Deelonderzoek evaluatie beleidskeuzes uitgelegd

Factsheet

KWINK GROEP

Deelonderzoek evaluatie beleidskeuzes uitgelegd

Factsheet

Den Haag, 15 / 03 / 2023

Auteur: Rosanna Cohn
Maarten Noordink
Niek de Vreeze

Met medewerking van William Groeneveld en Ravi Bos (Greenfield Data Enhancing) en Valérie Pattyn (Universiteit Leiden)

KWINK GROEP

Inhoud

1. Inleiding **4**

2. Resultaten **6**

2.1. Direct gebruik BU-kader 6

2.2. Gebruik van BU-sleutelbegrippen 10

Bijlagen **15**

Bijlage I. Onderzoeksverantwoording 15

Bijlage II. Overzicht casussen 20

Bijlage III. Gebruik BU-sleutelbegrippen in Covid-19 casussen van het ministerie van VWS 23

1. Inleiding

Achtergrond

Op 1 november 2021 is Rijksbreed de werkwijze 'Beleidskeuzes uitgelegd (CW3.1)' geïntroduceerd. Deze werkwijze houdt in dat Kamerbrieven over voorstellen met financiële gevolgen vanaf €20 miljoen op jaarbasis, een kader moeten bevatten (het BU-kader) met daarin een toelichting op de doelstellingen, de in te zetten instrumenten, de financiële gevolgen en de verwachte doeltreffendheid en doelmatigheid. Voor Memories van Toelichtingen (MvT's) van nieuwe wetgeving volstaat het opnemen van de informatie uit het BU-kader onder hiervoor herkenbare koppen.

Momenteel voert het ministerie van Financiën een mid-term evaluatie uit van de werkwijze. Deze evaluatie richt zich op twee hoofdonderdelen: 1) de toepassing en naleving door departementen en 2) het instrumentele gebruik van de gevraagde toelichting (direct en indirect) door Tweede Kamerleden (hierna: Kamerleden).

Vraagstelling

In opdracht van het ministerie van Financiën voert KWINK groep een onderdeel uit van hoofdvraag 2, namelijk het kwantitatief in kaart brengen van het instrumentele gebruik. Begin 2021 hebben Universiteit Leiden en KWINK groep een evaluatie uitgevoerd van de pilot rondom de vindbaarheid van CW3.1 informatie (Evaluatie gebruik bijlage CW3.1 door Tweede Kamer), waarin het instrumentele gebruik van de CW3.1 informatie in kaart is gebracht. In dit deelonderzoek brengen we op vergelijkbare wijze het instrumentele gebruik van het BU-kader in kaart.

Onder instrumenteel gebruik verstaan we het gebruik van de informatie uit het BU-kader door Kamerleden en kabinetsleden in de Tweede Kamer. Daarnaast bekijken we in welke gevallen (bijv. typen dossiers, typen vraagstellers) de informatie wel of niet gebruikt is in vragen/opmerkingen door Tweede Kamerleden en kabinetsleden. Hierbij onderscheiden we twee categorieën van instrumenteel gebruik:

1. Ten eerste onderzoeken we de mate waarin Kamerleden en kabinetsleden **direct, letterlijk gebruik** maken van (de informatie uit) het BU-kader.
2. Ten tweede onderzoeken we de mate waarin Kamerleden en kabinetsleden **gebruikmaken van BU-sleutelbegrippen** gerelateerd aan de onderbouwing van beleid.

Aanpak

In de vorige evaluatie zijn kwantitatieve analyses uitgevoerd van het gebruik (onder andere direct en indirect) van de informatie. In dit deelonderzoek worden deze analyses herhaald. Waar passend maken we een vergelijking met de bevindingen uit deze voorgaande evaluatie. Door dezelfde methode te gebruiken kunnen we een vergelijking maken tussen de *relatieve* resultaten van dit onderzoek en van het vorige onderzoek (bijvoorbeeld: in welk aandeel van de casussen is wel/niet gebruik geïdentificeerd).

Voor de analyse zijn twee methoden ingezet: (1) een plagiaattoets voor het identificeren van letterlijke verwijzingen en (2) een key word analyse voor het identificeren van het gebruik van zogenaamde 'BU-sleutelbegrippen' (de kopjes uit het kader en voor de hand liggende synoniemen). Voor de volledige verantwoording van de aanpak, zie bijlage I.I en I.II.

Casussen

In de periode vanaf de start van de werkwijze Beleidskeuzes uitgelegd tot en met augustus 2022 zijn er 84 beleids- en wetsvoorstellen (hierna: casussen) naar de Tweede Kamer gestuurd die vallen onder de werkwijze. Daarvan bevatten 29 casussen een BU-kader. Alleen casussen die op de agenda hebben gestaan van een commissievergadering, plenaire vergadering of wetgevingsoverleg en casussen met een BU-kader waarvoor

schriftelijke vragen zijn ingediend zijn geanalyseerd (de zogenoemde ‘casussen met vergaderdocument’, datum t/m 2 december 2022). Dit betekent dat in totaal 59 van de 84 casussen onderdeel zijn van de resultaten. Zie ook bijlage I.III voor meer informatie over de casussen.

In de vorige evaluatie werd een vergelijking gemaakt tussen casussen met een CW3.1 bijlage (pilotgroep) en zonder bijlage (controlegroep), waarbij de samenstellingen van de twee groepen op elkaar waren afgestemd. In dit onderzoek is de samenstelling van de groepen echter afhankelijk van of departementen al dan niet een BU-kader bij een voorstel hebben gevoegd. De resultaten voor de casussen met BU-kader en zonder BU-kader zijn daardoor niet zomaar met elkaar te vergelijken (zie voor nadere toelichting bijlage I.III). Dat wil zeggen dat een verschil tussen de casussen met BU-kader en zonder BU-kader niet zonder meer kan worden toegeschreven aan de aan- of afwezigheid van het kader.

Leeswijzer

In deze factsheet gaan we in op de resultaten van het deelonderzoek. Allereerst presenteren we de bevindingen over het directe gebruik van het BU-kader (2.1). Vervolgens presenteren we de bevindingen van het gebruik van BU-sleutelbegrippen (2.2). In de bijlagen zijn de onderzoeksverantwoording, een overzicht van casussen, nadere analyses en een overzicht van alle passages met de relevante verwijzingen opgenomen.

2. Resultaten

2.1. Direct gebruik BU-kader

Bij 'direct gebruik' gaat het om letterlijke verwijzingen naar het BU-kader of de informatie daaruit. Deze analyse is daarom enkel uitgevoerd voor de casussen waar daadwerkelijk een BU-kader is meegestuurd met het voorstel. Het gaat in totaal om 20 van de 59 casussen met een vergaderdocument.

Via een plagiaattoets hebben we gezocht naar overlap tussen de teksten uit het BU-kader en verslagen van schriftelijke Kamervragen, commissievergaderingen, plenaire vergaderingen en wetgevingsoverleggen. Ook zijn de verslagen gescreend op het gebruik van begrippen direct gerelateerd aan het BU-kader.[1] De uitkomsten van deze analyses zijn handmatig doorlopen, om te identificeren in hoeveel vragen of opmerkingen daadwerkelijk de tekst uit het kader aan bod kwam of verwezen wordt naar (zaken gerelateerd aan) het kader.

De tabel hieronder toont per casus en per type vergadering het aantal gevonden verwijzingen die duiden op direct gebruik van het kader. De tabel toont daarnaast de wijze waarop het kader is meegestuurd ('plek kader'[2]) en in het geval dat een kader als separate bijlage is meegestuurd, in hoeverre het kader overlapt met de tekst uit de Kamerbrief over het voorstel. Dit laatste is relevant, omdat een hoog percentage overlap betekent dat het moeilijk in te schatten is of een Kamerlid al dan niet gebruik heeft gemaakt van de bijlage, of van de Kamerbrief.

Casusnummer (identifier)	Kamer-vragen	Plenair debat	Commissie-debat	Wetgevings-overleg	Plek kader	Overlap kader met brief (%)
kst-28973-248	0	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-35975-XIII-2	0	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-35925-XIII-83	0	0	nvt	0	hoofdtekst	nvt
kst-31289-506	nvt	nvt	0	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-31293-609	2	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-32813-972	0	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-35325-5	0	nvt	0	nvt	bijlage in brief	nvt
kst-33529-1003	nvt	nvt	0	nvt	separate bijlage	18,2%
kst-36089-1	2	nvt	0	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-31757-107	0	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-32820-467	nvt	nvt	3	nvt	separate bijlage	25,4%
kst-36124-1	4	nvt	6	nvt	bijlage in brief	nvt

[1] Dit zijn de volgende begrippen: bu-kader; beleidskeuzes uitgelegd; CW3.1; compatibiliteitswet; wetenschapstoets.
[2] De werkwijze Beleidskeuzes uitgelegd schrijft voor dat het kader in de hoofdtekst van een Kamerbrief moet worden opgenomen. In de praktijk wordt het BU-kader echter ook nog op andere wijzen bij het voorstel gevoegd, namelijk als bijlage in de Kamerbrief (na de handtekening van de minister of staatssecretaris) of als separate bijlage bij de Kamerbrief.

kst-32827-246	nvt	nvt	1	nvt	separate bijlage	0,4%
kst-30234-304	nvt	nvt	0	nvt	separate bijlage	18,3%
kst-27923-433	0	nvt	nvt	nvt	separate bijlage	0%
kst-34104-359	nvt	nvt	0	nvt	separate bijlage	16,9%
kst-36170-3	0	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-24515-643	nvt	nvt	1	nvt	separate bijlage	90,5%
kst-25424-620	nvt	nvt	0	nvt	bijlage in brief	nvt
kst-26448-685	0	nvt	nvt	nvt	bijlage in brief	nvt
kst-35925-XIV-19_1	nvt	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-35925-XIV-19_2	nvt	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-34773-25	nvt	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-35613-27	nvt	nvt	nvt	nvt	MvT	nvt
kst-36120-XIV-3	nvt	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt
kst-31293-634	nvt	nvt	nvt	nvt	bijlage in brief	nvt
kst-29389-111	nvt	nvt	nvt	nvt	separate bijlage	0%
kst-31293-639	nvt	nvt	nvt	nvt	separate bijlage	6,3%
kst-35925-XIV-161	nvt	nvt	nvt	nvt	hoofdtekst	nvt

Tabel 1. Overzicht van aantal letterlijke verwijzingen naar het BU-kader per casus en het percentage waarin het BU-kader overlapt met de Kamerbrief (in het geval dat het kader in een separate bijlage staat). Indien het betreffende type vergadering niet bestaat voor de casus, vermelden we 'nvt'.

In 6 casussen is 19 keer direct gebruik geïdentificeerd. Het gaat in 13 gevallen om overlap tussen de tekst uit het kader en een van de vergaderdocumenten en 6 keer om een verwijzing naar een van de begrippen. In totaal zijn in 30% van de casussen (6 van de 20 casussen met vergaderdocument) directe verwijzingen gemaakt. De verwijzingen zijn gemaakt in Kamervragen en commissiedebatten.

Op basis van de cijfers in de tabel noteren we een aantal opvallendheden:

- 10 van de 19 verwijzingen komen uit één casus (kst-36124-1). Het gaat hier om de bespreking van de Defensienota, waarin alle 6 de verwijzingen in de commissievergadering betrekking hebben op de wetenschapstoets die in het kader van die casus is uitgevoerd.
- Er is één BU-kader dat bijna volledig (90,5%) terugkomt in de Kamerbrief over de casus (kst-24515-643). De verwijzing die is gevonden in die commissievergadering, zou dus ook kunnen duiden op het gebruik van de Kamerbrief in plaats van het BU-kader.
- In één casus (kst-32820-467) is het overlappercentage 25,40% (dus: 25,4% van het BU-kader komt terug in de Kamerbrief). De drie gevonden verwijzingen naar teksten uit het BU-kader, staan in de overlappende tekst. Ook hier zouden de verwijzingen dus ook kunnen duiden op het gebruik van de Kamerbrief, in plaats van het BU-kader.

Het beeld dat uit deze analyse naar voren komt is vergelijkbaar met het beeld van de vorige evaluatie. Toen zijn in totaal 18 verwijzingen gemaakt, verdeeld over 9 casussen. Dit betrof 26% van de casussen met vergaderdocument (34 in totaal).

Het directe gebruik is ingedeeld in een aantal categorieën (zie bijlage I.II voor toelichting op de keuze voor deze categorieën). Indien een verwijzing niet evident in één van de categorieën viel, is de verwijzing gecategoriseerd op basis van het onderdeel van het BU-kader waarin de verwijzing gevonden is. De tabel toont hoeveel vragen/opmerkingen in elke categorie vallen, uit hoeveel casussen deze vragen/opmerkingen komen en hoeveel van de vragen/opmerkingen van Kamerleden en van het kabinet komen. Bij 3 verwijzingen was categorisering niet mogelijk, die zijn opgenomen in categorie 7 (zie nadere toelichting onder de tabel).

Direct gebruik BU-kader					
Categorie		**Vragen/ opm.**	**Cases**	*Door Kamerleden*	*Door kabinet*
1. Doeltreffendheid	**1.1.** Vragen/opmerkingen waarin aandacht is voor de doeltreffendheid van de maatregel/het voorstel	2	2	*1*	*1*
	1.2. Vragen/opmerking waarin aandacht is voor de mate waarin de instrumenten bijdragen aan de verwezenlijking van de doelstellingen	4	3	*3*	*1*
2. Doelmatigheid	**2.1.** Vragen/opmerkingen waarin aandacht is voor de doelmatigheid van de maatregel/het voorstel	0	0		
	2.2. Vragen/opmerkingen over in hoeverre met de gekozen instrumenten een optimale verhouding gerealiseerd wordt tussen de in te zette (financiële) middelen en de te realiseren prestaties	2	2	*1*	*1*
3. Financiële gevolgen voor het Rijk	Vragen/opmerkingen over de financiële gevolgen van de maatregel/het voorstel	0	0		
4. Financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren	Vragen/opmerkingen over de financiële gevolgen van de maatregel/het voorstel voor maatschappelijke sectoren (en dus niet voor individuele personen)	2	2	*1*	*1*
5. Evaluatie	**5.1.** Verwijzingen naar eerder uitgevoerde evaluaties/monitoring	0	0		
	5.2. Vragen/opmerkingen over inhoud, organisatie en termijn van evaluatie/monitoring van onderhavig voorstel	0	0		
6. BU-kader, CW3.1 of gerelateerd	Expliciete verwijzing naar het BU-kader, artikel of daaraan gerelateerde zaken	6	1	*5*	*1*
7. Niet eenduidig	Vragen/opmerkingen gerelateerd aan de onderbouwing van beleid, maar die niet eenduidig konden worden toegewezen aan een van de specifieke CW3.1 categorieën	3	2	*1*	*2*
Totaal		19	6	*12*	*7*

Tabel 2. Categorisering van letterlijke verwijzingen naar BU-kader.

Op basis van de categorisering zien we het volgende:

- Er gaan meer vragen/opmerkingen over doeltreffendheid dan over doelmatigheid. In totaal vallen 6 van de directe verwijzingen in de categorie doeltreffendheid, waarvan 2 meer ‘generieke’ aandacht voor

doeltreffendheid betreffen (categorie 1.1) en 4 specifieker ingaan op de mate waarin de instrumenten bijdragen aan het behalen van doelstellingen (categorie 1.2). 2 van de directe verwijzingen gaan over doelmatigheid.

- In totaal vallen 6 verwijzingen in categorie 6. Het gaat hier om 6 verwijzingen naar de wetenschapstoets.
- Bij 3 verwijzingen was het niet mogelijk om ze te categoriseren op basis van het onderdeel van het BU-kader waarin de verwijzing gevonden is. Deze verwijzingen zijn opgenomen in de categorie 'niet eenduidig'. Het gaat hierbij om het gebruik van teksten uit het onderdeel 'Doel(len)' uit het BU-kader, die niet evident in één van de categorieën vallen.
- 12 verwijzingen zijn door Kamerleden gemaakt, 7 door het kabinet zelf. Voor zover bekend[3] is het grootste deel van de verwijzingen door Kamerleden afkomstig van oppositieleden (6 in totaal, coalitie 2).

De tabel hieronder bevat een overzicht van de 6 casussen waarin verwijzingen zijn gevonden.

	Aantal verwijz-ingen	Titel casus	Departe-ment	Financiële zwaarte (€)	Plek kader
kst-31293-609	2	Primair Onderwijs; Brief regering; Uitwerking aanpak verbetering ventilatie in scholen	OCW	20 tot 50 miljoen	hoofdtekst
kst-24515-643	1	Aanpak geldzorgen, armoede en schulden	SZW	50 tot 250 miljoen	separate bijlage
kst-36089-1	2	6e ISB Vulmaatregel gasopslag	EZK	250 tot 1000 miljoen	hoofdtekst
kst-32827-246	1	Toekomst mediabeleid; Brief regering; Hoofdlijnen media 2022	OCW	20 tot 50 miljoen	separate bijlage
kst-32820-467	3	Nieuwe visie cultuurbeleid; Brief regering; Hoofdlijnen cultuur 2022: Herstel, vernieuwing en groei	OCW	50 tot 250 miljoen	separate bijlage
kst-36124-1	10	Defensienota 2022 - Sterker Nederland, Veiliger Europa; Brief regering; Defensienota 2022 – sterker Nederland, veiliger Europa	Defensie	Meer dan 1000 miljoen	bijlage in brief

Tabel 3. Overzicht casussen waarin letterlijke verwijzingen naar het BU-kader zijn gevonden.

Het is vanwege het lage aantal verwijzingen niet mogelijk om harde uitspraken te doen over in welke gevallen Kamerleden en kabinetsleden meer geneigd zijn het BU-kader of de informatie daaruit wel of niet te gebruiken. Wel zijn er een aantal opvallendheden:

- Als we kijken naar de departementen, zien we dat 3 van de 6 casussen waarin directe verwijzingen zijn gevonden, afkomstig zijn van het ministerie van OCW. Bij 2 van die 3 casussen is de verwijzing gemaakt door de staatssecretaris (Uslu). Zij gebruikt de teksten uit het kader in haar beantwoording van de vragen tijdens een commissiedebat.
- In de casus van het ministerie van Defensie is relatief veel direct gebruik geïdentificeerd. Het gaat hier ook om een casus met grote financiële gevolgen (meer dan 1 miljard euro). Zoals eerder benoemd gaat het om een casus waarover ook een wetenschapstoets is uitgevoerd die is toegelicht in de Tweede Kamer.
- Als we kijken naar de plek van de bijlage, valt op dat in 3 van de 6 casussen het BU-kader is meegestuurd in een separate bijlage.

[3] In het geval van schriftelijke vragen is de naam van de vraagsteller of de fractie die de vraag stelt niet altijd opgenomen in het Kamerstuk.

2.2. Gebruik van BU-sleutelbegrippen

In deze paragraaf gaan we in het op gebruik van BU-sleutelbegrippen. De tabellen en figuren zijn beschrijvend van aard. Ze bieden inzicht in de aard en omvang van het gebruik van de sleutelbegrippen. De informatie kan tevens benut worden voor het inrichten van eventueel vervolgonderzoek of nadere analyses, bedoeld om meer informatie over het gebruik van de begrippen te verzamelen. Het is niet mogelijk om op basis van deze informatie alleen conclusies te trekken over de vraag of en onder welke condities het BU-kader leidt tot een toename in het gebruik van BU-sleutelbegrippen.

Aantal verwijzingen

Als het gaat om indirect gebruik hebben we gekeken naar de mate waarin Kamerleden en kabinetsleden in vragen en opmerkingen refereren aan aspecten die onderdeel uitmaken van de CW3.1 verplichting en het BU-kader. De 'kopjes' van het BU-kader (zoals doeltreffendheid, doelmatigheid en nagestreefde doelen) en voor de hand liggende synoniemen, kunnen als indicatief worden beschouwd voor deze centrale aspecten (zie bijlage I.I, tabel 6 voor het overzicht van zoektermen).

Via een geautomatiseerde key word analyse zijn alle vergaderdocumenten gescreend op het gebruik van deze termen. De uitkomsten van deze screening zijn handmatig geanalyseerd en gecodeerd op relevantie (heeft de vraag/opmerking betrekking op de onderbouwing van onderhevig voorstel?) en op categorie.

Deze verwijzingen kunnen bij casussen met een BU-kader een indicatie zijn voor indirect gebruik van het kader. Deze link is echter niet vast te stellen op basis van de beschikbare informatie. Om deze reden omschrijven we de verwijzingen als 'relevante verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen'. De tabel hieronder toont het totaal aantal gevonden verwijzingen.

	Alle casussen (44)[4]		Met BU-kader (20)		Zonder BU-kader (24)	
	Vragen/ opm.	%	Vragen/ opm.	%	Vragen/ opm.	%
Totaal aantal relevante verwijzingen	**100**	**100%**	50	**100%**	**50**	**100%**
Waarvan door Kamerleden	*63*	*63%*	*35*	*70%*	*28*	*56%*
Waarvan door kabinet	*37*	*37%*	*15*	*30%*	*22*	*44%*
Totaal aantal geanalyseerde casussen	**44**	**100%**	**20**	**100%**	**24**	**100%**
Aantal casussen met verwijzing	*24*	*55%*	*9*	*45%*	*15*	*63%*

Tabel 4. Overzicht aantal relevante verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen, in totaal en onderverdeeld naar type inbrenger.

De casussen met BU-kader en zonder BU-kader zijn niet zomaar met elkaar te vergelijken, omdat de samenstelling van de groepen niet als zodanig vergelijkbaar is (zie voor nadere toelichting bijlage I.III). Dat wil zeggen dat een verschil tussen de casussen met BU-kader en zonder BU-kader niet zonder meer kan worden toegeschreven aan de aan- of afwezigheid van het kader. Wel is het interessant om niet alleen de totalen, maar ook de afzonderlijke bevindingen per groep te bekijken.

[4] In totaal zijn 59 casussen geanalyseerd. Binnen deze 59 casussen vallen 15 casussen die afkomstig zijn van VWS en gaan over maatregelen rondom Covid-19. Deze casussen zijn niet meegenomen in de algemene resultaten (zie voor toelichting bijlage I). De resultaten van de analyse van deze casussen is te vinden in bijlage III.

In totaal zijn in alle casussen 100 relevante verwijzingen gemaakt naar BU-sleutelbegrippen, verdeeld over 24 van de 44 casussen (55%) met vergaderdocument. De helft van de verwijzingen is gevonden in casussen waarbij een BU-kader is meegestuurd naar de Tweede Kamer, de andere helft in casussen zonder BU-kader. Het grootste deel van de verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen is gemaakt door Kamerleden (63%). Als we enkel kijken naar casussen met BU-kader is dit nog meer: in die casussen is namelijk 70% van de verwijzingen gemaakt door Kamerleden.

Categorisering

De verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen zijn ingedeeld in dezelfde categorieën als in tabel 2 over direct gebruik. De tabel hieronder toont de verdeling van de verwijzingen.

Verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen		Alle casussen			Casussen met kader			Casussen zonder kader		
Categorie		%	Vragen /opm.	Cases	%	Vragen /opm.	Cases	%	Vragen /opm.	Cases
1. Doeltreffendheid	**1.1.** Vragen/opmerkingen waarin aandacht is voor de doeltreffendheid van de maatregel/het voorstel	24%	24	12	30%	15	6	17%	9	6
	1.2. Vragen/opmerking waarin aandacht is voor de mate waarin de instrumenten bijdragen aan de verwezenlijking van de doelstellingen	10%	10	8	8%	4	3	12%	6	5
2. Doelmatigheid	**2.1.** Vragen/opmerkingen waarin aandacht is voor de doelmatigheid van de maatregel/het voorstel	8%	8	5	10%	5	3	6%	3	2
	2.2. Vragen/opmerkingen over in hoeverre met de gekozen instrumenten een optimale verhouding gerealiseerd wordt tussen de in te zette (financiële) middelen en de te realiseren prestaties	4%	4	4	2%	1	1	6%	3	3
3. Financiële gevolgen voor het Rijk	Vragen/opmerkingen naar de financiële gevolgen van de maatregel/het voorstel	1%	1	1	0%	0	0	2%	1	1
4. Financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren	Vragen/opmerkingen naar de financiële gevolgen van de maatregel/het voorstel voor maatschappelijke sectoren (en dus niet voor individuele personen)	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0
5. Evaluatie	**5.1.** Verwijzingen naar eerder uitgevoerde evaluaties/monitoring	18%	18	10	22%	11	5	13%	7	5
	5.2. Vragen/opmerkingen over inhoud, organisatie en termijn	29%	30	16	22%	11	6	37%	19	10

	van evaluatie/monitoring van onderhavig voorstel									
6. BU-kader, CW3.1 of gerelateerd	Expliciete verwijzing naar het BU-kader, artikel CW3.1 of daaraan gerelateerde zaken	0%	0	0	0%	0	0	0%	0	0
7. Niet eenduidig	Vragen/opmerkingen gerelateerd aan de onderbouwing van beleid, maar die niet eenduidig konden worden toegewezen aan een van de specifieke categorieën	7%	7	6	6%	3	2	8%	4	4
	Totaal	**100%**	**100**	**24**	**100%**	**50**	**9**	**100%**	**50**	**15**

Tabel 5. Overzicht categorisering relevante verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen. Let op: de kolom 'vragen/opm.' van casussen met kader telt bij elkaar op tot 52, maar het totaal aantal relevante hits is 50, omdat twee relevante hits vallen in twee verschillende categorieën vallen.

Op basis van de categorisering constateren we het volgende:

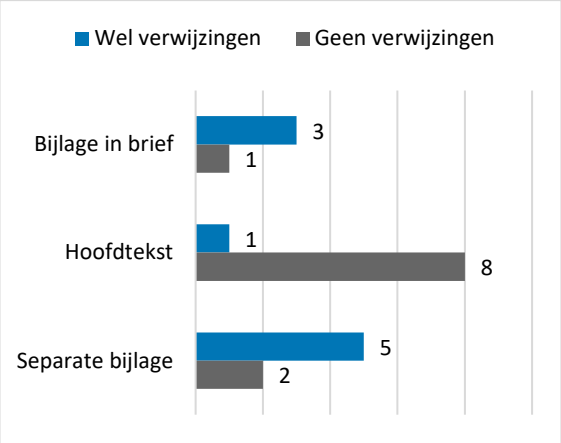
- Veel verwijzingen gaan over de doeltreffendheid en doelmatigheid van voorstellen (in totaal 46% van alle verwijzingen), waarbij doeltreffendheid meer aan bod komt dan doelmatigheid (34% ten opzichte van 12% van alle verwijzingen). Daarbij lijkt iets meer aandacht te zijn voor doeltreffendheid en doelmatigheid van voorstellen in het algemeen (categorieën 1.1 en 2.1) dan specifiek in relatie tot de gekozen instrumenten (categorieën 1.2 en 2.2).
- Het grootste deel van de verwijzingen valt in de categorie evaluatie (47%), waarbij Kamerleden en kabinetsleden het met name hebben over de evaluatie of monitoring van onderhavig voorstel (29%) en in mindere mate verwijzen naar eerder uitgevoerde evaluaties of monitoring (18%).
- Nagenoeg geen van de verwijzingen naar de BU-sleutelbegrippen hebben betrekking op de financiële gevolgen voor het Rijk en voor maatschappelijke sectoren (categorieën 3 en 4). In de analyse bleek dat verwijzingen naar de desbetreffende begrippen ('financiële gevolgen' en 'financiële consequenties') wel enkele keren voorkwamen, maar met name betrekking hadden op de financiële gevolgen voor burgers of de maatschappij in brede zin. We merken hierbij op dat de key words van deze twee categorieën specifieker zijn dan bij de andere categorieën. Met de keuze voor enkel deze twee expliciete referenties naar sleutelbegrippen, worden mogelijk andere relevante verwijzingen in deze categorie niet opgevangen in de analyse.
- Er zijn in de geanalyseerde Kamerstukken geen expliciete verwijzingen gemaakt naar artikel 3.1 van de Comptabiliteitswet; in de vorige evaluatie was 7 keer een verwijzing gevonden. Ook zijn de key words 'BU-kader' en 'beleidskeuzes uitgelegd' geen enkele keer gevonden in de stukken.

De beelden over de verdeling over de categorieën zoals hierboven beschreven, komt grotendeels overeen met het beeld uit de vorige evaluatie.

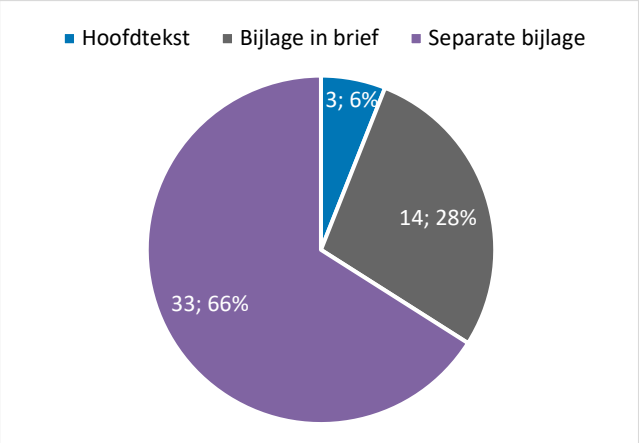
Plek van de bijlage

Figuur 1 en 2 geven inzicht in de plek van de bijlage bij relevante verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen. Figuur 1 toont de manieren waarop het BU-kader meegestuurd kan worden en of in die gevallen relevante verwijzingen zijn gemaakt. Te zien is dat in casussen waarbij het BU-kader in een bijlage in de Kamerbrief stond of in een separate bijlage stond, vaker wel relevante verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen zijn gemaakt (respectievelijk in 3 en in 5 casussen) dan niet (respectievelijk in 1 en in 2 casussen geen verwijzingen). Wanneer het BU-kader in de hoofdtekst stond, zijn vaker geen relevante verwijzingen gevonden (8 casussen) dan wel (1 casus). Het is op basis van deze aantallen echter niet te concluderen of de plek van de bijlage invloed heeft op het al dan niet gebruiken van BU-sleutelbegrippen, omdat niet alleen de plek van de bijlage hier mogelijk invloed op heeft, maar ook andere aspecten zoals de lengte van de Kamerbrief of het aantal Kamerbrieven op de agenda van een vergadering.

Figuur 2 toont hoeveel verwijzingen in totaal zijn gemaakt onderverdeeld naar de plek van de bijlage van onderhevig voorstel. Te zien is dat de meeste verwijzingen zijn gemaakt in casussen waar het kader in een separate bijlage is meegestuurd (66% van de relevante verwijzingen).



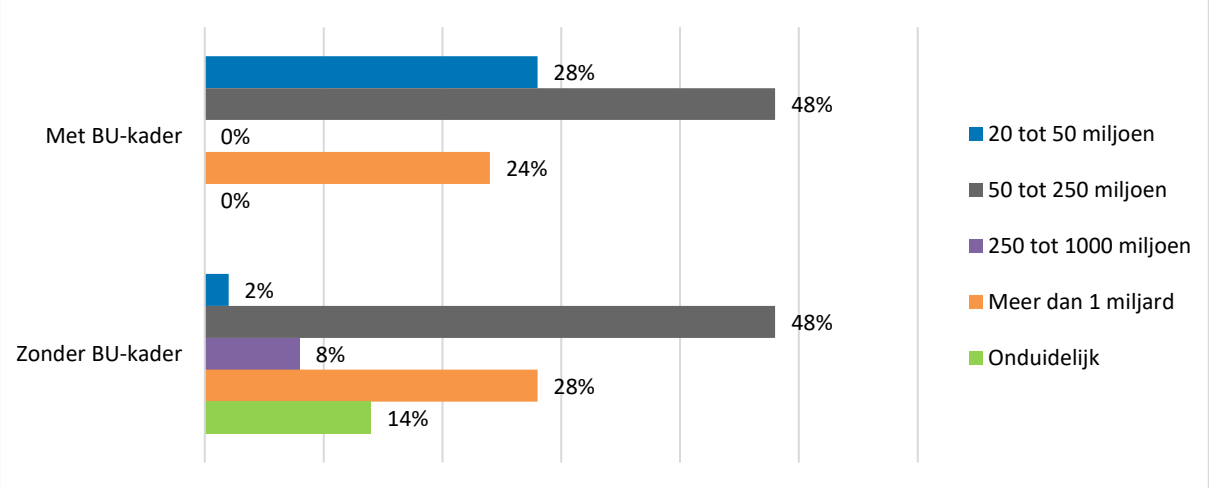
Figuur 1. Plek van kader in casussen met en zonder relevante verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen.



Figuur 2. Plek van kader bij verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen.

Financiële zwaarte

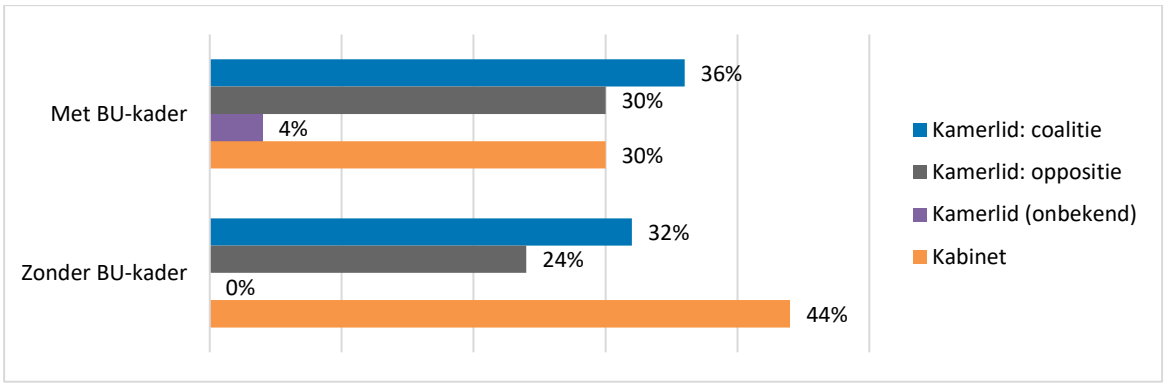
Figuur 3 geeft inzicht in hoeveel verwijzingen zijn gemaakt onderverdeeld naar de financiële zwaarte van het onderliggende voorstel. Wat opvalt is dat in de casussen met een BU-kader, relatief veel vragen zijn gesteld bij voorstellen van een financiële grootte tussen de 20 en 50 miljoen euro. Verder is te zien dat casussen met een relatief grote financiële zwaarte niet opvallend meer worden besproken dan andere voorstellen.



Figuur 3. Verdeling verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen naar financiële zwaarte.

Type inbrenger

Figuur 4 toont door welk type inbrenger de relevante verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen zijn gemaakt. Te zien is dat in algemene zin iets meer relevante verwijzingen zijn gemaakt door coalitieleden in de Tweede Kamer dan door oppositieleden. Verder maken kabinetsleden minder relevant gebruik van de BU-sleutelbegrippen dan Kamerleden. In de externe bijlage is per verwijzing terug te vinden wie de inbrengers zijn en bij welke partij ze horen.



Figuur 4. Verdeling verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen naar type inbrenger.

Bijlagen

Bijlage I. Onderzoeksverantwoording

I.I Aanpak

Dit deelonderzoek is opgezet langs drie onderzoeksvragen. In dit hoofdstuk lichten we per onderzoeksvraag de operationalisering en toegepaste methode toe. Vervolgens presenteren we het gehanteerde analysekader en geven we toelichting op de data die we hebben gebruikt in het onderzoek.

Onderzoeksvraag 1. In hoeverre wordt de informatie uit het BU-kader/de MvT-koppen letterlijk gebruikt door Tweede Kamerleden en kabinetsleden in schriftelijke vragen, commissievergaderingen en plenaire vergaderingen?

We analyseerden in hoeverre Kamerleden en kabinetsleden **direct verwijzen** naar het BU-kader van de casus, artikel CW3.1 of direct daaraan gerelateerde onderwerpen en in hoeverre zij **letterlijk gebruikmaken** van de teksten uit het BU-kader van de casus. Deze analyse brengt een vorm van instrumenteel gebruik in kaart, waarbij de link tussen de gevonden verwijzingen en (de aangeleverde informatie in) het BU-kader relatief sterk is.

Om dit in kaart te brengen, analyseerden we schriftelijke overleggen, commissievergaderingen, plenaire debatten en wetgevingsoverleggen van casussen met een BU-kader op twee manieren:

- De directe verwijzingen hebben we geïdentificeerd door deze vergaderdocumenten via een **geautomatiseerde key word analyse** te screenen op het gebruik van begrippen direct gerelateerd aan het BU-kader. Dit zijn de volgende termen: bu-kader; beleidskeuzes uitgelegd; CW3.1; compatibiliteitswet; wetenschapstoets. De verwijzingen naar deze termen zijn handmatig doorlopen, waarbij is getoetst of de verwijzing betrekking heeft op de casus in kwestie en of de term daadwerkelijk verwijst naar het kader, de wet of de wetenschapstoets over de casus.
- Het letterlijke gebruik van teksten hebben we geïdentificeerd door via een **plagiaattoets** een systematische vergelijking te maken tussen de teksten in Kamervragen en vergaderingen en de tekst uit het BU-kader. We maakten hierbij gebruik van de ‘text compare’-tool van CopyLeaks, een frequent gehanteerde software voor ‘plagiaattesten’.[5] Deze tool vergelijkt teksten en zoekt naar overeenkomsten via machine learning, waarbij zowel exacte matches worden geïdentificeerd, als teksten die geparafraseerd zijn of een nauw vergelijkbare betekenis hebben. De geïdentificeerde passages hebben we handmatig doorlopen, waardoor we konden identificeren welke teksten daadwerkelijk het gebruik van teksten uit het kader bevatten en welke teksten zodanig afweken dat letterlijk gebruik niet met zekerheid te concluderen is.

De uitkomsten van bovenstaande analyses zijn ingedeeld in 7 categorieën, om meer inzicht te krijgen in het type verwijzingen. De categorieën worden in bijlage I.II toegelicht. Daarnaast is per verwijzing opgenomen of de verwijzing is gemaakt door een Kamerlid of kabinetslid en indien bekend welke persoon de verwijzing maakt en tot welke partij deze persoon behoort.

Onderzoeksvraag 2. In hoeverre wordt de informatie uit het BU-kader/de MvT-koppen indirect gebruikt door Tweede Kamerleden en kabinetsleden in schriftelijke vragen, commissievergaderingen en plenaire vergaderingen?

[5] Zie: https://copyleaks.com/.

Het letterlijke gebruik van tekst uit het BU-kader is weliswaar de sterkste maar niet de enige aanwijzing voor gebruik van het kader. Ook kan worden gekeken naar de aandacht die in schriftelijke vragen en debatten uitgaat naar thema's die centraal staan in artikel CW3.1 en het BU-kader. We hebben geanalyseerd in welke mate Kamerleden en kabinetsleden in vragen en opmerkingen refereren aan de 'kopjes' van het BU-kader en voor de hand liggende synoniemen. De tabel hieronder toont welke 'key words' hierbij zijn gebruikt. We noemen dit BU-sleutelbegrippen.

Onderdeel	Key words
Nagestreefde doelen	nagestreefde_doelen
Ingezette beleidsinstrumenten	*instrument*
Financiële gevolgen voor het Rijk & financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren	financiële_gevolgen; financiële_consequenties
Doeltreffendheid	*doeltref*; *effecti*
Doelmatigheid	*doelmatig*; *efficiënt*; *efficiency*
Evaluatieparagraaf (of en hoe)	*evalu*; *monitor*

Tabel 6. Overzicht BU-sleutelbegrippen. NB. Dit zijn dezelfde key words als gebruikt in de vorige evaluatie. *verwijst naar elke mogelijke (combinatie van) letter(s) die op de key term kan volgen, of aan het key word kan voorafgaan.

Om het relevante gebruik van BU-sleutelbegrippen te identificeren, analyseerden we de vergaderdocumenten die horen bij de casussen. Voor alle casussen gaat het om de verslagen van commissievergaderingen, plenaire debatten en wetgevingsoverleggen. Voor de casussen met BU-kader zijn daarnaast ook schriftelijke vragen meegenomen in de analyse. Voor casussen zonder BU-kader was de documentatie van schriftelijke overleggen niet beschikbaar voor de onderzoekers.

Via een **geautomatiseerde key word analyse** zijn alle vergaderdocumenten gescreend op het gebruik van de 'key words' uit tabel 6. De uitkomsten van deze screening zijn handmatig geanalyseerd en gecodeerd, waarbij is getoetst of de verwijzing betrekking heeft op de casus in kwestie en of de vraag/opmerking betrekking heeft op de onderbouwing van beleid. Hierbij is niet alleen gekeken naar de zin waarin het 'key word' is gevonden en de zinnen daar direct omheen, maar waar nodig ook naar de bredere passages van het debat. In de handmatige codering zijn de relevante verwijzingen ook gecategoriseerd in de 7 categorieën (zie toelichting in bijlage I.II). Daarnaast is per verwijzing opgenomen of de verwijzing is gemaakt door een Kamerlid of kabinetslid en indien bekend welke persoon de verwijzing maakt en tot welke partij deze persoon behoort.

Onderzoeksvraag 3. In welke gevallen (typen dossiers, type bespreking of type vraagsteller) is de informatie wel of niet gebruikt in vragen/opmerkingen door Tweede Kamerleden en kabinetsleden?

De metadata van casussen waar al dan niet relevante verwijzingen in zijn geïdentificeerd vertellen ons iets over in welke gevallen wel en geen relevante verwijzingen zijn gemaakt. Om de onderzoeksvraag te beantwoorden, hebben we nader gekeken naar descriptieve karakteristieken van de casussen en van de verwijzingen:

- Voor het directe gebruik hebben we alle casussen naast elkaar gezet en gekeken naar de overeenkomsten en verschillen tussen de casussen waarin vragen zijn gesteld.
- Voor de verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen hebben we gekeken naar karakteristieken van de casussen waarin de relevante verwijzingen zijn geïdentificeerd. Hiervoor is gekeken naar: departementen waarvan voorstellen afkomstig zijn, de financiële zwaarte van de voorstellen en de plek van de bijlage. Ook hebben we een aantal karakteristieken van de verwijzingen zelf in kaart gebracht, namelijk: het type bespreking waarin verwijzingen voorkomen en het type inbrenger van de vragen (Kamerlid/kabinetslid, coalitie/oppositie).

I.II Analysekader: categorieën van onderbouwing van beleid

Om meer inzicht te krijgen in het type verwijzingen, hebben we deze ingedeeld in een aantal categorieën. Hiervoor is dezelfde categorisering gebruikt als in de vorige evaluatie. De categorisering is gebaseerd op het onderzoeksrapport '*Onderbouwing van beleid: Het belang van artikel 3.1 van de Comptabiliteitswet 2016 om de regering te controleren*', dat werd uitgevoerd in opdracht van toenmalige Kamerleden Sneller en Snels. Dit kader is nagenoeg volledig op dezelfde manier gebruikt als in de vorige evaluatie, op één wijziging na: categorie 6 betrof in dit deelonderzoek niet alleen een verwijzing naar het artikel in de Comptabiliteitswet, maar ook een verwijzing naar de werkwijze Beleidskeuzes uitgelegd, het BU-kader en de wetenschapstoets.

Categorie	Subcategorie
1. Doeltreffendheid	**1.1.** Vragen/opmerkingen waarin aandacht is voor de doeltreffendheid van de maatregel/het voorstel
	1.2. Vragen/opmerking waarin aandacht is voor de mate waarin de instrumenten bijdragen aan de verwezenlijking van de doelstellingen
2. Doelmatigheid	**2.1.** Vragen/opmerkingen waarin aandacht is voor de doelmatigheid van de maatregel/het voorstel
	2.2. Vragen/opmerkingen over in hoeverre met de gekozen instrumenten een optimale verhouding gerealiseerd wordt tussen de in te zette (financiële) middelen en de te realiseren prestaties
3. Financiële gevolgen voor het Rijk	Vragen/opmerkingen naar de financiële gevolgen van de maatregel/het voorstel
4. Financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren	Vragen/opmerkingen naar de financiële gevolgen van de maatregel/het voorstel voor maatschappelijke sectoren (en dus niet voor individuele personen)
5. Evaluatie	**5.1.** Verwijzingen naar eerder uitgevoerde evaluaties/monitoring
	5.2. Vragen/opmerkingen over inhoud, organisatie en termijn van evaluatie/monitoring van onderhavig voorstel
6. BU-kader, CW3.1 of gerelateerd	Expliciete verwijzing naar het BU-kader, artikel CW3.1 of daaraan gerelateerde zaken
7. Niet eenduidig	Vragen/opmerkingen gerelateerd aan de onderbouwing van beleid, maar die niet eenduidig konden worden toegewezen aan een van de specifieke categorieën

Tabel 7. Categorieën van onderbouwing van beleid.

I.III Data

Toelichting dataset

In de periode vanaf de start van de werkwijze Beleidskeuzes uitgelegd tot en met augustus 2022 zijn er 84 beleids- en wetsvoorstellen (hierna: casussen) naar de Tweede Kamer gestuurd die vallen onder de werkwijze. Bij aanvang van dit deelonderzoek is door het ministerie van Financiën (hierna: ministerie) een overzicht aangeleverd van deze 84 casussen (een dataset), met daarbij per casus:

- Verschillende karakteristieken van de casus (metadata), zoals het departement, de financiële zwaarte, of er een BU-kader aanwezig is en op welke plek het BU-kader staat.
- Verschillende soorten Kamerstukken die gelinkt zijn aan de casus die zijn gepubliceerd op de website van de Tweede Kamer. Hiervan zijn in overleg met het ministerie de volgende vergaderstukken in de analyse

meegenomen: verslag van een commissiedebat, verslag van een algemeen overleg, verslag van een notaoverleg en stenogrammen van bovenstaande overleggen indien het verslag nog niet is vastgelegd.

Daarnaast bevatte dit overzicht voor casussen waar een BU-kader bij zit nog twee aanvullende typen vergaderstukken: lijst van vragen en inbreng verslag schriftelijk overleg. Deze twee typen stukken zijn handmatig verzameld door het ministerie voor casussen met een BU-kader. Deze typen vergaderstukken bestaan waarschijnlijk ook voor (een deel van) de casussen zonder BU-kader, maar waren om pragmatische redenen geen onderdeel van de dataset en konden daarom niet meegenomen worden in dit onderzoek.

Overzicht data

Tabel 8 toont een samenvatting van de casussen die onderdeel zijn van dit deelonderzoek en hoeveel van deze casussen in de dataset een vergaderdocument hebben (dat wil zeggen: casussen die op de agenda hebben gestaan van een commissievergadering, plenaire vergadering of wetgevingsoverleg of casussen waarvoor schriftelijke vragen zijn ingediend). Ook toont de tabel hoeveel vergaderdocumenten er zijn geanalyseerd, het aantal pagina's dat is geanalyseerd en het gemiddelde aantal pagina's per geanalyseerde casus.

De tabel toont deze gegevens in de kolom 'totaal' voor alle casussen. Vervolgens is in de drie kolommen rechts een uitsplitsing gemaakt naar drie typen casussen: (1) casussen waar een BU-kader in of bij is meegestuurd naar de Tweede Kamer, (2) casussen waar geen BU-kader is meegestuurd naar de Tweede Kamer, die wel een financiële zwaarte hebben van minimaal 20 miljoen euro, exclusief casussen afkomstig van VWS over Covid-19 en (3) casussen afkomstig van VWS die over Covid-19 gaan. Deze laatste categorie wordt in dit onderzoek als aparte categorie gezien om twee redenen: deze casussen waren vrijgesteld van de verplichting om een BU-kader mee te sturen en het debat rondom deze casussen werd gevoerd onder hoge druk en in uitzonderlijke omstandigheden (een pandemie), waardoor er bijzondere politieke en maatschappelijke aandacht was voor de voorstellen en het debat. Dit leidt ertoe dat het debat en het eventuele gebruik van BU-sleutelbegrippen beïnvloed kan zijn door deze externe omstandigheden en daardoor niet gelijksoortig is aan de andere casussen.

Te zien is dat van in totaal 59 casussen vergaderdocumentatie beschikbaar is. 20 van deze casussen hebben wel een BU-kader, 39 niet (waarvan 15 VWS-Covid-19 casussen). In totaal zijn er 60 vergaderdocumenten meegenomen in de analyse, met een totaal van 2.951 pagina's.

	Totaal	(1) Met BU-kader	(2) Zonder BU-kader, excl. VWS-C-19	(3) VWS- C-19 casussen (zonder BU-kader)
Aantal casussen	**84**	29	38	17
Aantal casussen meegenomen in analyse (casussen met vergaderdocument)	**59 (70%)**	20 (68%)	24 (63%)	15 (88%)
Aantal vergaderdocumenten	**60**	28	27	5
Totaal aantal pagina's	**2.951**	922	1674	364
Gemiddeld aantal pagina's per casus	**50**	46	70	24

Tabel 8. Samenvatting casussen die onderdeel zijn van dit deelonderzoek.

De werkwijze Beleidskeuzes uitgelegd schrijft voor dat het kader in de hoofdtekst van een Kamerbrief moet worden opgenomen. In de praktijk wordt het BU-kader echter ook nog op andere wijzen bij het voorstel gevoegd, namelijk als bijlage in de Kamerbrief (na de handtekening van de minister of staatssecretaris) of als separate bijlage bij de Kamerbrief. Tabel 9 toont van de 20 casussen met BU-kader met vergaderdocument de

wijze waarop het BU-kader is meegestuurd naar de Tweede Kamer. Te zien is dat bij 9 van de 20 casussen met vergaderdocument het BU-kader in de hoofdtekst van de Kamerbrief staat, dat bij 4 casussen het BU-kader wel in de Kamerbrief staat maar als bijlage daarin is opgenomen en dat bij 7 casussen het BU-kader in een separate bijlage staat.

	In hoofdtekst Kamerbrief	Bijlage in Kamerbrief	Separate bijlage
Aantal casussen	9	4	7

Tabel 9. Verdeling casussen met BU-kader naar wijze van verzending naar Tweede Kamer

Tabel 10 toont de verdeling van de casussen die meegenomen zijn in de analyse over de departementen. Te zien is dat de casussen in totaal én casussen met en zonder kader niet gelijkmatig verdeeld zijn tussen departementen.

	Totaal	Met BU-kader	Zonder BU-kader		Totaal	Met BU-kader	Zonder BU-kader
BZK	**5**	1	4	LNV	**5**	5	0
Def	**1**	1	0	OCW	**10**	7	3
EZK	**10**	7	3	SZW	**9**	3	6
FIN	**2**	0	2	EZK/FIN/ SZW	**4**	0	4
IenW	**6**	1	5	VWS	**10**	3	7
JenV	**5**	1	4	VWS (C-19)	**17**	0	17

Tabel 10. Verdeling casussen die zijn meegenomen in de analyse naar departementen en naar financiële zwaarte.

Tabel 11 toont de verdeling van de financiële zwaarte van de geanalyseerde casussen. Te zien is dat de meeste voorstellen een financiële zwaarte hebben tussen de 50 en 250 miljoen euro. Het verschil in financiële zwaarte is relatief gelijkmatig verdeeld over de casussen met en zonder BU-kader.

Financiële zwaarte (in €)	Totaal	Met BU-kader	Zonder BU-kader	VWS- C-19 casussen (geen kader)
20 tot 50 miljoen	**10**	5	5	0
50 tot 250 miljoen	**20**	9	9	2
250 tot 1000 miljoen	**4**	2	2	0
Meer dan 1000 miljoen	**11**	4	4	1
Maatschappelijke financiële gevolgen	**5**	0	0	5
Onduidelijk	**9**	0	2	7

Tabel 11. Verdeling casussen die zijn meegenomen in de analyse naar departementen en naar financiële zwaarte.

De casussen met BU-kader en zonder BU-kader zijn dus niet zomaar met elkaar te vergelijken, omdat de samenstelling van de twee groepen niet gelijksoortig is als het gaat om typen vergaderdocumenten die zijn meegenomen in de analyse (bij casussen met een BU-kader wel schriftelijke vragen, bij casussen zonder niet) en als het gaat om de naleving van de CW3.1 verplichting bij departementen.

Bijlage II. Overzicht casussen

In deze bijlage is een lijst opgenomen met de casussen die onderdeel zijn van dit deelonderzoek. Per casus is het Kamerstuknummer, het departement waarvan het voorstel afkomstig was en de titel van de casus opgenomen. Helemaal rechts is aangegeven of de casus in de analyses is meegenomen. Indien hier 'Nee' staat, was geen vergaderdocument beschikbaar van de casus en is de casus dus niet meegenomen in de analyses.

CASUSSEN MET BU-KADER			In analyse?
kst-28973-248	LNV	Toekomst veehouderij; Brief regering; Voorhang nieuwe vaststelling en wijziging Regeling provinciale aankoop veehouderijen nabij natuurgebieden	Ja
kst-35975-XIII-2	EZK	Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (XIII) voor het jaar 2021 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota); Memorie van toelichting; Memorie van toelichting	Ja
kst-35925-XIII-83	EZK	Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (XIII) voor het jaar 2022; Nota van wijziging; Tweede nota van wijziging	Ja
kst-31289-506	OCW	Voortgezet Onderwijs; Brief regering; Besluit eindexamen voortgezet onderwijs 2022	Ja
kst-31293-609	OCW	Primair Onderwijs; Brief regering; Uitwerking aanpak verbetering ventilatie in scholen	Ja
kst-32813-972	EZK	Kabinetsaanpak Klimaatbeleid; Brief regering; Besteding middelen IPCEI waterstoftechnologie	Ja
kst-35325-5	IenW	Structuurvisie Nationaal Water Programma; Brief regering; Nationaal Water Programma 2022-2027	Ja
kst-33529-1003	EZK	Gaswinning; Brief regering; Verlenging waardevermeerderingsregeling Groningen voorjaar 2022	Ja
kst-31757-107	EZK	Stedenbeleid; Brief regering; Eerste openstelling Impulsaanpak winkelgebieden	Ja
kst-36089-1	EZK	6e ISB Vulmaatregel gasopslag	Ja
kst-32820-467	OCW	Nieuwe visie cultuurbeleid; Brief regering; Hoofdlijnen cultuur 2022: Herstel, vernieuwing en groei	Ja
kst-36124-1	Def	Defensienota 2022 - Sterker Nederland, Veiliger Europa; Brief regering; Defensienota 2022 – sterker Nederland, veiliger Europa	Ja
kst-32827-246	OCW	Toekomst mediabeleid; Brief regering; Hoofdlijnen media 2022	Ja
kst-30234-304	VWS	Toekomstig sportbeleid; Brief regering; (Top)sportbeleid 2022 en verder	Ja
kst-27923-433	OCW	Werken in het onderwijs; Brief regering; Lerarenstrategie	Ja
kst-34104-359	VWS	Langdurige zorg; Brief regering; Verzamelbrief Wet langdurige zorg	Ja
kst-36170-3	EZK	Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (XIII) voor het jaar 2022 (Zevende incidentele suppletoire begroting inzake IP-CEI waterstof golf 2 en 3); Brief regering; 7e incidentele suppletoire begroting (ISB) EZK 2022 inzake IPCEI waterstof golf 2 en 3	Ja
kst-24515-643	SZW	Aanpak geldzorgen, armoede en schulden	Ja
kst-25424-620	JenV	Geestelijke gezondheidszorg; Brief regering; Aanpak voor personen met verward en onbegrepen gedrag	Ja
kst-26448-685	SZW	Structuur van de uitvoering werk en inkomen (SUWI); Brief regering; Aanpak mismatch sociaal-medisch beoordelen en hardheden WIA	Ja
kst-35925-XIV-19_1[6]	LNV	Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) en het Diergezondheidsfonds (F) voor het jaar 2022; Overhevelen van middelen voor de Tijdelijke regeling subsidie dierentuinen COVID-19	Nee
kst-35925-XIV-19_2	LNV	Nota van Wijziging begroting 2022 (ongedekte vaste kosten TVL Q4 2021)	Nee

[6] De casus met identifier kst-35925-XIV-19 stond twee keer in de originele dataset, beiden met een andere casustitel en ander kader. Om deze reden is aan deze casussen '_1' en '_2' toegevoegd.

kst-34773-25	BZK	Gevolgen van de orkaan Irma; Brief regering; Gevolgen orkaan Irma - overboeking vierde tranche trustfonds wederopbouw Sint Maarten, administratieve verlenging trustfonds, aanbod technische briefing en input verhoogde verzekeringspremies	Nee
kst-35613-27	SZW	Besluit van houdende wijziging van de percentages, bedoeld in artikel 6:3, derde en zevende lid, van de Wet betaald ouderschapsverlof	Nee
kst-36120-XIV-3	LNV	Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) en het Diergezondheidsfonds (F) voor het jaar 2022 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota); Brief regering; Beleidsvoorstellen uit de Voorjaarsnota/eerste suppletoire begroting 2022 met significante financiële gevolgen op het terrein van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	Nee
kst-31293-634	OCW	Primair Onderwijs; Brief regering; Vervolg aanpak ventilatie op scholen	Nee
kst-29389-111	VWS	Vergrijzing en het integrale ouderenbeleid; Brief regering; Programma Wonen, Ondersteuning en Zorg voor Ouderen (WOZO)	Nee
kst-31293-639	OCW	Primair Onderwijs; Brief regering; Programma School en Omgeving in het funderend onderwijs	Nee
kst-35925-XIV-161	LNV	Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) en het Diergezondheidsfonds (F) voor het jaar 2022; Brief regering; Stand van zaken stikstof en landelijk gebied	Nee
CASUSSEN ZONDER BU-KADER			**In analyse?**
kst-35420-420	EZK/FIN/ SZW	Aanpassingen van het steunpakket in het vierde kwartaal	Ja
kst-29477-735	VWS	Voorraadbeleid geneesmiddelen	Ja
kst-35420-449	SZW	Vijfde tijdelijke noodmaatregel overbrugging voor behoud van werkgelegenheid	Ja
kst-35925-XV-84	SZW	Eenmalige energietoeslag lage inkomens	Ja
kst-25295-1664	JenV	Naleving, controle en handhaving bij verbreding inzet Coronatoegangsbewijs	Ja
kst-28684-689	IenW	Compensatieregeling vuurwerkverbod jaarwisseling 2021-2022	Ja
kst-33529-946	EZK	Benutting budget woningverbeteringssubsidie	Ja
kst-35925-VIII-155	OCW	Bijsturing NP Onderwijs: verdeling middelen en verlenging van de bestedingstermijn	Ja
kst-36057-3	SZW	Wijziging van de Participatiewet in verband met het eenmalig categoriaal verstrekken van een energietoeslag aan huishoudens met een laag inkomen	Ja
kst-31293-615	OCW	Onderwijsakkoord Samen voor het beste onderwijs	Ja
kst-29861-78	SZW	Arbeidsmigratie en sociale zekerheid; Brief regering; Inzet kabinet met betrekking tot EU-arbeidsmigratie	Ja
kst-31839-853	VWS	Jeugdzorg; Brief regering; Hervormingen jeugdzorg	Ja
kst-29689-1146	VWS	Herziening Zorgstelsel; Brief regering; Wijziging basispakket Zorgverzekeringswet 2023	Ja
kst-35925-A-73	IenW	Vaststelling van de begrotingsstaat van het Mobiliteitsfonds voor het jaar 2022; Brief regering; Voortgang en ontwikkelingen bij project Afsluitdijk	Ja
kst-36100-XVI-6	VWS	Jaarverslag en slotwet Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport 2021; Brief regering; Antwoorden op vragen commissie van de V-100 bij het jaarverslag Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport 2021	Ja
kst-29515-480	VWS	Aanpak regeldruk en administratieve lasten; Brief regering; Programma [Ont]Regel de Zorg 2022 - 2025	Ja
kst-32847-919	BZK	Integrale visie op de woningmarkt; Brief regering; Versnelling Woningbouw	Ja
kst-29282-469	VWS	Arbeidsmarktbeleid en opleidingen zorgsector; Brief regering; Wijziging van de Subsidieregeling stagefonds zorg II in verband met verlenging van de werkingsduur	Ja
kst-29544-1109	SZW	Arbeidsmarktbeleid; Brief regering; Hoofdlijnen bijzondere verhoging wettelijk minimumloon	Ja
kst-35925-A-76	IenW	Vaststelling van de begrotingsstaat van het Mobiliteitsfonds voor het jaar 2022; Brief regering; Uitkomsten van de Bestuurlijke Overleggen Leefomgeving in relatie tot het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (het MIRT)	Ja
kst-23645-767	IenW	Transitievangnet 2023 en gesprekken met de OV-sector	Ja

kst-31524-511	OCW	Beroepsonderwijs en Volwassenen Educatie; Brief regering; Kaders van de Werkagenda mbo	Ja
kst-19637-2950	JenV	Vreemdelingenbeleid; Brief regering; Actuele situatie in Ter Apel en maatregelen asielopvang voor de korte, middellange en lange termijn	Ja
kst-19637-2992	JenV	Besluitvorming opvangcrisis	Ja
kst-31753-246	JenV	Verbetering vergoedingen voor rechtsbijstandverleners in het stelsel van gesubsidieerde rechtsbijstand	Nee
kst-32847-827	BZK	Invulling 10x100mln voor additionele woningbouw	Nee
kst-30196-770	BZK	Hoofdlijnen nationaal isolatieprogramma	Nee
kst-35420-458	EZK/FIN/ SZW	Aanvullende aanpassingen in het steunpakket in het vierde kwartaal	Nee
kst-35420-462	EZK/FIN/ SZW	Steunpakket in het eerste kwartaal van 2022	Nee
kst-35420-466	EZK/FIN/ SZW	Aanpassing steunmaatregelen	Nee
kst-36018-3	BZK	Verlenging van de regeling Specifieke Uitkering Ventilatie in Scholen (SUVIS)	Nee
kst-35780-2	EZK	Vijfde incidentele suppletoire begroting inzake ondersteuning van start- en scale-ups en het (innovatieve) mkb, aanvullingen op het economisch steun- en herstelpakket en tijdelijke regeling subsidie evenementen COVID-19)	Nee
kst-35925-XV-151	SZW	Garantie budget energietoeslag	Nee
kst-31066-1026	Fin	Belastingdienst; Brief regering; Verbeteringen herstelproces na herijking aanpak hersteloperatie kinderopvangtoeslag	Nee
kst-29398-1014	IenW	Maatregelen verkeersveiligheid; Brief regering; Aanpak verkeersveiligheid Rijks-N-wegen	Nee
kst-32813-1061	EZK	Kabinetsaanpak Klimaatbeleid; Brief regering; Ontwikkeling transportnet voor waterstof	Nee
kst-32813-1081	Fin	Kabinetsaanpak Klimaatbeleid; Brief regering; Hoofdlijnen Betalen naar Gebruik	Nee
kst-36156-3	VWS	Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2022 (Zevende incidentele suppletoire begroting); Brief regering; 7e incidentele suppletoire begroting 2022 ministerie van VWS	Nee
VWS-COVID-19 CASUSSEN			**In analyse?**
kst-25295-1468	VWS_C	Kamerbrieven Covid-bestrijding	Ja
kst-25295-1518	VWS_C	Versnellen boostervaccinatie	Ja
kst-25295-1519	VWS_C	Maatregelen COVID-19	Ja
kst-29247-338	VWS_C	Aanvulling op het ‘tijdelijk beleidskader voor het waarborgen acute zorg in de COVID-19 pandemie’ voor de IC-afhankelijke kritiek planbare zorg	Ja
kst-25295-1559	VWS_C	Afkondiging fase 2d Opschalingsplan Landelijk Netwerk Acute Zorg	Ja
kst-25295-1560	VWS_C	Maatregelen COVID-19 van 26 november 2021	Ja
kst-25295-1561	VWS_C	Aanschaf Valneva vaccin	Ja
kst-25295-1563	VWS_C	Nadere maatregelen omikronvariant van het coronavirus	Ja
kst-25295-1709	VWS_C	Plan van aanpak 'boosteroffensief'	Ja
kst-25295-1632	VWS_C	Detail 2021D49148	Ja
kst-32805-128	VWS_C	Goederen-exit-strategie noodvoorraad beschermingsmiddelen	Ja
kst-25295-1638	VWS_C	Stand van zaken covid-19	Ja
kst-25295-1706	VWS_C	Aanbieding 135e OMT-advies	Ja
kst-25295-1708	VWS_C	Aanschaf extra doses Biontech/Pfizer	Ja
kst-25295-1746	VWS_C	Maatregelen COVID-19	Ja
kst-25295-1553	VWS_C	Detail 2021D45026	Nee
kst-25295-1635	VWS_C	Voortzetting financiële COVID-maatregelen zorg 2022 inclusief voorhang verlengen meerkostenprestatie	Nee

Bijlage III. Gebruik BU-sleutelbegrippen in Covid-19 casussen van het ministerie van VWS

De tabel hieronder toont het aantal relevante verwijzingen naar BU-sleutelbegrippen in Covid-19-casussen afkomstig van VWS. In totaal zijn 42 relevante verwijzingen gevonden. Hiervan is het grootste deel (76%) afkomstig van Kamerleden. Ruim het grootste deel van de vragen valt in de categorie doeltreffendheid (69% van de verwijzingen), waarbij met name generieke aandacht is voor de doeltreffendheid van het voorstel (categorie 1.1). Andere vragen gaan over de evaluatie van het voorstel (5 verwijzingen, 11%) en over doelmatigheid (4 verwijzingen, 9%). 5 vragen (11%) zijn niet eenduidig toe te wijzen aan één van de 6 categorieën.

		VWS-C-19 casussen		
Totaal aantal relevante verwijzingen		**42**		
Waarvan door Kamerleden		*32*		
Waarvan door kabinet		*10*		
Categorie		**%**	**Vragen/ opm.**	**Cases**
1. Doeltreffendheid	**1.1.** Vragen/opmerkingen waarin aandacht is voor de doeltreffendheid van de maatregel/het voorstel	58%	26	5
	1.2. Vragen/opmerking waarin aandacht is voor de mate waarin de instrumenten bijdragen aan de verwezenlijking van de doelstellingen	11%	5	2
2. Doelmatigheid	**2.1.** Vragen/opmerkingen waarin aandacht is voor de doelmatigheid van de maatregel/het voorstel	9%	4	3
	2.2. Vragen/opmerkingen over in hoeverre met de gekozen instrumenten een optimale verhouding gerealiseerd wordt tussen de in te zette (financiële) middelen en de te realiseren prestaties	0%	0	0
3. Financiële gevolgen voor het Rijk	Vragen/opmerkingen over de financiële gevolgen van de maatregel/het voorstel	0%	0	0
4. Financiële gevolgen voor maatschappelijke sectoren	Vragen/opmerkingen over de financiële gevolgen van de maatregel/het voorstel voor maatschappelijke sectoren (en dus niet voor individuele personen)	0%	0	0
5. Evaluatie	**5.1.** Verwijzingen naar eerder uitgevoerde evaluaties/monitoring	0%	0	
	5.2. Vragen/opmerkingen over inhoud, organisatie en termijn van evaluatie/monitoring van onderhavig voorstel	11%	5	3
6. BU-kader, CW3.1 of gerelateerd	Expliciete verwijzing naar het BU-kader, artikel CW3.1 of daaraan gerelateerde zaken	0%	0	0
7. Niet eenduidig	Vragen/opmerkingen gerelateerd aan de onderbouwing van beleid, maar die niet eenduidig konden worden toegewezen aan een van de specifieke categorieën	11%	5	4
	Totaal	**100%**	**42**	**6**

Tabel 12. Overzicht categorisering relevante hits in Covid-19 casussen van VWS. Let op: de kolom 'vragen/opm.' telt bij elkaar op tot 45, maar het totaal aantal relevante hits is 42, omdat drie relevante hits vallen in twee verschillende categorieën vallen.

Nassaulaan 1
2514 JS Den Haag

+31 (0)70 359 6955
info@kwinkgroep.nl
www.kwinkgroep.nl

KWINK GROEP