

Aan de Minister voor Klimaat en Energie

nota

Oplegnota Kamerbrief juridische procedures kolen

TER BESLISSING

Datum
28 september 2023

Kenmerk

WJZ / 37802308

Kopie aan

Bijlage(n)
4 (1 Kamerbrief; 3 Memories
van Antwoord).

Parafenroute

Aanleiding

- Er is afgesproken dat de Tweede Kamer op belangrijke procesmomenten wordt geïnformeerd over de voortgang van de juridische procedures rondom de Wet verbod op kolen (hierna: Wvk).
- Daarnaast word u geïnformeerd over de inhoud van de Memorie van Antwoord die op 26 september jl. in het hoger beroep in de nationale procedure is ingediend.

Advies

Graag uw akkoord met het versturen van de bijgaande Kamerbrief. En u kunt kennis nemen van de inhoud van de Memorie van Antwoord die in het hoger beroep bij het Gerechtshof Den Haag door de Staat zijn ingediend.

Toelichting

- De bijgaande Kamerbrief gaat specifiek in op:
 - i) Het feit dat Nederland de procedures in Duitsland in hoger beroep heeft gewonnen. Het Duitse Hooggerechtshof heeft bevestigd dat artikel 26 van het ECT onder het EU-recht geen geldige rechtsgrondslag voor internationale arbitrageprocedures is.
 - ii) RWE heeft verzocht de ICSID arbitrageprocedure in te trekken. Deze procedure was sinds 18 oktober geschorst, zodat RWE zich kon beraden n.a.v. de uitspraak van het BGH.
 - iii) Ondertussen loopt het hoger beroep in de Nederlandse procedures door. Nederland heeft op 26 september jl. een reactie (zgn. Memorie van Antwoord) ingediend. Deze zullen op gebruikelijke wijze gepubliceerd worden op de website van de rijksoverheid.

Korte samenvatting Memorie van Antwoord

- RWE en Uniper hebben hoger beroep ingesteld tegen de uitspraken van 30 november 2022 van Rechtbank Den Haag, waarin de rechtbank alle vorderingen op grond van artikel 1 EP EVRM heeft afgewezen.

Ontvangen BBR

Kenmerk
WJZ / 37802308

- Op 26 september jl. heeft de Staat zijn reactie op het hoger beroep van RWE en Uniper ingediend door middel van drie zogeheten Memories van Antwoord.
- In elke afzonderlijke memorie herhaalt de Staat wederom waarom de Wvk rechtmatig is en het oordeel van de rechtbank juist.
- Alleen in de procedure tegen RWE met betrekking tot de Amercentrale heeft de Staat een incidentele grief ingesteld (zijnde een enkel punt waarmee hij het oneens is voor wat betreft het vonnis van de rechtbank), omdat hij meent dat RWE in deze procedure in het geheel geen belang heeft bij de procedure. De Amercentrale is namelijk een biomassacentrale en heeft thans ook een vergunning om op 100% biomassa te draaien, zodat het verbod op kolen de Amercentrale in het geheel niet raakt.
- Tot slot is besloten om in de procedures tegen RWE, hetgeen uitzonderlijk is, misbruik van procesrecht aan de orde te stellen. Hiertoe is niet lichtvaardig besloten. Echter de openbare uitingen van RWE dat zij in haar hele concern uiterlijk per 2030 stopt met de elektriciteitsproductie met kolen, enkel nog spreekt over haar biomassacentrales in de Eemshaven en Geertruidenberg en de lancering van haar BECCUS-project staan lijnrecht tegenover haar standpunt in de procedures dat haar kolencentrales moeten sluiten als gevolg van de Wvk en dat ombouw naar een biomassacentrale niet rendabel is. Beide standpunten kunnen niet juist zijn en het is kwalijk dat zij de rechter onjuist voorlicht (zie para. 10.4 Memorie van Antwoord Eemshaven).
- Naar verwachting zal het enige tijd duren (circa een jaar) voordat een zitting zal plaatsvinden in deze zaken.