Adviescollege toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
[redacted]
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

ATR, Adviescollege toetsing regeldruk
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie [redacted]
Uw referentie

Datum 24 februari 2021
Betreft Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit en regeling in verband met de modernisering van het asbeststelsel

Geachte [redacted]

Op 9 februari 2021 is aan Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies voorgelegd de wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit en regeling in verband met de modernisering van het asbest-stelsel alsmede enkele technische wijzigingen van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Bouwbesluit 2012. Er is ook een internetconsultatie van start gegaan. De reactie-termijn sluit op 23 maart 2021.

Aanleiding, context en inhoud

Asbest kan verschillende vormen van kanker veroorzaken. Het risico op kanker hangt af van hoeveel asbestvezels zijn ingeademd. Vanwege dit gevaar is het bewerken, verwerken en in voorraad houden van asbest sinds 1 juli 1993 verboden. Asbest is echter vóór 1993 in grote hoeveelheden toegepast. Bij het verwijderen van asbest kunnen asbestvezels vrijkomen. Om dit te voorkomen is het van belang dat het verwijderen zorgvuldig gebeurt. Daarom bevat het Arbeidsomstandighedenbesluit strenge voorschriften over het verwijderen van asbest. Het uitgangspunt is dat de werkgever de risico's van het verwijderen van asbest moet bepalen. Hij moet daarop afgestemde maatregelen nemen, conform de stand van de wetenschap.

Volgens het kabinet is er vanwege de veiligheids- en gezondheidsrisico's van asbest geen aanleiding een ander uitgangspunt te kiezen. Bescherming van veiligheid en gezondheid van werknemers is en blijft het belangrijkste doel van de regelgeving. Het huidige stelsel kent echter een aantal knelpunten. Die zijn in de afgelopen jaren in gesprekken met het bedrijfsleven en meetinstituten onder de aandacht van de wetgever gebracht. Ook is er in 2016/2017 een onderzoek naar het functioneren van het certificatiestelsel asbest[1] geweest. Uitkomst van gesprekken en onderzoek is:

- er is behoefte aan meer eenduidige regels;
- er zijn belemmeringen om tot innovatie te komen;
- de regels en maatregelen om de risico's te beperken staan niet altijd in verhouding met het daadwerkelijke risico;

[1] Onderzoek functioneren certificatiestelsel asbest (Tauw), bijlage bij brief van 20 oktober 2017, Kamerstukken II 2017/18, 25834, nr. 130

- de huidige maatregelen leiden niet altijd tot een betere gezondheidsbescherming van werknemers in de branche. Zij zijn bovendien kostbaar waardoor het draagvlak voor het stelsel erodeert;
- de eisen die als onnodig worden ervaren kunnen leiden tot meer illegale (en onveilige) saneringen.

Besluit en regeling bevatten de wijzigingen gericht op de modernisering van het stelsel. Daarbij is rekening gehouden met de huidige stand van de wetenschap. Met de wijzigingen komt een aantal verplichtingen voor asbestverwijderende bedrijven te vervallen, zoals het altijd verplicht inzetten van gecertificeerde bedrijven en personen bij werkzaamheden in risicoklasse 2 en het uitvoeren van luchtmetingen tijdens de eindbeoordeling bij saneringen in risicoklasse 2 waarbij het aantal vezels onder de 10.000m3 blijft.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nut en noodzaak: is er een taak voor de overheid en is regelgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak van wijziging van besluit en regeling zijn in de toelichting uitgebreid beschreven. De wijzigingen zijn noodzakelijk omdat de huidige regelgeving een aantal knelpunten kent. Onderzoeken en gesprekken met betrokken bedrijven en organisaties bevestigen deze knelpunten. De wijzigingen zijn ook nodig om de regelgeving te laten aansluiten bij de huidige stand van de wetenschap. Met de wijzigingen is het mogelijk om overbodige maatregelen te schrappen (waardoor minder luchtmetingen en het vervallen van de koppeling van risicoklasse en certificatieplicht). De beschrijving maakt in voldoende mate nut en noodzaak van de wijzigingen duidelijk. Zij geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

2. Minder belastende alternatieven

Wijzigingsbesluit en regeling vereenvoudigen de regels binnen de mogelijkheden die de huidige stand van de wetenschap biedt. Zij schrappen onnodige handelingen. Inzichten uit de wetenschap bepalen echter de grenzen van de mogelijkheden tot vereenvoudiging. Gegeven deze grenzen ziet het college geen minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid en merkbaarheid

De wijzigingen zijn bedoeld om knelpunten, die ook door de bedrijven en organisaties zijn aangedragen, weg te nemen. Zij zorgen er voor dat bepaalde handelingen niet meer vereist zijn en voorschriften eenvoudiger worden. Gezien de aard van de wijzigingen (met name het wegvallen van handelingen) is voldoende aannemelijk dat ze voor de betrokken bedrijven en organisaties werkbaar zijn. De werkbaarheid geeft daarom geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

4. Berekening regeldrukgevolgen

De toelichting en onderliggende documentatie (een rapport van het onderzoeksbureau Panteia) brengen de regeldrukgevolgen op handelingenniveau voor bedrijven en

organisaties in beeld. De regeldruk neemt per saldo met jaarlijks € 15 mln. af. Beschrijving en berekening van de gevolgen voor de regeldruk geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Dictum

De motivering op de vier onderdelen van het toetsingskader is toereikend. Besluit en regeling verdienen bijzondere waardering. Zij zijn naar de mening van het college een zeer goed voorbeeld van hoe op een zorgvuldige wijze op basis van recente wetenschappelijke inzichten minder regeldruk voor het bedrijfsleven is te realiseren, hetgeen zonder meer navolging verdient. In dit geval hebben zij zelfs een vrij substantiële vermindering van de regeldruk tot gevolg.

.

Gelet op het voorgaande komt het college tot het volgende samenvattende oordeel:

Besluit en regeling vaststellen.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Voorzitter

Secretaris