DIENSTVERLENINGSOVEREENKOMST

tussen

de Staat der Nederlanden

en

Stichting (Gelijk)waardig Herstel

Datum: 16 juli 2024

DE ONDERGETEKENDEN

1. **De Staat der Nederlanden**, waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag, te dezen vertegenwoordigd door de Staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane, namens deze, de Persoonsgegevens
hierna: "**de Staat**" of "**Opdrachtgever**"

en

2. Stichting (Gelijk)waardig Herstel, statutair gevestigd te Almere en kantoorhoudende aan het adres Louis Armstrongweg 90, te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders Persoonsgegevens Persoonsgegevens
hierna: "**de Stichting**" of "**Opdrachtnemer**";

De Staat en de Stichting hierna gezamenlijk te noemen "**Partijen**" en ieder afzonderlijk als "**Partij**".

OVERWEGENDE DAT:

A. De kinderopvangtoeslagaffaire wegens hardheid van het stelsel (Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen), institutionele vooringenomenheid of wegens het weigeren van een persoonlijke betalingsregeling of een buitengerechtelijke schuldregeling door de onterechte kwalificatie van opzet of grove schuld (O/GS), geleid heeft tot leed en schade bij aanvragers van kinderopvangtoeslag ("**KOT-aanvragers**") in de zin van de Wet hersteloperatie toeslagen.

B. De Staat recht wil doen aan ouders waarvan gedupeerdheid is vastgesteld in de zin van de Wet hersteloperatie toeslagen, door vergoeding van de aannemelijk gemaakte materiële en immateriële schade van de gedupeerde KOT-aanvrager, e.e.a. overeenkomstig de uitgangspunten van het civiele schadevergoedingsrecht.

C. De Stichting als onafhankelijke partij is opgericht met als statutaire doelstelling het bereiken van gelijkwaardig herstel van kinderen, jongeren en hun ouders die getroffen zijn door de kinderopvangtoeslagcrisis, door onder meer het uitvoeren en opschalen van een volwaardige schadeherstelroute ten behoeve van de schadeafhandeling van Gedupeerde Ouders door middel van een schikking tussen de Gedupeerde Ouder en de Staat. De Stichting staat voor eigen regie, vertrouwen, neutraliteit en collectiviteit. De Stichting is als onafhankelijke partij vrij haar middelen naar eigen goeddunken en met inachtneming van haar verplichtingen uit

hoofde van de opdracht uit deze overeenkomst in te zetten voor haar statutaire doelstelling.

D. De Stichting in samenspraak met de Staat deze schikkingsroute (de "**SGH-route**") uitvoert binnen de kaders van de Wet hersteloperatie toeslagen en in lijn met de uitgangspunten van het civiele schadevergoedingsrecht.

E. Voor de SGH-route uitsluitend KOT-aanvragers in aanmerking komen die ("**Gedupeerde Ouders**"):

(i) een toekennende integrale beoordeling beschikking hebben ontvangen;

(ii) geen andere schaderoute hebben afgerond met een (be-)schikking of met een gerechtelijke beschikking;

(iii) de aanvraag tijdig indienen via het aanmeld- en informatieportaal (tijdig betekent voor het verlopen van de uiterlijke wettelijke aanvraagtermijn van artikel 6.1 Wet hersteloperatie toeslagen, te weten 1 januari 2025, dan wel er sprake is van door de Staat vastgestelde verschoonbare termijnoverschrijding. De datum van 1 januari 2025 geldt niet voor gedupeerden waarvan de IB-beschikking pas ná 1 juli 2024 onherroepelijk komt vast te staan. Zij hebben nog tot zes maanden na die datum (onherroepelijk worden van de beschikking) om een aanvraag in te dienen.) of via de tot aan openstelling van het aanmeld- en informatieportaal door de Staat vastgestelde overgangsregeling;

(iv) niet eerder of gelijktijdig bij een andere schaderoute een inhoudelijke beoordeling van aanvullende werkelijke schade hebben ontvangen;

(v) in de integrale beoordeling beschikking meer compensatie hebben ontvangen dan EUR 30.000;

(vi) niet tezamen met een ex-partner beide KOT-aanvrager en gedupeerde zijn ("dubbele aanvragers"). Partners die nog steeds een gezin vormen en beide KOT-aanvrager en gedupeerde zijn kunnen tezamen de SGH-route doorlopen en tezamen één vaststellingsovereenkomst sluiten, met dien verstande dat de eerste startdatum uit beide integrale beoordeling beschikkingen leidend zal zijn in het kader van het opstellen van de schadestaat;

(vii) niet als ex-toeslagenpartner kwalificeren in de zin van de Wet hersteloperatie toeslagen;

(viii) niet louter gedupeerd zijn vanwege de kwalificatie Opzet/Grove Schuld (OG/S), in de zin van artikel 2.6 Wet hersteloperatie toeslagen.

F. De Stichting aldus de Gedupeerde Ouders ondersteunt in de SGH-route met het sluiten van een vaststellingsovereenkomst (de "**VSO**") op grond waarvan Gedupeerde Ouders kunnen worden gecompenseerd voor schade die verband houdt met de kinderopvangtoeslagaffaire in de zin van artikel 2.1 derde lid en artikel 2.2 onderdeel c en d van de Wet hersteloperatie toeslagen.

G. Het elke Gedupeerde Ouder vrijstaat de Stichting in te schakelen om gezamenlijk een Feitenrelaas op te stellen, zonder dat dit aanspraak geeft op de SGH-route of een vaststellingsovereenkomst met de Staat en ongeacht of de Gedupeerde Ouder voornemens is van een andere route voor aanvullende schadevergoeding dan de SGH-route gebruik te maken of daar al gebruik van maakt of heeft gemaakt.

H. De Staat en de Stichting treden met voortvarendheid en gevoel van urgentie met elkaar in overleg over een oplossing voor de KOT-aanvragers die in de integrale beoordeling beschikking geen aanvullende compensatie hebben ontvangen bovenop EUR 30.000. Partijen overwegen dat er mogelijk KOT-aanvragers zijn die ondanks dat ze in de integrale beoordeling beschikking geen aanvullende compensatie hebben ontvangen bovenop EUR 30.000, toch aanvullende schade kunnen hebben geleden. In het kader van een oplossing voor deze groep zullen Partijen meenemen dat de hoogte van de terugvordering en het daadwerkelijk terugbetaalde bedrag belangrijke aanknopingspunten zijn voor het bepalen van de (hoogte van de) schadevergoeding, dat bij een lage terugvordering specifieke bijkomende omstandigheden aanwezig zullen moeten zijn om de aannemelijkheid van schade aan te tonen. Ook nemen Partijen mee dat een oplossing voor deze groep niet mag resulteren in een langere wacht- of behandeltijd voor Gedupeerde Ouders die aanvullende compensatie hebben ontvangen bovenop EUR 30.000.

I. De Staat en de Stichting voor het einde van 2024 in overleg treden over de mogelijkheid voor het openstellen van de SGH-route voor: (i) KOT-aanvragers die kwalificeren als ex-toeslagenpartners en (ii) KOT-aanvragers die louter gedupeerd zijn vanwege de kwalificatie Opzet/Grove Schuld (O/GS) in de zin van artikel 2.6 Wet hersteloperatie toeslagen.

J. Partijen in het kader van de SGH-route eerder hebben samengewerkt in een Pilot Versneld Duidelijkheid Ouders (de "**VDvO-Pilot**") op grond van een dienstverleningsovereenkomst met kenmerk: 201865004.015.035 en een overdrachts- en wijzigingsovereenkomst met kenmerk 201865004.015.035-A.

K. De VDvO-Pilot is afgerond en geëvalueerd.

L. Partijen naar aanleiding van de VDvO-Pilot nieuwe afspraken willen maken over het voortzetten van de SGH-route.

M. Partijen de voorwaarden waaronder de voortzetting van de SGH-route plaatsvindt, willen vastleggen in een nieuwe dienstverleningsovereenkomst (de "**Overeenkomst**").

N. Partijen hiermee uitdrukkelijk een overeenkomst van opdracht aangaan (in de zin van artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek ("**BW**")).

O. Deze overwegingen integraal onderdeel uitmaken van deze Overeenkomst en voor zover daaruit voor Partijen verplichtingen voortvloeien gelden deze onverkort als zodanig overeengekomen.

VERKLAREN TE ZIJN OVEREENGEKOMEN:

1. **DIENSTVERLENINGSOVEREENKOMST**

1.1 De Staat verleent aan de Stichting opdracht tot het verrichten van Diensten in het kader van de uitvoering van de SGH-route (de "**Opdracht**"), zoals nader beschreven in **Bijlage C** bij deze Overeenkomst. De Stichting aanvaardt deze Opdracht, een en ander voor zover daarvan niet in deze Overeenkomst wordt afgeweken.

1.2 De navolgende documenten vormen gezamenlijk de Overeenkomst. Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerdergenoemde document boven het later genoemde:

1. Deze Overeenkomst van Opdracht
2. ARVODI-2018 (Bijlage A)
3. Begrippenlijst (Bijlage B)
4. Werkwijze SGH-route (Bijlage C)
5. Gegevensverwerkingsovereenkomst (Bijlage D)
6. Herstelmodel (Bijlage E)
7. Controle- en verantwoordingsprotocol (Bijlage F)
8. Controle instructie (Bijlage G)
9. Controle kader (Bijlage H)
10. Werkinstructie schade-analisten (Bijlage I)
11. Gedragscode (Bijlage J)
12. Opschalingsplan (Bijlage K)
13. Financiële afspraken (Bijlage L)

1.3 Bij ondertekening van de Overeenkomst zijn in ieder geval bijlagen A, B, C, E en G gereed. Partijen komen overeen om de bijlagen als bedoeld in artikel 1.2 voor zover deze bij ondertekening van de Overeenkomst niet al gereed zijn, zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 werkdagen na ondertekening van deze Overeenkomst alsnog op te stellen.

1.4 De begrippen in de Overeenkomst geschreven met een beginhoofdletter hebben de betekenis die daaraan is gegeven in **Bijlage B** (de "**Begrippenlijst**").

2. VERANTWOORDELIJKHEDEN

2.1 De Staat is en blijft uit hoofde van zijn publiekrechtelijke taak verantwoordelijk voor het overkoepelende financiële herstelproces en de (financiële) voorwaarden van de VSO's.

2.2 De Staat en de Stichting werken gezamenlijk met een onafhankelijk gevalideerd Herstelmodel (**Bijlage E**) op grond waarvan Gedupeerde Ouders waarvan gedupeerdheid vaststaat, middels een VSO met de Staat tot een schikking kunnen komen over aanvullende compensatie voor het leed en de schade die is ontstaan door de toeslagenproblematiek in de zin van artikel 2.1 derde lid en 2.2 onderdeel c en d van de Wet hersteloperatie toeslagen.

2.3 Gedurende de looptijd van deze Overeenkomst kunnen Partijen gezamenlijk bepalen dat externe validatie van het Herstelmodel opnieuw nodig is, en daar nadere afspraken over maken. De Stichting laat het Herstelmodel valideren door haar validatiecommissie. Een aangepast Herstelmodel wordt niet toegepast tenzij zowel de Staat als de Stichting daar uitdrukkelijk akkoord voor heeft gegeven.

2.4 De Staat kan binnen redelijke grenzen elke schadestaat controleren op onder meer rechtmatigheid en uitlegbaarheid. De Staat is voornemens om na overleg met de Stichting over de inhoud van de opdracht een derde partij een opdracht te verstrekken deze controle namens de Staat uit te voeren. De Staat stelt, na consultatie van de Stichting, ten behoeve van deze derde partij een controle instructie (**Bijlage G**) en controle kader (**Bijlage H**) vast. Totdat de opdracht aan de derde partij is verstrekt, zal de Staat bij wijze van overgangsregeling de controle zelf uitvoeren. Het staat de Staat bij wijziging van wet- en regelgeving of bij gewijzigd kabinetsbeleid vrij de controle instructie en het controle kader te wijzigen, na consultatie van de Stichting. De Staat is tevens gerechtigd de controle instructie en het controle kader te wijzigen naar aanleiding van nieuwe inzichten van de tussen de Staat en de Stichting in te richten casuïstiektafels, na consultatie van de Stichting. De

Staat kan ervoor kiezen de controle op termijn te de-intensiveren. De Staat verstrekt de Stichting een afschrift van de (gewijzigde) controle instructie en het controle kader. In geen geval zal de Stichting Gedupeerde Ouders informeren over de bedragen in de schadestaat en de uitkomst van de controle, voordat deze door de Staat, en/of door de Staat ingeschakelde derde partij, is goedgekeurd.

2.5 Indien de zorgvuldigheid dat vergt, zal de Staat een VSO niet ondertekenen c.q. afzien van het treffen van een schikking in individuele gevallen.

2.6 De Stichting stelt een gedegen opschalingsplan en bijbehorende totaalbegroting op voor de uitvoering van de SGH-route dat zij ter instemming voorlegt aan de Staat. Het opschalingsplan wordt als Bijlage K bij de Overeenkomst gevoegd. De Staat en de Stichting evalueren maandelijks het opschalingsplan en maken aanpassingen indien een goede en voortvarende uitvoering van de SGH-route dit vereist.

2.7 De Staat is te allen tijde bevoegd om nieuwe schadeherstelroutes open te stellen of om ouders op andere wijze te compenseren voor schade dan via onderhavige "SGH-route". Het staat de Staat te allen tijde vrij de SGH-route te beëindigen op de voet van artikel 4.2 van deze Overeenkomst, met inachtneming van gerechtvaardigde belangen van betrokkenen bij deze Overeenkomst inclusief de Bijlagen.

2.8 De Staat handelt in de uitvoering van deze Overeenkomst binnen de kaders van de Wet hersteloperatie toeslagen met inachtneming van eventuele toekomstige wijzigingen van de relevante wet- en regelgeving of het kabinetsbeleid die al dan niet het gevolg kunnen zijn van moties of amendementen van de Eerste of Tweede Kamer, voor zover mogelijk rekening houdende met de gerechtvaardigde belangen van de Stichting en de Gedupeerde Ouders die met de SGH-route zijn aangevangen.

2.9 De Stichting voert een integere bedrijfsvoering volgens de principes die ten grondslag liggen aan de Claimcode 2019. Indien de Stichting afwijkt van een principe of uitwerking uit de Claimcode 2019, legt de Stichting dit tijdig gemotiveerd aan de Staat uit.

2.10 De Stichting is vrij haar organisatorische processen in te richten op de wijze die haar goeddunkt, behoudens de afspraken die volgen uit de Overeenkomst en de

Bijlagen.

3. **ARVODI-2018**

3.1 De Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten 2018 ("**ARVODI-2018**") zijn van toepassing op de Overeenkomst (**Bijlage A**), behoudens indien en voor zover daarvan in deze Overeenkomst of de Bijlagen wordt afgeweken. De toepasselijkheid van (eventuele) algemene en bijzondere voorwaarden van de Stichting is uitgesloten.

3.2 In aanvulling op artikel 1 ARVODI-2018 komen aan de begrippen die in deze Overeenkomst met een beginhoofdletter worden gebruikt de betekenis toe die daaraan wordt gegeven in de Begrippenlijst.

3.3 In uitzondering op art. 3.1 van deze Overeenkomst verklaren Partijen artikelen 9, 15.3, 19 en art. 24.1 ARVODI-2018 buiten toepassing.

3.4 In afwijking van artikel 6 ARVODI-2018 geldt dat de Stichting de Staat informeert over de tijdelijke of definitieve vervanging van de personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten. Er is geen toestemming van de Staat vereist.

3.5 In afwijking van artikel 8 ARVODI-2018 geldt dat de Stichting de Staat informeert over de hulppersonen die zij inschakelt op sleutelposities in de uitvoering van de Opdracht. Er is geen toestemming van de Staat vereist.

3.6 In afwijking van artikelen 13.1 en 13.2 ARVODI-2018 geldt dat deze wederkerig zijn. In aanvulling op artikel 13.2 ARVODI-2018 verplichten Partijen ieder hun onderaannemers, vrijwilligers en andere gelieerde partijen deze geheimhoudingsverplichting na te leven en staan ervoor in dat deze personen en partijen die verplichting nakomen. Ten aanzien van vrijwilligers geldt dat deze verplichting een inspanningsverplichting betreft.

3.7 In afwijking van artikel 24.5 ARVODI-2018 geldt dat dit artikel niet van toepassing is op artikel 24.1. Voor het overige geldt artikel 24.5 ARVODI-2018 onverkort.

3.8 Indien sprake is van een intellectueel eigendomsrecht ligt het intellectueel eigendom van het Herstelmodel en de SGH-route inclusief alle eventuele toekomstige doorontwikkelingen, waaronder, maar niet beperkt tot de aanpassingen naar aanleiding van geleerde lessen die tijdens de pilot zijn opgedaan bij de Stichting.

4. DUUR VAN DE OVEREENKOMST

4.1 Deze Overeenkomst treedt in werking met ingang van 16 juli 2024 (de "**Ingangsdatum**") en wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

4.2 Partijen zijn te allen tijde gerechtigd deze Overeenkomst door middel van schriftelijke opzegging te beëindigen, zulks met inachtneming van een opzegtermijn van 3 (drie) maanden.

4.3 De opzegtermijn als bedoeld in het vorige lid hoeft niet in acht te worden genomen ingeval één of meer van de gevallen beschreven in artikel 22.4 ARVODI-2018 zich voordoet.

4.4 Voordat Partijen van hun opzegrecht in de zin van artikel 4.2 van deze Overeenkomst gebruik maken treden zij te goeder trouw met elkaar in gesprek

4.5 Het bepaalde in dit artikel laat de bevoegdheid van Partijen onverlet om deze Overeenkomst wegens tekortkoming van de andere Partij ex artikel 6:265 BW te ontbinden.

5. GEVOLGEN VAN DE BEËINDIGING VAN DE OVEREENKOMST

5.1 Ingeval van beëindiging van deze Overeenkomst op grond van het bepaalde in artikel 4.2 geldt het volgende:

(i) Partijen zullen elkaars gerechtvaardigde belangen in acht nemen;
(ii) Vanaf het moment van opzeggen zal de Stichting geen nieuwe verwachtingen meer wekken bij Gedupeerde Ouders dat een vso met de Staat gesloten kan worden, in het bijzonder: geen nieuwe schadestaten meer opstellen, en geen terugkoppelgesprekken met Gedupeerde Ouders meer voeren. Met Gedupeerde Ouders waarmee op of vóór het moment van opzeggen een terugkoppelgesprek is gevoerd sluit de Staat een vso, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.5 van deze Overeenkomst.
(iii) Voor zover niet reeds besloten liggend in het bepaalde in artikel 6, vergoedt de Staat aan de Stichting alle (on)kosten die deze moet maken in het kader van de beëindiging van deze Overeenkomst en het stopzetten van de activiteiten van de Stichting uit hoofde van deze Overeenkomst, daaronder uitdrukkelijk begrepen alle redelijkerwijs gemaakte en nog te maken kosten voortvloeiend uit verplichtingen jegens derden die de Stichting ten tijde van de opzegging reeds is aangegaan met het oog op de verdere vervulling van haar taken en verantwoordelijkheden uit hoofde van deze Overeenkomst, onder andere doch niet uitsluitend zoals deze kosten blijken uit de

als **Bijlage L** bij deze Overeenkomst gevoegde Financiële afspraken;

6. VERGOEDINGEN

6.1 Voor de uitvoering van de Opdracht zal de Staat aan de Stichting een vergoeding betalen (de "**Vergoeding**"). De Vergoeding wordt geacht alle kosten te omvatten die door de Stichting worden gemaakt in het kader van de uitvoering van de Diensten.

6.2 De Staat zal enkel Vergoeding betalen aan de Stichting op basis van een voorafgaand aan de werkzaamheden door SGH, door de Staat goedgekeurde SGH-begroting.

6.3 De Staat en de Stichting zullen nadere financiële afspraken maken over de Vergoeding en dit vastleggen in **Bijlage L**. Deze bijlage omvat onder meer de afspraken tussen de Staat en de Stichting over uurtarieven, onkostenvergoedingen, indexatie/inflatiecorrectie, BTW, facturering, uitbetalingstermijn en begroting.

7. CONTACTPERSONEN

7.1 Contactpersoon voor de Staat is Persoonsgegevens

7.2 Contactpersoon voor de Stichting is Persoonsgegevens

7.3 In afwijking van artikel 10.2 eerste volzin ARVODI-2018 binden Contactpersonen zonder volmacht Partijen niet.

8. VOORTGANGSREPORTAGE

8.1 De Stichting rapporteert minimaal 1 keer per maand aan de Staat over de voortgang van de Opdracht.

8.2 De in bepaling 8.1 bedoelde rapportage bevat in elk geval:

(i) het aantal (nieuwe) ouders dat zich heeft aangemeld voor de SGH-route en in welke fase van de SGH-route zij zich bevinden;
(ii) het aantal getekende vaststellingsovereenkomsten;
(iii) algemene aandachtspunten;
(iv) uitkomsten van de casuïstiektafels;
(v) een overzicht van het aantal uitgestroomde ouders zonder VSO;
(vi) de gemiddelde doorlooptijd per processtap;

Partijen kunnen de onderwerpen waarover de Stichting aan de Staat in de voortgangsrapportages dient te rapporteren te allen tijde aanvullen.

8.3 Na verzoek daartoe van de Staat wordt deze maandelijkse voortgangsrapportage tussen de Staat en de Stichting mondeling besproken. Aan een dergelijk verzoek van de Staat wordt binnen een week opvolging gegeven door de Stichting.

9. COMMUNICATIE

9.1 Partijen nemen in alle communicatie naar derden elkaars gerechtvaardigde belangen in acht, geven zich daarbij rekenschap van de in deze Overeenkomst verleende Opdracht en handelen ook in de geest daarvan.

9.2 De Stichting verleent desgevraagd volledige medewerking aan het tot stand brengen van voor de uitvoering van deze Overeenkomst noodzakelijke communicatie tussen de Staat en de Stichting alsmede tussen de Staat en Gedupeerde Ouders en andere belanghebbenden.

10. AANMELDPROCEDURE SGH-ROUTE

10.1 De Staat richt een aanmeld- en informatieportaal op waar KOT-aanvragers een aanvraag kunnen indienen voor het compenseren van aanvullende werkelijke schade, alsmede de routekeuze voor een van de schaderoutes kunnen maken, waaronder de SGH-route (dat laatste voor zover het Gedupeerde Ouders betreft). De Staat draagt de exclusieve zeggenschap over het aanmeld- en informatieportaal.

10.2 De Stichting verleent volledige medewerking aan de totstandkoming, inrichting en uitvoering van het centrale aanmeld- en informatieportaal. In het bijzonder verleent de Stichting volledige medewerking bij het opstellen van een overgangsregeling voor Gedupeerde Ouders die reeds aangemeld zijn bij de SGH-route voor deelname aan de reeds afgeronde pilot. Deze Gedupeerde Ouders zullen zich alsnog moeten aanmelden via het aanmeld- en informatieportaal. De Staat en de Stichting werken nauw samen ten einde de aanmelding van deze ouders zo soepel mogelijk te doen verlopen, zodat deze Gedupeerde Ouders hun plek in de SGH-route niet verliezen.

10.3 Indien KOT-aanvragers niet kwalificeren als Gedupeerde Ouders terwijl zij tijdens de pilotfase wel reeds zijn gestart met de SGH-route kunnen zij zich niet (alsnog) aanmelden voor de SGH-route via het aanmeld- en informatieportaal. Slechts Gedupeerde Ouders komen in aanmerking voor de SGH-route.

10.4 In afwijking van artikel 10.3 van deze Overeenkomst geldt als overgangsregeling, dat KOT-aanvragers die reeds op of voor 22 mei 2024 zich hebben aangemeld voor de SGH-route, maar niet kwalificeren als Gedupeerde Ouder enkel omdat zij bij de integrale beoordeling beschikking geen aanvullende compensatie hebben ontvangen bovenop EUR 30.000 (maar die wel aan de overige eisen voldoen), alsnog in aanmerking komen voor deelname aan de SGH-Route.

10.5 Voor KOT-aanvragers die al een CWS-beschikking hebben wordt op een nader moment doch uiterlijk medio 2025, na onafhankelijk advies en politiek besluit binnen de Staat, tussen de Staat en de Stichting in overleg getreden of deze groep in aanmerking komt voor de SGH-route.

10.6 Aanmelden voor een schaderoute op andere wijze dan via het aanmeld- en informatieportaal is niet mogelijk vanaf het moment dat het portaal beschikbaar is. Een aanmelding bij enkel de Stichting geldt niet als formele aanvraag in de zin van de Wet hersteloperatie toeslagen.

11. PRIVACY

11.1 Partijen sluiten met elkaar en/of indien noodzakelijk met derden (waaronder de controlerende partij als bedoeld in artikel 2.4 van deze Overeenkomst) een overeenkomst met betrekking tot verstrekking en verwerking van gegevens die is aangehecht bij deze Overeenkomst als **Bijlage D** (de "**Gegevensverwerkingsovereenkomst**").

12. TOEPASSELIJK RECHT EN GESCHILLEN

12.1 Deze Overeenkomst wordt uitsluitend beheerst door en geïnterpreteerd in overeenstemming met Nederlands recht.

12.2 Alle geschillen in verband met deze Overeenkomst zullen bij uitsluiting worden beslecht door de bevoegde rechter in Amsterdam.

13. INTEGRITEITSVERKLARING

13.1 De Stichting verklaart dat zij ter verkrijging van de opdracht Personeel van de Staat generlei voordeel heeft geboden, gegeven, doen aanbieden of doen geven. Zij zal dat ook niet alsnog doen teneinde personen in dienst van de Staat te bewegen enige handeling te verrichten of na te laten.

14. VRIJWARING

14.1 De Staat vrijwaart (de leden van het bestuur en de raad van toezicht van) de Stichting en voor of in opdracht van de Stichting werkzame partijen (inclusief de vrijwilligers) voor schadevergoedingsvorderingen van Gedupeerde Ouders jegens de Stichting en voor de Stichting werkzame partijen (inclusief de vrijwilligers) voor zover de aansprakelijkheid (a) voortvloeit uit de uitvoering van de Opdracht, (b) niet verzekerd is noch verzekerbaar op grond van een gebruikelijke verzekering, (c) niet voortvloeit uit een onbevoegde toezegging, en (d) geen verband houdt met opzet of grove schuld.

14.2 De Staat vrijwaart de Stichting en haar onderaannemers voor schadevorderingen van derden die gebaseerd zijn op het aanbestedingsrecht.

15. SLOTBEPALINGEN

15.1 Wijzigingen van en/of toevoegingen aan deze Overeenkomst zijn slechts geldig indien zij schriftelijk zijn vastgelegd.

15.2 De bepalingen van de Overeenkomst zijn uitsluitend bedoeld om rechten en verplichtingen te scheppen tussen de Staat en de Stichting. Geen bepaling zal enige vorm van derdenwerking creëren.

15.3 Indien een artikel van deze Overeenkomst (geheel of gedeeltelijk) onwettig, ongeldig, niet bindend of niet-afdwingbaar is of wordt, blijft het resterende gedeelte van deze Overeenkomst van kracht, voor zover dat, gelet op de inhoud en het doel van de Overeenkomst, niet onlosmakelijk verbonden is met is met de ongeldige, onwettige, niet bindende of niet-afdwingbare bepaling. Partijen stellen alles in het werk om overeenstemming te bereiken over een nieuw artikel dat zo min mogelijk verschilt van het ongeldige, onwettige, niet-bindende of niet-afdwingbare artikel, rekening houdend met de inhoud en het doel van deze Overeenkomst.

15.4 Deze Overeenkomst vormt de volledige overeenkomst en alle afspraken tussen Partijen met betrekking tot het onderwerp ervan en treedt in de plaats van alle eerdere mondelinge of schriftelijke overeenkomsten en afspraken met betrekking tot genoemd onderwerp.

15.5 Als een van Partijen daarom verzoekt, zullen Partijen in overleg treden over de afspraken die volgen uit de Overeenkomst en de Bijlagen.

- *handtekening pagina volgt –*

HANDTEKENINGENPAGINA

Handtekeningenpagina bij de Overeenkomst (1/2)

Namens **de Staat der Nederlanden**
te dezen vertegenwoordigd door de Staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane, namens deze Persoonsgegevens
Functie: Persoonsgegevens
Plaats:
Datum:
Handtekening:

Namens **de Stichting (Gelijk)waardig Herstel**
Naam: Persoonsgegevens
Functie: Persoonsgegevens
Plaats:
Datum:
Handtekening:

HANDTEKENINGENPAGINA

Handtekeningenpagina bij de Overeenkomst (2/2)

Namens **de Stichting (Gelijk)waardig Herstel**
Naam: Persoonsgegevens
Functie: Persoonsgegevens
Plaats:
Datum:
Handtekening:

Namens **de Stichting (Gelijk)waardig Herstel**
Naam: Persoonsgegevens
Functie: Persoonsgegevens
Plaats:
Datum:
Handtekening:

Doc nr.	Datum	Naan document
1	3-5-2018	Bijlage A - Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten 2018 (ARVODI-2018)
2	16-7-2024	Bijlage B - Begrippenlijst
3	16-7-2024	Bijlage C - De Werkwijze
4	16-7-2024	Bijlage D - Overeenkomst tot verstrekking en verwerking van persoonsgegevens
5	27-6-2024	Bijlage E - Herstelmodel
6	27-8-2024	Bijlage F - Controle- en verantwoordingsprotocol
7	16-7-2024	Bijlage G - De Controle instructie
8	16-7-2024	Bijlage H - Controle Kader
9	16-7-2024	Bijlage I - Werkinstructie schadeanalisten
10	16-7-2024	Bijlage J - Gedragscode
11	26-8-2024	Bijlage K - Opschalingsplan
12	27-8-2024	Bijlage L - Financiële afspraken SGH
13	26-8-2024	Bijlage L - Begroting 2024 - 2025 en raming 2026-2027

Rijksoverheid

ALGEMENE RIJKSVOORWAARDEN VOOR HET VERSTREKKEN VAN OPDRACHTEN TOT HET VERRICHTEN VAN DIENSTEN 2018 (ARVODI-2018)

Vastgesteld bij besluit van
de Minister-president,
Minister van Algemene Zaken,
van 3 mei 2018, nr. 3219106

I ALGEMEEN

Artikel 1 Begrippen

In deze algemene voorwaarden worden de navolgende begrippen met een beginhoofdletter gebruikt. Onder deze begrippen wordt verstaan:

1.1 Beroepsfouten: tekortkomingen, zoals vergissingen, onachtzaamheden, nalatigheden, verzuimen, onjuiste adviezen, die een vakbekwame en zorgvuldige opdrachtnemer onder de gegeven omstandigheden met inachtneming van normale oplettendheid en bij een normale vakkennis en normale wijze van vakuitoefening behoort te vermijden;

1.2 Bijlage: een aanhangsel bij de Overeenkomst dat na parafering door beide Partijen deel uitmaakt van de Overeenkomst;

1.3 Diensten: de door Opdrachtnemer op basis van de Overeenkomst ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten werkzaamheden;

1.4 Opdrachtgever: de Staat der Nederlanden of elke andere opdrachtgever die van deze algemene voorwaarden gebruik maakt;

1.5 Opdrachtnemer: de wederpartij van Opdrachtgever;

1.6 Overeenkomst: de schriftelijke overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer waarop de Voorwaarden van toepassing zijn verklaard;

1.7 Partij: Opdrachtgever of Opdrachtnemer, afhankelijk van de context;

1.8 Personeel van Opdrachtgever: de door Opdrachtgever bij de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen;

1.9 Personeel van Opdrachtnemer: de door Opdrachtnemer voor de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen die krachtens de Overeenkomst onder zijn verantwoordelijkheid zullen werken;

1.10 Voorwaarden: deze algemene voorwaarden die van toepassing zijn op en deel uitmaken van de Overeenkomst;

1.11 Werkdag: kalenderdag, behoudens weekenden en algemeen erkende feestdagen in de zin van artikel 3, eerste lid, van de Algemene Termijnenwet.

Artikel 2 Toepassing

2.1 Wijzigingen van of aanvulling op de Overeenkomst of afwijkingen van (onderdelen van) de Voorwaarden zijn slechts bindend, voor zover zij uitdrukkelijk tussen Partijen schriftelijk zijn overeengekomen.

2.2 In geval van strijdigheid tussen de Nederlandse tekst van deze Voorwaarden en vertalingen daarvan, prevaleert steeds de Nederlandse tekst.

II UITVOERING VAN DE OVEREENKOMST

Artikel 3 Garanties van de Opdrachtnemer

3.1 Opdrachtnemer garandeert dat de door of namens hem te verrichten Diensten voldoen aan de in de Overeenkomst vastgelegde eisen.

3.2 Opdrachtnemer garandeert dat de door of namens hem te verrichten Diensten op vakbekwame wijze worden uitgevoerd.

Artikel 4 Beoordeling en acceptatie

4.1 Opdrachtgever beoordeelt de resultaten van de Diensten binnen een termijn van 30

dagen na de dag van levering. Indien Opdrachtgever de resultaten als voldoende beoordeelt, accepteert hij deze door middel van een kennisgeving aan Opdrachtnemer.

4.2 Indien Opdrachtgever de resultaten van de Diensten als onvoldoende beoordeelt, stuurt hij Opdrachtnemer een kennisgeving van niet-acceptatie.

4.3 Opdrachtgever kan de resultaten van de Diensten door derden laten beoordelen.

4.4 Indien Opdrachtgever zich niet binnen een termijn van 30 dagen na de dag van levering over de beoordeling heeft uitgelaten, worden de resultaten van de Diensten geacht te zijn geaccepteerd.

4.5 Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan Opdrachtnemer voordat acceptatie heeft plaatsgevonden.

Artikel 5 Plaats en tijden werkzaamheden

De werkzaamheden worden verricht op de in de Overeenkomst bepaalde tijd en plaats.

Artikel 6 Vervanging personen die belast zijn met de uitvoering van de Diensten

6.1 Opdrachtnemer kan personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten slechts bij uitzondering en niet zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever tijdelijk of definitief vervangen. Opdrachtgever weigert zijn toestemming niet op onredelijke gronden en kan aan deze toestemming voorwaarden verbinden. De voor de oorspronkelijke personen geldende tarieven kunnen bij vervanging niet worden verhoogd.

6.2 Indien Opdrachtgever vervanging verlangt van personen die zijn belast met de uitvoering van de Diensten, omdat hij meent dat dit in het belang van een goede uitvoering van de Overeenkomst nodig of wenselijk is, geeft Opdrachtnemer hieraan gevolg. Voor de vervanger wordt een tarief in rekening gebracht dat niet hoger is dan het tarief dat voor de persoon die wordt vervangen in de Overeenkomst is vastgelegd.

6.3 Bij een vervanging van personen die belast zijn met de uitvoering van de Overeenkomst, stelt Opdrachtnemer personen beschikbaar die qua deskundigheid, opleiding en ervaring ten minste gelijkwaardig zijn aan de te vervangen personen, dan wel voldoen aan hetgeen Partijen ten aanzien van deze personen zijn overeengekomen.

Artikel 7 Gebruik van zaken van Opdrachtgever

Partijen kunnen overeenkomen dat Opdrachtnemer bij het verrichten van de Diensten gebruik kan maken van zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever, en die zaken voor dat doel aan Opdrachtnemer in bruikleen geven. Aan deze bruikleen kan Opdrachtgever voorwaarden verbinden.

Artikel 8 Onderaanneming

8.1 Bij het uitvoeren van de Overeenkomst maakt Opdrachtnemer slechts na toestemming van Opdrachtgever gebruik van de diensten van derden. Opdrachtgever onthoudt deze toestemming niet op onredelijke gronden. Aan de toestemming kan Opdrachtgever voorwaarden verbinden.

8.2 De door Opdrachtgever verleende toestemming laat onverlet de eigen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor de nakoming van

de krachtens de Overeenkomst op hem rustende verplichtingen en de krachtens de belasting- en socialeverzekeringswetgeving op hem als werkgever rustende verplichtingen.

III VERHOUDING TUSSEN PARTIJEN EN BEGELEIDING

Artikel 9 Voortgangsrapportage

Opdrachtnemer rapporteert over de voortgang van de werkzaamheden aan Opdrachtgever zo vaak en op de wijze als in de Overeenkomst is bepaald, dan wel Opdrachtgever nodig acht.

Artikel 10 Contactpersonen

10.1 Beide Partijen wijzen een contactpersoon aan, die de contacten over de uitvoering van de Overeenkomst onderhoudt. Partijen informeren elkaar over degene die zij als contactpersoon hebben aangewezen.

10.2 Contactpersonen kunnen Partijen alleen vertegenwoordigen en binden voor zover het betreft de uitvoering van de Overeenkomst. Tot wijziging van de Overeenkomst zijn zij niet bevoegd.

Artikel 11 Begeleidingscommissie/stuurgroep

De Overeenkomst kan voorzien in de instelling van een begeleidingscommissie of stuurgroep. De taken en bevoegdheden, alsmede de samenstelling van de begeleidingscommissie of stuurgroep, kunnen in de Overeenkomst nader worden bepaald.

Artikel 12 Wijze van kennis geven

12.1 Mededelingen, waaronder begrepen toezeggingen of (nadere) afspraken, van de ene aan de andere Partij die van belang zijn voor de uitvoering van de Overeenkomst, binden Partijen alleen indien deze schriftelijk door een daartoe bevoegde persoon zijn gedaan of bevestigd.

12.2 Onder "schriftelijk" wordt tevens "langs elektronische weg" verstaan, waarbij:

a. de kennisgeving raadpleegbaar is door de geadresseerde,
b. de authenticiteit van de kennisgeving in voldoende mate is gewaarborgd, en
c. de identiteit van de kennisgever met voldoende zekerheid kan worden vastgesteld.

Artikel 13 Geheimhouding

13.1 Opdrachtnemer maakt hetgeen hem bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs kan vermoeden op geen enkele wijze verder bekend, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift of een rechterlijke uitspraak hem tot bekendmaking daarvan verplicht.

13.2 Opdrachtnemer verplicht het Personeel van Opdrachtnemer deze geheimhoudingsverplichting na te leven en staat ervoor in dat deze personen die verplichting nakomen

13.3 Opdrachtnemer mag de resultaten van de verrichte Diensten in generlei vorm aan derden beschikbaar stellen, noch hierover aan derden enige inlichting verschaffen, tenzij Opdrachtgever hiervoor uitdrukkelijk toestemming heeft verleend.

Opdrachtgever kan aan deze toestemming voorwaarden verbinden.

13.4 Na beëindiging van de Overeenkomst stelt Opdrachtnemer gegevens die hij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft op eerste verzoek van Opdrachtgever onverwijld aan Opdrachtgever ter beschikking, met uitzondering van die gegevens die Opdrachtnemer op grond van wet- en/of regelgeving en/of de op Opdrachtnemer toepasselijke en algemeen aanvaarde beroepsregels onder zich dient te houden.

13.5 Opdrachtgever kan bij de Overeenkomst een boete stellen op het schenden van de geheimhoudingsverplichting. Betaling van die onmiddellijk opeisbare boete laat de gehoudenheid van Opdrachtnemer om de schade die het gevolg is van de schending te vergoeden onverlet.

Artikel 14 Verwerking persoonsgegevens

14.1. Voor zover Opdrachtnemer als verwerker bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever verwerkt, garandeert Opdrachtnemer de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen, opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd. Opdrachtnemer verwerkt persoonsgegevens uitsluitend in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever behoudens afwijkende wettelijke voorschriften.

14.2. Partijen regelen de verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever bij overeenkomst.

Artikel 15 Beveiliging

15.1 Opdrachtnemer draagt het Personeel van Opdrachtnemer dat betrokken is bij de uitvoering van de werkzaamheden, voor zover die werkzaamheden bij Opdrachtgever worden verricht, op de door Opdrachtgever aangegeven beveiligingsprocedures en huisregels in acht te nemen. Opdrachtgever informeert Opdrachtnemer tijdig over deze procedures en regels.

15.2 Opdrachtgever kan van Opdrachtnemer vorderen dat van Personeel van Opdrachtnemer uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever verklaringen omtrent het gedrag worden overgelegd.

15.3 Opdrachtgever kan Personeel van Opdrachtnemer onderwerpen aan een veiligheidsonderzoek, overeenkomstig de bij Opdrachtgever gebruikelijke regels. Opdrachtnemer verleent aan dit onderzoek zijn volledige medewerking. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten van een dergelijk veiligheidsonderzoek de inzet van de betrokken persoon bij de uitvoering van de Overeenkomst zonder opgave van redenen weigeren.

IV FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 16 Vergoeding, Meerwerk en Minderwerk

16.1 Opdrachtgever vergoedt aan Opdrachtnemer de werkelijk door hem gemaakte kosten en uren, tenzij in de Overeenkomst een vaste prijs is overeengekomen.

16.2 Indien door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van Opdrachtgever of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke

voorschriften, de prestaties die Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst moet verrichten, aantoonbaar worden verzwaard dan wel uitgebreid, is sprake van meerwerk, dat voor vergoeding in aanmerking komt. Tot meerwerk worden niet gerekend aanvullende werkzaamheden of gewijzigde inzichten die Opdrachtnemer bij het sluiten van de Overeenkomst had behoren te voorzien. Indien een Partij meent dat van meerwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de andere Partij.

16.3 Opdrachtnemer vangt niet aan met meerwerk alvorens hij daartoe schriftelijke opdracht van Opdrachtgever heeft gekregen. Opdrachtnemer brengt ter verkrijging van een dergelijke opdracht een schriftelijke offerte uit met betrekking tot de omvang van het verwachte meerwerk en de daaraan verbonden tijdsduur en kosten. Ter zake van het door Opdrachtnemer te verrichten meerwerk gelden de bepalingen van de Overeenkomst, waaronder de tarieven en eventuele kortingen, voor zover deze door de nadere schriftelijke opdracht niet worden gewijzigd. Opdrachtnemer kan bij het uitbrengen van een offerte geen nadere dan wel zwaardere voorwaarden stellen dan die waarmee Opdrachtgever instemt.

16.4 Opdrachtnemer aanvaardt en voert een opdracht tot meerwerk te allen tijde uit, tot een maximum van 10% van de oorspronkelijke opdracht. Een dergelijke opdracht tot meerwerk wordt uitgevoerd onder de bepalingen van de Overeenkomst.

16.5 Indien door gewijzigde inzichten van Opdrachtgever of door wijziging van de voor de te verrichten prestaties van belang zijnde wettelijke voorschriften de prestaties die Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst moet verrichten, aantoonbaar worden verlicht dan wel verminderd, is sprake van minderwerk, dat voor verrekening in aanmerking komt. Indien een Partij meent dat van minderwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan de andere Partij. Indien een vaste prijs is overeengekomen, bepalen Partijen in onderling overleg het bedrag van het minderwerk, dat met de te betalen prijs wordt verrekend.

Artikel 17 Facturering

17.1 Opdrachtnemer verzendt de factuur elektronisch, zodat deze met inachtneming van de door Opdrachtgever gegeven specificaties elektronisch kan worden ontvangen en verwerkt.

17.2 Opdrachtnemer zendt de factuur toe aan Opdrachtgever onder vermelding van datum en nummer van de Overeenkomst, van het BTW-bedrag en, indien van toepassing op grond van artikel 4, onder overlegging van een afschrift van de kennisgeving van acceptatie, alsmede andere door Opdrachtgever verlangde gegevens.

17.3 Indien is overeengekomen dat betaling volgens nacalculatie plaatsvindt, specificeert en factureert Opdrachtnemer de factuur in door Opdrachtgever eventueel nader aangegeven vorm. In de factuur doet Opdrachtnemer opgave van het aantal en de data van de werkelijk en noodzakelijk bestede dagen of uren, waarbij Opdrachtnemer een korte omschrijving van de verrichte werkzaamheden geeft, alsmede een omschrijving van de eventuele reis- en verblijfkosten, indien deze op grond van de Overeenkomst niet zijn inbegrepen in de dag- of uurtarieven.

17.4 Meerwerk wordt door Opdrachtnemer na voltooiing van de meerwerkzaamheden, en acceptatie daarvan door Opdrachtgever, apart gefactureerd. De aard en de omvang van de verrichte meerwerkzaamheden worden in de facturen uitdrukkelijk vermeld en, aan de hand van authentieke documenten, gespecificeerd.

Artikel 18 Betaling en controle

18.1 Opdrachtgever betaalt het door hem op basis van de Overeenkomst aan Opdrachtnemer verschuldigde bedrag uiterlijk binnen 30 dagen na de dag van ontvangst van de desbetreffende factuur, mits deze voldoet aan het bepaalde in de Overeenkomst.

18.2 Indien Opdrachtgever een factuur zonder geldige reden niet binnen het verstrijken van de in het vorige lid genoemde termijn heeft voldaan, is hij van rechtswege verschuldigd:

a. een kostenvergoeding als bedoeld in art. 6:96 lid 4 van het Burgerlijk Wetboek en

b. de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119b lid 1 van het Burgerlijk Wetboek.

De kosten- en rentevergoeding wordt voldaan op vordering van Opdrachtnemer.

18.3 Opdrachtgever kan de door Opdrachtnemer verzonden factuur door een door Opdrachtgever aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Opdrachtnemer verleent de betrokken accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan Partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist dan wel onvolledig is, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen.

18.4 Opdrachtgever kan de betaling van een factuur of een deel daarvan, waarover tussen Partijen geen overeenstemming bestaat, opschorten gedurende de periode van het accountantsonderzoek. Van deze bevoegdheid maakt Opdrachtgever uitsluitend gebruik, indien bij hem redelijke twijfel bestaat omtrent de juistheid van de desbetreffende factuur.

18.5 Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen.

Artikel 19 Voorschot

19.1 Indien Opdrachtgever ter uitvoering van de Overeenkomst (een) betaling(en) verricht voor Diensten die nog niet zijn geleverd, kan hij verlangen dat door Opdrachtnemer voorafgaande aan die betaling(en) een kredietinstellingsgarantie "op afroep" aan Opdrachtgever wordt afgegeven ter waarde van het (de) betaalde bedrag(en). Aan de garantie zijn voor Opdrachtgever geen kosten verbonden.

19.2 Worden vanwege enige tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer Diensten niet binnen de overeengekomen termijn geaccepteerd, dan is Opdrachtnemer de wettelijke rente over het voorschot verschuldigd voor de tijd dat de tekortkoming voortduurt.

19.3 De kredietinstellingsgarantie "op afroep" wordt afgegeven door een door Opdrachtgever aanvaarde kredietinstelling, overeenkomstig het bij deze Voorwaarden gevoegde model (bijlage 1).

V TEKORTSCHIETEN

Artikel 20 Dreigende vertraging

20.1 Indien de uitvoering van de Diensten vertraging dreigt te ondervinden, bericht Opdrachtnemer dat onmiddellijk aan Opdrachtgever met vermelding van oorzaak en consequenties daarvan. Tevens stelt Opdrachtnemer maatregelen voor om verdere vertraging te voorkomen.

20.2 Binnen 14 dagen na ontvangst van de in het vorige lid bedoelde melding, bericht Opdrachtgever of hij al dan niet instemt met de voorgestelde maatregelen en de genoemde consequenties. Instemming houdt niet in dat Opdrachtgever de oorzaak van de dreigende vertraging erkent en laat alle andere rechten of vorderingen die Opdrachtgever op grond van de Overeenkomst en wet- en regelgeving toekomen onverlet.

Artikel 21 Aansprakelijkheid

21.1 Indien één der Partijen tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen uit de Overeenkomst, kan de andere Partij haar in gebreke stellen. De nalatige Partij is echter onmiddellijk in verzuim als nakoming van de desbetreffende verplichtingen anders dan door overmacht binnen de overeengekomen termijn reeds blijvend onmogelijk is. De ingebrekestelling geschiedt schriftelijk, waarbij aan de nalatige Partij een redelijke termijn wordt gegund om alsnog haar verplichtingen na te komen. Deze termijn is een fatale termijn. Indien nakoming binnen deze termijn uitblijft, is de nalatige Partij in verzuim.

21.2 De ingebrekestelling, bedoeld in het vorige lid, is niet vereist indien de termijn waarbinnen de overeengekomen Diensten verricht hadden moeten zijn, voor de afloop daarvan is verlengd. Indien de in het vorige lid bedoelde nakoming ook niet heeft plaatsgevonden voor het eind van de verlengde termijn, is de nalatige Partij vanaf dat moment direct in verzuim.

21.3 Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is:

- voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;
- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is.

Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen:
a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;
b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever;
c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24;
d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 14 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.

21.4 Indien Opdrachtnemer voor het verrichten van de Diensten gebruik maakt van zaken als bedoeld in artikel 7 die eigendom zijn van Opdrachtgever, is Opdrachtnemer aansprakelijk voor de schade die aan deze zaken wordt toegebracht. De aansprakelijkheidsbeperking genoemd in het derde lid is dan van overeenkomstige toepassing.

21.5 Indien Opdrachtnemer of derden als gevolg van het gebruik van zaken van Opdrachtgever als bedoeld in artikel 7 schade lijden, op welke wijze dan ook, is deze schade geheel voor rekening en risico van Opdrachtnemer. De aansprakelijkheidsbeperking genoemd in het derde lid is dan van overeenkomstige toepassing.

21.6 Alle verplichtingen met betrekking tot het Personeel van Opdrachtnemer, ook die krachtens de belasting- en sociale verzekeringswetgeving, komen ten laste van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid in dit verband. De aansprakelijkheidsbeperking zoals genoemd in het derde lid is niet van toepassing.

Artikel 22 Ontbinding en opzegging

22.1 Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de Partijen de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, indien de andere Partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is, tenzij het een tekortkoming betreft die gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis de ontbinding niet rechtvaardigt.

22.2 Indien één van de Partijen ten gevolge van overmacht haar verplichtingen op grond van de Overeenkomst niet kan nakomen, heeft de andere Partij het recht de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven met inachtneming van een redelijke termijn buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden, zonder dat daardoor enig recht op schadevergoeding ontstaat, maar niet eerder dan na het verstrijken van een termijn van 15 Werkdagen gerekend vanaf de datum waarop de omstandigheid die de overmacht oplevert ontstond.

22.3 Onder overmacht wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van personeel, grondstoffentekort, transportproblemen, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor de uitvoering van de werkzaamheden benodigde goederen, liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen aan de zijde van Opdrachtnemer of tekortschieten van door hem ingeschakelde derden.

22.4 Opdrachtgever kan, zonder enige aanmaning of ingebrekestelling, met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Opdrachtnemer (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt of hem (voorlopige) surseance van betaling wordt verleend, Opdrachtnemer zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van

Opdrachtnemer wordt geliquideerd, Opdrachtnemer zijn onderneming staakt, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer beslag wordt gelegd, Opdrachtnemer een fusie of splitsing aangaat of wordt ontbonden, dan wel Opdrachtnemer anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te kunnen komen.

22.5 Indien de Overeenkomst is ontbonden, betaalt Opdrachtnemer de reeds door Opdrachtgever aan hem verrichte onverschuldigde betalingen aan Opdrachtgever terug, vermeerderd met de wettelijke rente over het betaalde bedrag vanaf de dag waarop dit is betaald. Indien de Overeenkomst gedeeltelijk is ontbonden, bestaat de terugbetalingsverplichting alleen voor zover de betalingen op het ontbonden gedeelte betrekking hebben.

22.6 Opdrachtgever kan voorts de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven te allen tijde opzeggen. Tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer vindt alsdan afrekening plaats op basis van de door de Opdrachtnemer ter zake van de uitvoering van de onderhavige opdracht verrichte Diensten en in redelijkheid gemaakte kosten en van de voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Opdrachtgever hoeft Opdrachtnemer op generlei wijze anderszins schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging van de Overeenkomst.

Artikel 23 Behoud recht nakoming te vorderen

Het nalaten door één van de Partijen om binnen een in de Overeenkomst genoemde termijn nakoming van enige bepaling te verlangen, tast het recht om alsnog nakoming te verlangen niet aan, tenzij de desbetreffende Partij uitdrukkelijk en schriftelijk met de niet-nakoming heeft ingestemd.

VI DIVERSEN

Artikel 24 Intellectuele eigendomsrechten

24.1 Tenzij anders overeengekomen komen alle auteursrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten toe aan Opdrachtgever. Deze intellectuele eigendomsrechten worden op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.

24.2 Alle databankenrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten komen toe aan Opdrachtgever. Deze intellectuele eigendomsrechten worden op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever overgedragen, welke overdracht door Opdrachtgever reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.

24.3 Voor zover de resultaten van de verrichte Diensten (mede) tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande, niet aan Opdrachtgever toekomende intellectuele eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd te zijn tot het verlenen van vorenbedoeld gebruiksrecht.

24.4 Voor zover voor de overdracht van de rechten, bedoeld in artikel 24.1 en 24.2, op enig moment een nadere akte zou zijn vereist, machtigt Opdrachtnemer

Opdrachtgever reeds nu voor alsdan onherroepelijk om zodanige akte op te maken en mede namens Opdrachtnemer te ondertekenen, onverminderd de verplichting van Opdrachtnemer om op eerste verzoek van Opdrachtgever aan de overdracht van deze rechten medewerking te verlenen, zonder daarbij voorwaarden te kunnen stellen.

24.5 Indien tussen Partijen verschil van mening bestaat over de in artikel 24.1 en 24.2 bedoelde intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten wordt, behoudens tegenbewijs, ervan uitgegaan dat die rechten aan Opdrachtgever toekomen. In alle gevallen mag Opdrachtgever het bij de Overeenkomst beoogde gebruik van de uitkomst van de resultaten blijven maken.

24.6 Opdrachtnemer doet hierbij afstand jegens Opdrachtgever van alle eventueel aan hem, Opdrachtnemer, toekomende zogenoemde persoonlijkheidsrechten als bedoeld in de Auteurswet, in de mate als de toepasselijke regelgeving zodanige afstand toelaat. Opdrachtnemer doet, hiertoe gevolmachtigd, ook namens het Personeel van Opdrachtnemer, afstand jegens Opdrachtgever van alle eventueel aan deze personen toekomende persoonlijkheidsrechten, in de mate waarin de toepasselijke regelgeving zodanige afstand toelaat.

24.7 Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden ter zake van (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Opdrachtnemer verplicht zich tot het op zijn kosten treffen van alle maatregelen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie en tot beperking van de te maken extra kosten en/of te lijden schade als gevolg van bedoelde inbreuken.

24.8 Onverminderd het hiervoor bepaalde kan Opdrachtgever, indien derden Opdrachtgever ter zake van schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte, geheel of gedeeltelijk ontbinden onverminderd zijn verdere rechten jegens Opdrachtnemer, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Van zijn recht tot ontbinding van de Overeenkomst maakt Opdrachtgever geen gebruik dan na voorafgaand overleg met Opdrachtnemer.

24.9 Mochten er ten aanzien van de resultaten van de verrichte Diensten andere intellectuele eigendomsrechten dan die genoemd in artikel 24.1 en 24.2 ontstaan, dan kunnen deze nimmer aan Opdrachtgever worden tegengeworpen en verstrekt Opdrachtnemer ter zake aan Opdrachtgever, om niet, een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht voor onbepaalde tijd ten behoeve van de met de Overeenkomst beoogde doelstellingen.

Artikel 25 Overdracht rechten en verplichtingen uit de Overeenkomst

25.1 Partijen mogen de uit de Overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen niet zonder toestemming van de andere Partij aan een derde overdragen. Toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Partijen kunnen daaraan voorwaarden verbinden.

25.2 Het eerste lid geldt niet ten aanzien van het vestigen van beperkte rechten, zoals een pandrecht.

Artikel 26 Verzekering

26.1 Opdrachtnemer heeft zich op een naar verkeersnormen passende en gebruikelijke wijze verzekerd en houdt zich zodanig verzekerd voor de navolgende risico's:

a. beroepsaansprakelijkheid (risico's die voortvloeien uit Beroepsfouten);
b. bedrijfsaansprakelijkheid (waaronder aansprakelijkheid voor schade toegebracht aan personen of zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever);
c. verlies van en schade aan bedrijfsinventaris (waaronder door brand en diefstal), inclusief de zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever.

26.2 Opdrachtnemer legt op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de in het eerste lid bedoelde verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie over. De door Opdrachtnemer verschuldigde verzekeringspremies worden geacht in de overeengekomen prijzen en tarieven te zijn begrepen.

Artikel 27 Arbeidsvoorwaarden

27.1 Opdrachtnemer houdt zich bij het verrichten van de Diensten aan de geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden en aan de CAO die op hem en zijn werknemers van toepassing is.

27.2 Opdrachtnemer legt alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken ten behoeve van het verrichten van de Diensten op een inzichtelijke en toegankelijke wijze vast.

27.3 Opdrachtnemer verschaft desgevraagd en onverwijld aan bevoegde instanties toegang tot deze arbeidsvoorwaardelijke afspraken en werkt mee aan controles, audits of loonvalidatie.

27.4 Opdrachtnemer verschaft desgevraagd en onverwijld aan Opdrachtgever toegang tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of de behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Diensten.

27.5 Opdrachtnemer legt de verplichtingen voortvloeiend uit de vorige leden onverkort op aan alle partijen waarmee hij contracten aangaat ten behoeve van het verrichten van Diensten en bedingt tevens dat deze partijen vervolgens bedoelde verplichtingen onverkort opleggen aan alle partijen met wie zij op hun beurt contracten aangaan ten behoeve van het verrichten van de Diensten.

Artikel 28 Omkoping en belangenverstrengeling

28.1 Partijen zullen aan elkaar noch aan derden aanbieden, noch van elkaar of derden vragen, accepteren of toegezegd krijgen, voor henzelf of enige andere partij, enige schenking, beloning, compensatie of profijt van welke aard dan ook die uitgelegd kan worden als een onwettige praktijk. Een dergelijke praktijk kan reden zijn voor gehele of gedeeltelijke ontbinding van de Overeenkomst.

28.2 Indien blijkt dat een lid van het Personeel van Opdrachtgever een al dan niet betaalde nevenfunctie vervult bij Opdrachtnemer of ten tijde van de onderhandelingen over de totstandkoming van de Overeenkomst heeft vervuld, zonder dat Opdrachtgever daarover vóór het sluiten van de Overeenkomst is ingelicht, kan Opdrachtgever de Overeenkomst zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang ontbinden zonder tot enige schadevergoeding te zijn gehouden.

Artikel 29 Nietige en vernietigde bepalingen

Indien één of meer bepalingen van de Voorwaarden of de Overeenkomst nietig blijken te zijn

of door de rechter vernietigd worden, behouden de overige bepalingen van de Voorwaarden of de Overeenkomst hun rechtskracht. Partijen zullen over de nietige of vernietigde bepalingen overleg voeren teneinde een vervangende regeling te treffen. De vervangende regeling tast het doel en de strekking van de Voorwaarden of de Overeenkomst niet aan.

Artikel 30 Vervolgopdracht

Opdrachtnemer kan aan de Overeenkomst geen enkel recht ontlenen voor de verkrijging van een vervolgopdracht.

Artikel 31 Melding in publicaties of reclame-uitingen

Opdrachtnemer maakt in publicaties (persberichten daaronder begrepen) of reclame-uitingen impliciet noch expliciet melding van de opdracht(verlening) en gebruikt de naam van Opdrachtgever niet als referentie dan na toestemming van Opdrachtgever.

Artikel 32 Voortdurende bepalingen

Bepalingen die naar hun aard bestemd zijn om ook na afloop van de Overeenkomst voort te duren, behouden nadien hun werking. Tot deze bepalingen behoren in ieder geval de bepalingen met betrekking tot garantie (artikel 3), aansprakelijkheid (artikel 21), intellectuele eigendomsrechten (artikel 24), geheimhouding (artikel 13), geschillen en toepasselijk recht (artikel 33).

Artikel 33 Geschillen en toepasselijk recht

33.1 Ieder geschil tussen Partijen ter zake van de Overeenkomst wordt bij uitsluiting voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Den Haag, tenzij Partijen alsnog een andere vorm van geschillenbeslechting zullen overeenkomen.

33.2 Op de Overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

BIJLAGE B – BEGRIPPENLIJST
bij Overeenkomst

De begrippen met een beginhoofdletter in de Overeenkomst en de daarbij behorende Bijlagen hebben de volgende betekenis:

Diensten	De door de Opdrachtnemer op basis van de Overeenkomst ten behoeve van de Opdrachtgever te verrichten werkzaamheden.
Gedupeerde Ouders	KOT-aanvragers die in aanmerking komen voor de SGH-route gelet op de voorwaarden in onderdeel E van de Overeenkomst
De Gegegevensverwerkingsovereenkomst	De overeenkomst die Partijen sluiten met betrekking tot verstrekking en verwerking van gegevens.
Ingangsdatum	de dag dat de Overeenkomst van kracht wordt, te weten 16 juli 2024.
Opdracht	Hetgeen de Stichting in het kader van de Overeenkomst ten behoeve van de Staat verricht.
Schadekader	Bijlage E bij de Overeenkomst
SGH-route	De civiele compensatieregeling voor gedupeerde ouders van de toeslagenproblematiek die de Stichting in het kader van de Overeenkomst, in samenwerking met de Staat vormgeeft en in opdracht van

	de Staat uitvoert. De SGH-route vloeit voort uit de VDvO-Pilot. De voorwaarden voor de SGH-route zijn nader uitgewerkt in de Bijlagen bij de Overeenkomst.
de Staat	de Staat der Nederlanden
de Stichting	de Stichting (Gelijk)waardig Herstel, statutair gevestigd te Almere en kantoorhoudende aan het adres Louis Armstrongweg 90.
de Validatiecommissie	De Validatiecommissie is ingesteld door de Stichting en valideert het Schadekader in lijn met de normering binnen het civiele schadevergoedingsrecht. De Validatiecommissie bestaat uit een wetenschapper, rechter en letselschadeadvocaat.
Vergoeding	De kosten die de Staat vergoedt aan de Stichting in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst
VDvO-Pilot	De test (pilot) Versneld Duidelijkheid voor Ouders die de Stichting heeft uitgevoerd in opdracht van de Staat op grond van de dienstverleningsovereenkomst met kenmerk 201865004.015.035 en een overdrachts- en wijzigingsovereenkomst met kenmerk 201865004.015.035-A.

VSO	De vaststellingsovereenkomst die op basis van de SGH-route tussen gedupeerde ouders en de Staat kan worden gesloten.

BIJLAGE C – De werkwijze
bij de Overeenkomst

1 HET VOORWERP VAN DEZE BIJLAGE

Partijen komen overeen om in aanvulling op de Overeenkomst de nadere voorwaarden en de huidige rudimentaire uitwerking van de SGH-route vast te leggen in dit document dat als bijlage bij de Overeenkomst wordt gevoegd. Partijen realiseren zich dat dit een lerende aanpak betreft, waarbij de geleerde lessen in de praktijk worden terugvertaalt naar mogelijke aanpassingen in de aanpak en de werkwijze.

2 DEFINITIES

In aanvulling op de Begrippenlijst (**Bijlage B** bij de Overeenkomst) hebben de begrippen met een beginhoofdletter zoals gebruikt in deze bijlage de volgende betekenis:

Controlerende partij	De derde partij die de Staat voornemens is in te schakelen om door de Schadeanalist opgestelde schadestaten te controleren.
Controle instructie	De hoofdlijnen voor de werkwijze en controle van de Controlerende partij.
Controle kader	De werkinstructie voor de Controlerende partij
CWS-route	De (bestuursrechtelijke) schaderoute bij de Commissie Werkelijke Schade.
Feitenrelaas	Document waarin het verhaal van de ouder, geschreven door de Luisterende Schrijver, staat opgetekend. In dit feitenrelaas worden impactvolle gebeurtenissen beschreven, waar mogelijk forfaitaire schadebedragen aan kunnen worden gekoppeld met het Herstelmodel.
Invulhulp	Het formulier dat de Schadeanalist gebruikt bij het opstellen van de Schadestaat.
Map	De map bevat in elk geval de schadestaat, de invulhulp en de Onderliggende Documentatie
Luisterend Schrijver	Getrainde vrijwilliger van de

	Stichting met diepe luistervaardigheden en een neutrale houding uit de samenleving die verantwoordelijk is voor het opstellen van het Feitenrelaas in samenspraak met de ouder.
Schadeanalist	Degene die het Feitenrelaas doorrekent naar een schadestaat.
Schadestaat	Het doorgerekende Feitenrelaas aan de hand van het Herstelmodel en de invulhulp.
Verteller	De Gedupeerde ouder die zich met succes heeft aangemeld voor de SGH-route en een feitenrelaas laat opstellen.

3 BETROKKEN PARTIJEN

3.1 Bij de uitvoering van de SGH-route zijn verschillende partijen betrokken. In elk geval zijn betrokken:

(i) de Staat, in het bijzonder het Ministerie van Financiën waaronder programma Directoraat Generaal herstel en de Uitvoeringsdienst Toeslagen (UHT);
(ii) de Stichting;
(iii) onderaannemers van de Stichting;
(iv) vrijwilligers van de Stichting;
(v) de validatiecommissie van de Stichting;
(vi) de Controlerende partij.
(vii) De Gedupeerde ouder(s)

3.2 De Staat heeft Opdracht verleend aan de Stichting voor uitvoering van de SGH-route.

3.3 Voor uitvoering van de Opdracht werkt de Stichting samen met enkele onderaannemers alsmede met vrijwilligers. Het gaat om natuurlijke en rechtspersonen.

3.4 De Stichting heeft het Herstelmodel laten valideren door een validatiecommissie bestaande uit een wetenschapper, een rechter, een letselschade(verzekering)specialist en een letselschadeadvocaat.

3.5 De Staat is voornemens opdracht te verlenen aan de onafhankelijke Controlerende partij voor het uitvoeren van een controle op de door de Stichting opgestelde schadestaten.

3.6 Het staat de Staat vrij een onafhankelijke derde partij in te schakelen voor validatie van het Herstelmodel.

3.7 Het Herstelmodel kan uitsluitend gewijzigd worden indien zowel de Staat als de Stichting daarmee akkoord zijn.

4 AANMELDPROCES GEDUPEERDE OUDERS

4.1 Voor de SGH-route komen uitsluitend KOT-aanvragers in aanmerking die kwalificeren als Gedupeerde Ouder in de zin van de Overeenkomst.

4.2 Het staat elke Gedupeerde Ouder vrij de Stichting in te schakelen om gezamenlijk een Feitenrelaas op te stellen, zonder dat dit aanspraak geeft op de SGH-route of een vaststellingsovereenkomst met de Staat en ongeacht of de Gedupeerde Ouder voornemens is van een andere route voor aanvullende schadevergoeding dan de SGH-route gebruik te maken of daar al gebruik van maakt of heeft gemaakt.

4.3 Een Gedupeerde Ouder meldt zich aan voor aanvullende schadevergoeding en kan daarna kiezen voor de SGH-route ten behoeve van een schikking via het aanmeld- en informatieportaal van de overheid. Zolang aanmelden via het aanmeld- en informatieportaal nog niet mogelijk is, meldt de Gedupeerde Ouder zich op de in de door de Staat op te stellen overgangsregeling genoemde wijze. De Staat consulteert de Stichting inzake de werkbaarheid van de overgangsregeling.

4.4 Ten behoeve van de samenhang binnen het integrale schadestelsel, verleent de Stichting volledige medewerking aan de totstandkoming, inrichting en uitvoering van het centrale aanmeld- en informatieportaal. Naast het indienen van de wettelijk vereiste aanvraag voor het vergoeden van aanvullende werkelijke schade, vindt ook de keuze voor een bepaalde route plaats binnen dit portaal. Bij aanmelding ontstaan rechtsgevolgen voor de ouder en verplichtingen voor de overheid die verder strekken dan enkel de aanvraag zelf. De Stichting respecteert de gerechtvaardigde belangen van beide contractspartijen in dit kader. Het aanmeld- en informatieportaal wordt zodanig ingericht dat de rechtspositie van de ouder in alle stappen van het schadeproces op toegankelijke en overzichtelijke wijze kan worden gewaarborgd. De Staat heeft hierin eigenstandige verantwoordelijkheden die de Stichting respecteert. De Stichting verleent desgevraagd alle medewerking aan het aanmeld- en informatieportaal, inclusief de hiervoor noodzakelijke gegevensuitwisseling, voor zover geborgd door een juiste werkwijze vanuit data

privacy en voor zover niet strijdig met het onafhankelijke karakter van de stichting

4.5 Een aanmelding voor de SGH-route op andere wijze dan in dit artikel vermeldt is geen geldige aanvraag voor schadevergoeding en heeft zodoende geen enkele rechtsgevolgen voor de Staat.

5 DE SCHADEROUTE

5.1 De Staat heeft verschillende schaderoutes, waaronder de CWS-route, opgericht om aanvullende schade van gedupeerde toeslagenouders af te handelen.

5.2 De SGH-route is een schaderoute op grond waarvan in aanmerking komende ouders middels het sluiten van een vaststellingsovereenkomst met de Staat aanvullende schadevergoeding in de zin van artikel 2.1 derde lid Wht kunnen ontvangen op grond van een onafhankelijk gevalideerd Herstelmodel.

5.3 Het doorlopen van de SGH-route ten behoeve van het sluiten van een vaststellingsovereenkomst kent in beginsel op hoofdlijnen de volgende (minimale) processtappen:

(i) De KOT-aanvrager doet een aanvraag voor aanvullende schadevergoeding via het aanmeld- en informatieportaal van de overheid en meldt zich aan voor de SGH-route. Zolang aanmelden via het aanmeld- en informatieportaal nog niet mogelijk is, meldt de Gedupeerde Ouder zich op de in de door de Staat op te stellen overgangsregeling genoemde wijze.
(ii) De Stichting controleert, na tijdige aanlevering van de noodzakelijke informatie door de Staat, of de ouder in aanmerking komt voor de SGH-route. Deze stap vervalt mogelijk zodra het aanmeld- en informatieportaal automatisch in deze controle voorziet.
(iii) De Stichting koppelt de Gedupeerde Ouder (als Verteller) aan een vrijwilliger die dient als Luisterend Schrijver. De Luisterend Schrijver schrijft samen met de Verteller het Feitenrelaas.
(iv) De Verteller volgt een Digitale Informatie Sessie.
(v) Een onafhankelijk Schadeanalist van de Stichting rekent het Feitenrelaas door en stelt een Schadestaat op.
(vi) De Stichting voert een analysegesprek op hoofdlijnen met de Gedupeerde ouder, zonder daarbij in te gaan op de in de Schadestaat opgenomen bedragen. De Gedupeerde ouder geeft de Stichting toestemming om de besproken informatie te delen met de Controlerende partij.
(vii) De Map inclusief Schadestaat wordt voorgelegd aan en gecontroleerd door de Controlerende partij, of de Staat bij wijze van overgangsregeling totdat de Controlerende partij is aangesteld.
(viii) Na terugkoppeling van een positieve uitkomst van de Controlerende partij, al dan niet na wijzigingen door de Schadeanalist en een nieuw

verzoek aan de Controlerende partij volgend op een negatieve uitkomst, bespreekt de Schadeanalist de Schadestaat met de Verteller in een terugkoppelgesprek. Enkel als een Map een positief oordeel heeft gehad, dat wil zeggen aan alle controlepunten is voldaan, kan het schadebedrag worden teruggekoppeld aan de Verteller middels een terugkoppelgesprek.

(ix) Bij terugkoppeling van een positieve uitkomst van de Controlerende partij ontvangt het Ministerie van Financiën na goedkeuring daartoe van de Gedupeerde Ouder de Map van de Stichting. De Staat verwerkt deze na verzoek daartoe van de Gedupeerde Ouder in een vaststellingsovereenkomst, mits bij de Map een voor die Map positief oordeel van de Controlerende partij is gevoegd.

(x) Na ontvangst van de door de Staat getekende vaststellingsovereenkomst heeft de Verteller twaalf kalenderweken de tijd om na te denken over het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst. Daarna vervalt de geldigheid van de vaststellingsovereenkomst. De SGH-route is in dat geval afgerond zonder het tot stand komen van een vaststellingsovereenkomst.

(xi) Op verzoek van de Verteller kan een ceremonie worden georganiseerd ter ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst door zowel de Verteller als de Staat.

(xii) Indien er geen ceremonie plaatsvindt, verstuurt de Stichting de getekende vaststellingsovereenkomst namens de Verteller naar de Staat. De UHT betaalt het overeengekomen bedrag uit aan de rechthebbende, binnen vier kalenderweken na ontvangst door de Staat van de door de Gedupeerde Ouder getekende versie van de vaststellingsovereenkomst.

(xiii) De Stichting verleent de gewenste nazorg voor de Verteller.

5.4 De in 5.3 genoemde processtappen zijn in detail schematisch weergegeven in Appendix 1 van dit document (*de procesplaten*).

6 VERANTWOORDELIJKHEDEN EN TAKEN VAN DE STICHTING

6.1 De Stichting is als onafhankelijke stichting verantwoordelijk voor de inrichting en de werkwijze van de SGH-route conform de uitgangspunten uit de Overeenkomst en de Bijlagen.

6.2 De Stichting voert daartoe een integere bedrijfsvoering conform artikel 2.9 van de Overeenkomst.

6.3 De Stichting stelt conform de Overeenkomst een opschalingsplan met financiële afspraken op dat als Bijlage K en L bij de Overeenkomst wordt gevoegd.

6.4 Meer in het bijzonder is de Stichting verantwoordelijk voor:

(i) Het communiceren met ouders die interesse tonen in de SGH-route;

(ii) Het, na tijdige ontvangst van de daarvoor noodzakelijke informatie van

de Staat, controleren of de KOT-aanvrager in aanmerking komt voor de SGH-route, zolang het aanmeld- en informatieportaal nog niet in deze controle voorziet;

(iii) Het werven en opleiden van Luisterend Schrijvers, Schadeanalisten en overig ondersteunend personeel;

(iv) Het koppelen van Luisterend Schrijvers aan Vertellers ten behoeve van het opstellen van een feitenrelaas;

(v) Het borgen van de privacy en veiligheid van de gegevens van Vertellers. De Stichting sluit daartoe tevens een Gegevensverwerkingsovereenkomst met de Staat en voor zover noodzakelijk met de onafhankelijk controlerende partij die als Bijlage D wordt/worden bijgevoegd bij de Overeenkomst;

(vi) Het (laten) doorrekenen van het Feitenrelaas naar een Schadestaat door de Schadeanalist;

(vii) Het voeren van een analysegesprek met de Gedupeerde Ouder;

(viii) Het verstrekken van de Map aan de Controlerende partij;

(ix) Het bespreken van de schadestaat met een positieve uitkomst met de Verteller, na controle door de Controlerende partij (*het terugkoppelgesprek*);

(x) Het aan de Staat verstrekken van de Map voor het opstellen van de vaststellingsovereenkomst;

(xi) Het organiseren van ceremonies ter ondertekening van de vaststellingsovereenkomsten (indien gewenst door de Verteller)

(xii) Nazorg aan de Verteller.

7 VERANTWOORDELIJKHEDEN EN TAKEN VAN DE STAAT

7.1 De Staat is en blijft uit hoofde van zijn publiekrechtelijke taak verantwoordelijk voor het overkoepelende financiële herstelproces en de financiële voorwaarden van de vaststellingsovereenkomsten.

7.2 Indien de zorgvuldigheid dat vergt, zal de Staat een VSO niet ondertekenen c.q. afzien van het treffen van een schikking in individuele gevallen.

7.3 De Staat is verantwoordelijk voor het opstellen en (eenzijdig) ondertekenen van een vaststellingsovereenkomst.

7.4 De Staat is verantwoordelijk voor het tijdig uitbetalen van het schikkingsbedrag zoals overeengekomen in de door de Gedupeerde Ouder en de Staat getekende vaststellingsovereenkomst.

7.5 De Staat is verantwoordelijk voor het aanmeld- en informatieportaal.

7.6 De Staat is verantwoordelijk voor het financieren van de Stichting voor zover het de uitvoering van de Opdracht betreft, waarbij de staat zich bewust is van het feit dat de stichting geen andere inkomsten heeft.

8 ONDERLIGGENDE DOCUMENTATIE

8.1 De Stichting is verantwoordelijk voor het (doen) opstellen van de schadestaten. Ten behoeve daartoe stelt de Stichting tezamen met de Gedupeerde Ouder een Map samen. De Map bevat in elk geval de volgende onderdelen:

- Overzicht van de Meta Gegevens per Map;
- De ingevulde invulhulp behorende bij het Herstelmodel (inclusief schadeposten, toegekende bedragen, analyse);
- De ingevulde schadestaat (inclusief samenvatting van de uitkomsten);
- Overzicht van de Onderliggende Documentatie, die tevens zijn bijgevoegd;
- Eventueel gebruikte aanvullende onderbouwing of toelichtingen, zoals tijdlijnen, rekenhulp of motiveringen van causaliteit;
- Eventueel een accorderingsnotitie voor afwijkingen van de casuïstiektafel.

8.2 Bij het verstrekken van de Map aan de Controlerende partij en bij het verstrekken van de Map aan de Staat ten behoeve van het opstellen van de vaststellingsovereenkomst overlegt de Stichting namens de Gedupeerde Ouder de voor de hierna te noemen schadepost vereiste Onderliggende Documentatie, voor zover de Gedupeerde Ouder aanspraak wil maken op die vergoeding voor die schadepost. Partijen kunnen aan de casuïstiektafel gezamenlijk overeenkomen dat deze lijst dient te worden gewijzigd of aangevuld.

8.3 De Onderliggende Documentatie bij de schadeposten worden opgesomd in Appendix 2 bij de Controle instructie.

8.4 De Staat en de Stichting kunnen in uitzonderlijke individuele gevallen bepalen dat de in 8.2 genoemde Onderliggende Documentatie niet is vereist dan wel dat andere documentatie volstaat.

8.5 De Stichting ondersteunt de Gedupeerde Ouder bij het verzamelen en overleggen van de Onderliggende Documentatie. Op verzoek van de Gedupeerde Ouder verstrekt de Staat indien noodzakelijk eveneens Onderliggende Documentatie.

8.6 Bij tegenstrijdigheden in de Map en de bij de Staat beschikbare informatie, kan de Staat naast de Onderliggende Documentatie - en na overleg met de Stichting - om nadere informatie en documentatie verzoeken en nadere Onderliggende Documentatie delen.

8.7 De Staat ondersteunt de Stichting en de Gedupeerde Ouder zoveel mogelijk bij het verzamelen van de door haar vereiste documentatie.

9 DE CONTROLE DOOR DE CONTROLERENDE PARTIJ

9.1 De Staat heeft conform artikel 2.5 van de Overeenkomst het recht elke Schadestaat te controleren. De Staat is voornemens daartoe de onafhankelijke Controlerende partij opdracht te verlenen, na overleg met de Stichting over de inhoud van de opdracht.

9.2 De Staat werkt deze opdracht nader uit in een overeenkomst van opdracht met de Controlerende partij en deelt die overeenkomst met de Stichting.

9.3 Ten behoeve van de uitvoering van de opdracht stelt de Staat de Controle instructie alsmede het Controle kader op.

9.4 De Staat consulteert de Stichting bij het opstellen van de Controle instructie en het Controle Kader.

9.5 De Staat verleent de Stichting afschrift van de Controle instructie en het Controle kader.

10 DE CASUÏSTIEKTAFEL

10.1 De Overeenkomst, het Herstelmodel en de daaruit vloeiende werkinstructies over toepassing van het Herstelmodel zijn leidend bij het opstellen van de schadestaten.

10.2 In uitzonderlijke gevallen kan met instemming van de Staat en na overleg aan een casuïstiektafel worden afgeweken van het Herstelmodel of de daaruit vloeiende werkinstructies. Dit is slechts mogelijk nadat goedkeuring is verleend in een door de Stichting en Staat tezamen opgesteld outputformulier dat uitdrukkelijk vermeldt dat afwijking in een individueel geval is toegestaan en om welke redenen. Het outputformulier wordt toegevoegd aan de Map die ter beschikking wordt gesteld aan de Controlerende partij.

10.3 De Staat en de Stichting nemen de Overeenkomst, een billijke uitkomst voor de Gedupeerde Ouder wiens schadestaat voorligt alsook het gelijkheidsbeginsel in acht bij instemming met een afwijking van het Herstelmodel en de daaruit vloeiende werkinstructies in een individueel geval. Een schadetoekenning dient altijd binnen de reikwijdte van de Wht te vallen.

10.4 Partijen richten een wekelijkse casuïstiektafel in waar de Staat en de Stichting uitzonderlijke gevallen (een “casus”) die mogelijk in afwijking van het Herstelmodel of de werkinstructies vereisen worden besproken. Beide partijen kunnen schadestaten aanbrengen ter bespreking aan de casuïstiektafel.

10.5 De Staat en de Stichting maken nadere procesafspraken over de invulling van de casuïstiektafel. Deze procesafspraken worden door de Staat en de Stichting regelmatig geëvalueerd en waar nodig aangepast. Totdat nadere en andere procesafspraken worden gemaakt wordt de wekelijkse

casuïstiektafel gemaximeerd tot 8 casussen en een tijdsduur van vier uur. Te bespreken casussen worden uiterlijk twee werkdagen voor de bijeenkomst met de andere partij gedeeld. De bespreekreden voor een casus wordt ingebracht, welke informatie er beschikbaar is en welke informatie wellicht nog noodzakelijk is om te betrekken. Iedere casuïstiektafel werkt met een vooraf in te vullen (input)formulier dat de Staat ter beschikking stelt aan en afstemt met de Stichting. Als beoordeeld wordt dat de casus voldoet aan de afgesproken criteria voor bespreking aan de casuïstiektafel en er voldoende informatie beschikbaar is om de casus te bespreken, wordt deze casus voorgedragen voor behandeling op de eerstvolgende casuïstiektafel. Partijen streven in de bijeenkomst naar een conclusie over de te bespreken casussen. Bij wijze van uitzondering kan een casus – na aanlevering van aanvullende informatie – de week erna nogmaals worden besproken voordat Partijen tot een conclusie komen.

10.6 In beginsel beperken gevallen ter bespreking aan de casuïstiektafel zich tot een van de volgende drie bijzondere situaties:

(i) de schadeanalist (en het Kennisteam van de Stichting) of Controlerende partij constateert dat hij of zij twijfels heeft over de juiste toepassing of interpretatie van het Herstelmodel en de werkinstructies in het specifieke geval;

(ii) de schadeanalist of Controlerende partij is van mening dat een juiste toepassing van het Herstelmodel en de werkinstructies leidt tot een onbillijke uitkomst;

(iii) de schadeanalist of Controlerende partij constateert dat een conform het Herstelmodel vereist onderliggend document ontbreekt of niet de juiste informatie bevat, en een van de volgende drie situaties doet zich voor:

a. Een ouder stelt geen van de geaccepteerde ondersteunende stukken te kunnen aanleveren, heeft wel een **alternatief ondersteunend stuk** aangeleverd, en uit het Feitenrelaas blijkt dat het aannemelijk is dat de ouder de betreffende schade heeft geleden en dat er een causaal verband is met de KOT-problematiek;

b. Een ouder stelt **geen ondersteunend stuk** te kunnen aanleveren, wel aanspraak te willen maken op de betreffende schadepost, en uit het Feitenrelaas blijkt dat het aannemelijk is dat de ouder de betreffende schade heeft geleden en dat er een causaal verband is met de KOT-problematiek;

c. Een ouder stelt dat de door hen aangeleverde ondersteunende stukken niet volledig zijn, in **afwijking van dit ondersteunende stuk** alsnog of meer aanspraak te willen maken op de betreffende schadepost, en uit het Feitenrelaas blijkt dat het aannemelijk is dat de ouder de betreffende schade heeft geleden en dat er een causaal verband is met de KOT-problematiek.

10.7 Slechts na goedkeuring van beide partijen kunnen gevallen die niet zijn beschreven in 10.6 eveneens worden voorgedragen voor bespreking aan de casuïstiektafel.

10.8 Indien een specifieke uitzonderlijke impactvolle gebeurtenis dusdanig impactvol is dat het eenmalige vaste bedrag van €2.500,-- zoals in het Herstelmodel is opgenomen niet toereikend wordt geacht, dan dient dit – na overleg in het Kennisteam – te worden besproken aan de casuïstiektafel.

10.9 Een geval als beschreven in 10.6, **Error! Reference source not found.** en/of 10.7 wordt slechts besproken aan de casuïstiektafel na goedkeuring daartoe van de betreffende Gedupeerde Ouder.

10.10 Indien aan de casuïstiektafel blijkt dat vergelijkbare gevallen zich vaker voor doen, kunnen de Staat en de Stichting overeenkomen om conform de Overeenkomst aanpassingen te doen aan het Herstelmodel of de werkinstructies voor schadeanalisten. Indien nodig past de Staat het Controle kader voor de Controlerende Partij eveneens aan in lijn met deze aanpassingen.

10.11 Aan een casuïstiektafel nemen in elk geval deelsenior medewerkers van het Ministerie van Financiën, met verstand van zaken inzake de SGH route en de Stichting, alsmede de behandelende schadeanalist van de specifieke casus die voorligt. Bronexperts kunnen door Partijen worden verzocht voorafgaand aan of in persoon tijdens een casuïstiektafel schriftelijke en/of mondeling input te leveren over een voorliggende casus. Bronexperts zijn niet aanwezig bij de beraadslagingen.

10.12 In uitzonderlijke situaties kan de Staat toestaan dat een individuele casus ter beoordeling of afgeweken moet worden van het Herstelmodel en de daaruit vloeiende werkinstructies rechtstreeks wordt voorgelegd aan de directeur-generaal van programma Directoraat Generaal Herstel.

10.13 Partijen zijn het erover eens dat voorkomen moet worden dat een enkele blote stelling voldoende zou zijn om aanspraak te kunnen maken op deze schadepost. Hoewel dat onaannemelijk is, gelet op de criteria die SGH tijdens de Pilot hanteert in het kader van deze schadepost (leeftijd/levensfase, inkomen en financieringsmogelijkheid), ligt de oplossing wat SGH betreft in het gezamenlijk vaststellen van nader beleid op de casuïstiektafel ten aanzien van deze schadepost. Alsdan kan bijvoorbeeld het begrip starter worden gedefinieerd en kunnen partijen in samenspraak criteria expliciteren voor het in aanmerking komen van deze schadepost. Partijen spreken af dat voornoemde definitie en criteria en onderliggende documenten bij de eerste drie casusposities op de casuïstiektafel worden besproken en overeengekomen.

Bijlage D

BIJLAGE D
Bij de Dienstverleningsovereenkomst van 16 juli 2024

OVEREENKOMST TOT VERSTREKKING EN VERWERKING VAN PERSOONSGEGEVENS

Partijen gaan in het kader van de Dienstverleningsovereenkomst gegevens verstrekken die kwalificeren als Persoonsgegevens onder de toepasselijke regelgeving op het gebied van privacy en gegevensbescherming, waaronder, maar niet beperkt tot, de Algemene Verordening Gegevensbescherming ("**AVG**")[1]. Partijen sluiten deze overeenkomst ("**Gegevensovereenkomst**") om onder andere de rechten en plichten van beide Partijen als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken (in de zin van artikel 26 AVG) uiteen te zetten met betrekking tot het Verwerken van Persoonsgegevens.

1. ALGEMEEN

1.1. Tenzij hierin anders is bepaald, hebben de begrippen en uitdrukkingen met een hoofdletter die in deze Gegevensovereenkomst worden gebruikt, de betekenis die eraan is toegekend in de Dienstverleningsovereenkomst of de AVG.

1.2. Indien op enig moment de rollen van de Partijen met betrekking tot de Verwerking van de Persoonsgegevens zodanig veranderen dat op grond van de AVG in plaats van of in aanvulling op deze Gegevensovereenkomst een andere overeenkomst tussen de Partijen moet worden gesloten, dan zullen Partijen conform toepasselijke wetgeving een overeenkomst sluiten die daarop van toepassing is.

1.3. In geval een Partij de andere Partij dient te informeren uit hoofde van deze Gegevensovereenkomst, dan zullen de contactgegevens in Annex I worden gebruikt.

2. REIKWIJDTE EN DOELEINDEN

2.1. De Staat wil rechtdoen aan ouders waarvan gedupeerdheid is vastgesteld in de zin van de Wet hersteloperatie toeslagen, door vergoeding van de aannemelijk gemaakte materiële en immateriële schade van de gedupeerde KOT-aanvrager.

2.2. De Stichting is als onafhankelijke partij opgericht met als statutaire doelstelling het bereiken van gelijkwaardig herstel van kinderen, jongeren en hun ouders die getroffen zijn door de kinderopvangtoeslagcrisis, door onder meer het uitvoeren van een volwaardige schadeherstelroute ten behoeve van de schadeafhandeling van Gedupeerde Ouders door middel van een schikking ("**C-VSO**") tussen de Gedupeerde Ouder en de Staat (de "**SGH-route**").

2.3. Om de uitvoering van de SGH-route mogelijk te maken vindt een aantal gegevensverwerkingen plaats waarvoor Partijen gezamenlijk verantwoordelijk zijn. In hoofdlijnen gaat het om de volgende verwerkingen:

- Het verwerken van persoonsgegevens in het kader van het beoordelen van een door een burger ingediende aanvraag voor werkelijke schade in de zin van de Wet hersteloperatie toeslagen, persoonsgegevens die nodig zijn voor het faciliteren van een routekeuze van een Gedupeerde Ouder tussen een schikkingsroute of de CWS-route, persoonsgegevens die nodig zijn voor het faciliteren van overstapbewegingen tussen wachtrijen van schaderoutes waaronder tevens begrepen het controleren van deelnemersvoorwaarden, en -indien nodig- het bevriezen en ontdooien van de plek van personen in de wachtrij van een andere schaderoute;
- Het verwerken van persoonsgegevens in het kader van / met als doel de controle van opgestelde schadestaten, al dan niet uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij, als bedoeld in hoofdstuk 9 van de Dienstverleningsovereenkomst;
- Het verwerken van persoonsgegevens in het kader van / met als doel het overleg aan de Casuïstiektafel als bedoeld in hoofdstuk 10 van de Dienstverleningsovereenkomst;
- Het verwerken van persoonsgegevens ten behoeve van / met als doel het opstellen en ondertekenen van de C-VSO en de uitvoering daarvan.

---

[1] Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016

2.4. Partijen komen daarnaast een werkwijze overeen om de KOT-aanvragers vallend onder de overgangsregeling van artikel 10.4 DVO te kunnen afbakenen en verdere deelname aan de SGH-route te faciliteren. Zij houden in het bijzonder het vereiste van dataminimalisatie in acht.

2.5. Een partij mag persoonsgegevens die onder gezamenlijke verantwoordelijkheid worden verwerkt niet verwerken voor andere doelen dan die verband houden met de uitvoering van de SGH-route en de daartoe gesloten overeenkomst.

2.6. Alle overige gegevensverwerkingen die bij Partijen plaatsvinden in het kader van de uitvoering van de SGH-route zijn geen gezamenlijke gegevensverwerkingen. Dat geldt bijvoorbeeld voor gegevensverwerking in het kader van het (opstellen van het) feitenrelaas door de Stichting. Voor deze en andere gegevensverwerkingen is de partij bij wie deze plaatsvindt zelfstandig verantwoordelijk.

3. VERWERKINGSACTIVITEITEN EN WAARBORGEN; DPIA

3.1. Partijen zullen zowel afzonderlijk voor hun aandeel als gezamenlijk voor hun gezamenlijke gegevensverwerkingen een Gegevensbeschermingseffectbeoordeling in de zin van artikel 35 AVG uitvoeren ("**Data Protection Impact Assessment – DPIA**"). Daarin zullen onder meer de in artikel 2.3 genoemde gegevensverwerkingen worden uitgewerkt en de categorieën van Persoonsgegevens en Verwerkingsdoeleinden en -middelen nader worden omschreven. De DPIA wordt jaarlijks herzien, tenzij impactvolle wijzigingen ten aanzien van het delen van persoonsgegevens daar eerder aanleiding toe geven. De contactpersonen genoemd in annex 1 nemen het initiatief tot deze acties.

3.2. Partijen kunnen de in artikel 2 en de in de bijlagen beschreven doeleinden en de daaruit voortvloeiende gegevensverwerkingen in samenspraak wijzigen, wanneer dit nodig is om de uitvoering van de SGH-route te faciliteren. Wijzigingen worden telkens gezamenlijk door Partijen beoordeeld op de beginselen inzake gegevensverwerking conform de AVG, in het bijzonder artikel 5 AVG, en de principes van 'privacy by design' van artikel 25 AVG.

4. GRONDSLAGEN

4.1. De Staat verwerkt en deelt persoonsgegevens met de Stichting ten behoeve van de SGH-route op grond van artikel 6(1)(e) AVG - de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang op basis van de Wet hersteloperatie toeslagen.

4.2. De Stichting verwerkt en deelt persoonsgegevens met de Staat op grond van artikel 6(1)(b) AVG - de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst tussen Stichting en Gedupeerde Ouder.

4.3. De Staat verwerkt de (door SGH) gedeelde bijzondere persoonsgegevens, waaronder gezondheidsgegevens, op grond van de toepasselijke uitzondering van artikel 9(2)(b) AVG *jo* artikel 30(1) aanhef en (a) Uitvoeringswet AVG: het verbod om gegevens over gezondheid te verwerken is niet van toepassing omdat de verwerking geschiedt door een bestuursorgaan en de verwerking noodzakelijk is voor een goede uitvoering van de Wet hersteloperatie toeslagen.

4.4. De Stichting verwerkt en deelt bijzondere persoonsgegevens, waaronder gezondheidsgegevens, op grond van artikel 9(2)(f) AVG: de verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering tot het vergoeden van schade.

4.5. De Staat verwerkt en deelt BSN-nummers op grond van artikel 10 wet algemene bepalingen burgerservicenummer (Wabb).

4.6. De Staat heeft vastgesteld dat ook de Stichting in het kader van haar werkzaamheden om te komen tot (gelijk)waardig herstel en om een oplossing van het geschil tussen Gedupeerde Ouders en de Staat te faciliteren BSN-nummers zal moeten verwerken namens de Staat. Partijen sluiten hiertoe een aparte verwerkingsovereenkomst (in de zin van artikel 28 AVG) af die specifiek betrekking heeft op het verwerken van BSN.

5. RECHTEN VAN BETROKKENEN

5.1. Elke Partij verstrekt, op de wijze zoals voorgeschreven in artikel 12 AVG, informatie aan de Betrokkenen over de Verwerking van hun Persoonsgegevens en voor het effectief uitoefenen van hun rechten als Betrokkene op grond van de AVG zoals bedoeld in de artikelen 13 en 14 AVG.

5.2. Elke Partij behandelt de vragen en verzoeken die zij ontvangt van een Betrokkene met betrekking tot de Verwerking van zijn Persoonsgegevens en de uitoefening van diens rechten op grond van de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG, en uiterlijk binnen een maand na ontvangst van de vraag en/of het verzoek.

5.3. Elke Partij neemt passende maatregelen om vragen, verzoeken en de uitoefening van de rechten van Betrokkenen af te handelen, waaronder maatregelen om (i) de andere Partij informatie en ondersteuning te verstrekken, indien redelijkerwijs mogelijk en noodzakelijk, en op verzoek van de andere Partij; en (ii) de Betrokkene zo nodig naar de andere Partij door te verwijzen, zodat de andere Partij de vragen, verzoeken en de uitoefening van de rechten van betrokkenen kan afhandelen.

6. VEILIGHEIDSMAATREGELEN, INBREUKEN OP PERSOONSGEGEVENS EN COMMUNICATIE MET TOEZICHTHOUDENDE AUTORITEIT

6.1. Partijen zullen op grond van artikel 32 AVG passende technische en organisatorische maatregelen implementeren om de beveiliging van Persoonsgegevens te waarborgen. Partijen maken met name gezamenlijke afspraken over de mitigerende maatregelen die voortvloeien uit de risicoanalyse van de gezamenlijke DPIA. Bij het beoordelen van het passende beveiligingsniveau houden de Partijen rekening met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, de aard, de omvang, de context, de doeleinden van de Verwerking en de risico's die gepaard gaan met het Verwerken van de Persoonsgegevens voor de rechten en vrijheden van personen.

6.2. In geval van een inbreuk op de beveiliging die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte Persoonsgegevens ("Inbreuk") informeren Partijen elkaar binnen 24 uur na kennis te hebben genomen van de Inbreuk en reageren zij, in onderling overleg en op eigen kosten, op passende wijze om de Inbreuk aan te pakken, met inbegrip van maatregelen om de mogelijke negatieve gevolgen te beperken. Partijen documenteren alle relevante feiten met betrekking tot de inbreuk in verband met Persoonsgegevens, met inbegrip van de gevolgen ervan en eventuele corrigerende maatregelen, en houden daarvan een overzicht bij.

6.3. In geval van een Inbreuk die waarschijnlijk zal resulteren in een risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen en/of waarschijnlijk zal resulteren in een hoog risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, bespreken Partijen in onderling overleg, te goeder trouw en zonder onnodige vertraging, welke Partij (i) de Toezichthoudende Autoriteit op de hoogte zal brengen; (ii) de Betrokkenen op de hoogte zal brengen wanneer dit verplicht is krachtens de AVG; en iii) op welke manier binnen de toepasselijke termijn. Elke Partij deelt een kopie van de kennisgeving(en) en/of andere noodzakelijke documentatie met de andere Partij.

6.4. In geval om andere redenen dan een Inbreuk communicatie met de Toezichthoudende Autoriteit noodzakelijk is, spreken Partijen in onderling overleg en zonder onnodige vertraging af welke partij de communicatie richting Toezichthoudende Autoriteit voert.

7. INTERNATIONALE GEGEVENSOVERDRACHT

7.1. In het geval dat de Verwerking van Persoonsgegevens ook een doorgifte van Persoonsgegevens naar ontvangers buiten de Europese Unie/Europese Economische Ruimte inhoudt, zullen Partijen voldoen aan de vereisten die zijn vastgelegd in de AVG.

8. VERWERKERS

8.1. Partijen zijn vrij om verwerkers in te schakelen, met inachtneming van de verplichtingen die voortvloeien uit de AVG.

9. OVERLEGSTRUCTUUR

9.1. Contactpersonen van Partijen organiseren in beginsel, en voor zover nodig voor de uitvoering van deze overeenkomst, een maandelijkse bijeenkomst, onder andere om relevante wijzigingen in het proces te bespreken, alsook de opvolging van in de DPIA overeengekomen waarborgen, verzoeken van betrokkenen, en waar van toepassing, de opvolging van mitigerende maatregelen na datalekken.

10. DUUR EN BEËINDIGING

10.1. Deze Gegevensovereenkomst treedt in werking op de Ingangsdatum van de Dienstverleningsovereenkomst en blijft volledig van kracht zolang de Dienstverleningsovereenkomst van toepassing is, en de bewaartermijn niet verstreken is.

10.2. Na beëindiging van deze Gegevensovereenkomst zal iedere Partij alle Persoonsgegevens die zijn verwerkt, bewaren conform wettelijke standaarden en conform het respectievelijke bewaarbeleid van Partijen. Totdat de Persoonsgegevens zijn verwijderd, zullen Partijen de naleving van deze Gegevensovereenkomst blijven waarborgen.

11. TOEPASSELIJK RECHT EN GESCHILLEN

11.1. Deze Gegevensovereenkomst wordt uitsluitend beheerst door en geïnterpreteerd in overeenstemming met Nederlands recht.

11.2. Alle geschillen in verband met deze Gegevensovereenkomst zullen bij uitsluiting worden beslecht door de bevoegde rechter in Den Haag.

VOOR AKKOORD:

Namens **de Staat der Nederlanden**	
te dezen vertegenwoordigd door	Persoonsgegevens
Functie:	Persoonsgegevens
Plaats:	Den Haag
Datum:	27-8-2024
Handtekening:	Persoonsgegevens Persoonsgegevens

Namens **de Stichting (Gelijk)waardig Herstel**	
Naam:	Persoonsgegevens
Functie:	Persoonsgegevens
Plaats:	den Haag / Almere
Datum:	27/8/2024
Handtekening:	Persoonsgegevens

Namens **de Stichting (Gelijk)waardig Herstel**	
Naam:	Persoonsgegevens
Functie:	Persoonsgegevens
Plaats:	27-08-2024 Den-Haag
Datum:	
Handtekening:	Persoonsgegevens

Namens **de Stichting (Gelijk)waardig Herstel**	
Naam:	Persoonsgegevens
Functie:	Persoonsgegevens
Plaats:	
Datum:	
Handtekening:	

ANNEX I: CONTACTGEGEVENS EN BESCHRIJVING VAN BETROKKEN EN PERSOONSGEGEVENS

Contactgegevens van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken

Contactpersoon namens de Staat der Nederlanden ("MinFin (DGH)")	
Naam:	Persoonsgegevens
Functie:	Persoonsgegevens
E-mail:	Persoonsgegevens
Telefoonnummer:	Persoonsgegevens

Contactpersoon namens de Stichting (Gelijk)waardig Herstel ("SGH")	
Naam:	Persoonsgegevens
Functie:	Persoonsgegevens
E-mail:	Persoonsgegevens
Telefoonnummer:	Persoonsgegevens

Beschrijving van de verwerking:

Zie voor de beschrijving van de verwerkingen de DPIA die betrekking heeft op de gezamenlijke verwerkingen. Waar nodig ook de respectievelijke DPIA's van Partijen.

Categorieën van betrokkenen van wie de Persoonsgegevens worden gedeeld:

- Gedupeerde Ouders (binnen de Stichting (Gelijk)waardig Herstel ook wel: "Verteller" genoemd) in het kader van de kinderopvangtoeslagaffaire, middels de zgn. Collectieve-Vaststellingsovereenkomst ("C-VSO") werkwijze, zoals gedefinieerd in de hoofdovereenkomst (de DVO).
- (Ex-)partners van Gedupeerde Ouders
- (Minderjarige) kinderen van Gedupeerde Ouders
- Functionarissen van de Stichting en de Staat

(Categorieën van) Persoonsgegevens van de Gedupeerde Ouders (en eventuele partner indien tevens Gedupeerde Ouder):

- Indien van toepassing: Door SGH gegenereerd uniek nummer ("mapnummer")
- Naam, adres, woonplaats, telefoonnnummer en e-mailadres (NAWTE-gegevens);
- Geboortedatum;
- CWS-nummer c.q. het door de Staat gegenereerde unieke nummer bij het indienen van de wettelijke aanvraag via het aanmeldportaal of via de postroute;
- Integrale Beoordeling (IB)-beschikking
- Informatie over gezinssamenstelling;
- Onderliggende Documentatie als bedoeld in artikel 8 van Bijlage C van de DVO, waaronder:
  - Arbeidsgegevens, waaronder naam werkgever en aard van de arbeidsovereenkomst;
  - Gezondheidsgegevens, (zoals medische situatie, benodigde zorg en het gebruik van uw eigen risico);
  - Financiële gegevens, waaronder salaris, (belasting)aangiften en schulden.

- Bankrekeningnummer (waarop het schadebedrag wordt uitbetaald)
- Informatie zoals op hoofdlijnen aangeleverd in de invulhulp over werk, wonen, financien, gezin, werk);
- Financiële informatie (salderingsinformatie, informatie over de betaling aan de ouder);
- Informatie over de rechtspositie van de ouder ten aanzien van de aanspraken op aanvullende werkelijke schade in de zin van de Wet hersteloperatie, waaronder het voldoen aan aanmeldcriteria, het vastleggen van de finale kwijting, het hebben laten passeren van de bedenktijd van een schikkingsroute en eventuele bijzonderheden als de uitkomst van casuïstiektafels wanneer dit afwijkt van het Herstelmodel.
- Gezondheidsgegevens (zoals medische situatie, benodigde zorg en het gebruik van uw eigen risico).

ANNEX II: DOSSIER AFSPRAKEN EN PROCEDURES

Dit onderdeel zal door Partijen na onderteking worden ingevuld. De onderwerpen zijn:

1. Technische en operationele afspraken over de wijze van implementeren van mitigerende maatregelen die voortvloeien uit de risicoanalyse van de DPIA met betrekking tot de gezamenlijke verwerkingen;
2. Technische en operationele afspraken over de wijze van verstrekken van Persoonsgegevens en documenten van Gedupeerde Ouders;
3. Procedures rond initieren en vastleggen van notulen en afspraken naar aanleiding van maandelijkse overleggen; en
4. Operationele afspraken over de wijze van behandeling van het (al dan niet in gezamenlijke overeenstemming) melden van een datalek aan de betrokkenen (waaronder Gedupeerde Ouders).

Verwerkersovereenkomst ARVODI-2018 De Staat en Stichting (Gelijk)waardig Herstel 26 augustus 2024

Inhoud

Artikel 1. Begrippen 2
Artikel 2. Voorwerp van deze Verwerkersovereenkomst 3
Artikel 3. Inwerkingtreding en duur 3
Artikel 4. Omvang verwerkingsbevoegdheid Opdrachtnemer 3
Artikel 5. Beveiliging van de Verwerking 4
Artikel 6. Geheimhouding door Personeel van Opdrachtnemer 4
Artikel 7. Subverwerker 4
Artikel 8. Bijstand vanwege rechten van Betrokkene 4
Artikel 9. Inbreuk in verband met het BSN van Betrokkenen ("datalek") 5
Artikel 10. Terugbezorgen of wissen van het BSN van Betrokkenen 5
Artikel 11. Informatieverplichting en audit 5
Bijlage 1. De Verwerking van Persoonsgegevens 6
Bijlage 2. Passende technische en organisatorische maatregelen 8
Bijlage 3: Afspraken betreffende Inbreuken in verband met Persoonsgegevens 10

Verwerkersovereenkomst ARVODI-2018

Contractnummer: [...].

De ondergetekenden:

1. De Staat der Nederlanden, waarvan de zetel is gevestigd te Den Haag,
te dezen vertegenwoordigd door de Minister/Staatssecretaris van/voor Financiën namens deze,
Persoonsgegevens.
hierna te noemen: **Opdrachtgever**,

en

2. Stichting (Gelijk)waardig Herstel, statutair gevestigd te Almere en kantoorhou-dende aan het adres Louis Armstrongweg 90, te dezen rechtsgeldig vertegenwoor-digd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders Persoonsgegevens
Persoonsgegevens Hierna te noemen: **Opdrachtnemer**;

hierna gezamenlijk te noemen: Partijen;

OVERWEGENDE DAT:

- voor zover Opdrachtnemer burgerservicenummers (BSN) van Betrokkenen verwerkt ten behoeve van Opdrachtgever in het kader van de Overeenkomst, Opdrachtgever krachtens artikel 4, onderdeel 7 en onderdeel 8, van de Verordening kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke voor de Verwerking van Persoonsgegevens en Opdrachtnemer als verwerker in de zin van artikel 4, onderdeel 8, van de Verordening;
- Partijen in deze Verwerkersovereenkomst, zoals bedoeld in artikel 28, derde lid, van de Verordening, hun afspraken over de Verwerking van BSN door Opdrachtnemer wensen vast te leggen.

KOMEN OVEREEN:

Artikel 1. Begrippen

In deze Verwerkersovereenkomst wordt een aantal begrippen met een beginhoofdletter gebruikt. Aan deze begrippen komt de betekenis toe die hieraan wordt gegeven in artikel 1 van de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van Diensten 2018 (ARVODI-2018). In afwijking daarvan of in aanvulling daarop wordt onder de volgende begrippen in deze Verwerkersovereenkomst verstaan:

1.1 Betrokkene: degene op wie een Persoonsgegeven betrekking heeft.

1.2 Inbreuk in verband met Persoonsgegevens ("datalek"): een inbreuk op de beveiliging die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens.

1.3 Overeenkomst: de Dienstverleningsovereenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer van 16 juli 2024, met kenmerk 53107203 M 55380733 / 1.

1.4 Persoonsgegevens: burgerservicenummers (hierna te noemen: **BSN**) van Betrokkenen, die Opdrachtnemer in het kader van de Overeenkomst ten behoeve van Opdrachtgever verwerkt.

1.5 Verordening: Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van de Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

1.6 Verwerkersovereenkomst: deze overeenkomst inclusief overwegingen en bijbehorende bijlagen.

1.7 Verwerking: een bewerking of een geheel van bewerkingen - in het kader van de Overeenkomst - met betrekking tot Persoonsgegevens, of een geheel van Persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen.

Artikel 2. Voorwerp van deze Verwerkersovereenkomst

2.1 Deze Verwerkersovereenkomst regelt de Verwerking van BSN door Opdrachtnemer in het kader van de Overeenkomst.

2.2 De aard en het doel van de Verwerking, het soort Persoonsgegevens en de categorieën van Persoonsgegevens, Betrokkenen en ontvangers (in de zin van artikel 4 onder 9 AVG) zijn in Bijlage 1 omschreven.

2.3 Opdrachtnemer garandeert de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen, opdat de Verwerking aan de vereisten van de Verordening voldoet en de bescherming van de rechten van de Betrokkene is gewaarborgd.

2.4 Opdrachtnemer garandeert te voldoen aan de vereisten van de toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens.

Artikel 3. Inwerkingtreding en duur

3.1 Deze Verwerkersovereenkomst treedt in werking op het moment waarop deze door Partijen is ondertekend.

3.2 Deze Verwerkersovereenkomst eindigt nadat en voor zover Opdrachtnemer alle Persoonsgegevens overeenkomstig artikel 10 heeft gewist of terugbezorgd.

3.3 Geen van Partijen kan deze Verwerkersovereenkomst tussentijds opzeggen.

Artikel 4. Omvang verwerkingsbevoegdheid Opdrachtnemer

4.1 Opdrachtnemer Verwerkt het BSN van Betrokkenen uitsluitend in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever behoudens afwijkende wettelijke voorschriften die op Opdrachtnemer van toepassing zijn.

4.2 Indien een instructie als bedoeld in het eerste lid naar het oordeel van Opdrachtnemer in strijd is met een wettelijk voorschrift inzake gegevensbescherming, stelt hij Opdrachtgever daarvan voorafgaand aan de Verwerking in kennis, tenzij een wettelijk voorschrift deze kennisgeving verbiedt.

4.3 Indien Opdrachtnemer op grond van een wettelijk voorschrift het BSN van Betrokkenen dient te verstrekken, informeert hij Opdrachtgever onmiddellijk, en zo mogelijk voorafgaand aan de verstrekking.

4.4 Opdrachtnemer heeft geen zeggenschap over het doel van en de middelen voor de Verwerking van het BSN van Betrokkenen.

Artikel 5. Beveiliging van de Verwerking

5.1 In aanvulling op artikel 15 van de ARVODI-2018 en onverminderd artikel 2.3 treft Opdrachtnemer de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen zoals beschreven in Bijlage 2.

5.2 Partijen erkennen dat het waarborgen van een passend beveiligingsniveau voortdurend kan dwingen tot het treffen van aanvullende beveiligingsmaatregelen. Opdrachtnemer waarborgt een op het risico afgestemd beveiligingsniveau.

5.3 Indien en voor zover Opdrachtgever daarom uitdrukkelijk schriftelijk verzoekt, zal Opdrachtnemer aanvullende maatregelen treffen met het oog op de beveiliging van het BSN van Betrokkenen.

5.4 Opdrachtnemer Verwerkt het BSN van Betrokkenen niet buiten de Europese Economische Ruimte (EER) en landen behorende tot de Adequaatheidsbesluiten, tenzij hij daarvoor uitdrukkelijk schriftelijk toestemming heeft verkregen van Opdrachtgever en behoudens afwijkende wettelijke verplichtingen.

5.5 Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever zonder onredelijke vertraging zodra hij kennis heeft genomen van onrechtmatige Verwerkingen van het BSN van Betrokkenen of inbreuken op beveiligingsmaatregelen zoals genoemd in het eerste en tweede lid.

5.6 Opdrachtnemer verleent Opdrachtgever bijstand bij het doen nakomen van de verplichtingen uit hoofde van de artikelen 32 tot en met 36 van de Verordening.

Artikel 6. Geheimhouding door Personeel van Opdrachtnemer

6.1 In afwijking van artikelen 13.1 en 13.2 ARVODI-2018 geldt dat deze wederkerig zijn. In aanvulling op artikel 13.2 ARVODI-2018 verplichten Partijen ieder hun onderaannemers, vrijwilligers en andere gelieerde partijen deze geheimhoudingsverplichting na te leven en staan ervoor in dat deze personen en partijen die verplichting nakomen. Ten aanzien van vrijwilligers geldt dat deze verplichting een inspanningsverplichting betreft.

Artikel 7. Subverwerker

Wanneer Opdrachtnemer, met inachtneming van het bepaalde in artikel 8 van de ARVODI-2018, een andere verwerker inschakelt om ten behoeve van Opdrachtgever verwerkingsactiviteiten te verrichten, worden aan deze andere verwerker bij een overeenkomst dezelfde verplichtingen inzake gegevensbescherming opgelegd als die welke in deze Verwerkersovereenkomst zijn opgenomen.

Artikel 8. Bijstand vanwege rechten van Betrokkene

Opdrachtnemer verleent Opdrachtgever bijstand bij het vervullen van diens plicht om verzoeken om uitoefening van de in hoofdstuk III van de Verordening vastgelegde rechten van de Betrokkene te beantwoorden.

Artikel 9. Inbreuk in verband met het BSN van Betrokkenen ("datalek")

9.1 Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever zonder onredelijke vertraging, zodra hij kennis heeft genomen van een Inbreuk in verband met het BSN van Betrokkenen, overeenkomstig de afspraken zoals vastgelegd in Bijlage 3.

9.2 Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever ook na een melding op grond van het eerste lid over ontwikkelingen betreffende de Inbreuk in verband met het BSN van Betrokkenen.

9.3 Partijen dragen elk de door henzelf in verband met de melding aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit en Betrokkene te maken kosten.

Artikel 10. Terugbezorgen of wissen van het BSN van Betrokkenen

10.1 Na afloop van de Overeenkomst draagt Opdrachtnemer, naar gelang de keuze van Opdrachtgever, zorg voor het wissen van het BSN. Uiterlijk na een termijn van vijf (5) jaar zoals beschreven in artikel 3:310 lid 1 BW, draagt Opdrachtnemer zorg voor het wissen van alle BSN's van Betrokkenen. Opdrachtnemer verwijdert kopieën, behoudens afwijkende wettelijke voorschriften.

Artikel 11. Informatieverplichting en audit

11.1 Opdrachtnemer stelt alle informatie ter beschikking die nodig is om aan te tonen dat de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst zijn en worden nagekomen.

11.2 Opdrachtnemer verleent alle benodigde medewerking aan audits.

Aldus op de laatste van de twee hierna genoemde data overeengekomen en in tweevoud ondertekend op 26 augustus 2024.

DE MINISTER/STAATSSECRETARIS VAN/VOOR FINANCIEN

namens deze,
[functienaam ondertekenaar]

Persoonsgegevens

[naam ondertekenaar]

Persoonsgegevens

STICHTING (GELIJK)WAARDIG HERSTEL

namens deze,

Persoonsgegevens

Bijlage 1. De Verwerking van Persoonsgegevens

Het onderwerp/aard en doel van de Verwerking	Het is voor Opdrachtgever in het kader van de werkzaamheden van SGH om te komen tot (gelijk)waardig herstel en een oplossing van het geschil tussen Gedupeerde Ouders en de Staat te faciliteren noodzakelijk dat Opdrachtnemer het BSN van Betrokkenen vastlegt zodat Opdrachtgever: • De betrokkene kan identificeren; • kan controleren of Betrokkenen voldoen aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een C-VSO via de schaderoute SGH; • opgestelde schadestaten kan controleren, al dan niet uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij, als bedoeld in hoofdstuk 9 van de Dienst-verleningsovereenkomst; • de saldering kan controleren; • de C-VSO kan opstellen en ondertekenen; • de finale kwijting kan vastleggen; • kan uitbetalen aan de juiste persoon; • waar nodig: de casuïstiektafel; • relevante Betrokkenen kan bevriezen of ontdooien in de wachtrij van andere schaderoutes, zoals CWS (Commissie Werkelijke Schade) omdat een Betrokkene maar bij één schaderoute tegelijk in behandeling mag zijn; • SGH in staat kan stellen te voldoen aan artikel 10 inzake bewaartermijnen van deze Verwerkersovereenkomst.
Het soort Persoonsgegevens	Burgerservicenummer (BSN) van Betrokkenen
Beschrijving categorieën Persoonsgegevens	BSN
Beschrijving categorieën Betrokkenen	• Gedupeerde Ouders / Vertellers zoals gedefinieerd in de Overeenkomst (de DVO) • (Ex-)partners van Gedupeerde Ouders; • (Minderjarige) kinderen van Gedupeerde Ouders.
Beschrijving categorieën ontvangers (in de zin van artikel 4 onder 9 AVG) van BSN	(Functionarissen van) Opdrachtnemer en Opdrachtgever en van de controlerende derde partij zoals beschreven in artikel 2.4 van de Dienstverleningsovereenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer.

Instructie

Opdrachtgever instrueert Opdrachtnemer om het BSN van Betrokkenen te verwerken namens Opdrachtgever voor bovengenoemde doelen.

Opdrachtgever instrueert Opdrachtnemer om het BSN van Betrokkenen te verwerken namens Opdrachtgever met gebruikmaking van, maar niet beperkt tot onderstaande middelen en verwerkingen. Aangezien het proces rondom uitwisselen van informatie tussen Partijen momenteel nog niet defintief is vormgegeven, betreft dit geen limitatieve opsomming. Indien het proces gedurende de looptijd van deze Verwerkersovereenkomst verandert, kan Opdrachtgever zijn instructies voor het gebruik van BSN aanpassen, overeenkomstig de nieuwe procesafspraken.

1. De integrale beoordeling (IB) die in het SGH-portaal wordt geüpload door Verteller.
2. Ondersteunende documenten behorende bij geïdentificeerde posten, die door Verteller in het SGH-portaal worden geüpload, voor zover het BSN hierin vermeld wordt.
3. Responsbrief aanvraag Toeslagen
4. Excel met metagegevens (waaronder BSN) t.b.v. controle saderling want deze heeft de door de Staat verplichte bestandnaam "SGH_MetaGegevens_[BSN]_[Achternaam]"
5. De concept C-VSO, eenzijdig getekende C-VSO, en tweezijdig getekende C-VSO want deze hebben de door de Staat verplichte bestandnaam: "SGH_VSO_[BSN]_[Achternaam]_[versie]"
6. Betaalbatchinformatie
7. Communicatie over uitstroom i.v.m. ontdooien CWS-wachtrij, momenteel middels een wekelijkse Excellijst via SecureTransfer
8. Het door SGH kunnen voldoen aan bewaarverplichtingen.

Bijlage 2. Passende technische en organisatorische maatregelen

De Chief Information Security Officers (CISO's) van beide Partijen stemmen de inhoud van onderstaande maatregelen binnen drie maanden na ondertekening onderling af.

Opdrachtnemer (Verwerker) is overeenkomstig de Verordening en artikel 2 en 5 van deze Verwerkersovereenkomst verplicht passende technische en organisatorische maatregelen te nemen ter beveiliging van de Verwerking van Persoonsgegevens, en om die maatregelen aan te tonen. Deze bijlage geeft een beknopte beschrijving en opsomming van die maatregelen.

Opdrachtnemer is verplicht om aan Opdrachtgever (Verantwoordelijke) aan te tonen of en op welke wijze passende technische en organisatorische maatregelen zijn genomen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking plaatsvindt in overeenstemming met de Verordening en deze Verwerkersovereenkomst.

Opdrachtgever hanteert de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO), en voor de beveiliging van persoonsgegevens specifiek het hierin opgenomen Basis Beveiliging Niveau (BBN) 2.

Opdrachtnemer hanteert het 'Certificeringsschema informatiebeveiliging en privacy ROSA' (te vinden op www.edustandaard.nl) welke als grondslag de ISO27001 heeft (mede de basis van de BIO standaard). De opdrachtnemer heeft gedurende de pilotfase een concept ISMS gehanteerd welke na formalisatie de basis vormt voor de verwerking binnen deze overeenkomst. De verwerking van het BSN nummer gebeurt voornamelijk in 2 omgevingen (O365 en Salesforce). Voor beide omgevingen geldt een classificatie van Hoog, Hoog, Hoog wat overeenkomt met de BBN 2 classificatie van de opdrachtgever.

Hieronder staat de rapportage van de BIV-classificatie, de mate van compliance en de uitleg bij eventuele afwijkingen van de standaarden.

Toetsvorm	Self-assessment		
Uitvoerder toets	Externe ISO en gereviewd door de Externe PO		
Scope	O365 en Salesforce omgeving		
BIV-classificatie	Beschikbaarheid = hoog, Integriteit = hoog, Vertrouwelijkheid = hoog.		
Categorie	**Maatregelen**	**Compliance**	**Uitleg**
		[Voldaan/ Niet voldaan/ Alternatieve maatregel]	[Bij "Niet voldaan" aangeven hoe/wanneer dit wordt gecorrigeerd. Bij "Alternatieve maatregel" deze beschrijven.]
Beschikbaarheid	Ontwerp	Voldaan - Hoog	nvt
	Capaciteit beheer	Voldaan - Hoog	nvt
	Onderhoud	Voldaan - Hoog	nvt

	Testen	Sales: Voldaan - Hoog O365: n.v.t.	nvt
	Monitoring	n.v.t.	nvt
	Herstel	Voldaan - Hoog	nvt
Integriteit	Herleidbaarheid (gebruikers)	Sales: Voldaan – Hoog O365: Niet noldaan	Toegangslogging ingeregeld, File access logging wordt ingeregeld
	Back-up	Sales: Niet voldaan O365: Niet voldaan	Passende backup oplossing wordt ingeregeld.
	Application controls	Sales: Voldaan – Hoog O365: n.v.t.	nvt
	Onweerlegbaarheid	Sales: Voldaan – Hoog O365: Niet Voldaan	Gekoppeld aan acties herleidbaarbaarheid.
	Herleidbaarheid (technisch beheer)	Sales: Voldaan – Hoog O365: Niet Voldaan	Adminrechten zijn goed geborgd. Acces -Logging wordt uitgebreid.
	Controle integriteit	Sales: Voldaan O365: n.v.t.	nvt
	Onweerlegbaarheid	Voldaan - Hoog	nvt
Vertrouwelijkheid	Levenscyclus gegevens	Sales: Niet voldaan O365: Niet voldaan	Applicatie is klaar voor implementatie bewaartermijnen.
	Logische toegang	Sales: Niet Voldaan-Hoog O365: Voldaan-Hoog	Monitoring wordt ingeregeld
	Fysieke toegang	n.v.t.	nvt
	Netwerktoegang	n.v.t.	nvt
	Scheiding omgevingen	Sales: Voldaan – Hoog O365: n.v.t.	nvt
	Transport en fysieke opslag	Voldaan - Hoog	nvt
	Logging	Voldaan - Hoog	nvt
	Omgaan met kwetsbaarheden	Sales: Niet voldaan O365: Niet voldaan	Integriteitscontrole is ingepland en middelen vrijgemaakt. (externe audit)

Hierbij opgemerkt dat deze beoordeling heeft plaats gevonden op de volledige omgevingen waarbinnen de BSN verwerking plaatsvindt. Opdrachtnemer heeft acties lopen om de genoemde punten in 2024 op te lossen. De ISO monitort de opvolging zowel op tijdigheid als de daadwerkelijke implementatie.

Bijlage 3: Afspraken betreffende Inbreuken in verband met Persoonsgegevens

1. Melding inbreuk op de beveiliging ("datalek")

Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever onverwijld (binnen 24 uur) in kennis van inbreuken op de beveiliging voor zover die nadelige gevolgen (kunnen) hebben voor de bescherming van persoonsgegevens die Opdrachtnemer voor Opdrachtgever verwerkt. De informatieverstrekking dient op een zodanige wijze plaats te vinden dat Opdrachtgever aan de meldplicht van art. 33 van de Verordening kan voldoen.

2. Meldpunt

Opdrachtnemer meldt de onder artikel 1 bedoelde inbreuken op de beveiliging bij de functionaris die namens Opdrachtgever als contactpersoon optreedt

Verwerkingsverantwoordelijke	Team CPO	Persoonsgegevens
Verwerker	Privacy Office	Persoonsgegevens

3. Inhoud van de melding

Opdrachtnemer verstrekt bij de melding aan Opdrachtgever alle feiten en gegevens omtrent de aard en omvang van de inbreuk op de beveiliging. Opdrachtnemer houdt Opdrachtgever ook na de eerste melding op de hoogte van ontwikkelingen met betrekking tot de betreffende inbreuk op de beveiliging en betrekt Opdrachtgever actief bij de maatregelen die Opdrachtnemer treft om de gevolgen van de inbreuk op de beveiliging te beperken en herhaling te voorkomen.

Informatie die ten minste door Opdrachtnemer moet worden verstrekt

Aard van de Inbreuk in verband met Persoonsgegevens
De Persoonsgegevens en Betrokkene
Waarschijnlijke gevolgen van de Inbreuk in verband met Persoonsgegevens
Maatregelen die Opdrachtnemer heeft voorgesteld of genomen om de Inbreuk in verband met Persoonsgegevens aan te pakken, waaronder, in voorkomend geval, de maatregelen ter beperking van de eventuele nadelige gevolgen daarvan

4. Beleidsregels meldplicht datalekken

Opdrachtgever (niet SGH) bepaalt als verwerkingsverantwoordelijke - met inachtneming van het bepaalde in de Verordening - of zij het datalek aan de Autoriteit Persoonsgegevens meldt. Indien het datalek aan betrokkenen dient te worden gemeld zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover vooraf informeren.

5. Medewerking

Partijen verlenen elkaar volledige medewerking bij de melding van een datalek aan de Autoriteit Persoonsgegevens en, indien nodig, aan degene wiens persoonsgegevens het betreft.

6. Kosten

Partijen dragen de eigen kosten die met de melding van een inbreuk op de beveiliging zijn gemoeid.

7. Aansprakelijkheid

Artikel 21 ARVODI-2018 is van overeenkomstige toepassing op schade als gevolg van een inbreuk op de beveiliging, waaronder mede begrepen een door de Autoriteit Persoonsgegevens aan Opdrachtgever in verband daarmee opgelegde boete.

(Gelijk)waardig Herstel
Herstelmodel©
Validatie, Aanpak en Schadeposten

Vertrouwelijk. Gebruik in geheel of onderdelen alleen na afstemming via

Persoonsgegevens

27 juni 2024

VERTROUWELIJK

Inhoudsopgave

1. Inleidende woorden	3
2. Totstandkoming van (Gelijk)waardig Herstel	4
3. Over de aanpak (Gelijk)waardig Herstel	7
3.1. Grondbeginselen	7
3.2. Instrumenten	8
3.3. Werking van het Herstelmodel©	8
4. Validatie van de aanpak (Gelijk)waardig Herstel	9
4.1. Aansluiting op de rechtspraktijk	9
4.2. Aansluiting op de letselschadepraktijk	10
5. (Gelijk)waardig Herstel Herstelmodel©	14
5.1. Werk	15
5.2. Wonen	19
5.3. Financiën	21
5.4. Gezin	23
5.5. Zorg	26
5.6. Heden	28
5.7. Toekomst	31

VERTROUWELIJK

1. Inleidende woorden

(Gelijk)waardig Herstel is sinds december 2021 tot stand gekomen onder de vlag van Number 5 Foundation vanuit een gelijkwaardige samenwerking tussen getroffen ouders en hun kinderen als herstelexperts en onafhankelijke deskundigen. Het doel van (Gelijk)waardig Herstel is om te komen tot een menselijke, rechtvaardige, gelijkwaardige en uitvoerbare afhandeling van de kinderopvangtoeslagaffaire. Onze kennispartners – letselschade experts Aegon en Achmea, Arag en Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) – stellen hun onafhankelijke expertise op vrijwillige basis ten dienste van deze aanpak.

De uitgangspunten van de aanpak van (Gelijk)waardig Herstel zijn (i) eigen regie, (ii) vertrouwen, (iii) neutraliteit, en (iv) collectiviteit. De uitvoering geschiedt samen met een aantal private partijen die specifieke expertise en capaciteit inbrengen die nodig zijn voor een effectieve en efficiënte aanpak. Voor specifieke onderdelen van het herstelproces activeren we deskundige en bekwame vrijwilligers uit de samenleving. Om kwaliteit te waarborgen krijgen zij zorgvuldig samengestelde informatiepakketten en een training voor hun specifieke taak.

In de aanpak (Gelijk)waardig Herstel gaan emotioneel en financieel herstel hand in hand. Vanuit oprechte erkenning van de mensen om wie het gaat, zijn de randvoorwaarden van succes de fundamentele toepassing van eigen regie, vertrouwen, neutraliteit en collectiviteit.

Met deze aanpak en dit Herstelmodel© beschrijven we in dit rapport hoe een alternatief op basis van normbedragen voor de huidige methode om te komen tot schadevaststelling er uit ziet. Als men de uitkomsten op basis van deze werkwijze naast een concrete benadering zou leggen, vallen de uitkomsten soms lager en soms hoger uit. Maar onder aan de streep is de uitkomst vergelijkbaar.

In de rechtspraak met betrekking tot letselschade is bepaald dat niet te hoge eisen mogen worden gesteld aan het bewijs. Daarnaast is betrokkenen ook de kans ontnomen om aan te tonen dat zij hun leven anders hadden ingevuld.

Deze methodiek doet recht aan de eisen van procedurele rechtvaardigheid en gelijkwaardigheid van de mensen die gedupeerd zijn door deze ongekende affaire, draagt bij aan snelheid, transparantie, voorspelbaarheid en snelheid in de afwikkeling van de schadeclaims en biedt een oplossing voor een start van herstel aan vertrouwen: allereerst van de mensen om wie het gaat in henzelf; van de overheid in de getroffen inwoners van Nederland en uiteindelijk ook het herstel van vertrouwen tussen overheid en betrokkenen.

De abstracte benadering kan voor een grote groep van de gedupeerde tot een voor beide partijen bevredigende oplossing leiden. Voor de gedupeerden leidt het tot een snellere, meer duidelijke en minder belastende afwikkeling. Voor de overheid leidt het ook tot een versnelling in de afwikkeling en daarnaast een beter inzicht in de omvang van de vergoedingsverplichting.

VERTROUWELIJK

2. Totstandkoming (Gelijk)waardig Herstel

(Gelijk)waardig Herstel en het Herstelmodel© is ontstaan vanuit de expertise van ouders, jongeren en kinderen uit het hele land en hun wens voor eigen regie, vertrouwen en een gelijkwaardige positie in het herstelproces. Deze beweging heeft in de afgelopen drie jaar verder vorm gekregen via de neutraliteit, dialoogwerkwijze en missie van *connecting for impact* van anbi-stichting Number 5 foundation. De (door)ontwikkeling van (Gelijk)waardig Herstel is steeds een combinatie van individuele expertise en collectieve denkkracht. We zijn eenieder dankbaar voor de inzet, tijdsbesteding en deskundigheid. Zij hebben ieder een aspect aangedragen vanuit het vertrouwen dat deze samen optellen tot een integrale aanpak. De onlosmakelijke verbondenheid van emotioneel en financieel herstel van ouders, jongeren en kinderen is in alle fases het kompas geweest en zal dat ook blijven.

2.1. Aanbevelingen

De zeven aanbevelingen in het rapport (Gelijk)waardig Herstel (www.gelijkwaardigherstel.nl) vormen het fundament van de (Gelijk)waardig Herstel aanpak en het Herstelmodel©. Alles zeven aanbevelingen worden in de aanpak doorgevoerd en geoperationaliseerd:

AANBEVELING	TOEPASSING
1. Integreer diepe luistervaardigheden in alle processen.	Het Feitenrelaas© wordt opgetekend door een Luisterend Schrijver.
2. Werk op basis van gedeelde waarden.	Geschreven en ongeschreven (rechts)normen uit de Nederlandse rechtspraktijk vormen het kader waaraan de componenten van het Herstelmodel© steeds zijn getoetst.
3. Erken de urgentie van nu.	De koppeling van de aanpak van (Gelijk)waardig Herstel met de Brede Ondersteuning vanuit de gemeenten vormt een belangrijke pijler van het Herstelmodel©. Hier vindt ook een koppeling plaats met integraliteit.
4. Richt herstelprocessen in vanuit levens van mensen.	De verhalen van individuele ouders, jongeren en kinderen zijn de bron van de ontwikkeling van schadeposten en een model gebaseerd op verlaagde eisen van causaliteit, afgezet tegen gewogen forfaitaire bedragen.
5. Ontwerp inclusieve processen voor integrale oplossingen.	De verwerking van het verleden, de hulp en ondersteuning in het heden en het perspectief naar de toekomst zijn in de aanpak onlosmakelijk met elkaar verbonden.
6. Activeer de samenleving.	Gelijkwaardig Herstel drijft op alle mensen, middelen en organisaties die zich gezamenlijk inzetten en op resultaat gericht zijn. Kennispartners, coalitiepartners en vrijwilligers werken gezamenlijk aan de opgave die voorligt.
7. Organiseer emotioneel herstel vanuit neutraliteit.	Stichting Gelijkwaardig Herstel neemt een neutrale rol in. Centraal staat steeds de opgave van herstel tussen de overheid enerzijds en ouders, jongeren en kinderen anderzijds. De Stichting wil 'Zwitserland' zijn en door haar neutraliteit verbindingen en gelijkwaardige afronding tussen individuen en groepen mogelijk maken.

VERTROUWELIJK

2.2. Betrokkenen

Een grote dank zijn wij verschuldigd aan vele moedige mensen die in de afgelopen jaren naar voren zijn gestapt, niet zijn weggestapt en vooral hebben doorgestapt. Met de betrokken ouders, kinderen en jongeren voorop, hebben zij allen, vanuit hun persoonlijke kennis en inzet of via de organisatie waaraan zij zijn verbonden, bijgedragen aan de ontwikkeling van de Collectieve VSO route. Zij kunnen in dit Herstelmodel© niet onbenoemd blijven.

Organisaties / Individuen	Relevante expertise
ARAG	Letselschade, toegankelijke dienstverlening; programma Schade Analisten, menskracht
Achmea: Persoonsgegevens Persoonsgegevens	Letselschade; personenschade, massaschade, overheidsaansprakelijkheid
Aegon: Persoonsgegevens	Letselschade; personenschade
CapGemini	Ontwerp (werk)processen; organisatieontwerp; IT
College van Herstelexperts Almere	Ouderperspectieven; eigen regie, gelijkwaardigheid
Persoonsgegevens	Advocaat bij Van Traa Advocaten
Persoonsgegevens	Advocaat bij Van Traa Advocaten en Persoonsgegevens Persoonsgegevens
Persoonsgegevens	Wetenschap (herstelrecht, mediation)
Persoonsgegevens	Rechtspraktijk/ Validatiecommissie
Eiffel	Menskracht
Formerende fractievoorzitters en hun secondanten	Luisteren en willen verbinden
Persoonsgegevens	Gemeentelijke voorvechtster letselschade en brede ondersteuning
Gemeenten (o.a. Almere, Amsterdam, Den Haag, Rotterdam, Waalwijk)	Link met brede ondersteuning; belang van het verhaal vanuit de ouders en kinderen
Instituut Publieke Waarden (IPW)	Maatwerk; urgente en complexe (gezins)situaties
Inspectie Belastingen, Toeslagen en Douane	Herstel van vertrouwen; toezicht
Persoonsgegevens	Keuzemogelijkheid ouders
Persoonsgegevens	Advocaat bij SAP letselschade Advocaten/Validatiecommissie
Jongeren	Jongerenperspectieven
Kenniscentrum Stelsel Gesubsidieerde Rechtsbijstand – Rechtsgelijkheid	Rechtsbijstand en rechtsgelijkheid
Gemeente(raad) Almere	Gemeentelijke koploper (Gelijk)waardig Herstel
Gieskes Strijbisfonds	Sociale innovatie
Groep ouders, jongeren en kinderen die de eerste groep hebben gevormd waarop de aanpak is ontwikkeld	In de praktijk brengen, toetsen en evalueren van de aanpak (Gelijk)waardig Herstel ondanks de moeilijke persoonlijke situaties en de onzekerheid dat het wellicht niet zou lukken
Persoonsgegevens	Advocaat
(Kinder)ombudsman	Signaalfunctie; relatie overheid - burgers
KPMG	Privacy en data; financiële verantwoording
Persoonsgegevens	Wetenschap (psychologie)
Persoonsgegevens	Wetenschap (actuarial science)
Ministerie van J&V	Rechtsbescherming; WCAM, civiel recht
Ministerie van Financiën / UHT /	Hersteloperatie; herijking; financiering en mandaat

VERTROUWELIJK

Ministerie van Sociale Zaken	Menselijk perspectief, vertrouwen als uitgangspunt
Ministerie van Algemene Zaken	Maatschappelijke urgentie en draagvlak
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK)	Aanbestedingen
Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA)	Triage bij schadeafhandeling; rechtsbescherming
Ondersteunings Team (OT)	Impact van alle aspecten van gezinsontwrichting
Ondersteunings Team Buitenland (OTB)	Integraliteit van vraagstukken voor het gezin
Ouders, oudergroepen en -netwerken	Ouderperspectieven
Ouderpanel / Oudercommissie	Ouderperspectief; adviesorgaan Ministerie van Financiën
Persoonsgegevens	Persoonsgegevens Sedgwick/Validatiecommissie
Quiet Nederland	Vertrouwen als uitgangspunt; locaties; integrale blik
Raad voor Rechtsbijstand (RvR)	Rechtsgelijkheid
Raad voor de Rechtspraak	Rechtsbescherming
Persoonsgegevens	Vertrouwen als basis
Persoonsgegevens	Advocaat
Persoonsgegevens	Wetenschap (compensatiesystemen)/Validatiecommissie
Persoonsgegevens	Wetenschap (kinderpsychiatrie)
SeederDeBoer / Hieroo	Programma Schrijvers
Sociale Bank Nederland (SBN)	Schulden
Stichting Jan Cornelia	Sociale innovatie
Stichting Slachtofferhulp	Regie van ouders; oordeelloos luisteren
Team Number 5 foundation (number 5 en number 90)	Onvoorwaardelijke gastvrijheid en gelijkwaardigheid faciliteren en bewaken van ouders, jongeren en kinderen als herstelexperts in de verbinding met anderen
Tweede Kamerleden	Politiek draagvlak
UWV	Werk
VanBerkel Professionals	Menskracht
Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) – diverse vertegenwoordigers	Koppeling met de 5 leefgebieden
Vrijwillige schrijvers eerste groep (2022-2023)	In de praktijk brengen, toetsen en evalueren van de aanpak (Gelijk)waardig Herstel

Bijzondere vermelding verdient nog dat Persoonsgegevens Persoonsgegevens een validatiecommissie hebben gevormd en het Herstelmodel© als zodanig hebben beoordeeld. De huidige validatiecommissie bestaat uit Persoonsgegevens Persoonsgegevens.

Bij e-mail van 22 september 2023 heeft de eerste Validatiecommissie verslag gedaan. Verder heeft het Kenniscentrum Stelsel Gesubsidieerde Rechtsbijstand op 15 september 2023 een opinie afgegeven over de vraag hoe het Herstelmodel© zich verhoudt tot het beleidskader van CWS en heeft de NOvA op 14 september 2023 een opinie toegezonden die is ontwikkeld door werkgroepleden toeslagenadvocaten. Deze laatstgenoemde opinie ziet op de verhouding tussen de aanpak van (Gelijk)waardig Herstel en de Wet Herstel Toeslagen.

VERTROUWELIJK

3. Over de aanpak (Gelijk)waardig Herstel

3.1. Grondbeginselen

De aanpak is gestoeld op een aantal grondbeginselen die gangbaar zijn in de Nederlandse rechtspraktijk:

1. **Procedurele rechtvaardigheid**[1]
   Dat men eerlijk, gelijk en onbevooroordeeld behandeld wordt, als cruciaal fundament in een democratische rechtsstaat. Dit betekent dat mensen recht moet kunnen halen zonder onnodige barrières.[2]

   Bij ervaren procedurele rechtvaardigheid gaat het dus om elementen als voice, de neutraliteit van de beslissende autoriteit, de motieven van de beslissende autoriteit, uitleg, en een rechtvaardige, beleefde en respectvolle behandeling[3]

   Het voortdurende geschil veroorzaakt door het beleid van de overheid (met de Belastingdienst als uitvoerder daarvan) is veel meer dan een gewoon probleem met een uitvoeringsinstantie. De procedurele rechtvaardigheid (onpartijdigheid, inspraak, onbevooroordeelde overheid en respectvolle behandeling) in de aanpak is cruciaal, zeker nu jarenlang en naar het zich laat aanzien actief met voeten is getreden. Door te werken met een model waarvoor betrokkenen/gedupeerden zelf de uitgangspunten benoemen en actief hebben meegedacht over de hoogte van schadebedragen ontstaat vertrouwen.

2. **Abstracte benadering**
   Daar waar geen concrete benadering mogelijk is (bijvoorbeeld omdat dit een te grote bewijslast op de betrokkene legt of concrete vaststelling zeer kostbaar is) is een abstracte benadering voor schadeberekening uitgewerkt. Denk daarbij aan de voor de letselpraktijk ontwikkelde richtlijnen van de Letselschade Raad.[4] De term 'abstract' is hier gebruikt als tegenhanger van de methode van *concrete* schadeberekening, maar dat laat onverlet dat bedragen door middel van een zorgvuldig en nauwkeurig proces gewogen zijn en zo veel als mogelijk zijn gebaseerd op richtlijnen en normen die in de Nederlandse rechtspraktijk gangbaar zijn.

3. **Regeling in de minne verdient een voorkeur boven een proces**
   Doorgaans wordt in de Nederlandse rechtspraktijk veel gebruik gemaakt van het instrument 'vaststellingsovereenkomst' om een (juridisch) conflict te beëindigen. Beide partijen wegen voor henzelf de goede en kwade kansen van de mogelijke uitkomst van de procedure bij de rechter af en kiezen voor een snellere, goedkopere en voorspelbare oplossing buiten de rechter om. Ook in de UHT Hersteloperatie is sprake van veel "conflicten" tussen burgers en de overheid. Ook voor hen is het instrument van een collectieve vaststellingsovereenkomst een gelijkwaardige en welkome aanvulling op de aangeboden herstelroutes omdat het tot een versnelling van de schade-afwikkeling kan leiden.

---

[1] Prof. mr. I. Giesen, mr. D.W. van Maurik BSc & prof. mr. R. Rijnhout. Bodembewegingsschade: ervaren procedurele rechtvaardigheid bij individuele en collectieve schadeafwikkeling.
[2] https://stukroodvlees.nl/de-belastingdienst-en-het-belang-van-procedurele-rechtvaardigheid/
Uitleg door Tom van der Meer hoogleraar politicologie.
[3] Langlopende Letselschadezaken, Een empirisch-juridisch onderzoek naar kenmerken van letselschadezaken die niet binnen twee jaar zijn afgesloten, door Mr. dr. R. Rijnhout, Mr. dr. E.G.D. van Dongen, D.W. van Maurik BSc, LLB, Prof. mr. I. Giesen, Een onderzoek in opdracht van De Letselschade Raad, juli 2020
[4] https://deletselschaderaad.nl/richtlijnen/

VERTROUWELIJK

3.2. Instrumenten

De aanpak (Gelijk)waardig Herstel is een zorgvuldig en gewogen proces van verschillende stappen waarin ouders steeds eigen regie ervaren. Het schadekader kan dus niet los worden gezien van de andere stappen van het proces en moet worden gezien in relatie tot de sentimenten en verhoudingen tussen de twee partijen wiens relatie moet worden hersteld: gedupeerden en overheid.

De belangrijkste instrumenten die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn:

1. **Het Feitenrelaas©**: zorgvuldig uitgedachte en uitgebreide gesprekslijn waarin een gedupeerde de gelegenheid heeft om het gehele verhaal te vertellen. Er is ruimte voor alle aspecten – zowel emotioneel, financieel als praktisch.

   Het Feitenrelaas© is onderverdeeld in drie delen:
   a. Verleden: hoe zag je leven eruit voordat de toeslag werd stopgezet en/of terugvorderingen begonnen?
   b. Heden: waar sta je nu?; en
   c. Toekomst: waar zou je over een jaar en over 5 jaar willen staan?

2. **Herstelmodel©**: gedetailleerd schadenkader met een lijst van materiële en immateriële schadeposten. Aan iedere schadepost is een bedrag toegewezen dat in lijn is met de gangbare rechtspraktijk in Nederland. Deze bedragen zijn veelal gewogen (reële) gemiddelden. Als deze gemiddelden nog niet in de rechtspraktijk bestaan, is in voortdurende dialoog met ouders, letselschade-experts en praktijkjuristen gezocht naar eerlijke bedragen, waarbij ook rekening is gehouden met de uitvoerbaarheid.

   Alle schadeposten zijn gecategoriseerd binnen de vijf leefgebieden die worden gehanteerd in de gemeentelijke brede ondersteuning:
   a. Werk;
   b. Wonen;
   c. Financiën;
   d. Gezin; en
   e. Zorg.

3.3. Werking van het Herstelmodel©

Het Feitenrelaas© bevat de onderbouwing van de impactvolle gebeurtenissen en legt daarmee de basis om de impactvolle gebeurtenissen te vertalen naar de schadeposten in het Herstelmodel©.

Het Herstelmodel© wordt op zijn beurt gehanteerd voor de berekening en toekenning van schadecomponenten die aansluiten op hetgeen in de letselschade- en rechtspraktijk gangbaar en aanvaardbaar is.

VERTROUWELIJK

4. Validatie van de aanpak (Gelijk)waardig Herstel

4.1. Aansluiting op de rechtspraktijk

Hoewel de naam "Collectieve Vaststellingsovereenkomst" (C-VSO) voor het eerst gebezigd wordt, is de vorm van de aanpak zeker niet nieuw. De aanpak om tot overeenstemming te komen in geval van een conflictsituatie is één van de pijlers van het functioneren van de Nederlandse rechtspraktijk.

In de basis wordt tussen partijen een schikking getroffen, iets wat praktisch elke rechter elke dag voor ogen heeft als doelstelling om tot een oplossing te komen voor een (civielrechtelijke) procedure die in een zittingszaal wordt behandeld. Ook buiten de rechtszaal is de schikking in de Nederlandse rechtspraktijk een veelgebruikt instrument om een conflict te beslechten. Partijen houden daarbij rekening met elkaars onderlinge positie (sterk / zwak, vermogend / onvermogend, deskundig / ondeskundig etc), draagkracht en (rechts)verhouding (contract, onrechtmatige daad, risico-aansprakelijkheid etc.).

Een goed voorbeeld is de jarenlange praktijk rondom beëindiging van arbeidsovereenkomsten waarbij gebruikt werd gemaakt van de kantonrechtersformule. Een grofmazige (en collectieve) benadering als instrument voor het oplossen van arbeidsconflicten, waarbij tegelijkertijd ruimte was voor een individuele weging.

Dankzij de combinatie van een breed gedragen collectieve rekenmethodiek enerzijds en een individuele weging van geval tot geval anderzijds werd het gros van de conflicten buiten de rechtszaal om opgelost. Soms met behulp van rechtsbijstand en soms ook zonder. Het is niet voor niets dat de gedragsregels voor advocaten voorschrijven dat een regeling in der minne veelal de voorkeur geniet boven een proces.

Belangrijke praktijkregels uit de rechtspraktijk:

a. Het proces waarbij partijen tot overeenstemming komen om een conflict te beslechten heeft een aantal veel voorkomende kenmerken:

   - **Evenwicht**
     Overeenstemming wordt niet bereikt doordat de ene partij een oordeel geeft over de andere partij. Overeenstemming wordt juist bereikt doordat partijen naar elkaar uitspreken hun visie op het conflict als toekomstige onzekerheid te kwalificeren. Goede en kwade kansen van een procedure, van gelijk of ongelijk, worden tegen elkaar afgewogen. Welhaast in elk geval houdt het aangaan van een overeenkomst in dat geen der partijen jegens de andere partij aansprakelijkheid erkent. Daarvoor is nu juist een procedure bedoeld en daar zien partijen bewust van af. Het evenwicht wordt gevonden omdat niemand zijn of haar gelijk claimt.

   - **Pijn**
     De reis die een procespartij maakt om tot een vaststellingsovereenkomst te komen is geen mooie, fijne of succesvolle reis. Het is een pijnlijke reis. Pijnlijk omdat de eigen visie op wat rechtens juist is wordt verlaten en men accepteert dat er ook een alternatieve visie op wat rechtens juist is tot de reële mogelijkheden behoort. Het ervaren (diepe) onrecht, dat beide partijen met zich dragen, wordt losgelaten en in de plaats daarvan komt een fundamentele beslissing om het conflict tot het verleden te laten behoren,

VERTROUWELIJK

wordt met het zetten van de handtekeningen onder de overeenkomst in het heden dit nieuwe evenwicht, hoe pijnlijk ook, gemarkeerd, en ontstaat een nieuw begin waarin uitvoering wordt gegeven aan de gemaakte afspraken. Partijen staan tot elkaar in een nieuwe verhouding, waarin zij over en weer afspraken nakomen. Een langzaam, pijnlijk begin waarin afscheid wordt genomen van een conflict en ruimte ontstaat om voorzichtig de toekomst tegemoet te treden.

Wegen
Schade is niet altijd een proces van rekenen. Schade vaststellen, zeker door rechters als partijen er niet uitkomen, is ook vaak een proces van wegen. En van wikken. Daarbij spelen alle omstandigheden van het geval een rol. Niet alleen rekenkundige feiten, maar ook bijkomende factoren. Draagkracht. Maatschappelijke positie. Ernst en aard van leed. Impact. Etc etc. Al deze omstandigheden spelen een rol bij de weging om tot schadebedragen te komen. Het is daarmee vaak geen rekenkundige uitkomst, maar een uitkomst die de rechtspraktijk definieert als 'ex aequo et bono'. (*met welwillendheid en eerlijkheid als uitgangspunt*).

Daarbij geldt ook; hoe complexer de schade of de aaneenschakeling van gebeurtenissen die op de schade van invloed zijn geweest (denk aan verlies van een kans), hoe eerder men toekomt aan een weging in plaats van een berekening. Al deze elementen vanuit de rechtspraktijk komen ook tot uitdrukking in de aanpak die in het Herstelmodel© besloten ligt. In de hoogte van de bedragen is rekening gehouden met de (verminderde) eisen die worden gesteld aan bewijslast en causaliteit. Er is steeds gezocht, in voortdurende dialoog, naar een evenwicht. Zowel op het niveau van een individuele post, als op het niveau van de posten als geheel, in onderlinge samenhang bezien. Welwillend vanuit gelijkwaardigheid en eerlijk vanuit neutraliteit. Pijnlijk, maar evenwichtig.

4.2. Aansluiting op de letselschadepraktijk

Hieronder vatten we de onderbouwing samen waarom is gekozen voor deze aanpak. [5]

Wat vinden mensen belangrijk?
Verzekeraars doen regelmatig onderzoek onder (letselschade)slachtoffers naar hetgeen zij belangrijk vinden bij de afwikkeling van een aanspraak op schadevergoeding.[6]
Een vijftal items welk men ook belangrijk vindt, tezamen met de hoogte van de schadevergoeding zelf, zijn:

1. Dat de verstrekte informatie duidelijk is;
2. Dat de stappen die gezet moeten worden (het proces) duidelijk is;
3. Dat er begrip getoond wordt voor de situatie;
4. Dat afspraken worden nagekomen; en
5. Dat er tussentijds contact is over de voortgang van de schadebehandeling.

Met andere woorden, naast de uitkomst is ook het proces naar die uitkomst toe belangrijk voor mensen, alsmede de uitlegbaarheid van de uitkomst van de schadebehandeling.

Belang van het collectief
Een eenduidige manier om schadeposten vast te stellen draagt bij aan duidelijkheid, voorspelbaarheid en transparantie bij de schaderegeling. Dit voorkomt onnodige discussie en versoepelt de schaderegeling. Normbedragen voorzien in een manier om schade te makkelijk te

[5] Opgesteld samen met onze kennispartners Aegon en Achmea
[6] NKL Tevredenheidsonderzoek, Prioriteitenmatrix. Zie ook:
https://deletselschaderaad.nl/activiteit/klanttevredenheidsonderzoek-voor-de-letselschadebranche/

VERTROUWELIJK

berekenen. De Werkgroep Normering van de Letselschade Raad ontwikkelt, evalueert en beheert de richtlijnen. Deze richtlijnen [7] zijn beschikbaar voor de volgende onderwerpen:

- Huishoudelijke Hulp;
- Kilometervergoeding;
- Licht Letsel en smartengeld;
- Studievertraging;
- Zelfwerkzaamheid; en
- Richtlijn Ziekenhuis- en Revalidatiedaggeldvergoeding.

In de letselschadepraktijk hebben de richtlijnen een algemene werking en blijken zij toereikend voor de meerderheid van de letselschadezaken.

Belang van neutraliteit[8]
Zowel de neutraliteit van de beslissende autoriteit als de neutraliteit van de regel is belangrijk. Betrokkene zal de procedure als rechtvaardiger ervaren als er geloof is dat een onpartijdige autoriteit beslist en er feitelijke en objectieve beslissingen (vrij van vooroordelen) worden genomen. Drie aspecten zijn daarbij voor het accepteren van de beslissing relevant:

- Een gelijke behandeling;
- Het niet laten doorklinken van persoonlijke opvattingen of relaties in de behandeling en beoordeling; en
- Het gebruik van objectieve criteria als uitgangspunt voor de beslissing.

Het gebruik maken van een model kan naar onze overtuiging aan acceptatie van de beslissing bijdragen. Vertrouwen in de neutraliteit van de beslissende autoriteit zal ontstaan en mogelijk voortvloeien uit een neutrale toepassing van het model.

Voordeel voor overheid
Gezien vanuit de letselschadepraktijk is de overheid gebaat bij snelheid, voorspelbaarheid en transparantie in de afwikkeling van de grote aantallen schadeclaims, mede gezien de maatschappelijke onrust en politieke druk om te komen tot een faire oplossing voor de vertrouwensbreuk die de overheid zelf heeft veroorzaakt en het feit dat simpelweg ook schade is veroorzaakt.

In de huidige methodiek moet het slachtoffer al het bewijs leveren voor het bestaan van schade, voor de hoogte van de schade en de oorzaak van de schade (kortom voldoen aan de bewijsopdracht). Bij medische klachten en beperkingen zal betrokkene voor ieder schade-element de relatie met de toeslagenaffaire aannemelijk moeten maken. Daarvoor kan zelfs een medisch beoordelingstraject doorlopen moeten worden. En voor zover artsen een relatie (medische causaliteit) niet kunnen bevestigen kan een juridische strijd over de juridische causaliteit volgen.

- Een traditionele beoordeling van daadwerkelijk geleden schade op individueel niveau duurt lang (soms jaren), leidt tot veel discussie en straalt negatief af op de overheid. Ten eerste als omdat het lastig is om het schadebedrag concreet vast te stellen vanwege de aard van de schade. Ten tweede omdat er verschil van mening bestaat over het concrete verlies of schade van de gedupeerde, terwijl het voor de gedupeerde wel duidelijk is wat de vergoeding zou moeten zijn, vertrekkend vanuit zijn eigen visie op een redelijke uitkomst.

[7] https://deletselschaderaad.nl/richtlijnen/
[8] Prof. mr. I. Giesen, mr. D.W. van Maurik BSc & prof. Mr. R. Rijnhout. Bodembewegingsschade: ervaren procedurele rechtvaardigheid bij individuele en collectieve schadeafwikkeling

VERTROUWELIJK

Voorgestelde schadevergoedingsmodel
Voor toepassing van het model moet aan de volgende voorwaarden zijn voldaan:

1. De aanspraak op schadevergoeding moet vaststaan. Betrokkene heeft daarover bericht van de overheid gekregen;
2. Betrokkene en de overheid hebben voldoende vertrouwen in het daadwerkelijke model om de uitkomst van het model als een redelijke vergoeding te aanvaarden;
3. Betrokkene en de overheid zijn het eens over toepassing van het model. En betrokkene stemt in met de voorgestelde uitvoerende organisatie. Dit is feitelijk de voorwaarde dat betrokkenen en overheid een schriftelijke afspraak maken om op basis van collectieve uitgangspunten en het eigen Feitenrelaas© de schade vast te stellen met enkele ondersteunende documenten voor de posten Uithuisplaatsing/Ondertoezichtstelling, Niet/minder kunnen werken, Nodgedwongen verhuizing en WSNP/MSNP-traject;
4. Vergoedingen zijn netto (vrijgesteld van inkomstenbeslasting) en tellen de eerste drie jaren niet mee als vermogen voor bijvoorbeeld bijstand en toeslagen, conform de bestaande regeling die de overheid toepast op vergoedingen die worden ontvangen na advies van het CWS of het aangaan van een individuele vaststellingsovereenkomst.[9]

Op basis van het Feitenrelaas© worden de voor de werking van het model noodzakelijke invulwaarden vastgesteld. Dit zijn de variabelen die bepalen of een bepaald feit aanspreek geeft op een vergoeding en welk normbedrag daaraan is gekoppeld. Deze inventarisatie wordt dus gedaan op basis van de feiten die gedupeerde in het Feitenrelaas© heeft benoemd. Van deze feiten wordt uitgegaan.

Voor een goede werking van de modelmethode is vertrouwen in de juistheid van het Feitenrelaas© essentieel. De stappen zijn dan inventarisatie van de feiten, vertalen van de feiten naar elementen in het model, het opvragen van de ondersteunende documenten voor de posten Uithuisplaatsing/Ondertoezichtstelling, Niet/minder kunnen werken, Nodgedwongen verhuizing en WSNP/MSNP-traject, het model doorrekenen en de uitkomst delen. Zijn betrokkene en overheid het erover eens dat het model juist is toegepast, dan is daarmee de hoogte van de schadevergoeding vastgesteld en wordt dit als voorstel om tot overeenstemming te komen voorgelegd aan de betrokkene.

Het eindresultaat kan dan in een vaststellingsovereenkomst worden vastgelegd of de betrokkene kiest er voor om het voorstel niet te accepteren en te opteren voor één van de alternatieve routes van schade-afwikkeling (bijv. CWS, rechter, mediation of individuele VSO-route).

Voordelen schadevergoedingsmodel t.o.v. traditionele methode:
Hier wordt kort ingegaan op de kernpunten van het Herstelmodel©, waarna een meer uitgebreide toelichting volgt.

1. Het gaat niet om het vaststellen van de daadwerkelijk geleden schade met alle juridische haken en ogen, maar om een (gewogen) forfaitair bedrag op basis van aannemelijkheid van causaliteit;
2. Sneller omdat er vooraf per schadecomponent afgestemde normbedragen zijn die in lijn zijn met de rechtspraktijk worden toegekend aan bepaalde door betrokkene in het Feitenrelaas© benoemde gebeurtenissen en omstandigheden;
3. Voordeel is calculeerbaarheid voor betrokkene en de overheid;

[9] Bijzonder vermogen, https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/nl/toeslagen/toeslagen

0006

4. Er kan worden afgewikkeld met een vaststellingsovereenkomst omdat het schadevergoedingsmodel door deskundigen vooraf getoetst is. Voorwaarde blijft dat betrokkene altijd gewezen wordt op de mogelijkheid van concrete schadevaststelling via de Commissie Werkelijke Schade (CWS) en andere routes (zoals civiele rechter);
5. Er wordt afgestemd dat de uitkomst van het model een netto schadevergoeding is;
6. Er wordt voor de hele groep afgestemd dat er geen iteratie-effecten of effecten voor het recht op toeslagen en voorzieningen zullen vanwege het hebben/krijgen van vermogen;
7. Ongeacht het punt waar gedupeerde staat van zijn of haar herstelproces kan aan de hand van het Feitenrelaas© op een vooraf duidelijke en inzichtelijke manier tot afhandeling komen. Als er vertrouwen is in het model kunnen gedupeerden deze periode uit hun leven vanuit eigen regie afsluiten en vooruit gaan kijken; en
8. Het model eerbiedigt ook de belangen van betrokkenen die er alles aan hebben gedaan om schade en schulden te voorkomen of te beperken en daarvoor niet direct op geld waardeerbare opofferingen hebben gedaan. Het model stelt ook voor deze groep een abstract berekend recht op vergoeding vast.

De abstracte en collectieve benadering
Als een vergelijking wordt gemaakt tussen individuele en collectieve schadeafwikkeling in het kader van aansprakelijkheid is een verschil cruciaal. Aanspraken worden niet elk voor zich en apart bekeken en beoordeeld. Er worden voorafgaand aan de beslissing groepen van gelijksoortige aanspraken gevormd, waarover dan op vergelijkbare wijze wordt beslist. Het aantal typen of groepen is afhankelijk van het geval. Door met verschillende groepen of typen van aanspraken te werken vindt er een vorm van normering plaats. Er wordt volgens de norm die bij het specifieke type van schadegeval hoort, geoordeeld en de schadevergoeding wordt op basis daarvan toegewezen.
Bij deze vorm van procedurele en materiele normering van de schadeafwikkeling worden vaak als voordeel genoemd:

- Minder belasting voor het slachtoffer;
- Meer rechtszekerheid;
- Meer rechtsgelijkheid;
- Minder (transactie)kosten;
- Meer snelheid; en
- Betere mogelijkheden om benodigde voorzieningen en budget te bepalenVia standaarden wel wezenlijke kenmerken van een individuele zaak meenemen, zodat een een bepaalde mate van geïndividualiseerde beoordeling plaatsvindt.

En als mogelijke nadelen:

- Er wordt geen volledig recht gedaan aan de positie van het individuele slachtoffer, omdat niet tot in detail maar globaal naar zijn/haar zaak wordt gekeken;
- Het slachtoffer krijgt niet de werkelijk gelede schade maar een gestandaardiseerd bedrag vergoed;
- Deze vorm van normering kan als minimum gaan werken en meer claims aantrekken; en
- Betrokkene krijgt mogelijkerwijs een vergoeding die hoger is dan de werkelijk geleden schade.

Een model met een afdoende niveau van detail (zoals hierna zal worden voorgesteld) kan aan deze nadelen grotendeels tegemoetkomen. Er moet niet uit het oog verloren worden dat het reguliere systeem van het aansprakelijkheidsrecht weliswaar een volledige en werkelijke schadevergoeding nastreeft maar dat dit in de praktijk niet altijd mogelijk is en vaak niet wordt gerealiseerd. Tegenover het nadeel van meer claims en mogelijk toekennen van te hoge vergoedingen staat dat het terugdringen van de (transactie)kosten daar vaak tegenop weegt. Zeker bij het aantal potentiële claims in het kader van de kinderopvangtoeslagaffaire.

VERTROUWELIJK

In de abstracte en collectieve afwikkeling die wij met het model voorstaan is het noodzakelijk om te accepteren dat er tussen de op basis van het model per component vastgestelde vergoeding en persoonlijke feiten en omstandigheden, zoals bijvoorbeeld de hoogst genoten opleiding, de hoogte van het inkomen en woonomstandigheden (vrijstaand/rijtjeswoning, flat) geen relatie bestaat en ook niet kan worden gelegd. Een vergelijking willen maken is zinloos. Omwille van een zo abstract mogelijke benadering van schadeposten is er bewust geen koppeling met de rekenkundige gevolgen in het individuele geval. Voor degenen die wel die rekenkundige koppeling wensen, is de modelbenadering geen schikte methode. Zoals aangegeven moet als alternatief altijd de keuze voor concrete ('werkelijke') schadevergoeding via de traditionele route openstaan.

Nog belangrijker is het uitgangspunt dat beide partijen op basis van gelijkwaardigheid de werking van het model kunnen omarmen. Uiteindelijk zullen de gehanteerde normbedragen de slachtoffers het gevoel moeten geven dat recht wordt gedaan aan hun situatie. De uitkomst moet individueel als rechtvaardig worden ervaren. Voor de overheid is van belang dat in voldoende mate gebruik wordt gemaakt van de abstracte regeling om daadwerkelijk transactiekosten te verlagen.

VERTROUWELIJK

5. (Gelijk)waardig Herstel Herstelmodel©

Algemene uitgangspunten die bij de vaststelling van het schikkingsvoorstel worden betrokken:

1. **Reeds vastgestelde bedragen ten titel van schadevergoeding komen in mindering op het schikkingsvoorstel.**
   Denk hierbij aan de 25% forfaitaire vergoeding die in de Integrale Beoordeling wordt vastgesteld, en de halfjaarlijkse vergoeding van € 500, die eveneens in de Integrale beoordeling wordt vastgesteld. Ook worden niet terugvorderbare voorschotbedragen verrekend in het schikkingsvoorstel, voor zover deze voorschotbedragen niet zijn verrekend met teruggevorderde kinderopvangtoeslag of alsnog betaalde kinderopvangtoeslag in voornoemde Integrale Beoordeling. Denk daarbij aan bijvoorbeeld de situatie dat een bedrag is overgebleven na uitbetaling van de Catshuisregeling, als de uiteindelijke IB beoordeling naderhand lager is uitgevallen. Denk daarbij ook aan het forfaitaire bedrag dat alle ex-partners standaard ontvangen in het kader van de ex-partnerregeling en de vergoeding die wordt betaald naar aanleiding van het aannemen van Opzet/Grove Schuld (OGS-regeling). Bedragen die zijn voldaan ten titel van de uitvoering van de Kindregeling zullen niet worden verrekend.

2. **Algemene regel: schadeposten per huishouden**
   Zowel de aanvrager als de ex-partner komen in gelijke mate in aanmerking voor het schadekader. Het schadekader biedt een zelfstandige aanspraak voor zowel de door de overheid gecategoriseerde ouders, zijnde 1) aanvragers als 2) ex-toeslagpartners en bestaat uit diverse gewogen posten. Ook de zogenaamde ex-toeslagpartners hebben een zelfstandig recht binnen de hersteloperatie en hebben – veelal niet anders dan aanvragers - te maken gehad met een diversiteit aan problematiek. Het schadekader bevat daarom posten die per huishouden (van de aanvrager of ex-toeslagpartner) gelden. Er zijn ook posten opgenomen waarbij de aanvrager of de ex-toeslagpartner een bedrag kunnen ontvangen dat een zuiver immaterieel karakter draagt en betrekking heeft op de partner of het kind van de aanvrager of ex-toeslagpartner. De leden van de huishouding hebben daarmee geen zelfstandige aanspraak op de posten, maar deze immateriële posten kunnen wel voor vergoeding in aanmerking komen via het Feitenrelaas© van de aanvrager of ex-partner. Hierbij wordt dezelfde systematiek gehanteerd als ook door het CWS in de beleidskaders is verwoord. Denk bij voornoemde immateriële posten aan ontwrichting van het gezin, overlijden, invloed op mentaal welzijn, fysieke klachten en emotionele impact van uitsluiting. Partners van aanvrager en ex-toeslagpartners kunnen daarbij ook in aanmerking komen voor de materiele posten inkomensverlies (geheel of gedeeltelijk) en carrière-verlies.

VERTROUWELIJK

5.1. WERK

"Duurzaam kunnen participeren in een arbeidsproces en met minimaal de beschikking over een startkwalificatie."

Dit onderdeel kent twee varianten. Voor de berekening wordt gekozen voor Variant A of B. Beide varianten kunnen uitsluitend in bijzondere omstandigheden tegelijkertijd worden toegepast. Deze benadering zou ook gebruikt kunnen worden voor startende zelfstandigen. Met betrekking tot schade van zelfstandigen die al een (goedlopend) bedrijf hadden ten tijde van het ontstaan van de toeslagenproblematiek is de abstracte benadering waarschijnlijk in de meeste gevallen niet geschikt, tenzij mensen daar zelf voor kiezen. Voor het aangedane leed dat door het niet of minder kunnen werken via smartengeld mogelijk voor vergoeding in aanmerking zou kunnen worden genomen is geen aparte post opgenomen. Een eventuele smartengeldvergoeding is verdisconteerd in de weging van de bedragen.

LETSELSCHADE	AFWEGINGEN	VOORSTEL	ANALYSE
Variant A: **Niet of minder kunnen werken**	• Mensen konden niet of minder werken. Bijvoorbeeld doordat de kinderopvangtoeslag werd stopgezet, en de kinderen daardoor niet meer naar de opvang konden worden gebracht en dus thuis moesten worden opgevangen. Of dat de invorderingen zo ingrijpend waren (werkloosheid, tijdelijk of gedeeltelijk ziek), dat het niet mogelijk was om het werk op dezelfde manier invulling te geven. Wat de reden(en) ook waren, het heeft geleid tot inkomensverlies. Heeft het inkomensverlies langer dan 7 jaar geduurd, dan is mogelijk een concrete schadeberekening (via CWS, individuele VSO of rechter) meer voor de hand liggend. • Naast bovengenoemde mensen waren er ook studenten die een voltijd opleiding deden en nagenoeg geen werkervaring hadden. Voor deze mensen wordt uitgegaan van de hypothetische situatie dat zij na afronding van hun studie aan het werk waren gegaan dan wel hun carrière hadden voortgezet. Om deze reden wordt de schade van deze mensen berekend in variant A. Om in aanmerking te komen voor deze schadepost dient een DUO uitdraai te worden overgelegd waaruit blijkt dat de opleiding daadwerkelijk werd gevolgd. • Normbedrag: De hoogte van het (netto) inkomensverlies is als volgt bepaald: €32.000 als gemiddeld jaarsalaris voor MBO (alle niveaus) en HBO-niveau met gemiddeld 3 á 4 jaren werkervaring. Als je niet genoeg inkomen of vermogen hebt om in het levensonderhoud te voorzien krijg je als alleenstaande ongeveer € 15.000 per jaar aan bijstand. Het verschil tussen een inkomen op bijstandsniveau en een inkomen op het gemiddeld MBO/HBO	Het schadebedrag per jaar is als volgt: Jaar 1: €17.000,-- Jaar 2: €17.000,-- Jaar 3: €17.000,-- Jaar 4: €12.000,-- Jaar 5: €12.000,-- Jaar 6: €12.000,-- Jaar 7: €12.000,-- Het maximum is dus 7 jaar. [10]	

[10] Uitgaande van een looptijd vanaf 2011, toen de eerste nihilstellingen zijn uitgesproken tot 2020/2021. Deze gekozen maximumduur van 7 jaar komt neer op 2/3 van de totale potentiële looptijd van de opgelopen schade. Dit is in lijn met de gangbare praktijk bij het vaststellen van forfaitaire bedragen.

VERTROUWELIJK

	niveau beschouwen we als normbedrag voor de geleden jaarschade. Voor de eerste 3 jaren is het jaarbedrag €17.000,--. Voor de jaren 4 t/m 7 is het jaarbedrag €12.000,-- Dit in geval van volledig stoppen van voltijds salaris. Een baan van minimaal 35 uur per week beschouwen we als voltijdsbaan. Voor deze benadering is niet van belang of daadwerkelijk bijstand is genoten (wel wordt ziektegeld als inkomen beschouwd). • Bij verlies van inkomen wordt evenmin pensioen opgebouwd. Veel betrokkenen maken zich zorgen over een pensioengat. In bovengenoemde bedragen zit het pensioengat verdisconteerd. • In het bovengenoemde bedrag zit een wettelijke rente verdisconteerd tot de peildatum 1 januari 2021. Dit is gebeurd tot de datum van dit Herstelmodel©, 19 juni 2024. • Het normbedrag benadert het verlies van inkomen vanwege het overheidshandelen door uit te gaan van twee niet in werkelijkheid bestaande inkomenssituaties. De jaarschade wordt bij het werken in deeltijd dan ook evenredig berekend (dus ook al is geen sprake van bijstand). Indien een deel van een jaar schade werd geleden wordt per verstreken kalendermaand 1/12 van het normbedrag berekend. • Voor het berekenen van de schade bij het werken in deeltijd, wordt gebruikt gemaakt van het urenoverzicht in het UWV arbeidsverleden. De deeltijdfactor wordt als volgt berekend: aantal uren dat minder wordt gewerkt (uren referentiejaar min gewerkte uren in het te berekenen jaar) gedeeld door 1820. • Voor de berekening van deze post wordt - op basis van het UWV arbeidsverleden - ter referentie genomen het jaar voorafgaand aan het eerste jaar waarvoor schade wordt berekend. Het referentiejaar is doorgaans het jaar vóór het eerste jaar waarvoor deze post wordt berekend. Als aannemelijk kan worden gemaakt dat het jaar vóór dit standaard referentiejaar meer representatief is, mag dit jaar worden gebruikt. Dit mag echter alleen voor zover dit jaar maximaal 1 jaar voor de startdatum in de IB-beschikking ligt. • voorbeeld: 5 jaar helemaal niet kunnen werken, terwijl voorheen minimaal 35 uur per week werd gewerkt komt uit op een genormeerde schade € 17.000 voor de eerste 3 jaren en € 12.000,-- voor jaren 4 en 5. In totaal komt dit uit op € 75.000,--. • Voor de berekening van de parttime schade wordt een aparte rekenhulp ontwikkeld.		
Variant B: Niet of minder kunnen werken;	• Vertellers konden niet of minder werken. Bijvoorbeeld doordat de kinderopvangtoeslag werd stopgezet, en de kinderen daardoor niet meer naar de opvang konden worden gebracht en dus thuis moesten worden opgevangen. Of dat de invorderingen zo	Jaarschade € 11.000 met een	

VERTROUWELIJK

Verteller ontvangt IVA-uitkering	ingrijpend waren, dat het niet mogelijk was om het werk op dezelfde manier invulling te geven. Wat de reden(en) ook waren, het heeft geleid tot inkomensverlies. Het betreft veelal jonge mensen, die veelal een contract voor bepaalde tijd hadden en nog geen arbeidsverleden hadden opgebouwd en daardoor dus relatief kort zijn doorbetaald door de werkgever. Heeft het inkomensverlies langer dan 7 jaar geduurd, dan is mogelijk een concrete schadeberekening (via CWS, individuele VSO of rechter) meer voor de hand liggend. • Vertellers die volledig en duurzaam arbeidsongeschikt zijn, krijgen een IVA-uitkering. • De IVA-uitkering is 75% van – samengevat – het laatst verdiende loon. Bij de vaststelling van het jaarbedrag moet rekening worden gehouden met deze IVA-uitkering. De gemiddelde uitbetaling van het inkomen dat bij de IVA-uitkering wordt uitbetaald is vastgesteld op 65% van het norminkomen van €32.000,--. Aldus moet er €21.000 (en niet €15.000,-- zoals onder Variant A) van het norminkomen worden afgehaald. Het jaarbedrag komt hiermee uit op €11.000,-- op voltijds basis. • De periode waarover dit inkomensverlies in de berekening kan worden meegenomen vangt aan op de dag dat een overheidsinstantie de inkomensbetaling overneemt. De periode van doorbetaling bij ziekte door de werkgever wordt derhalve niet in de berekening betrokken. Het inkomensverlies in deze periode van doorbetaling wordt niet meegenomen. • Of een Verteller een IVA-uitkering krijgt, staat in het UWV arbeidsverleden.	maximum van 7 jaar.[11]	
Variant C: Doorgewerkt zonder inkomen	• De post heeft ten opzichte van varianten A en B een meer immaterieel karakter. Mensen hebben doorgewerkt of zijn zelfs meer gaan werken zonder dat zij daadwerkelijk een vrij besteedbaar inkomen hebben genoten. Bijvoorbeeld was er jarenlang sprake van loonbeslag, bewindvoering of WSNP. Dit bracht naast veel stress, emotionele schade en impact op het gezinsleven, ook hoge kosten met zich mee. Denk daarbij aan salaris dat vanwege beslaglegging, WSNP of bewindvoering is voldaan ter delging van incassokosten, grillige ad hoc uitgaven om 'gaten te dichten' en salaris bewindvoerder, curator etc etc. • De aanname is dat een gedeelte van het loon wordt terugbetaald via de Integrale Beoordeling (IB), en niet het gehele loon.	Jaarschade € 7.000 met een maximum van 7 jaar [12]	

[11] Uitgaande van een looptijd vanaf 2011, toen de eerste nihilstellingen zijn uitgesproken tot 2020/2021. Deze gekozen maximumduur van 7 jaar komt neer op 2/3 van de totale potentiële looptijd van de opgelopen schade. Dit is in lijn met de gangbare praktijk bij het vaststellen van forfaitaire bedragen.

[12] Uitgaande van een looptijd vanaf 2011, toen de eerste nihilstellingen zijn uitgesproken tot 2020/2021. Deze gekozen maximumduur van 7 jaar komt neer op 2/3 van de totale potentiële looptijd van de opgelopen schade. Dit is in lijn met de gangbare praktijk bij het vaststellen van forfaitaire bedragen.

VERTROUWELIJK

Carrière gemis of studievertraging	• Mensen die wel hebben kunnen werken maar niet de gewenste opleidingen hebben kunnen doen of niet de gewenste carrière hebben kunnen maken. • Er zijn allerlei redenen waardoor carrièrestappen zijn gemist, bijvoorbeeld door het afbreken van een opleiding (of het kwam er door de omstandigheden niet meer van, of de opleiding moest worden opgeschort). • Er zijn drie gevallen waarvoor in deze post vergoeding kan worden berekend: a. In deze categorie geeft de Verteller aan dat deze meer had willen werken dan er is gewerkt als er geen onterechte invordering had plaatsgevonden. Verteller heeft in het meer nabije verleden ook daadwerkelijk meer gewerkt. Deze variant wordt berekend als er voor variant A 3 jaar of meer is berekend. Daarnaast moet de vooruitgang in het aantal uren (volgens het UWV arbeidsverleden) minimaal 520 uur zijn. Deze vooruitgang moet blijken uit de drie jaar die volgen op het laatste jaar waarvoor variant a wordt vergoed. b. Studievertraging en/of gestopt met studie als gevolg van de onterechte terugvorderingen. c. Promotie aangeboden. In deze categorie geeft de Verteller aan dat deze concrete mogelijkheden had voor het maken van een promotie, maar dat deze niet benut kon worden door de onterechte terugvorderingen. • Voor de onder sub c. genoemde situatie kan het bedrag alleen worden berekend als er ondersteunende documenten zijn waaruit deze promotiekans expliciet blijkt. Als deze ondersteunende documenten ontbreken, dan moet dit worden voorgelegd aan het Kennisteam. • De berekening is gebaseerd op het uitgangspunt van het gemis van 1 of 2 substantiële stappen (inschatting van de schaal-trede op moment dat de opleiding afgerond zou zijn). De berekening sluit aan op de in de letselschade gehanteerde richtlijn studievertraging gemiddeld opleidingsniveau MBO 2/3/4-niveau.[13] • Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van een combinatie van carrièregemis en Variant A of B. Denk aan de situatie dat iemand een jaar is uitgevallen vanwege de toeslagenproblematiek, en vervolgens terugkeert in werk, maar niet op het oude niveau en/of in het oude carrièrepad. Dat sprake is van carrièregemis zal goed gemotiveerd	Eenmalig € 20.000,--	

[13] De Letselschade Richtlijn Studievertraging, de letselschaderaad.

VERTROUWELIJK

	moeten worden. Het betreft geen generieke schadepost die altijd volgt als variant A of B toepasselijk is, maar zal in het Feitenrelaas© expliciet tot uitdrukking dienen te komen.		

VERTROUWELIJK

5.2. WONEN

"Veilige en betaalbare plek om te wonen."

In lijn met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens "heeft een ieder recht op respect voor (...) zijn woning en correspondentie (...)". "Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht (...)"(artikel 8, lid 1 en 2 EVRM)

LETSELSCHADE	AFWEGINGEN	VOORSTEL	BEREKENING
Koopwoning kwijtgeraakt	▪ Er zijn mensen die hun koopwoning zijn kwijtgeraakt. Ook hebben starters geen woning kunnen kopen door de aangedane schuldenproblematiek. Of mensen zaten in het proces om een woning te kopen maar dat werd abrupt afgebroken. ▪ Voor deze situaties is ook een algemene abstracte berekeningswijze gemaakt. De vermogensvermeerdering door waardestijging wordt buiten beschouwing laten. ▪ Uitsluitend het gemis aan opbouw eigen vermogen is gewaardeerd. Het berekende bedrag is het gemiddelde equivalent van een modale jaarlijkse aflossing op de hypotheek (niet rente, want rente is niet gedefinieerd als schade). De berekening loopt over de periode dat de eigen woning is verloren c.q. de periode waarover ten onrechte geen eigen woning is verkregen tot aan het verkrijgen van een nieuwe koopwoning / de aanmelding voor de C-VSO route. De periode eindigt dus niet als de Verteller in een huurhuis is gaan wonen. ▪ De hiervoor genoemde periode wordt berekend op basis van volle kalendermaanden. ▪ Het einde van de schadeperiode – indien vallend binnen de maximale 7-jaars periode - wordt fictief bepaald op zes maanden na aanmelding voor het Collectieve VSO proces.	Jaarschade € 5.000 Met een maximum van 7 jaar. [14]	
Noodgedwongen verhuizing	▪ Er zijn allerlei redenen dat mensen hun thuis hebben moeten opgeven. Bijvoorbeeld door een ontruiming of noodgedwongen besparing woonlasten of veranderde gezinssituatie. ▪ Dit heeft verhuiskosten met zich meegebracht. Dit is in lijn met de wettelijke verhuiskostenvergoeding zoals bijvoorbeeld volgt uit de Regeling minimumbijdrage verhuis- en inrichtingskosten bij renovatie. ▪ Als de post "koopwoning kwijtgeraakt" van toepassing is, tellen de eerste twee verhuizingen in het eerste jaar nadat het thuis is kwijtgeraakt niet mee.	1-5 keer verhuizen: € 6.500 in totaal 6 + keer verhuizen: € 10.000 in totaal	

[14] Uitgaande van een looptijd vanaf 2011, toen de eerste nihilstellingen zijn uitgesproken tot 2020/2021. Deze gekozen maximumduur van 7 jaar komt neer op 2/3 van de totale potentiële looptijd van de opgelopen schade. Dit is in lijn met de gangbare praktijk bij het vaststellen van forfaitaire bedragen.

VERTROUWELIJK

VERTROUWELIJK

Hogere huur	▪ Er zijn mensen die noodgedwongen een hogere huur hebben moeten aanvaarden, bijvoorbeeld door een noodsituatie omdat ze op straat kwamen te staan en daardoor met spoed vervangende woonruimte hebben moeten aanvaarden. De aanname is daarbij dat zo'n periode gemiddeld genomen maximaal een jaar duurt en dat de hogere maandhuur zo'n € 400,00 per maand bedraagt, vermeerderd met overige hogere woonlasten.	Eenmalig: € 5.000	
Verlies van bezittingen op materieel en emotioneel vlak	▪ Er zijn verschillende redenen waarom mensen noodgedwongen waardevolle bezittingen zijn kwijtgeraakt. Sieraden zijn verpand en de betalingsregeling kon niet worden nagekomen. Schulden zijn afgekocht met gedwongen verkoop van bezittingen, auto's / inboedelgoederen etc. kunnen in beslag zijn genomen en ook persoonlijke bezittingen zijn verloren gegaan. ▪ Voor een waarderingsgrondslag is aansluiting gezocht bij de berekening van de gemiddelde NIBUD norm die van toepassing is bij het verlies van een inboedel. Het betreft hier een grofmazig gemiddeld bedrag voor veel uiteenlopende vormen van schade. Het veelal niet kunnen aantonen van verlies van bezittingen, de moeilijkheden ter zake de waardering daarvan en de uitvoerbaarheid hebben geleid tot de keuze om te werken met één vast bedrag voor al dit soort uiteenlopende schadeposten. ▪ Voor de vaststelling van het schadebedrag worden de volgende categoriën gehanteerd: a. verlies van bezittingen met een waarde tot EUR 1.000,-- is het bedrag EUR 1.000,--. b. verlies van bezittingen met een waarde van EUR 1.000,-- tot EUR 10.000 is het bedrag EUR 4.000,--. c. verlies van bezittingen met een waarde boven EUR 10.000,-- is het bedrag EUR 7.500,--. ▪ Als de situatie onder sub c. hierboven zich voordoet, moet dit worden voorgelegd aan het Kennisteam.	Eenmalig: € 1.000,--, € 4.000,-- of€ 7.500,--	

VERTROUWELIJK

5.3. FINANCIËN

"In staat zijn om een financieel gezonde huishouding te voeren."

In lijn met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft een ieder "recht op het ongestoord genot van zijn eigendom (...)"(Aanvullend Protocol, artikel 1)

LETSELSCHADE	AFWEGINGEN	VOORSTEL	BEREKENING
Achterstand in betaling	▪ Mensen hebben noodgedwongen om rekeningen niet te kunnen betalen. Naast de stress die hierdoor is ontstaan, heeft het geleid tot betalingsachterstanden en extra kosten door bijvoorbeeld boetes en incassokosten. De precieze berekening van deze extra kosten is niet meer te achterhalen. Daarom is gekozen voor een forfaitair bedrag.	Eenmalig € 500,--	
Schuldeisers aan de deur	▪ Op het moment dat schuldeisers (vaak via een deurwaarder) aan de deur zijn geweest is het aannemelijk dat dit een kostenverhogende omstandigheid betrof. De precieze berekening van deze extra kosten is niet meer te achterhalen. Daarom is gekozen voor een forfaitair bedrag, waarin ook het aangedane leed is verdisconteerd.	Eenmalig € 1.500,--	
Beslaglegging	▪ Op het moment dat er beslag werd gelegd op inkomen of inboedel, is het aannemelijk dat dit een kostenverhogende omstandigheid betrof. De precieze berekening van deze extra kosten is niet meer te achterhalen. Daarom is gekozen voor een forfaitair bedrag, waarin ook het aangedane leed is verdisconteerd.	Eenmalig € 2.000,--	
WSNP traject MSNP traject	▪ Mensen zijn noodgedwongen een of meerdere keren een WSNP of MSNP-traject aangegaan of daar juist niet in werden toegelaten. Dit is van invloed op de kredietwaardigheid en heeft veelal geleid tot BKR registratie. Ook dit heeft gevolgen voor de kansen om het leven weer op de rit te krijgen. ▪ Onder deze post vallen ook de situaties waarin een ouder is geweigerd voor deelname aan het WSNP of MSNP-traject. ▪ Als deze post wordt berekend, kunnen de posten beschermingsbewind en faillissement niet meer worden toegepast.	Eenmalig € 3.000,--	
Beschermingsbewind	▪ Mensen zijn onder bewind gesteld. Dit is van invloed op de kredietwaardigheid en heeft veelal geleid tot BKR-registratie. Ook dit heeft gevolgen voor de kansen om het leven weer op de rit te krijgen. ▪ Als deze post wordt berekend, kunnen de posten WSNP/MSNP-traject en faillissement niet meer worden toegepast.	Eenmalig € 3.000,--	

VERTROUWELIJK

Faillissement	▪ Mensen hebben noodgedwongen faillissement aangevraagd vanwege de onoverkomelijke schuldenlast. Er zijn ook mensen bij wie het faillissement geweigerd is omdat ze bijvoorbeeld op een fraudelijst stonden. Dit heeft mensen nog verder in de problemen gebracht. ▪ Als deze post wordt berekend, kunnen de posten WSNP/MSNP-traject en beschermingsbewind niet meer worden toegepast.	Eenmalig € 3.000	
Misgelopen erfstellingen	▪ Mensen zijn vanwege de schuldposities beperkt geweest in de mogelijkheid om erfenissen te ontvangen, in wat voor vorm dan ook. Dit heeft ook een bijzonder emotionele belasting met zich meegebracht, omdat het hier veelal initiële vermogensoverheveling (waaronder ook goederen) betrof in de familiaire sfeer.	Eenmalig € 4.000	
Uitzonderlijke impactvolle gebeurtenis (Voorlopig gehanteerd in de pilot-fase en te evalueren in deze pilot-fase ter zake gemiste posten die frequent voorkomen en waardeerbaar zijn)	▪ Een uitzonderlijke en aantoonbare impactvolle gebeurtenis die o A) naar aard en omvang vergelijkbaar is met één van de hiervoor opgesomde impactvolle gebeurtenissen, doch niet eerder gedefinieerd is en o B) waarvan het uitblijven van vergoeding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, uitgaande van o C) de ruimhartigheid die in het beoordelingskader besloten dient te liggen.	Eenmalig € 2.500,--	

VERTROUWELIJK

5.4. GEZIN

"Samenleven en opgroeien in een veilige omgeving waarbinnen kinderen zich kunnen ontwikkelen."

Voor de berekening wordt gekozen voor Variant A of B. Beide varianten kunnen niet tegelijkertijd worden toegepast. In lijn met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft een ieder recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven... Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht..."(artikel 8, lid 1. en 2., EVRM)

LETSELSCHADE	AFWEGINGEN	VOORSTEL	BEREKENING
Variant A: Emotionele schade door inperking van ouderschap	▪ Ouders hebben in alle problematiek te kampen gehad met inperkingen van het ouderlijk gezag. Kinderen zijn bijvoorbeeld onder toezicht gesteld in de periode waarin de terugvorderingen of stopzetting van kinderopvangtoeslag hebben plaatsgevonden[15]. In overleg met ouders is gekozen voor een vergoeding voor de ouder per kind, omdat daarmee voor elk kind individuele erkenning van de situatie plaatsvindt[16].	Per gezin € 5.000	
Variant B: Emotionele schade door ongewenste onthechting van ouder en kind(eren)	▪ Het gezin is fundamenteel ontwricht doordat kinderen en ouders tegen hun wil vanuit (overheids)instellingen van elkaar zijn gescheiden in de periode waarin de terugvorderingen of stopzetting van kinderopvangtoeslag hebben plaatsgevonden. Dit bracht en brengt diepe emoties en onherstelbaar gemis teweeg en heeft geleid tot onomkeerbaar verlies van jaren samen en de opbouw van gezamenlijke ervaringen en herinneringen. In overleg met ouders is gekozen voor een vergoeding voor de ouder per kind, omdat daarmee voor elk kind individuele erkenning van de situatie plaatsvindt[17].	Per betrokken ouder en per kind dat tegen de wil van het gezin is gescheiden € 7.500	
Overlijden	▪ Ouders en kinderen hebben te maken gehad met suïcide van een gezinslid. In navolging van de Wet Affectieschade wordt zowel aan de partner-nabestaande als aan het kind-nabestaande een persoonlijke vergoeding toegekend. Daarmee wordt – noch expliciet noch impliciet - een juridisch oordeel gegeven over aansprakelijkheid, maar wordt naar billijkheid recht gedaan aan de vreselijke gebeurtenissen die ouders en kinderen hebben	Per nabestaande in het gezin: € 7.500	

[15] Zie ook: "Het Kind van de Rekening", rapport van september 2023 afkomstig van de Inspecteur-Generaal, Inspectie van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Uit het voorwoord en conclusie: *"Wel zag de Inspectie dat de gevolgen van de toeslagenaffaire een kleine tot grote rol speelden in het gelopen pad naar een kinderbeschermingsmaatregel."(...) "De terugvordering van de kinderopvangtoeslag en de harde schuldeninning die daarop volgde leidden bij de meeste onderzochte gezinnen tot schrijnende situaties van armoede en bestaansonzekerheid. Gezinnen kwamen in grote financiële problemen en werden afhankelijk van hulp van familie, vrienden en initiatieven als de kleding- en voedselbank. Ouders probeerden het hoofd boven water te houden. De stress over hun financiële problemen had een ontwrichtende werking op hun gezinsleven."*

[16] Zie ook de conclusie (pagina uit het rapport "Het kind van de rekening" als omschreven bij voetnoot 14)

[17] Zie voetnoot 15

VERTROUWELIJK

	meegemaakt, en die voor hen onlosmakelijk verbonden zijn met het effect dat de toeslagenaffaire op hen heeft en heeft gehad. In de systematiek van het gehele Herstelmodel© betreft het een forfaitair bedrag. ▪ Het gaat om mensen die deel uitmaken van het gezin. Dit betreft onder meer de volgende personen: 1. verteller, en 2. andere ouder, waaronder ook ex-partner en stiefouder.		
Einde relatie	▪ Samenlevers zagen hun relatie stranden. Gehuwden zagen hun huwelijk stranden.	Eenmalig € 5.000	
Verbroken familieband en vriendschappen	▪ Familiebanden werden onomkeerbaar verstoord of verbroken. Veel mensen werden ook door eigen familieleden als fraudeur gepercipieerd. Dit heeft verregaande en voortdurende gevolgen voor de emotionele ontwikkeling, gevoelens van eenzaamheid en verlies van identiteit.	Eenmalig € 2.000	
Ontoereikende waarborging levensstandaard kinderen	▪ Door de verminderde financiële mogelijkheden, waren ouders buiten hun schuld niet in staat om "hun verantwoordelijkheid te nemen voor het waarborgen van de levensomstandigheden die nodig zijn voor de ontwikkeling van het kind". Ook is hierdoor het recht van kinderen ontnomen op rust en vrije tijd, op deelneming in spel en recreatieve bezigheden passend bij de leeftijd van het kind. Bijvoorbeeld het vieren van verjaardagen, deelname aan schoolreisjes en sportactiviteiten. Hierdoor kampen veel ouders nog steeds met diepe gevoelens van schuld, schaamte en falen in hun ouderschap. ▪ Zie artikel 27 (Levensstandaard) en 31 (Vrije tijd, ontspanning en culturele activiteiten), Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind.	Eenmalig € 2.500	
Verlies van gelijke kansen	▪ De ontstane situatie waarin ouders zich buiten hun schuld in bevonden, heeft ertoe geleid dat hun kinderen het "recht op basis van gelijke kansen" is ontnomen. Dit heeft een mogelijke doorwerking in het hele leven van ouders en / of kinderen. Dit geldt voor studievertraging, een schooltijd die langer duurde dan nodig en gewenst, noodgedwongen arbeid om bij te dragen aan gezinsinkomen en verwezenlijkt (risico op) strafbaar gesteld handelen. ▪ Zie artikel 28 (Onderwijs), Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind en het beleid van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap: "... Ieder kind moet zich volledig kunnen ontwikkelen." "De financiële situatie" van ouders "mag geen invloed hebben op de schoolprestaties van een kind." (programma Gelijke Kansen, Ministerie van OCW). ▪ Deze post wordt berekend in het geval waarin een kind te maken heeft gehad met (i) studievertraging, of (ii) het verrichten van gedwongen arbeid om bij te dragen aan het gezinsinkomen.	Eenmalig € 5.000	

VERTROUWELIJK

Uitzonderlijke Impactvolle gebeurtenis (voorlopig gehanteerd in de pilot-fase en te evalueren in deze pilot-fase ter zake gemiste posten die frequent voorkomen en waardeerbaar zijn)	Een uitzonderlijke en aantoonbare impactvolle gebeurtenis die o A) naar aard en omvang vergelijkbaar is met één van de hiervoor opgesomde impactvolle gebeurtenissen, doch niet eerder gedefinieerd is en o B) waarvan het uitblijven van vergoeding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, uitgaande van o C) de ruimhartigheid die in het beoordelingskader besloten dient te liggen.	Eenmalig €2.500,--	

VERTROUWELIJK

5.5. ZORG

"Welzijn vanuit lichamelijke en geestelijke gezondheid."

In lijn met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens heeft een ieder het recht op vrijheid en veiligheid van zijn persoon." En (...) "moet worden verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal (...). (Artikel 5, Recht op Vrijheid en Veiligheid, en Artikel 14, Verbod op Discriminatie).

LETSELSCHADE	AFWEGINGEN	VOORSTEL	BEREKENING
Invloed op mentaal welzijn	▪ Denk hierbij aan uiteenlopende mentale klachten als slapeloosheid, angst, PTSS, suïcidale gedachten / pogingen, angst voor post, vroeggeboorte kind door stress, depressieve gevoelens etc. ▪ Omdat niet gevraagd zal worden om enige medische onderbouwing van de aard, ernst en duur van de mentale klachten is gekozen voor één bedrag zonder onderscheid gebaseerd op deze aard, ernst en duur. Het bedrag zal daarom voor ernstige gevallen als beperkt en voor lichte gevallen als ruim worden gezien. Voor de modelbenadering is dit een bewuste keuze.	Eenmalig € 2.500	
Fysieke klachten	▪ Denk hierbij aan uiteenlopende (chronische) fysieke klachten die zijn veroorzaakt door bijvoorbeeld overmatige stress, ongezonde levensstijl, armoede, verwaarlozing van gezondheid(s)klachten), geen toegang tot medische voorzieningen etc. ▪ Omdat niet gevraagd zal worden om enige medische onderbouwing van de aard, ernst en duur van de fysieke klachten is gekozen voor één bedrag zonder onderscheid gebaseerd op deze aard, ernst en duur. Het bedrag zal daarom voor ernstige gevallen als beperkt en voor lichte gevallen als ruim worden gezien. Voor de modelbenadering is dit een bewuste keuze.	Eenmalig € 2.500	
Emotionele impact van de uitsluiting	▪ De afwijzende bejegening vanuit overheidsinstellingen zonder te weten waarom bracht en brengt veel emotie teweeg, zoals schaamte, uitsluiting, vernedering, verlies van zelfvertrouwen en onzekerheid over de toekomst. Juist het feit dat het door de overheid werd gedaan, die als vertrouwenwekkend werd gezien door de mensen zelf en hun omgeving, maakte de impact nog groter en dieper. Hierdoor werden mensen nog minder geloofd en versnelde dus de spiraal naar beneden. ▪ Omdat niet gevraagd zal worden om enige onderbouwing van de aard, ernst en duur van de gevolgen is gekozen voor één bedrag zonder onderscheid gebaseerd op deze aard, ernst en duur. Het bedrag zal daarom voor ernstige gevallen als beperkt en voor lichte gevallen als ruim worden gezien. Voor de modelbenadering is dit een bewuste keuze.	éénmalig €2.000	

VERTROUWELIJK

Gevoel van discriminatie	Gezinnen met een niet-Nederlandse herkomst hadden een verhoogde kans om gedupeerd te raken door de toeslagenaffaire[18]. Het gevoel van discriminatie leidt tot vernedering voor de betreffende gezinnen en personen en heeft gevolgen voor de gehele samenleving (Rapport Gelijkheid onder druk: de impact van etnisch profileren; Amnesty International 2013). Zonder dat daadwerkelijk etnisch profileren per individueel geval is of kan worden vastgesteld, wordt het verhaal van de ouder als uitgangspunt genomen en wordt reeds in het ontstaan van het gevoel dat van discriminatie sprake is een vergoeding toegekend.	Eenmalig € 3.000	
Uitzonderlijke Impactvolle gebeurtenis. (Voorlopig gehanteerd in de pilot-fase en te evalueren in deze pilot-fase ter zake gemiste posten die frequent voorkomen en waardeerbaar zijn)	▪ Een uitzonderlijke en aantoonbare impactvolle gebeurtenis die ○ A) naar aard en omvang vergelijkbaar is met één van de hiervoor opgesomde impactvolle gebeurtenissen, doch niet eerder gedefinieerd is en ○ B) waarvan het uitblijven van vergoeding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, uitgaande van ○ C) de ruimhartigheid die in het beoordelingskader besloten dient te liggen.	Eenmalig €2.500,--	

VERTROUWELIJK

[18] Zie Brief Bevindingen Inspectie JenV onderzoek naar kinderopvangtoeslagaffaire en jeugdbescherming d.d. 1 november 2022 | Brief | Inspectie Justitie en Veiligheid, voetnoot 7 uit rapport 'Het kind van de rekening"

5.6. HEDEN

De vergoeding die in dit Herstelmodel© zijn opgenomen, zijn vergoedingen die betaalbaar worden gesteld om op een rechtwaardige[19] manier het verleden een plaats te kunnen geven. Met de uitbetaling van de bedragen worden impactvolle gebeurtenissen erkend en wordt via de civielrechtelijke (grond)regels van schadeberekening getracht een waardige oplossing te bieden, waarbij ook rekening is gehouden met het feit dat het om een grote groep mensen gaat en dat ook snelheid een factor is die bijdraagt aan waardigheid. Het verleden krijgt een plaats. Er wordt ruimte geboden om het heden te kunnen oppakken, en (soms voorzichtig) via dat heden weer naar de toekomst te kijken.

In het heden, en het zorgen voor een menswaardig leven, staat het benutten van de gemeentelijke regelingen centraal. Deze regelingen hebben vorm gekregen via de zogenaamde SPUK-regeling. De regeling is gericht op het bieden van brede ondersteuning. Welke ondersteuning in een concreet geval van toegevoegde waarde is, openbaart zich via het Feitenrelaas©.

Het doel van de brede ondersteuning is ondersteuning bieden bij het faciliteren van een nieuwe start. De brede ondersteuning richt zich op vijf leefgebieden; financiën, wonen, zorg, gezin en werk. Voor elke (mogelijk) gedupeerde ouder is de invulling daarvan uniek. Een met de ouder of het kind overeengekomen plan van aanpak met daarin opgenomen afspraken over de steun die de ouder, een kind, diens gezin ontvangen vormt de basis van de brede ondersteuning.

- Wonen: veilige en betaalbare plek om te wonen;
- Financiën: in staat zijn om een financieel gezonde huishouding te voeren, het oplossen en aanpakken van schulden daaronder begrepen;
- Gezin: samenleven en opgroeien in een veilige omgeving waarbinnen kinderen zich kunnen ontwikkelen;
- Zorg: welzijn vanuit lichamelijke en geestelijke gezondheid; en
- Werk: duurzaam kunnen participeren in een arbeidsproces en met minimaal de beschikking over een startkwalificatie.

Wat betekent 'brede ondersteuning'?
Brede ondersteuning vanuit gemeenten is onderdeel van het rijksbrede programma Hersteloperatie Toeslagen. Veel ouders ondervinden naast financiële gevolgen ook andere gevolgen van de wijze waarop de terugvordering van de kinderopvangtoeslag heeft plaatsgevonden. De Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) biedt alleen financieel herstel. UHT heeft niet de mogelijkheden om aanvullende hulp of ondersteuning te bieden. Het rijk heeft daarom gemeenten gevraagd om brede ondersteuning te bieden aan (mogelijk) gedupeerde ouders op vijf leefgebieden; financiën, wonen, zorg, gezin en werk. De (mogelijk) gedupeerde ouder heeft zelf de keuze om al dan niet gebruik te maken van deze brede ondersteuning door de (woon) gemeente. Brede ondersteuning is vrijblijvend en kan op ieder moment worden aangevraagd of stopgezet door de (mogelijk) gedupeerde ouder.

Er is niet één standaardoplossing binnen de brede ondersteuning die voor iedereen passend is. Brede ondersteuning is maatwerk. Het is van belang dat de medewerker een professionele afweging maakt

[19] Niet alleen rechtvaardigheid maar ook rechtwaardigheid speelt een belangrijke rol in het herstelproces. Rechtwaardigheid gaat over de vraag hoe een mens (in dit geval een ouder, jongere of kind) wordt bejegend en tegemoetgetreden. Elementen waarbij praktijkrecht ook een richtsnoer kan bieden hoe burger en overheid in een herstelproces met elkaar om kunnen gaan. Het treffen van een minnelijke regeling is zo'n element (en richtsnoer). Nieuwe gebeurtenissen en omstandigheden vragen om nieuwe taal.

bij iedere ouder, ieder kind en diens gezin rond de ondersteuning die nodig is om een nieuwe start te faciliteren. Het is dus niet mogelijk om de inzet van de dienstverlening voor (mogelijk) gedupeerde ouders en/of kinderen onderling te vergelijken. Het is wel zaak om dienstverlening niet willekeurig in te zetten. Het kunnen motiveren waarom dienstverlening is ingezet of bepaalde ondersteuning geboden wordt, blijft belangrijk.

Wie komen in aanmerking voor brede ondersteuning?
Elke ouder en ieder kind die zich bij de UHT aanmelden als (mogelijk) gedupeerde van de problemen rondom de kinderopvangtoeslag, komen in aanmerking voor brede ondersteuning door de (woon) gemeente. UHT is een apart onderdeel van de Belastingdienst/Toeslagen en speciaal opgericht om het herstel van gedupeerde ouders en kinderen te verzorgen. Als een ouder (of kind) zich aanmeldt bij UHT als mogelijk gedupeerde van de kinderopvangtoeslag, vraagt UHT of een gemeentelijk ondersteuningsaanbod gewenst is. Als dat het geval is, worden gegevens verstrekt aan de gemeente waar de ouder woont en neemt de gemeente contact op met de (mogelijk) gedupeerde ouder. Kinderen van gedupeerde ouders kunnen zich eventueel direct bij de gemeente melden. Als de ouder (of een kind) niet direct bij aanmelding kenbaar maakt aan UHT dat gemeentelijke ondersteuning gewenst is, kan die zich ook op een later moment direct bij de woongemeente melden. De gemeente is ook dan bevoegd om brede ondersteuning te bieden. Ouders die in het buitenland wonen en zich hebben gemeld, hebben ook recht op brede ondersteuning *indien ze gedupeerd* zijn. Deze ondersteuning wordt door een apart team verzorgd, het Ondersteuningsteam Buitenland OTB of door de Belastingdienst Caribisch Nederland BCN.

Gemeenten is gevraagd om 'ruimhartig' ondersteuning te bieden. Wat wordt hieronder verstaan?
De brede ondersteuning wordt geboden op vijf leefgebieden: financiën, wonen, zorg, gezin en werk. De gemeente levert maatwerk door samen met de ouder een plan van aanpak op te stellen. Daarbij staat de vraag centraal wat de ouder/ het kind/ diens gezin nodig heeft om het leven na de problemen rondom de kinderopvangtoeslag weer op te pakken en een nieuwe start te faciliteren. Gemeenten hebben de ruimte om datgene te doen of in te zetten *wat door de professional als nodig wordt geacht* om het leven van de ouder/het gezin weer op te rit te krijgen.

Ruimhartig = Snel en adequaat

Adequaat: Redelijk en noodzakelijk, op de juiste manier handelen, voor de specifieke situatie, gegeven het moment

Snel: niet begrensd door wetgeving/loketten en toegangstoetsen van regelgeving

Zijn er kaders opgenomen voor het bieden van brede ondersteuning aan aangemelde en gedupeerde ouders?
De vraag staat centraal wat de ouder en/of het gezin nodig heeft om het leven na de problemen rondom de kinderopvangtoeslag weer op te pakken en een nieuwe start te maken. Dat is het geldende kader. De gemeente stelt samen met de ouder een plan van aanpak op gericht op de vijf leefgebieden (financiën, wonen, zorg, gezin en werk). De ondersteuning die op deze vijf leefgebieden nodig is, kan door de gemeente ook ingezet of ingekocht worden. De kosten die de gemeente hiervoor maakt worden volledig vergoed vanuit de SPUK Brede Ondersteuning. De professional van de gemeente kijkt eerst samen met de ouder naar wat nodig is en maakt vervolgens de afweging wat nodig wordt geacht aan brede ondersteuning om een nieuwe start te maken.

Motiveren vanuit:

- Veiligheid;
- Gezondheid;

- Voorkomen uithuisplaatsing;
- Voorkomen afsluiten gas/water/licht;
- Bijdrage aan ontwikkeling;
- Bijdrage aan zelfstandigheid; en
- Levert een bijdrage aan herstel van vertrouwen.

Rekening houdend met:

- Zelfstandigheid;
- Netwerk; en
- Lichamelijke en psychische gesteldheid.

Verzoeken tot het achteraf vergoeden van kosten die de ouder zonder plan van aanpak heeft gemaakt.
De brede ondersteuning is altijd gekoppeld aan een doelstelling op een of meerdere leefdomeinen in een plan van aanpak. Het plan van aanpak is een voorwaarde. De verstrekking moet – gekoppeld aan die doelstelling – in het plan van aanpak gemotiveerd worden. De gemeente kijkt naar de situatie nu – op het moment dat de ouder zich meldt bij het loket. Wat is er nodig?
Ingediende gemaakte kosten door ouders/kinderen kunnen dus niet achteraf vergoed worden, want deze werkwijze sluit niet aan bij de uitgangspunten voor brede ondersteuning. Het plan van aanpak kan worden opgesteld met behulp van Het Feitenrelaas©.

VERTROUW

5.7. TOEKOMST

Per persoon

Stichting (Gelijkwaardig) Herstel en het Ministerie van Financiën gaan met elkaar in gesprek over hoe herstelgerichte, toekomstige dienstbaarheid aan ouders, jongeren en kinderen vormgegeven kan worden. Ook Stichting (Gelijk)waardig Herstel heeft in dit ontwerpproces een belangrijke rol. Bij de uitwerking kan gedacht worden aan het duurzaam verankeren van brede hulp (nu belegd bij gemeenten), ondersteuning vanuit GGZ en samenleving en/of een fonds, waarbij zoveel mogelijk wordt aangesloten bij bestaande dienstverlening.

Aanzet tot een fonds: visie en pleidooi van Stichting (Gelijk)waardig Herstel.

De tijd kan niet worden teruggedraaid. Erkenning van het leed van alle gedupeerde vrouwen, mannen, kinderen en jongeren houdt niet op met het maken van excuses. De herstelaanpak gaat ook verder dan zuiver financiële compensatie voor alle geleden leed en schade in het verleden. Het is nu ook nog niet met zekerheid te zeggen wat de doorwerking van de kinderopvangtoeslagaffaire is en zal zijn. Daarom is een passende structurele financiering nodig voor de schadelijke doorwerking in de toekomst. Het is naar de stellige overtuiging van de Stichting (Gelijk)waardig Herstel daarom belangrijk om een fonds van passende omvang op te richten. De inzet is een laagdrempelig en breed toegankelijk fonds. Het fonds heeft vanuit het perspectief van Stichting (Gelijk)waardig Herstel verschillende functies.

- Het kan dienen als vangnet voor situaties die nog in de toekomst liggen, en thans niet kunnen worden overzien. Het bouwt daarmee ook aan het vertrouwen van ouders, jongeren en kinderen in de toekomst. Velen hebben dat vertrouwen niet, hetgeen belemmerend en klemmend werkt om akkoord te gaan met welke (herstel)regeling dan ook. De beschikbaarheid van een fonds als toekomstig vangnet voor onvoorzienbare toekomstige schadeposten en behoeften aan verder herstel biedt de benodigde rust en veiligheid om nu het leven op de rit te kunnen zetten;

- Het fonds kan ook bijdragen aan het vergroten van kennis en bewustwording over de gebeurtenissen die plaatsvonden in de toeslagenaffaire alsmede de gevolgen daarvan. Kennis en bewustwording daarvan zijn randvoorwaarden om aan vertrouwen te bouwen tussen ouders, jongeren en kinderen enerzijds en de samenleving en overheid anderzijds. Breed bewustzijn over dit hoofdstuk in onze geschiedenis, met alle onrecht en pijn die daar deel van uitmaken, draagt bij aan erkenning. Een gedeelde werkelijkheid en een gedeelde geschiedenis dragen ook bij aan herstel van relaties en vertrouwen;

- Het fonds kan een organisatiestructuur voor de lange termijn bieden, ook voor de periode dat de huidige maar tijdelijke organisatiestructuren zijn afgebouwd. Het fonds kan daarbij ook blijvend fungeren als gesprekspartner en/of facilitator in de relaties tussen ouders, jongeren en kinderen onderling, maar ook de relaties die zij aangaan binnen de samenleving en met de overheid. De gevolgen van de toeslagenaffaire zullen zich over meerdere generaties uitstrekken. Het is de opgave van de samenleving als geheel (met de overheid als facilitator) om voor deze lange termijn gevolgen een voorziening te treffen;

- Locatie, inrichting en organisatiestructuur van het fonds zal vanuit ouders, jongeren en kinderen zelf worden vormgegeven. De lerende vanuit de alternatieve route die vanuit neutraliteit wordt georganiseerd legt een objectieve basis. Het zal meerdere richtingen, voorzieningen en behoeften moeten kunnen faciliteren, treffen en vervullen. Het fonds zal laagdrempelig zijn en een samenlevings-brede aanpak uitdragen; en

VERTROUWELIJK

- Het fonds moet een wettelijke grondslag krijgen. Het verdere doel en de concrete invulling van de maatschappelijke initiatieven uit dit fonds zal nadrukkelijk moeten plaatsvinden in dialoog met, door en voor de betrokken gemeenschappen in o.a. Nederland, de Caribische delen van het Koninkrijk en andere relevante gemeenschappen.

VERTROUWELIJK

Bijlage F

0007

Brilcode I

Controle- en verantwoordingsprotocol SGH

Bijlage F bij de Dienstverleningsovereenkomst

Vastgesteld op 27 augustus 2024

Ministerie van Financiën	**Stichting (Gelijk)waardig Herstel**
Persoonsgegevens	Persoonsgegevens

Controleverklaring
Dit protocol verstrekt duidelijkheid omtrent de diepgang van de werkzaamheden van de externe accountant tijdens de accountantscontrole en de in dat kader af te geven controleverklaring om discrepantie te voorkomen tussen de wensen van enerzijds het ministerie van Financiën en anderzijds de externe accountant. De verklaring wordt verstrekt door een registeraccountant (RA) die is ingeschreven in het register zoals bedoeld in artikel 36 van de Wet op het accountantsberoep.

beoogd een aanpak van de accountantscontrole voor te schrijven.

A.3.2 Bijzondere aandacht

1) De externe accountant controleert of de financiële eindverantwoording voldoet aan de volgende eisen:
   - De lasten zijn rechtstreeks toe te rekenen aan het project c.q. de activiteiten waarvoor financiering is verleend.
   - Een juiste en volledige verantwoording van de baten, die op grond van de begroting c.q. het financieringsplan zijn ontvangen.
   - Er worden geen andere projecten/(gelieerde) en/of gelieerde organisaties door deze financiering worden gesteund.
2) Bij de uitvoering van de controle dient minimaal, niet limitatief, te worden vastgesteld dat voldaan is aan alle voor de financiering geldende voorwaarden en/of verplichtingen, zoals onder meer vastgelegd in de Overeenkomst.
3) Hoewel de externe accountant geen inhoudelijke toets op de realisatie van het project c.q. de activiteiten uitvoert, dient hij binnen de mogelijkheden van de accountantscontrole na te gaan of de besteding van de financiering heeft plaatsgevonden in het kader van het doel waarvoor deze middelen ter beschikking zijn gesteld.
4) Vastgesteld dient te worden dat voor het betreffende project of de betreffende activiteiten een aparte c.q. een binnen de algemene administratie te identificeren projectadministratie wordt gevoerd, waarin alle noodzakelijke gegevens tijdig, betrouwbaar en volledig zijn vastgelegd en zijn te verifiëren middels bewijsstukken. De administratie dient daarbij zodanig te zijn opgezet dat deze voldoende waarborgen biedt voor correcte en adequate tussentijdse rapportages, alsmede voldoende mogelijkheden biedt voor een goede accountantscontrole en controle op de juiste naleving van de financieringsvoorwaarden en/of -verplichtingen.
5) Indien het projectvoorstel of de activiteiten en/of de begroting is/zijn gewijzigd, dient te worden vastgesteld dat hiervoor vooraf schriftelijk toestemming is verkregen van het ministerie van Financiën.

A.3.3 Materialiteit

De accountantscontrole verschaft een redelijke mate van zekerheid aan de gebruiker van de verklaring. Volgens de richtlijnen voor de accountantscontrole betekent dit dat de externe accountant een (relatief) hoge, maar geen absolute mate van zekerheid verschaft. Indien dit begrip ten behoeve van het gebruik van statistische technieken moet worden gekwalificeerd, dan wordt een betrouwbaarheid van 95% gehanteerd.

Voor het bepalen van het oordeel volgende uit de controle door de externe accountant dienen de volgende materialiteitsgrenzen gehanteerd te worden:

ONDERDEEL B – Procesbeheersing totstandkoming schadestaten

Dit controle- en verantwoordingsprotocol ziet ook op de beheersing van het ordentelijk opstellen van de schadestaten door de Stichting, op basis waarvan de hoogte van de schadebedragen worden bepaald.

B1. Het proces van de Stichting (Gelijk)waardig Herstel (SGH)
De Stichting voert voor het ministerie van Financiën een deel van het proces uit om te komen tot de afhandeling van aanvullende financiële schade van de Gedupeerde Ouder, zoals beschreven in artikel 5.3 van bijlage C (Werkwijze SGH-route) bij de Overeenkomst. Deze werkwijze houdt in het kort het volgende in:

Op basis van het feitenrelaas van de Verteller komt een schadeanalist middels het Herstelmodel (Bijlage E van de Overeenkomst) en de Werkinstructies schadeanalisten (Bijlage I van de Overeenkomst) tot een schadestaat, wat resulteert in een totaalbedrag voor financiële schade. Deze schadestaat met onderbouwende documenten wordt ter controle aangeboden aan een onafhankelijke derde partij (de "Controlerende partij") en na goedkeuring van de controlerende partij, door een schadeanalist met de Verteller (Gedupeerde Ouder) besproken. Wanneer de Verteller akkoord gaat met het schadebedrag, dient de schadeanalist dit schadebedrag met onderbouwende documenten in bij het ministerie van Financiën. Het ministerie van Financiën kan vervolgens een vaststellingsovereenkomst met de betreffende Gedupeerde Ouder afsluiten.

B2. Risico's en beheersmaatregelen
Voor het ministerie van Financiën is het belangrijk dat dit proces beheerst en controleerbaar uitgevoerd wordt en dienen de schadestaten aannemelijk en uitlegbaar te zijn. Het proces binnen de Stichting om tot een schadestaat te komen conform het van de SGH-route onderdeel uitmakende Schadekader dient ordentelijk te verlopen, met interne checks-and-balances bij de Stichting. De Stichting heeft hiervoor risico's en beheersmaatregelen geïdentificeerd en ingericht.

B3. Beoordeling procesbeheersing van de Stichting
Het ministerie van Financiën wenst een voldoende mate van zekerheid over de procesbeheersing van de Stichting. Om het proces om tot een schadestaat te komen, de geïdentificeerde procesrisico's en ingerichte beheersmaatregelen te beoordelen in opzet, bestaan en werking, zijn verschillende mogelijkheden. Een mogelijkheid is om de accountant om een assurance-verklaring te vragen (zoals een ISAE-3402-verklaring). Gegeven benodigde voorbereidingstijd en de gevraagde investering van beide kanten om bovenstaande te realiseren, zal er in de maand september (2024) gewerkt worden aan een meer gedetailleerd plan van aanpak op het gebied van procesbeheersing en de mogelijke

Controle- en verantwoordingsprotocol SGH

Bijlage F bij de Dienstverleningsovereenkomst

Vastgesteld op 27 augustus 2024

Ministerie van Financiën	**Stichting (Gelijk)waardig Herstel**
Persoonsgegevens	Persoonsgegevens

1. Inleiding

Voor de uitvoering van de werkzaamheden ontvangt de Stichting (Gelijk)waardig Herstel (SGH) financiering (vergoeding van zowel personele als materiële uitgaven) vanuit het ministerie van Financiën waarvoor de voorwaarden zijn vastgelegd in een Dienstverleningsovereenkomst en bijbehorende bijlagen. Dit Controle- en verantwoordingsprotocol bevat nadere richtlijnen over de controle op en de verantwoording over deze financiering (onderdeel A) en de procesbeheersing van de activiteiten van het (gelijkwaardige) herstel (de SGH-route) om te komen tot schadestaten (onderdeel B).

2. Definities

Externe accountant: Een registeraccountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek aan wie opdracht is verleend voor de uitvoer van de controle en die niet aan SGH is gelieerd.

Controleverklaring: Een schriftelijke verklaring van de accountant inhoudende een oordeel omtrent de getrouwheid van de financiële verantwoording.

ISAE 3402 verklaring: Verklaring of risico mitigerende beheersingsmaatregelen voor uitbestede processen in opzet, bestaan (type 1) en werking (type 2) toereikend zijn geïmplementeerd en uitgevoerd.

Overeenkomst: Betreft de Dienstverleningsovereenkomst met bijbehorende bijlagen tussen SGH en het ministerie van Financiën waarin gedetailleerde werkafspraken zijn vastgelegd.

Stichting: Stichting (Gelijk)waardig Herstel, de partij welke onderhevig is aan de controle door de externe accountant.

3. Doelstelling van het controle- en verantwoordingsprotocol

Dit Controle- en verantwoordingsprotocol bevat enerzijds controle- en verantwoordingsinstructies met betrekking tot de uitgaven van de Stichting die zij doet voor de uitvoering van de werkzaamheden zoals in de Overeenkomst is overeengekomen (onderdeel A) en anderzijds nadere afspraken over de controle- en verantwoording over het totstandkomingsproces van de schadestaten (onderdeel B).

Voor de controle en verantwoording over de uitgaven van de Stichting worden in dit protocol aanwijzingen gegeven voor de controle door de accountant van de Jaarrekening. Het bevat tevens aanwijzingen omtrent de reikwijdte en de intensiteit/materialiteit van de controle aan de externe accountant, belast met de controle van de door de Stichting in te dienen financiële verslaggeving bij het ministerie van Financiën onder andere met het oog op de definitieve vaststelling en afrekening van de benodigde financiering.

Controleverklaring
Dit protocol verstrekt duidelijkheid omtrent de diepgang van de werkzaamheden van de externe accountant tijdens de accountantscontrole en de in dat kader af te geven controleverklaring om discrepantie te voorkomen tussen de wensen van enerzijds het ministerie van Financiën en anderzijds de externe accountant. De verklaring wordt verstrekt door een registeraccountant (RA) die is ingeschreven in het register zoals bedoeld in artikel 36 van de Wet op het accountantsberoep.

ONDERDEEL A – Controle en verantwoording uitvoeringskosten van de Stichting

A.1 Wet- en regelgeving

De controle van de jaarrekening wordt verricht in overeenstemming met Nederlands recht, waaronder de Nederlandse controlestandaarden.

Bijzondere aandacht

Het betreft hier de financiering van de door de Stichting gemaakte uitvoeringskosten. Deze geldstroom kan niet worden gebruikt voor de financiering van aan de Stichting gelieerde organisaties, maar wel aangewend worden voor betaling van kosten aan derden voor de uitvoering van de opdracht, zoals beschreven in de dienstverleningsovereenkomst.

A.2 Jaarverslaglegging

De jaarverslaglegging bestaat uit het vastgestelde jaarverslag en de vastgestelde jaarrekening en wordt jaarlijks vóór 1 juni door de Stichting gedeeld met het ministerie van Financiën. Dit zal bestaan uit het vastgestelde jaarverslag, vastgestelde jaarrekening en de bijbehorende (goedkeurende) controleverklaring. De jaarrekening bestaat uit de balans en de staat van baten en lasten met de toelichting (inclusief kasstroomoverzicht) daarop en zal worden opgesteld op basis van RJ640. De jaarrekening zal onderhevig zijn aan een accountscontrole door de registeraccountant (RA), zoals in dit protocol F is beschreven.

In het jaarverslag worden ten minste de volgende onderwerpen opgenomen: (1) een analyse van de realisatie en voortgang van activiteiten in vergelijking met de plannen in de jaarbegroting, (2) het aantal Vertellers (Gedupeerde ouders) dat zich heeft aangemeld (zowel in proces en als afgerond), en (3) (verwachte) ontwikkelingen van het aantal Vertellers in relatie tot de meerjarenbegroting.
De Stichting dient zorg te dragen voor de bij de jaarrekening behorende goedgekeurde controle verklaring.
Indien er in een kalenderjaar sprake is van een positief financieel resultaat, wordt dit positief resultaat verrekend met de begroting en voorschotten van het volgende kalenderjaar.

Bij beëindiging van de Overeenkomst, zal in onderling overleg een afbouwplan worden opgesteld. Nadat de Stichting haar activiteiten heeft afgerond, zullen de alsdan resterende middelen terugvloeien naar het ministerie van Financiën.

A.3 Reikwijdte van de werkzaamheden van de accountant

A.3.1 Algemeen

De externe accountant controleert het getrouw beeld van de Stichting op basis van de jaarrekening met de daarbij behorende materialiteit, waarbij niet wordt

beoogd een aanpak van de accountantscontrole voor te schrijven.

A.3.2 Bijzondere aandacht

1) De externe accountant controleert of de financiële eindverantwoording voldoet aan de volgende eisen:
   - De lasten zijn rechtstreeks toe te rekenen aan het project c.q. de activiteiten waarvoor financiering is verleend.
   - Een juiste en volledige verantwoording van de baten, die op grond van de begroting c.q. het financieringsplan zijn ontvangen.
   - Er worden geen andere projecten/(gelieerde) en/of gelieerde organisaties door deze financiering worden gesteund.
2) Bij de uitvoering van de controle dient minimaal, niet limitatief, te worden vastgesteld dat voldaan is aan alle voor de financiering geldende voorwaarden en/of verplichtingen, zoals onder meer vastgelegd in de Overeenkomst.
3) Hoewel de externe accountant geen inhoudelijke toets op de realisatie van het project c.q. de activiteiten uitvoert, dient hij binnen de mogelijkheden van de accountantscontrole na te gaan of de besteding van de financiering heeft plaatsgevonden in het kader van het doel waarvoor deze middelen ter beschikking zijn gesteld.
4) Vastgesteld dient te worden dat voor het betreffende project of de betreffende activiteiten een aparte c.q. een binnen de algemene administratie te identificeren projectadministratie wordt gevoerd, waarin alle noodzakelijke gegevens tijdig, betrouwbaar en volledig zijn vastgelegd en zijn te verifiëren middels bewijsstukken. De administratie dient daarbij zodanig te zijn opgezet dat deze voldoende waarborgen biedt voor correcte en adequate tussentijdse rapportages, alsmede voldoende mogelijkheden biedt voor een goede accountantscontrole en controle op de juiste naleving van de financieringsvoorwaarden en/of -verplichtingen.
5) Indien het projectvoorstel of de activiteiten en/of de begroting is/zijn gewijzigd, dient te worden vastgesteld dat hiervoor vooraf schriftelijk toestemming is verkregen van het ministerie van Financiën.

A.3.3 Materialiteit

De accountantscontrole verschaft een redelijke mate van zekerheid aan de gebruiker van de verklaring. Volgens de richtlijnen voor de accountantscontrole betekent dit dat de externe accountant een (relatief) hoge, maar geen absolute mate van zekerheid verschaft. Indien dit begrip ten behoeve van het gebruik van statistische technieken moet worden gekwalificeerd, dan wordt een betrouwbaarheid van 95% gehanteerd.

Voor het bepalen van het oordeel volgende uit de controle door de externe accountant dienen de volgende materialiteitsgrenzen gehanteerd te worden:

Materialiteitstabel	Goedkeurende controleverklaring	Verklaring met beperking	Oordeelonthouding of afkeuring
Fouten (afwijkingen) in de verantwoording + onzekerheden in de controle (% van de lasten)	≤ 2%	>2% en ≤ 4%	>4%

A.3.4 Verslaglegging

De externe accountant legt de uitkomsten van de controle vast in een (goedkeurende) controleverklaring over de getrouwheid van de verantwoording.

A.4 Register schade analisten

De externe accountant controleert opzet, bestaan en werking van het register schadeanalisten waarin de namen staan van de schadeanalisten die de gedragscode hebben getekend.

ONDERDEEL B – Procesbeheersing totstandkoming schadestaten

Dit controle- en verantwoordingsprotocol ziet ook op de beheersing van het ordentelijk opstellen van de schadestaten door de Stichting, op basis waarvan de hoogte van de schadebedragen worden bepaald.

B1. Het proces van de Stichting (Gelijk)waardig Herstel (SGH)
De Stichting voert voor het ministerie van Financiën een deel van het proces uit om te komen tot de afhandeling van aanvullende financiële schade van de Gedupeerde Ouder, zoals beschreven in artikel 5.3 van bijlage C (Werkwijze SGH-route) bij de Overeenkomst. Deze werkwijze houdt in het kort het volgende in:

Op basis van het feitenrelaas van de Verteller komt een schadeanalist middels het Herstelmodel (Bijlage E van de Overeenkomst) en de Werkinstructies schadeanalisten (Bijlage I van de Overeenkomst) tot een schadestaat, wat resulteert in een totaalbedrag voor financiële schade. Deze schadestaat met onderbouwende documenten wordt ter controle aangeboden aan een onafhankelijke derde partij (de "Controlerende partij") en na goedkeuring van de controlerende partij, door een schadeanalist met de Verteller (Gedupeerde Ouder) besproken. Wanneer de Verteller akkoord gaat met het schadebedrag, dient de schadeanalist dit schadebedrag met onderbouwende documenten in bij het ministerie van Financiën. Het ministerie van Financiën kan vervolgens een vaststellingsovereenkomst met de betreffende Gedupeerde Ouder afsluiten.

B2. Risico's en beheersmaatregelen
Voor het ministerie van Financiën is het belangrijk dat dit proces beheerst en controleerbaar uitgevoerd wordt en dienen de schadestaten aannemelijk en uitlegbaar te zijn. Het proces binnen de Stichting om tot een schadestaat te komen conform het van de SGH-route onderdeel uitmakende Schadekader dient ordentelijk te verlopen, met interne checks-and-balances bij de Stichting. De Stichting heeft hiervoor risico's en beheersmaatregelen geïdentificeerd en ingericht.

B3. Beoordeling procesbeheersing van de Stichting
Het ministerie van Financiën wenst een voldoende mate van zekerheid over de procesbeheersing van de Stichting. Om het proces om tot een schadestaat te komen, de geïdentificeerde procesrisico's en ingerichte beheersmaatregelen te beoordelen in opzet, bestaan en werking, zijn verschillende mogelijkheden. Een mogelijkheid is om de accountant om een assurance-verklaring te vragen (zoals een ISAE-3402-verklaring). Gegeven benodigde voorbereidingstijd en de gevraagde investering van beide kanten om bovenstaande te realiseren, zal er in de maand september (2024) gewerkt worden aan een meer gedetailleerd plan van aanpak op het gebied van procesbeheersing en de mogelijke

beoordelingsvormen van procesbeheersing, zoals bijvoorbeeld een ISAE3402 verklaring voor de toekomstige periode(n). In dat geval zal de externe accountant van de Stichting deze aanvullend afgeven.

Tot die tijd, d.w.z. over de periode van heropening van de SGH-Route tot het moment dat er overeenstemming is over de definitieve aanpak van procesbeheerding en de definitieve beoordelingsvorm, zal de externe accountant een Verslag van Feitelijke bevindingen afgeven over de procesrisico's, mitigerende maatregelen en de ingerichte beheersmaatregelen. Dit verslag zal door de Stichting met het ministerie van Financiën worden gedeeld en onderdeel zijn van de Jaarverslaglegging.

BIJLAGE G – De Controle instructie
bij de Overeenkomst

1 DE OPDRACHT

1.1 De Staat verleent opdracht aan een onafhankelijke derde partij (de "**Controlerende partij**") ten einde de via de SGH-route opgestelde schadestaten en onderliggende documentatie te controleren in lijn met de uitgangspunten van het Schadekader en de Wet hersteloperatie toeslagen op rechtmatigheid en uitlegbaarheid voordat de Staat akkoord gaat met het sluiten van een vaststellingsovereenkomst met de Gedupeerde Ouder.

1.2 De Staat sluit daartoe een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 BW met de Controlerende partij.

1.3 De Controlerende partij treedt als onafhankelijke partij op in uitvoering van de opdracht. Dat dient ook als zodanig in de opdracht expliciet tot uitdrukking te komen.

1.4 In dit document is op hoofdlijnen uiteengezet op welke wijze de Controlerende partij de controle uitvoert en aan welke voorwaarden een schadestaat dient te voldoen.

1.5 De aard van de controle, en daarmee de uitkomsten, wordt niet uitgevoerd in overeenstemming met wettelijke voorschriften voor accountants in het kader van beoordelingen van financiële gegevens en daarmee wordt er geen assurance en/of bepaalde mate van zekerheid gegeven.

1.6 Deze controle instructie wordt door de Staat – in consultatie met de Stichting - nader uitgewerkt in een werkwijze voor de Controlerende partij, die in meer detail beschrijft op welke wijze de controle uitgevoerd dient te worden (het "**Controle Kader**").

2 HET OBJECT VAN TOETSING

2.1 De Stichting is verantwoordelijk voor het (doen) opstellen van de schadestaten en het verstrekken daarvan aan de Controlerende partij.

2.2 De Controlerende partij ontvangt de schadestaten en onderliggende documenten ("**de Map**") van de Stichting zo spoedig mogelijk na het opstellen daarvan, doch in elk geval voordat een terugkoppelgesprek met de Gedupeerde Ouder heeft plaatsgevonden.

2.3 De Map bevat in elk geval de volgende onderdelen:

- Overzicht van de Meta Gegevens per Map;
- De ingevulde invulhulp behorende bij het Herstelmodel (schadeposten, toegekende bedragen, analyse);
- De ingevulde schadeanalyse (samenvatting van de uitkomsten);
- Een overzicht van de ondersteunende documenten, die tevens zijn aangehecht;
- Eventueel gebruikte aanvullende onderbouwing of toelichtingen, zoals tijdlijnen, rekenhulp, motivering aannemelijkheid schade en causaliteit, etc.;

- Eventueel afwijkingenaccordering notitie van de casuïstiektafel.

2.4 In Appendix 1 bij deze controle instructie ('vorm en inhoud van een map voor toetsing') is een nadere toelichting gegeven op de structuur en inhoud van een map die aangeboden wordt aan de Controlerende partij voor toetsing.

2.5 Indien de Controlerende partij constateert dat bepaalde informatie ontbreekt om tot een oordeel te komen, kan de Controlerende partij via de Stichting de Gedupeerde Ouder verzoeken nadere informatie te verstrekken.

2.6 Het is de Stichting niet toegestaan in discussie te treden met de Controlerende partij over het (te geven) oordeel van de Controlerende partij. Het is de Controlerende partij niet toegestaan in discussie te treden met de Stichting over het (op te stellen) oordeel van de Controlerende partij aan de Staat. Discussies over schadestaten en adviezen van de Controlerende partij zijn voorbehouden aan de casuïstiektafel tussen de Staat en de Stichting.

3 HET CONTROLE MOMENT

3.1 De Gedupeerde Ouder stelt via de SGH-route een Feitenrelaas op dat door een schadeanalist wordt omgezet in een schadestaat. De Controlerende partij voert haar controle van de schadestaat en de onderliggende documentatie uit voorafgaand aan het houden van een terugkoppelgesprek met de Gedupeerde Ouder over de schadestaat. Daarbij geldt dat de Controlerende partij de uitkomst zo snel mogelijk terugkoppelt aan de Stichting en de Staat. De Controlerende partij koppelt de uitkomst binnen twee kalenderweken na ontvangst van de schadestaat terug aan de Stichting en de Staat. Partijen erkennen dat genoemde termijn van twee kalenderweken haalbaar is nadat zij een stabiel proces hebben ingeregeld.

3.2 Het is slechts beperkt mogelijk dat aanvullingen of wijzigingen aan de schadestaat worden gedaan nadat uit het terugkoppelgesprek blijkt dat nieuwe of andere informatie voorhanden is. In een dergelijk geval dient de gewijzigde schadestaat opnieuw voorgelegd te worden aan de Controlerende partij. De schadeanalist dient daarbij tevens de Verteller te informeren dat er geen garantie is dat deze wijzigingen kunnen worden doorgevoerd.

4 DE UITKOMST VAN DE CONTROLE

4.1 De controle door de Controlerende partij leidt tot twee mogelijke uitkomsten:

a) De Map voldoet aan alle controlepunten. De Controlerende partij oordeelt positief over de Map. De Controlerende partij informeert de Staat en de Stichting dat zij positief heeft geoordeeld over de map. De Stichting zet de SGH-route met de Gedupeerde Ouder voort. Enkel als een Map een positief oordeel heeft gehad, d.w.z. aan alle controlepunten is voldaan, kan het schadebedrag worden teruggekoppeld aan de Gedupeerde Ouder middels een terugkoppelgesprek.

b) De Map voldoet niet aan alle controlepunten. De Controlerende partij oordeelt negatief over de Map. Een Map die een negatief oordeel heeft gekregen kan in principe slechts zeer beperktopnieuw ter controle worden aangeboden nadat de schadeanalist de

afwijkende punten als aangegeven door de Controlerende partij heeft geadresseerd. De Controlerende partij zal een negatief oordeel voorzien van een duidelijke motivering.

4.2 Met de Controlerende partij worden nadere afspraken gemaakt over het precieze format voor terugkoppeling naar de Schadeanalist, de Staat en de Stichting. Deze afspraken worden vastgelegd in het Controle kader.

4.3 Een Map kan enkel een positief oordeel krijgen indien navolgbaar aan alle controlepunten is voldaan. Er is geen foutmarge, wat betekent dat alle mappen om een positief oordeel te krijgen, 100% moeten voldoen aan de controlepunten. Enkel een Map met een positief oordeel kan omgezet worden in een vaststellingsovereenkomst.

4.4 De Controlerende partij onderbouwt haar oordeel op dusdanige wijze dat voor de Staat en de Stichting voldoende duidelijk is op welke gronden zij tot haar oordeel is gekomen.

4.5 De Controlerende partij rapporteert maandelijks aan het Ministerie van Financiën over haar controle. Daarbij wordt minimaal gerapporteerd hoeveel Mappen zijn goed- en afgekeurd en hoeveel Mappen daarvan in één keer zijn goedgekeurd en hoeveel herzieningen er nodig zijn geweest. De rapportage wordt ook gelijktijdig ter kennisgeving aan de Stichting toegestuurd.

4.6 Indien de zorgvuldigheid dat vergt, zal de Staat een VSO niet te ondertekenen c.q. afzien van het treffen van een schikking in individuele gevallen.

5 DE CONTROLEPUNTEN

5.1 De Controlerende partij controleert in elk geval of de schadestaat voldoet aan de volgende minimum voorwaarden:

(i) De Gedupeerde Ouder komt in aanmerking voor aanvullende schade via de SGH-route, zoals in de Overeenkomst beschreven.

(ii) De juiste processtappen zijn gevolgd, zoals nader uitgewerkt in het Controle Kader.

(iii) De in de schadestaat vermelde schadeposten in leefgebied Werk, Wonen, Financiën en Gezin, plus posten Overlijden, Fysieke Klachten, en Uitzonderlijke Impactvolle Gebeurtenissen zijn voorzien van een aanvangs- en - waar relevant - einddatum (maand en/of jaartal) en dateren van na de datum van gedupeerdheid zoals vermeld in de Integrale beoordeling beschikking.

(iv) Voor alle overige posten in leefgebied Zorg is uitdrukkelijk vermeld dat de schadegebeurtenis(sen) dateert/dateren van na de datum van gedupeerdheid zoals vermeld in de Integrale beoordeling beschikking.

(v) Voor alle in de schadestaat vermelde posten is een verklaring aanwezig van de schadeanalist evenals van de controlerend schadeanalist van de Stichting dat de aannemelijkheid van de geleden schade en het causale verband met de KOT-problematiek voldoende blijkt uit het Feitenrelaas.

(vi) De conform het Schadekader vereiste onderliggende documenten zijn verstrekt (zoals ook vermeld in Appendix 2) en de in de schadestaat vermelde schadeposten zijn toegekend in lijn met deze onderliggende documenten. Indien een vereist ondersteunend stuk niet aanwezig is, kan de betreffende schadegebeurtenis niet alsnog worden toegekend via de schadepost 'Uitzonderlijke Impactvolle Gebeurtenis'.

(vii) De in de schadestaat vermelde schadeposten komen conform het Schadekader voor vergoeding in aanmerking.

(viii) De hoogte van de individuele schadeposten zijn in lijn met het Schadekader, met inachtneming van de in het Schadekader gestelde maxima.

(ix) Het juiste saldeerbedrag is gebruikt om de voorgenomen uitbetaling te berekenen.

(x) De som van de individuele posten telt correct op tot het totale schadebedrag.

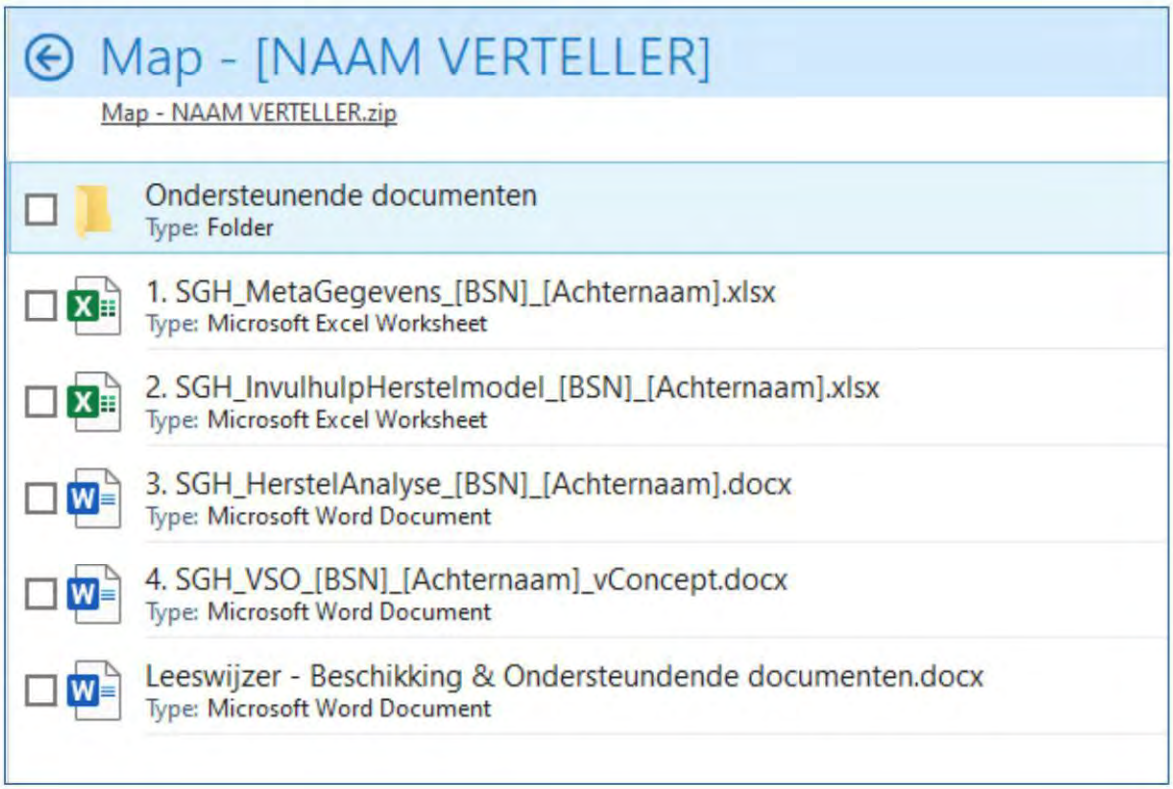
5.2 Zoals in Bijlage C bij de Overeenkomst nader is beschreven kunnen de Staat en de Stichting aan een casuïstiektafel in uitzonderlijke situaties overeenkomen dat in een individueel geval afgeweken kan worden van de in artikel 5.1 genoemde controlepunten. In voorkomend geval zal deze afspraak op schrift worden gesteld en aan de Controlerende partij worden toegekomen. De Controlerende partij is gehouden aan deze afspraak.

6 PRIVACY

6.1 De Staat, de Stichting en de Controlerende partij handelen in overeenstemming met de toepasselijke privacyregelgeving en sluiten al die (gegevensverwerking)overeenkomsten die in dat kader noodzakelijk zijn.

Appendix 1. Vorm en inhoud van een map voor toetsing

< nader vorm te geven – wat wel/niet >



Appendix 2. Vastgestelde schadeposten met Onderliggende documentatie, onder voorbehoud van bespreking in en goedkeuring van de casuïstiektafel

Schadeposten waarvoor ondersteunend stuk nodig is	Ondersteunende stukken die toegestaan zijn
Werk Variant A (niet of minder kunnen werken)	1. UWV-verzekeringsbericht (inclusief arbeidsverleden detailgegevens) (voorkeur) 2. Pensioenoverzicht van Pensioenuitvoerder 3. Aangifte inkomensbelasting en loonstrook 4. KVK Uittreksel (indien ZZP'er) 5. Brief gemeente inzake bijstandsuitkering 6. België: Aanvraag tegemoetkoming van FOD Sociale Zekerheid 7. Overzicht opleidingen uit MijnOverheid / DUO 8. Overzicht uit MyCareer.be
Gezin Variant A: Emotionele schade door inperking van ouderschap	1. Vonnis ondertoezichtstelling van Rechtbank 2. Brief van Raad der Kinderbescherming 3. Brief van Jeugdzorg 4. Uitspraak Rechtbank over wijziging verblijfplaats kinderen of een daarmee vergelijkbaar document 5. Jeugdzorgrapport 6. Brief zorginstelling over uithuisplaatsing 7. Schoolrapport kind (locatie school) i.c.m. verblijfsplaats van Verteller (bijv. NL en CUR) 8. Adresgegevens kind (via MijnOverheid) vs adresgegevens ouder
Gezin Variant B: Emotionele schade door ongewenste onthechting van ouder en kind(eren)	
Noodgedwongen Verhuizing	1. Adresgegevens uit MijnOverheid/BD (voorkeur) 2. Uittreksel BPR 3. Huurcontracten / (Ver)koopaktes 4. Getuigschrift van wooncorporatie (NL) woonmaatschappij (België:" Attest van hoofdverblijfplaats met volledige historiek") 5. Contract/factuur GWL waarop adres en naam te zien is
WSNP traject / MSNP traject	1. Brief gemeente m.b.t. start/verlenging MSNP 2. Rechterlijke uitspraak van start/verlenging WSNP 3. Brief beschikking MSNP/WSNP 4. Registratie WSNP (Belastingdienst) 5. Brief gemeente m.b.t. voortgang MSNP 6. Brief van bewindvoerder 7. Bij budgetbeheer: eventuele mailwisseling tussen Verteller en partij budgetbeheer 8. Vonnis / beschikking bewind voering
Thuis kwijtgeraakt (= Belemmering van woonsituatie)	1. (Ver)koopaktes 2. Uittreksel kadaster 3. Taxatie rapport t.b.v. gedwongen verkoop van woning 4. Kadaster in combinatie met trouwakte gemeenschap van goederen (indien partner van Verteller het huis alleen had gekocht) 5. Correspondentie hypotheekhouder 6. Correspondentie notariskantoor betrokken bij gedwongen verkoop

Bijlage H

Controle Kader

Bijlage H bij de Dienstverleningsovereenkomst van 16 juli 2024

Werkinstructie bij formulier 'Controle schadeposten'

Algemene instructies

- Het Excel formulier 'Controle schadeposten' is een uitvloeisel van het Herstelmodel van 27 juni 2024 en de afspraken die met SGH zijn gemaakt.
- Via het Excel formulier 'Controle schadeposten' worden de controlepunten per schadepost nagelopen.
- Alle grijze velden in het Excel formulier dienen handmatig te worden ingevuld.
- Wanneer een schadepost niet conform Herstelmodel is toegekend, verschijnt er in het tabblad 'Outputsheet' een 'red flag' bij het betreffende controlepunt.
- De 'red flags' die in het Excel formulier 'Controle schadeposten' verschijnen staan niet in de outputsheet en moeten daar apart benoemd worden.
- De toelichting onder het controlepunt '0 Algemeen' in deze werkinstructie zijn voor alle schadeposten hetzelfde, tenzij anders vermeld.
- De vindplaats van het controlepunt in het Excelformulier wordt aangeduid met de cel, bijvoorbeeld 'S22) Schadejaar'.

	Schadepost	Controlepunt	Toelichting
0	Algemeen Geldt voor alle schadeposten	D) Toekenning post	Is de schadepost opgevoerd?
		E) Toekenning navolgbaar *(optioneel)*	- Is in de motivering opgenomen wat het verband is tussen de schadepost en de KOT-problematiek? - Is de motivering goed te volgen?
		F) Hoogte schadebedrag *(optioneel)*	Welk bedrag is door de schade-analist berekend voor deze schadepost?
		G) Aantal jaar *(optioneel)*	*Automatisch invulveld* Periode gelegen tussen 'Datum start' en 'Datum einde'.
		H) Richtlijn *(optioneel)*	*Automatisch invulveld* Bedrag dat conform Herstelmodel kan worden toegekend. Wanneer dit bedrag lager ligt dan het bedrag in de kolom 'Hoogte schadebedrag' dan verschijnt er automatisch een 'red flag'.
		J) Datum start *(optioneel)*	Datum waarop de schade is gestart of de (eerste) gebeurtenis die tot schade heeft geleid, heeft plaatsgevonden. Alleen jaartal: Noteer 1 juli van dat jaar.

Controle Kader

Bijlage H bij de Dienstverleningsovereenkomst van 16 juli 2024

			Alleen maand en jaartal: Noteer de eerste van de maand. Geen tijdsaanduiding: Wanneer er geen tijdsaanduiding in de motivering staat, laten we het veld leeg, en levert dit automatisch een 'red flag' op.
		P) In lijn met ondersteunend stuk *(optioneel)*	*Automatisch invulveld* Is de toekenning van de schadepost in lijn met het ondersteunende stuk?
1	**Variant A:** **Niet of minder kunnen werken** Ouder heeft inkomensverlies doordat ouder minder is gaan werken of niet meer kon werken door KOT-problemen. Geldt voor beide sub varianten (1 en 2)	0 Algemeen	Controlepunten onder '0 Algemeen' doorlopen.
		K) Datum einde	Datum einde inkomensschade. Tot deze datum is de inkomensschade berekend. Periode tussen 'Datum start' en 'Datum einde'. Moet per schadepost een <u>aaneengesloten periode</u> zijn. Drie situaties: - Ouder komt minimaal op het aantal gewerkte uren in het referentiejaar; - Ouder ontvangt IVA; - Het maximumaantal jaren is bereikt.
		L) UWV-verzekeringsbericht aanwezig	Is het volledige UWV-verzekeringsbericht aanwezig?
1.1	**Sub variant A1** **Minder/stoppen met werken door KOT** Voor de gewerkte uren in het refertejaar wordt gebruik gemaakt van het UWV verzekeringsbericht.	S22) Schadejaar	*Automatisch invulveld* De jaren waarover inkomensschade wordt gevraagd worden hier met de getallen 1, 2, 3... aangeduid De gegevens zijn afkomstig uit de invulvelden 'Datum start' en 'Datum einde'. Er kan maximaal 7 jaar inkomensschade, verspreid over maximaal 8 kalenderjaren worden gevraagd.
		S23) Mogelijke referentieperiode vóór schade	*Automatisch invulveld* De kalenderjaren waar een '1' staat kunnen als referentiejaar dienen.
		S24) UWV-gegevens invullen voor schadeperiode	Vul voor de schadejaren het aantal gewerkte uren in dat volgens het UWV-verzekeringsbericht gewerkt is.

Controle Kader

Bijlage H bij de Dienstverleningsovereenkomst van 16 juli 2024

		S25) Uren referentiejaar (één invullen)	Vul het aantal uren in dat ouder volgens het UWV-verzekeringsbericht in het referentiejaar is gewerkt. De kalenderjaren waar een '1' staat kunnen als referentiejaar dienen. Het referentiejaar is het jaar vóór het eerste jaar waarover deze post wordt berekend. Is twee jaar ervoor als referentiejaar genomen, dan checken op 2 voorwaarden: 1. Is aannemelijk gemaakt dat het jaar vóór het standaard referentiejaar meer representatief is? 2. Ligt dit jaar niet vóór de 'Datum eerste negatieve berichtgeving cf. IB' (zie tabblad 'Algemeen'?
		S26) Verlies aan uren	*Automatisch invulveld* Per jaar wordt berekend hoeveel uren inkomensverlies er is geleden. Dit wordt berekend door de uren uit het referentiejaar te verminderen met het aantal gewerkte uren in dat schadejaar.
		S27) Deeltijdfactor	*Automatisch invulveld* In de berekening staat een voltijd dienstverband gelijk aan een 35-urige werkweek. Op jaarbasis is dit 1.820 uur. De gewerkte uren in de referentieperiode worden per jaar omgerekend naar een (deeltijd)factor.
		S28) Berekende vergoeding	*Automatisch invulveld* Per schadejaar wordt de inkomensschade berekend, waarbij de normbedragen uit het Herstelmodel zijn gebruikt: Jaar 1 t/m 3: € 17.000 Jaar 4 t/m 7: € 12.000
		S29) Berekening vergoeding werk variant A; variant 1	*Automatisch invulveld* Hier staat het totale schadebedrag voor de post 'Variant 1) Minder/stoppen met werken door KOT' gebaseerd op de gegevens die zijn ingevuld. Dit is hetzelfde bedrag dat verschijnt in de kolom 'Richtlijn'.

Controle Kader

Bijlage H bij de Dienstverleningsovereenkomst van 16 juli 2024

1.2	**Sub variant A2** **Volgde voltijdopleiding en moest stoppen** Voor de gewerkte uren in het refertejaar wordt niet gebruik gemaakt van het UWV verzekeringsbericht, omdat ouder een voltijdopleiding volgde.	O) Gestopt/vertraagd volgens DUO	Checken op 3 voorwaarden: 1. Is DUO overzicht aanwezig? 1. Heeft ouder in het referentie jaar een voltijdopleiding gevolgd? 2. Is deze voltijdopleiding voortijdig afgebroken? LET OP: Deze schadepost wordt alleen toegekend als ouder de voltijdopleiding voortijd is gestopt.
		S32) Schadejaar	*Automatisch invulveld* De jaren waarover inkomensschade wordt gevraagd worden hier met de getallen 1, 2, 3, ... aangeduid De gegevens zijn afkomstig uit de invulvelden 'Datum start' en 'Datum einde'. Er kan maximaal 7 jaar inkomensschade, verspreid over maximaal 8 kalenderjaren worden gevraagd.
		S33) Mogelijke referentieperiode vóór schade	*Automatisch invulveld* Voor deze schadepost geldt dat alleen het laatste kalenderjaar waar een '1' staat als referentiejaar kan dienen.
		S34) UWV-gegevens invullen voor schadeperiode	Vul voor de schadejaren het aantal gewerkte uren in dat volgens het UWV-verzekeringsbericht gewerkt is.
		S35) Uren referentiejaar (één invullen)	Vul het aantal uren in dat ouder zou hebben gewerkt in de hypothetische situatie zonder de KOT-problemen. Het referentiejaar is het jaar vóór het eerste jaar waarover deze post wordt berekend. De uitzondering waarmee twee jaar voor 'Datum start' kan worden genomen, geldt hier niet.
		S36) Verlies aan uren	*Automatisch invulveld* Per jaar wordt berekend hoeveel uren inkomensverlies er is geleden. Dit wordt berekend door de uren uit het referentiejaar te verminderen met het aantal gewerkte uren in dat jaar.
		S37) Deeltijdfactor	*Automatisch invulveld*

Controle Kader

Bijlage H bij de Dienstverleningsovereenkomst van 16 juli 2024

			In de berekening staat een voltijd dienstverband gelijk aan een 35-urige werkweek. Op jaarbasis is dit 1.820 uur. De gewerkte uren in de referteperiode worden per jaar omgerekend naar een (deeltijd)factor.
		S38) Berekende vergoeding	*Automatisch invulveld* Per schadejaar wordt de inkomensschade berekend, waarbij de normbedragen uit het Herstelmodel zijn gebruikt: Jaar 1 t/m 3: € 17.000 Jaar 4 t/m 7: € 12.000
		S39) Berekening vergoeding werk variant A; variant 2	*Automatisch invulveld* Hier staat het totale schadebedrag voor de post 'Variant 2) Minder/stoppen met werken door KOT' gebaseerd op de gegevens die zijn ingevuld.
2	**Variant B:** **IVA ontvangen** Ouder is door de KOT-problemen in de IVA-terecht gekomen en heeft daardoor inkomensschade.	0 Algemeen	Controlepunten onder '0 Algemeen' doorlopen.
		K) Datum einde	Datum einde inkomensschade. Tot deze datum is inkomensschade berekend. Twee situaties: - De IVA is gestopt; - Het maximumaantal jaren is bereikt. Periode tussen 'Datum start' en 'Datum einde' moet aaneengesloten zijn.
		L) UWV-verzekeringsbericht	Is het volledige UWV-verzekeringsbericht aanwezig?
		M) IVA staat in UWV-verzekeringsbericht	Staat er in het UWV-verzekeringsbericht dat ouder over de periode tussen 'Datum start' en 'Datum einde' ontvangt of heeft ontvangen?
3	**Variant C:** **Doorgewerkt zonder inkomen** Mensen hebben doorgewerkt of zijn zelfs meer gaan werken zonder dat zij daadwerkelijk een vrij besteedbaar inkomen hebben genoten.	0 Algemeen	Controlepunten onder '0 Algemeen' doorlopen.
		J) Datum einde	Einddatum schade. Deze datum is gelijk aan de einddatum van bijvoorbeeld het loonbeslag, de bewindvoering of WSNP.
		K) UWV-verzekeringsbericht	Is het volledige UWV-verzekeringsbericht aanwezig?