Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Aan Staatssecretaris LMZ Deadline: 21-10-2024

Ontworpen door

Datum Document
15-10-2024

Kenmerk
3986710-1073360-DMO

Bijlage(n)
2

nota

(ter beslissing) verzoek om een reactie op brief m.b.t. afschaffing van pgb door gemeente Hengelo

1. Aanleiding

De vaste Kamercommissie van VWS heeft gevraagd in te gaan op een brief van een bezorgde inwoner van Hengelo. Deze brief is bijgevoegd. Hengelo is bekend met het geval en er heeft wederhoor met de gemeente plaatsgevonden. Bijgevoegd vindt u ook de reactie in de vorm van een Kamerbrief met conceptreactie.

2. Geadviseerd besluit

Het accorderen van de Kamerbrief en deze te ondertekenen. De vaste Kamercommissie wil graag een reactie voor de begrotingsbehandeling van VWS. Graag verzoek ik u de brief voor 21 oktober af te doen.

3. Kernpunten

- De schrijver uit zijn zorgen over de aankomende veranderingen in het beleid van de gemeente Hengelo. Per 1 januari wordt een basisondersteuning opgetuigd in het kader van de Wmo 2015 overgeheveld naar stichting Wijkracht, waarbij het Zorgloket van de gemeente ophoudt te bestaan. Wijkracht werkt samen een aantal andere met organisaties, maar er wordt een selecte groep zorgaanbieders ingezet voor complexere zorgvragen.
- De schrijver geeft aan dat individueel maatwerk, waaronder de mogelijkheid om een persoonsgebonden budget aan te vragen, verdwijnt. De schrijver stelt dat dit beleid negatief uitpakt voor mensen met complexe zorgbehoeften en dat dit ook in haar geval negatief gaat uitpakken. Denk aan het verlies van maatwerk, zoals een vertrouwde begeleider en aangepaste dagbesteding. Schrijver benadrukt dat veel kwetsbare burgers in Hengelo onvoldoende geholpen zullen zijn met alleen basisondersteuning en vreest dat dit zal leiden

tot sociaal isolement en meer psychische klachten.

- Ze vraag concreet de volgende zaken:
  - Mag de gemeente Hengelo wettelijk gezien het PGB vervangen door basisondersteuning?
  - Waarom bezuinigt de gemeente Hengelo op zorg, terwijl er veel geld wordt uitgegeven aan stadsprojecten?
  - Zijn er andere gemeenten die een vergelijkbare route volgen en het PGB afschaffen?
  - Wie kan de gemeente Hengelo duidelijk maken dat het afschaffen van het pgb niet mag volgens landelijke wetgeving?

De lijn van de beantwoording is als volgt:

- Volgens de Wmo 2015 (artikelen 2.3.5 en 2.3.6) blijft het altijd mogelijk om een maatwerkvoorziening aan te vragen en deze om te zetten in een persoonsgebonden budget (pgb). De gemeente Hengelo schaft deze mogelijkheid ook niet af. Er zijn geen signalen dat andere gemeenten plannen hebben om het pgb voor inwoners af te schaffen.
- Hengelo is wettelijk verantwoordelijk voor het beleid rondom voorzieningen en reorganiseert het zorglandschap. Een deel van de ondersteuning (individuele- en groepsbegeleiding) wordt nu aangeboden via een algemene voorziening, die is (Europees) aanbesteed en gegund. De gemeente concentreert hiermee veel expertise op één punt (maar schaft dus niet maatwerk af).
- De gemeente kan beslissen dat een algemene voorziening voldoende is voor een client, maar dit beperkt de rechten op maatwerkvoorzieningen of het aanvragen van een pgb niet. Er is rechtsbescherming mogelijk tegen beslissingen van het college.
- Continuïteit in de zorgrelatie is belangrijk, maar bij een nieuwe aanbesteding is het niet altijd mogelijk dat dezelfde medewerkers blijven. Artikel 2.6.5 van de Wmo 2015 regelt overleg tussen oude en nieuwe zorgaanbieders over personeel en benadrukt het belang van continuïteit in de zorgrelatie. Tijdens de looptijd van het pgb kan in ieder geval de schrijfster de eigen begeleider bekostigen. Na aflopen van de indicatie kan opnieuw een contract worden afgesloten met de begeleider. Bij maatwerk in natura geldt dat 2025 voor de gemeente Hengelo een overgangsjaar is. In dit jaar zal de aanbieder van de algemene voorziening van Hengelo (de basisondersteuning), samen met cliënten en de voormalig aanbieder gaan onderzoeken welke vorm van ondersteuning het best passend is en hier invulling aan geven. Ook gaat de nieuwe aanbieder in overleg met de voormalige aanbieder over eventuele overname van personeel.

a. Draagvlak politiek

Deze vraag van de vaste Kamercommissie van VWS is naar aanleiding van een brandbrief van een inwoner van Hengelo. Hengelo is bekend met het geval.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Mogelijk is nog nader contact met de gemeente en inwoner gewenst om zorgen weg te nemen. Een gedeelte van de zorgen is inherent aan het feit dat de ondersteuning opnieuw is aanbesteed.

c. Financiële en personele gevolgen

n.v.t.

d. *Juridische aspecten haalbaarheid*
Zie wetsuitleg onder paragraaf 2 "kernpunten".

e. *Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)*
Afgestemd met de gemeente Hengelo en DMO.

4. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.