Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

[redacted]

TER BESLISSING

Publieke Gezondheid
Bevolkingsonderzoek en Medische Ethiek

[redacted]

Aan Staatssecretaris JPS Deadline: 31 maart 2025

nota

Procesbrief onderzoek leeftijdsgrens van 16 jaar in de Wet Donorgegevens Kunstmatige Bevruchting

Datum
18 maart 2025

Kenmerk
4076860-1080409-PG

Bijlage(n)
0

1. Aanleiding

Tijdens het tweeminutendebat op 11 december jl. over het onderzoeksrapport 'Zorgvuldigheid in de omgang met leeftijdsgrenzen in de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting (Wdkb)' heeft het lid Paulusma (D66) u verzocht om de Kamer mee te nemen in het proces om tot een opzet te komen voor het vervolgonderzoek naar de leeftijdsgrenzen in de Wdkb en hierover in het eerste kwartaal naar de Kamer te communiceren.
Tijdens dit debat heeft u aangegeven er op dit moment voor te kiezen om de leeftijdsgrens van 16 jaar voor het opvragen van persoonsidentificerende gegevens van de donor door het donorkind in de Wdkb te behouden. Totdat er meer inzicht is verkregen in de ervaringen en behoeften van de donorkinderen, ouders, donoren en de betrokken gezinnen zal de Wdkb op dit punt niet gewijzigd worden. Dit is in lijn met de ingediende motie van het lid Bevers (VVD) welke is aangenomen na het debat.[1]

2. Geadviseerd besluit

Geadviseerd wordt om akkoord te gaan met de verzending van deze procesbrief naar de Tweede Kamer.

3. Kernpunten

De brief schetst globaal de stappen die wij de komende maanden ondernemen om in kaart te brengen *hoe* en *wanneer* een vervolgonderzoek het beste kan worden uitgevoerd. De concrete plannen voor het vervolgonderzoek worden aan het eind van dit jaar met de Kamer gedeeld.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

De D66-fractie heeft zich uitgesproken over de leeftijdsgrens en wil graag dat deze vervalt, in verband met de rechten van het donorkind.
Alle andere fracties die vragen hebben gesteld in het schriftelijk overleg over de reactie van uw ambtsvoorganger op het onderzoeksrapport Zorgvuldigheid in de omgang met leeftijdsgrenzen in de Wdkb zijn niet heel duidelijk vóór of tegen het

[1] Kamerstukken II 2024/2025, 30486, nr. 36.

vervallen van de leeftijdsgrens, maar geven aan veel waarde te hechten aan een zorgvuldig(e) proces en belangenafweging.
De ChristenUnie-fractie spreekt zich vaak uit over het belang van een zorgvuldig proces in verband met de implicaties voor betrokkenen.
De PVV-fractie heeft eerder aangegeven de huidige regelgeving zorgvuldig te vinden ten aanzien van de leeftijdsgrens, maar wel graag duidelijkheid te willen over de voor- en nadelen van het vervallen van de leeftijdsgrens.
Naar aanleiding van de plenaire behandeling van het wetsvoorstel voor herziening van de Wdkb op 12 april 2023 hebben de fracties van D66 en GroenLinks-PvdA samen een amendement ingediend, dat erop toeziet dat de leeftijdsgrenzen komen te vervallen. Voorwaarde was dat de minister eerst een definitief besluit moest nemen over het al dan niet laten vervallen van de leeftijdsgrenzen. Dit was om te voorkomen dat de inwerkingtreding van het wetsvoorstel, dat op dat moment voorlag, vertraging zou oplopen. Bij de stemmingen is dit amendement verworpen: de leden van de fracties van de SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, FVD en Groep Van Haga hebben vóór dit gewijzigde amendement gestemd en de leden van de fracties van de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21 en de PVV ertegen. Het wetsvoorstel is vervolgens zonder dit amendement aangenomen en zal op 1 april 2025 in werking treden.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie
Stichting Donorkind pleit voor het laten vervallen van de leeftijdsgrens van 16 jaar in de Wdkb omdat deze grens volgens hen indruist tegen de rechten van het kind.

c. Financiële en personele gevolgen
Via het ZonMw programma Ethiek en Gezondheid is er geld beschikbaar voor het vervolgonderzoek.

d. Juridische aspecten haalbaarheid
n.v.t.

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)
n.v.t.

f. Gevolgen administratieve lasten
n.v.t.

g. Toezeggingen
n.v.t.

h. Fraudetoets
n.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

a. Motivering
Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.