



Raad voor de Kinderbescherming
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Initiatief wetsvoorstel

Slimmer straffen

uitvoeringsanalyse



Datum
Status

8 mei 2025
definitief

Colofon

Afzendgegevens

Landelijke Staforganisatie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.kinderbescherming.nl

Contactpersoon

Opdrachtgever extern

D'66
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctie- en Slachtofferbeleid

Opdrachtgever intern



Inhoud

Colofon 3

1. Initiatiefwetsvoorstel 7

1.1 Aanleiding 7

1.2 Beschrijving van het wetsvoorstel 7

2. De visie van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) 7

2.1 Visie op de elektronische detentie voor jeugdigen 8

2.2 Visie op de wijzingen bij taakstraf 9

3. Veranderingsanalyse m.b.t. de uitvoerbaarheid 11

3.1 Security 11

3.2 Communicatie 11

3.3 Organisatie 11

3.4 Personeel 11

3.5 Administratieve organisatie 12

3.6 Financieel 12

3.7 Informatievoorziening 13

3.8 Juridisch 13

3.9 Techniek 13

4. De verwachte effecten van het wetsvoorstel 13

4.1 Risicoanalyse 13

4.2 Doenvermogen van de jongere 14

5. Conclusie & aanbevelingen 14

1. Initiatiefwetsvoorstel

1.1 Aanleiding

Inzichten over straffen veranderen met de tijd. Waar destijds de vergelding van de daad centraal stond is er een verschuiving naar de persoon van de dader en de recidive waardoor preventie meer aandacht kreeg. De laatste jaren is de aandacht vooral gericht op de aanpak van (ondermijnende) criminaliteit en het voorkomen hiervan.

Het wetsvoorstel "Slimmer straffen" sluit hier op aan.

De basis voor het wetsvoorstel is voortgekomen uit een burgerinitiatief ¹. Een rapport ² van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) en in het verlengde daarvan de brief ³ van Reclassering Nederland, geven mede verdere invulling aan dit wetsvoorstel.

1.2 Beschrijving van het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel strekt tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enkele andere wetten met het oog op:

- a) de invoering van elektronische detentie als zelfstandige hoofdstraf; en
- b) een verruiming van de mogelijkheden om een taakstraf te kunnen opleggen en tenuitvoerleggen door een verhoging van het maximum aantal uren taakstraf, een "flexibel" deel van de taakstraf en een verruiming van de termijn waarbinnen de taakstraf moet worden verricht.

Deze uitvoeringsanalyse beperkt zich tot de doelgroep van de RvdK namelijk de jongeren vanaf 12 tot 18+⁴ jaar en laat volwassenen buiten beschouwing. Het wetsvoorstel betekent voor jongeren het volgende:

- Elektronische detentie als zelfstandige hoofdstraf
- Het wettelijk maximum aantal uren voor één taakstraf in het jeugdstrafrecht wordt 300 uur (is nu 200 uur) en bij een combinatie van meerdere taakstraffen wordt voorgesteld het maximum te verhogen naar 360 uur (is nu 240 uur), geen "flexibel" deel van de taakstraf voor jongeren en een verruiming met een derde van de termijn waarbinnen de taakstraf moet worden verricht.

2. De visie van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)

Het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht is verankerd in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) en in het Nederlandse jeugdstrafrecht. Voor de RvdK staat de pedagogische invalshoek dan ook steeds voorop bij de uitvoering van zijn strafrechtelijke taken. De kerngedachte daarbij is dat de jongere van zijn fouten moet kunnen leren. De pedagogische dimensie betekent niets meer of minder dan het accepteren van het feit dat jongeren nog in ontwikkeling zijn en dat deze ontwikkeling in de

¹ J. Claessen, E. Post, G. Slump. Herijking en verrijking van het strafrechtelijke sanctiestelsel met het oog op het terugdringen van de korte vrijheidsstraf. Boom juridisch, 2023.

² RSJ. Korte detenties nader bekeken. Minder korte detenties en meer betekenisvolle alternatieven. Den Haag, 14 oktober 2021.

³ Brief van 14 juni 2022 "slimmer" te straffen, dat wil zeggen: "het opleggen van sancties die effectief bijdragen aan het resocialiseren van de dader, aan het verminderen van recidive, aan vergelding en waarmee recht wordt gedaan aan de belangen van slachtoffers, daders en de maatschappij".

⁴ 18+: de ASR doelgroep: 18-23 jarigen waar het jeugdstrafrecht van toepassing op wordt geacht.

gewenste richting kan worden bijgestuurd. Het jeugdstrafrecht heeft als belangrijkste doelen een gedragsverandering en heropvoeding. Voor de RvdK is een strafrechtelijke interventie pas effectief als die bijdraagt aan het verminderen van recidive, het in positieve richting bijsturen van de ontwikkeling van de jongere en het bieden van een toekomstperspectief.

2.1 Visie op de elektronische detentie voor jeugdigen

Huidige situatie

In het huidige jeugdstrafrecht zijn de zelfstandige hoofdstraffen de geldboete, de taakstraf en jeugddetentie.

De RvdK is van mening dat zo min mogelijk jongeren in een Justitiële Jeugdinrichting (JJI) zouden moeten verblijven, omdat de kans op o.a. detentieschade én de opgave tot resocialisatie na jeugddetentie groter en complexer is. Jeugddetentie zou alleen moeten worden ingezet als de beschikbare alternatieven daarvoor niet verantwoord en proportioneel zijn.

De meeste jongeren krijgen een kortdurende jeugddetentie opgelegd waardoor de JJI te weinig tijd heeft om met de jongere aan gedragsverandering te werken. Door o.a. capaciteitsproblemen binnen de JJI worden jongeren ook in een Penitentiare Inrichting (P.I.) voor volwassenen geplaatst waardoor het pedagogische effect niet langer haalbaar is.

Elektronische detentie als hoofdstraf

De elektronische detentie (ED) met toezicht vanuit Dienst Justitiële Inrichting (DJI) zoals in het wetsvoorstel staat beschreven kent het sanctiestelsel nu niet. Wel wordt EM door de (jeugd-)reclassering nu (op beperkte schaal) ingezet als een hulpmiddel om te controleren of een jongere een locatiegebod of een locatieverbod (opgelegd als bijzondere voorwaarde bij een voorwaardelijke straf of tijdens een schorsing) naleeft. In het beleidskader "EM bij minderjarigen" staat vanuit pedagogisch perspectief de meerwaarde⁵ beschreven.

De RvdK vindt ED een waardevolle aanvulling op het bestaande sanctiepakket mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

Graag ziet de RvdK dat deze sanctie bij jongeren in het wetsvoorstel wordt aangeduid als **Elektronische Jeugddetentie** (EJD) zodat het onderscheid met volwassenen duidelijk is.

Dit onderscheid moet volgens de RvdK niet alleen in de benaming zitten maar ook in de uitvoering van de EJD. Enkel het thuis uitzitten van een "kale" straf zonder voorwaarden heeft voor de jongere geen toegevoegde waarde en past niet bij de pedagogische invalshoek van het jeugdstrafrecht zoals hierboven toegelicht.

De inzet van EJD moet daarom volgens de RvdK aan een aantal voorwaarden voldoen om effectief en haalbaar te kunnen zijn.

- Toezicht en begeleiding

De RvdK staat achter het voorstel van de EJD mits er naast het elektronische toezicht vanuit de DJI, er altijd een intensieve vorm van toezicht & begeleiding van de Jeugdreclassering wordt opgelegd. Het toezicht door de DJI biedt ondersteuning aan de jeugdreclassering. (De DJI is primair verantwoordelijk voor de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf, in casu toezicht op het locatie gebod en het verbod om alcohol en drugs te consumeren).

⁵ Beleidskader, Elektronische Monitoring bij minderjarigen Methodische onderbouwing en richtlijnen uitvoering Jeugdstrafrechtketen, 2020

- **Rechter (-commissaris)**
De RvdK vindt het van het grootste belang dat de rechter(-commissaris) beslist, op advies van de RvdK, of de jongere voor EJD in aanmerking komt. Het is niet passend dat Divisie Individuele Zaken (DIZ) (of een andere instantie) dat (administratief) doet.
- **Duur**
De EJD dient volgens de RvdK maximaal zes maanden te mogen duren mede gelet op de belasting van de ouders (en de eventuele andere kinderen in het gezin).
- **Schoolgang**
Als jongeren gedurende hun EJD naar hun eigen school kunnen blijven gaan, werkt dit recidive verlagend.
Jongeren hebben recht op onderwijs en dit betekent dat de EJD altijd in combinatie met bijzondere voorwaarden als schoolgang/ dagbesteding moet worden opgelegd.
- **Toestemming ouders/huisgenoten**
De jongeren die het betreft wonen meestal bij hun ouder(s) en soms in een jeugdinstelling of begeleid wonen project. De belasting van de huisgenoten door de EJD, maakt het noodzakelijk dat de ouder(-s) vooraf toestemming en instemming verlenen en dat zij een stabiele en veilige thuissituatie kunnen bieden. In combinatie met het toezicht vanuit de DJI en de intensieve vorm van toezicht en begeleiding door de jeugdreclassering worden de ouders ontlast en krijgen zij niet de rol van een cipier.

Een EJD onder bovengenoemde voorwaarden biedt ruimte voor de jongere om zowel de eigen school (of werk) als ook de contacten in het sociale netwerk (ouders, partner) doorgang te laten vinden, anders dan bij jeugddetentie in een JJI of een Kleinschalige Voorziening Justitiële Jeugd (KVJJ). Deze sanctie voorkomt dat de jongere uit zijn omgeving wordt gehaald maar wel thuis zit in detentie. Het biedt tevens de mogelijkheid dat als de jongere al in voorarrest heeft gezeten niet terug gestuurd hoeft te worden naar de JJI maar dat EJD opgelegd kan worden. Het is ook in lijn met het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) dat vraagt om uiterste terughoudendheid te betrachten wat betreft de toepassing van vrijheidsbeneming bij een jongere. Zij mag slechts worden gehanteerd als uiterste interventie en dan voor de kortst mogelijke duur. De EJD is dan wel een vorm van vrijheidsbeneming maar wel minder ingrijpend en daarmee in lijn van het IVRK.

2.2 Visie op de wijzingen bij taakstraf

Verhoging van het maximum aantal uren taakstraf

Het wetsvoorstel bij jongeren wil het maximum aantal uren bij één taakstraf van 200 uur naar 300 uur verhogen en bij een combinatie van taakstraffen het maximum van 240 uur naar 360 uur verhogen.

De RvdK vindt dit voorstel niet wenselijk en onnodig omdat:

- De huidige praktijk laat zien dat zeer zelden gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om taakstraffen met het maximaal aantal uren op te leggen. Slechts circa 5% van de taakstraffen bestaat uit een taakstraf van meer dan 100 uur (bij enkele taakstraffen en/of combinaties)

- Bij een hoger aantal uren taakstraffen ziet de RvdK nu al dat het misluktingspercentage groter is. Het voornemen tot het vaker opleggen van taakstraffen met een nog hoger aantal uren, kan daarom leiden tot nog meer mislukte taakstraffen en daardoor een hogere instroom van jongeren in een JJI vanwege vervangende jeugddetentie. Dit is juist een ontwikkeling die de RvdK wil tegengaan en tevens niet de intentie is van dit wetsvoorstel.
- De effectiviteit van een verhoging van het maximum aantal uren taakstraf bij jongeren is nihil omdat jongeren vanwege hun nog beperkte ontwikkeling minder goed vooruit kunnen kijken en de lengte van de taakstraf kunnen overzien.
De RvdK herkent de behoefte aan het verhogen van de strafmaat in de jeugdstrafrechtketen dan ook niet.

Het beoogde doel om meer zwaardere feiten ook met een taakstraf te kunnen afdoen in plaats van met jeugddetentie, kan wellicht beter worden behaald door inzet van een taakstraf in combinatie met -op de persoon toegesneden- gedragsinterventies en bijzondere voorwaarden. Dit kan de straf proportioneel maken bij zwaardere delicten en/of recidive (zonder het aantal taakstrafuren te moeten verhogen). Tevens is er de mogelijkheid om jongeren een Gedragsbeïnvloedende Maatregel (GBM) op te leggen met verplichte ambulante hulp en begeleiding op meerdere levensgebieden. Zowel binnen de GBM als met de bijzondere voorwaarden kan een jongere in de eigen omgeving (buiten de JJI) werken aan het verminderen van de risicofactoren en aan een betere toekomst.

Verruiming van de termijn

In het wetsvoorstel staat dat de termijnen voor taakstraffen kunnen worden verlengd van 9 maanden naar een jaar (bij taakstraffen <100 uur) en van 18 maanden naar twee jaar (bij taakstraffen van >100 uur).

Het is voor de RvdK zeer wenselijk dat de termijnen worden verlengd (ook als de taakstraffen niet een hoger maximum aantal uren krijgen) omdat het in de huidige praktijk al moeilijk is om de taakstraffen binnen de termijnen af te ronden. Jongeren zijn beperkt inzetbaar op hun taakstraf (ze mogen bijvoorbeeld voor een taakstraf niet verzuimen van school). Er zijn op sommige plekken in het land wachtlijsten voor het plaatsen van jeugdigen in een taakstraf én de ketenrouting van taakstraf-vonnissen loopt niet altijd goed.

De RvdK verzoekt dan ook de verlenging van deze termijnen voor taakstraffen van jeugdigen, zoals in het wetsvoorstel is opgenomen, over te nemen.

Flexibel deel

In het wetsvoorstel wordt gekozen om geen flexibel deel van de taakstraf op te nemen in het jeugdstrafrecht, omdat het voor jeugdigen al mogelijk is om een taakstraf in combinatie met een leerstraf op te leggen.

De RvdK ziet juist wel een behoefte aan flexibiliteit. Op dit moment loopt een pilot modulaire taakstraf binnen de RvdK. Een leerstraf is echt iets anders dan het flexibel kunnen opbouwen van de taakstraf met bijvoorbeeld motiverende gesprekken zodat de jongere de taakstraf positief kan afronden. Door toename van een steeds zwaardere doelgroep wordt er steeds meer begeleiding gevraagd om jongeren op een adequate manier hun taakstraf te laten uitvoeren. Flexibiliteit in de uitvoering maakt dat er meer op maat begeleiding geboden kan worden, die is afgestemd op de begeleidingsbehoefte of de beperking van de jongeren binnen de kaders van de taakstraf.

De RvdK zou graag zien dat in het wetsvoorstel wordt opgenomen dat ook bij taakstraffen voor jongeren een flexibel deel van 20% mogelijk wordt, zodat met de jongeren kan worden gewerkt aan andere (taakstraf) activiteiten dan onbetaalde arbeid.

3. Veranderingsanalyse m.b.t. de uitvoerbaarheid

3.1 Security

Het wetsvoorstel verandert niets op het gebied van toegang tot of bescherming van persoonsgegevens of systemen. De huidige situatie rondom security blijft hetzelfde (geen andere ketenpartners, geen andere systemen).

3.2 Communicatie

Het wetsvoorstel vraagt aanpassing in de communicatie m.b.t. voorlichting en informatie van de klanten (o.a. jongeren en ouders). Voor de RvdK betekent dit een aanpassing van zijn communicatiemiddelen zoals bijv. de website, brieven e.d.. Interne informatie en beleidsstukken moeten ook aangepast worden.

3.3 Organisatie

Voor het wetsvoorstel zijn een aantal vereisten nodig volgens de RvdK om binnen de organisatie voldoende draagvlak te creëren.

Elektronische jeugddetentie

De RvdK adviseert de rechter(-commissaris) over het toepassen van de EJD voor de jongere. De RvdK baseert zijn advies op een aantal selectiecriteria volgens de LIJ-methodiek⁶ en de indicaties en contra-indicaties worden hierbij meegenomen.

EJD wordt altijd opgelegd met EM, toezicht en begeleiding door de jeugdreclassering.

Wijzigingen m.b.t. de taakstraf

Voor de in het wetsvoorstel voorgestelde verhoging van de maximum aantal uren taakstraf is binnen de RvdK geen draagvlak.

Werkstraffen worden grotendeels (70%) uitgevoerd bij organisaties die vrijwillig de jongere begeleiden tijdens de werkzaamheden. Dit is een van de belangrijkste pijlers binnen de pedagogische visie op taakstraffen (het bieden van perspectief) bij de uitvoering van een taakstraf.

De verzwaring van de doelgroep heeft een behoorlijke belasting gegeven bij deze projecten en steeds vaker moet de RvdK uitwijken naar betaalde begeleiding waarbij er mogelijk ingeboet wordt op de pedagogische meerwaarde en het bieden van perspectief.

Het verhogen van het aantal uren zal alleen maar meer druk geven op het uitvoerbaar maken om jongeren hun taakstraf te laten uitvoeren en op de inzet van onbetaalde individuele project-/werkplaatsen

Wel is er draagvlak om flexibeler een taakstraf te kunnen uitvoeren en het verlengen van de termijnen om beter in te kunnen spelen op de omstandigheden van de jongere.

3.4 Personeel

Het wetsvoorstel heeft de volgende gevolgen voor de capaciteit van de RvdK.

⁶ Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen

Voor de EJD moeten de kernfunctionarissen een aanvullende training krijgen zodat zij deze hoofdtaak ook goed onderbouwd kunnen adviseren. Dit vraagt extra inleertijd.

Daarnaast vraagt het extra tijd van de kernfunctionaris om veiligheid en stabiliteit van het thuismilieu goed te kunnen onderzoeken om het juiste strafadvies te kunnen geven.

Wordt gekozen voor de uitbreiding van het aantal uren taakstraf dan vraagt dat extra tijd van de coördinatoren taakstraf en daarmee een uitbreiding van de capaciteit.

3.5 Administratieve organisatie

Het wetsvoorstel heeft nauwelijks invloed op de werkprocessen van de RvdK en vraagt alleen extra tijd of bij EJD een extra keuze voor de advisering van de sanctie. De richtlijnen, Raadsbesluiten en wetwijzer moeten wel worden aangepast.

De ketenprocessen gaan wel wijzigen en in de samenwerking tussen de Gecertificeerde Instellingen (jeugdreclassering) en de RvdK bij het adviseren en uitvoeren van een combinatie van taakstraf, bijzondere voorwaarde en/of elektronische jeugddetentie is het gezamenlijk aanpassen van het ketenwerkproces nodig.

Het Landelijk Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen (het LIJ) moet aangepast worden. Dit is een keteninstrumentarium en DG SenB is hier eigenaar van.

Voor de eigen regelruimte van het wetsvoorstel geldt het volgende:

- Het adviseren van Elektronische Jeugddetentie zal de RvdK uitwerken in gezamenlijkheid met DG SenB.
- Het vormgeven van flexibiliteit in het inrichten van taakstraffen kan de RvdK zelf doen.
- Als wordt besloten tot het verhogen van de maximumaantal uren taakstraf heeft de RvdK geen/weinig eigen regelruimte omdat het tijdig plaatsen van jeugdigen nu al een knelpunt is.

3.6 Financieel

In deze uitvoeringsanalyse is geen extra paragraaf opgenomen m.b.t. de financiële impact van het wetsvoorstel omdat daarvoor nog te veel onzekerheden zijn. In dit stadium kan de RvdK het volgende aangeven:

Implementatiekosten

Training voor alle kernfunctionarissen voor advisering EJD & instructies voor aangepaste instrumentarium

Aanpassing instrumentarium & implementatie in ons registratiesysteem

Structurele kosten

Extra tijd (grote indicatie van circa 1,5 uur extra) voor de kernfunctionaris m.b.t. onderzoek van de thuissituatie voor de EJD. Een toekomstig kostprijsonderzoek kan laten zien hoeveel tijd dit exact gaat vragen. Van belang is ook hoe vaak EJD geadviseerd kan worden.

Extra tijd (grote indicatie van circa 0,5 uur begeleiding) voor de coördinatoren taakstraf bij de verhoging van het aantal uren. Hierbij is de instroom van deze verhoging van het maximum uren van belang (hoe vaak gaat de rechter dit nieuwe maximum toewijzen). Deze cijfers zijn tevens nodig voor een berekening.

Voor de flexibilisering gaan de resultaten van de pilot inzicht geven in extra tijd c.q. kosten.

Voor de financieringsvoorwaarden is o.a. de hoogte van de instroom en het kostprijsonderzoek (P x Q) van belang. Deze gegevens zijn nu niet beschikbaar.

Daarnaast speelt bij de kosten voor taakstraf mee dat de kosten van een taakstraf bij de RvdK pas komen op het moment dat de taakstraf is afgerond/stopgezet. Verder 'uitspreiden' van de taakstraf zal deze kosten dus naar achter duwen in de tijd en de kosten ten laste van een later jaar brengen

3.7 Informatievoorziening

De informatievoorzieningen zijn voor de EJD: het Landelijke Instrumentarium Jeugdstrafrechtketen (het LIJ) waar DG SenB de ketenregie over heeft en voor de taakstraffen heeft het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) de regie voor de routing van de vonnissen binnen de jeugdstrafrechtketen. Het wetsvoorstel veroorzaakt hierin geen wijzigingen, wel enige aanpassing in het instrumentarium en in het registratiesysteem van de RvdK.

3.8 Juridisch

Dit wetsvoorstel levert een uitbreiding van het sanctiearsenaal op en vergroot het maatwerk bij de straftoemeting. Op grond van de artikelen 494/494a/498 van het Wetboek van Strafvordering adviseert de RvdK het OM en/of de (kinder-)rechter over de op te leggen sanctie(s).

3.9 Techniek

De wijzigingen in het instrumentarium LIJ moeten binnen het registratiesysteem van de RvdK worden geïmplementeerd.

De techniek met betrekking tot de EJD wordt uitgevoerd door de DJI en de jeugdreclassering.

4. De verwachte effecten van het wetsvoorstel

4.1 Risicoanalyse

Elektronische jeugddetentie

Het risico voor de RvdK zit op het gebied van de capaciteit. Het wetsvoorstel vraagt meer tijd van de medewerkers waardoor een uitbreiding van extra capaciteit nodig is wil de RvdK aan al zijn verplichtingen blijven voldoen. Dit vraagt om extra financiering om de capaciteit te kunnen uitbreiden. Verder voorziet de RvdK weinig risico's voor de EJD mits voldaan wordt aan de gestelde vereisten.

Wijzigingen m.b.t. de taakstraf

Ten gevolge van het verhogen van het maximumaantal uren taakstraffen voor jeugdigen verwacht de RvdK een verhoging van de wachttijd voor het starten van een taakstraf én een afname van het slagingspercentage van taakstraffen bij jeugdigen. Hierdoor kan vanwege de vervangende jeugddetentie bij opgelegde taakstraffen de druk op de JJI's juist gaan toenemen hetgeen onwenselijk is.

De verzwaring van de doelgroep heeft een aanzienlijke belasting gegeven bij deze projecten en steeds vaker moet de RvdK uitwijken naar betaalde begeleiding waarbij mogelijk ingeboet wordt op de pedagogische meerwaarde en het bieden van perspectief.

Het verhogen van het aantal uren zal alleen maar meer druk geven op het uitvoerbaar maken om jongeren hun taakstraf te laten uitvoeren en op de onbetaalde individuele project-/werkplaatsen.

4.2 Doenvermogen van de jongere

De jongere die veroordeeld is in een strafzaak krijgt - ook na invoering van dit wetsvoorstel - berichtgeving over de aan hem/haar opgelegde sanctie en wordt vervolgens geïnformeerd over de wijze van uitvoering.

De ketenpartners die contact hebben met de veroordeelde, zullen deze jongere – net als nu- goed moeten (laten) begeleiden bij het uitvoeren van de opgelegde sanctie.

Het ophogen van het maximum aantal uren taakstraf doet een groter of mogelijk te groot beroep op (het doenvermogen van) de veroordeelde jongere. Zeker bij jongeren is het afmaken van een langdurende taakstraf vaak te veel gevraagd. Het betekent een hogere mentale belasting met tot gevolg een gebrek aan motivatie om de taakstraf goed te volbrengen waardoor een grotere groep voortijdig uitvalt.

5. Conclusie & aanbevelingen

Elektronische jeugd detentie

Het wetsvoorstel m.b.t. de EJD biedt de meer mogelijkheden tot maatwerk. Het pedagogische karakter komt hierbij goed tot zijn recht. Voor een effectieve toepassing verwijst de RvdK naar de genoemde vereisten. Zonder deze vereisten voegt het EJD voor de jongere niets toe, dan wel heeft het juist een averechtse werking.

Wijziging bij taakstraf

Het wetsvoorstel m.b.t. de taakstraffen wordt door de RvdK op het gebied van verhoging van het maximum aantal uren als onwenselijk gezien.

De verruiming van de termijn voor de taakstraf wordt als positief gezien door de RvdK.

Hetgeen in het wetsvoorstel wordt aangegeven voor de flexibilisering van de taakstraffen zou de RvdK graag gewijzigd zien in het juist wel toepassen van deze flexibilisering binnen het jeugdstrafrecht.

Concreet is de RvdK:

-  Positief over elektronische jeugddetentie als hoofdstraf mits die wordt ingezet in selecte gevallen op advies van de RvdK en met intensieve JR (*N.B. geen kale hoofdstraf!*)
-  Negatief van het verhogen van het maximaal aantal uren taakstraf voor jongeren
-  Positief over het – ook bij jongeren- flexibel kunnen inrichten van een deel van een taakstraf (vergelijkbaar met modulaire taakstraffen)
-  Positief over het verlengen van de termijnen voor het uitvoeren van taakstraffen, zoals is opgenomen in het wetsvoorstel.