



**TERSTOND
TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris Herstel Toeslagen

**Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid**

Persoonsgegevens

nota

NOTA Definitieve tekenversie aanbiedingsbrief EK en TK
bij 23e VGR

Datum

17 september 2026

Notanummer

2026-0000377138

Bijlagen

1. Brief TK
2. Brief EK
3. tracks versie brief

Aanleiding

De VGR stukken zijn gepland om op vrijdag 18 september aan de beide Kamers aan te bieden. Bijgaand treft u hiervoor de aanbiedingsbrieven. Hierin zijn uw eerdere opmerkingen verwerkt.

Beslispunten

- Bent u akkoord met de tekst van de aanbiedingsbrief bij de 23^e VGR? Zo ja, dan graag uw handtekening op de brief voor de Eerste Kamer en de brief voor de Tweede Kamer.
- Bent u akkoord met gewijzigde passages in de VGR over het ADR onderzoek naar ouderdossiers en de toevoeging van de WTA als stakeholder (zie onder Toelichting de gewijzigde tekst).
- Graag uw akkoord op het openbaar maken van deze en eerdere nota's, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

Kernpunten

- In de aanbiedingsbrief ligt de focus op tijdige afronding van financieel herstel en de vorderingen van de bestuurlijk regisseur.
- In de aanbiedingsbrief is, naar aanleiding van de besprekingen begin deze week, de alinea over de voortgang op de bezwaarafhandeling aangevuld.
- In de aanbiedingsbrief kondigen we aan dat er kort voor het aankomende commissiedebat een aanvullende brief volgt om de Kamer meer concreet te informeren over te nemen maatregelen voor verdere versnelling, en de keuzes die daarbij voorliggen.
- In de alinea in de VGR over het ADR onderzoek is verduidelijkt dat de opdracht aan de ADR ziet op de vraag of het vastgestelde beleid ten aanzien van dossierverstreking correct wordt uitgevoerd.
- In H6 van de VGR is de Werkgroep toeslagenadvocaten (WTA) toegevoegd als stakeholder, en tevens vermeld dat zij heeft geadviseerd bij de herijking van de subsidieregeling.

Toelichting

Voor het helder overzicht van de doorgevoerde wijzigingen is een track changes versie van de brief bijgevoegd.

Eerder ontvangen stukken

Bij de vorige nota (DGH 369155) heeft u reeds de laatste versie van de aan te bieden VGR ontvangen, inclusief de bijlagen:

- Overzicht Moties en Toezeggingen,
- Voortgangsbrief bestuurlijk regisseur,
- Advies inzake gegevensdeling, en
- Bijdrage van de Oudercommissie.

Tevens heeft u toen het overzicht openbaar te maken nota's ontvangen.

Aanpassingen in VGR

Om niet de gehele VGR opnieuw met u te delen, volgen hier de twee wijzigingen die in de laatste versie zijn doorgevoerd. Voor het overige is de VGR ongewijzigd gebleven.

1. ADR onderzoek naar ouderdossiers

In de laatste bespreking heeft u aangegeven de in passage in de VGR over het ADR-onderzoek naar ouderdossiers verduidelijkt moet worden dat de opdracht aan de ADR ziet op de vraag of het vastgestelde beleid correct wordt uitgevoerd. Hieronder de passage in de VGR zoals deze nu luidt (de onderstreepte tekst is toegevoegd):

Eerder dit jaar heb ik met uw Kamer gesproken over de verstrekking van informatie aan ouders via het zogenoemde ouderdossier, en de manier waarop wordt omgegaan met ouders en advocaten die meer meegenomen willen worden in welke informatie er niet aanwezig is in systemen van de overheid. In opvolging van de motie van de leden Van Dijk en Van Eijk¹ heb ik de Auditdienst Rijk (ADR) gevraagd onderzoek te doen naar het dossierproces bij UHT, waaronder de beschikbaarheid van dossierstukken en de uitvoering van het vastgestelde beleid ten aanzien van dossierverstrekking, onder andere over O/GS. De ADR doet waar nodig aanbevelingen voor verbetering. De Kamer wordt over de uitkomsten geïnformeerd in de volgende voortgangsrapportage.

2. Werkgroep toeslagenadvocaten (WTA)

In paragraaf 6.3 is de WTA toegevoegd als stakeholder, naast de NOvA en RvR en in paragraaf 6.4 is toegevoegd dat de WTA adviserend heeft opgetreden bij de herijking van de subsidieregeling. De alinea luidt nu als volgt (de onderstreepte tekst is toegevoegd):

Een belangrijke ontwikkeling van het afgelopen jaar is de herijking van de subsidieregeling kosteloze rechtsbijstand, die op 1 mei jl. in werking is getreden. Bij de herijking is intensief samengewerkt met RvR en is de WTA als adviseur nauw betrokken geweest. Vanuit haar adviserende rol heeft de WTA gedurende het proces advies en aandachtspunten meegegeven.

Communicatie

De afdeling Comm. leest mee en adviseert op Kamerbrieven. Tevens heeft de afdeling Comm. een persbericht voorbereid.

¹ Kamerstuk II, 2025/2026, 36 708, nr. 73

Politiek/bestuurlijke context

Via de VGR informeert u de Kamers over de voortgang van de hersteloperatie, inclusief de afdoening van moties en toezeggingen. Het commissiedebat staat gepland op 14 oktober 2026.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

Doc nr.	Datum	Titel doc.
1	12-2-2026	Nota - stasHT - Beleidregels brede ondersteuning in het buitenland
2	7-4-2026	Nota - stasHT - Pilot ambtelijke afdoening bezwaarschriften vervolgnota
3	16-4-2026	Nota - stasHT - Uitsluitend Opzet/Grove Schuld (O/GS): aanvullende schade
4	11-5-2026	Nota - stasHT - Gegevensdeling jongeren richting gemeenten opties
5	22-5-2026	Nota - stasHT - Aanvullende schade nabestaanden
6	25-6-2026	Nota - stasHT - Beslistermijnen bij overdracht CWS-wachtrij naar MijnHerstel
7	7-7-2026	Nota - stasHT - Beleidsregel ouders in het buitenland
8	8-7-2026	Nota - stasHT - Beslisnota uitgangspunten aanvullende schaderegeling ex-toeslagpartners
9	10-8-2026	Nota - stasHT - Wijziging Beleidsregel Ouders in het buitenland
10	9-9-2026	Nota - stasHT - Tekenset compleet VGR over jan. - juni 2026 (23e VGR)



12-2-26

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Persoonsgegevens

Datum

12 februari 2026

Notanummer

2026-0000035849

Bijlagen

geen

nota

Beleidsregels brede ondersteuning in het buitenland

Aanleiding

Erkend gedupeerde ouders, hun ex-partners, hun gezinnen en hun nabestaanden die in het buitenland verblijven kunnen brede ondersteuning ontvangen, zowel op de vijf leefgebieden als, indien gewenst, bij remigratie naar Nederland. Deze hulp wordt verleend op basis van een plan van aanpak. In de praktijk blijkt echter dat de wijze waarop deze ondersteuning wordt aangeboden nadere inkadering en verduidelijking behoeft. Met de op te stellen beleidsregels wordt hierin voorzien.

Beslispunten

- Gaat u akkoord met het opstellen van de beleidsregels voor ondersteuning van ouders in het buitenland? Het ambtelijk advies is om met het opstellen van de beleidsregels in te stemmen.

Kernpunten

- Sinds de inwerkingtreding van de Wht en daarmee de brede ondersteuning in het buitenland door het OTB, is er behoefte aan verduidelijking, onder meer t.a.v. het opstellen van het plan van aanpak.
- De rechter heeft in 2025 een uitspraak gedaan waarin wordt aangemoedigd om de bevoegdheid van de Minister voor het bieden van hulp in het buitenland via de beleidsregels nader in te vullen.¹
- Met het opstellen van de beleidsregels wordt onder meer beoogd duidelijkheid te verschaffen over:
 - het opstellen, het wijzigen en de doorlooptijd van het plan van aanpak en de daaraan gekoppelde hulp op de vijf leefgebieden,
 - de vergoeding van redelijke kosten en
 - de remigratiewens.
 - Daarnaast wordt ingezet op een tweesporenbeleid (zie toelichting).
 - Ook wordt beleidsmatig duidelijk gemaakt dat de ondersteuning voor een gedupeerde en zijn gezin eenmalig is, dat wil zeggen, na een eventuele remigratie moeten zij zich, indien de behoefte aan ondersteuning nog steeds bestaat, zich wenden tot de gemeente en verzoeken om brede ondersteuning aldaar.
- Daarnaast bieden de beleidsregels helderheid en rechtszekerheid voor de aanvrager en wordt tevens op een aantal onderdelen ingezet op meer harmonisatie met de brede ondersteuning in Nederland.

¹ Rechtbank Den Haag, 14 oktober 2025, ECLI:NL:RBDHA:2024:20528.

- Bij nota van 12 januari jl. (met kenmerk: 2026-0000009319) bent u akkoord gegaan met de wijziging van de Wht voor wat betreft de brede ondersteuning in Nederland en het buitenland? De op te stellen beleidsregels vormen een nadere inkadering en verduidelijking ten opzichte van de huidige bevoegdheid in de Wht.

Toelichting

Verduidelijking en inkadering

Gebleken is dat het wettelijk kader te veel onduidelijkheid geeft of ruimte laat aan de uitvoeringspraktijk, als het gaat om de (on)mogelijkheden van brede ondersteuning in het buitenland en de verwachtingen die gedupeerden daarbij hebben.

In de praktijk bestaat de behoefte aan verduidelijking en verdere inkadering van de wijze waarop het OTB uitvoering geeft aan de brede ondersteuning in het buitenland.² Momenteel leidt de onduidelijkheid tot vragen bij rechthebbenden op de brede ondersteuning. Daarom adviseren wij u om in te stemmen met de onderstaande voorstellen voor de beleidsregels. Artikel 4:81 Awb, in combinatie met de artikelen uit afdeling 2.4 van de Wht, voorziet in de bevoegdheid om beleidsregels op te stellen.

De onduidelijkheid die er bestaat bij ouders gaat o.a. over het karakter en de reikwijdte van verstrekkingen bij ondersteuning in het buitenland. Sommige ouders gaan ervan uit dat zulke verstrekkingen structureel zijn terwijl ze in werkelijkheid vaak incidenteel worden toegekend. Daarnaast bestaat er onduidelijkheid over de vergoeding van de 'redelijke kosten', mede doordat in een aantal gevallen reeds hoge bedragen zijn toegekend. Deze onzekerheid leidt in de praktijk regelmatig tot bezwaar- en beroepsprocedures.

In de lopende procedures wordt veelal verwezen naar de beleidsregels brede ondersteuning Wet hersteloperatie toeslagen van de VNG (vastgesteld in juni 2025). De beoogde wetswijziging is gericht op harmonisatie van de brede ondersteuning in Nederland én het buitenland, maar de uitvoering verschilt door andere omstandigheden en dynamiek in de diverse landen. Het is daarom noodzakelijk om eigenstandige beleidsregels specifiek voor het buitenland op te stellen. Deze bieden ouders meer rechtszekerheid over het beleid en scheppen ook duidelijkheid.

Voor hetgeen in de beleidsregels moet worden geregeld, is bekeken welke wijzigingen van het beleid onder de huidige wet al mogelijk zijn en welke pas met de wetswijziging kunnen worden doorgevoerd of daarop vooruitlopen.

Met de wetswijziging zullen de termijnen worden geharmoniseerd met de termijnen voor de brede ondersteuning in Nederland; dit is niet mogelijk om al in de beleidsregels op te nemen. Een uitzondering is de termijn voor remigratie, zoals hieronder wordt beschreven. Deze termijn wordt verlengd van één naar twee jaar.

² Het OTB wordt uitgevoerd door Radar die daartoe gemandateerd is (Besluit ondermandaat, volmacht en machtiging van directeur-generaal Herstelbeleid aan Radar voor ondersteuning ouders in het buitenland, Stcrt. 2024, 26745).

Verder zijn de belangrijkste onderdelen van de beleidsregels:

- o het plan van aanpak en de daaraan gekoppelde hulp op de vijf leefgebieden;
- o het tweesporenbeleid;
- o remigratie;
- o en de vergoeding van redelijke kosten.

Plan van aanpak

Het OTB stelt samen met de erkend gedupeerde het plan van aanpak op, op de vijf leefgebieden. Hierbij vormen de situatie van de ouder op het moment van het opstellen van het plan en diens ondersteuningsvraag het uitgangspunt.

Het is belangrijk dat snel contact wordt gelegd met de ouder nadat door UHT is vastgesteld dat ouder recht heeft op ondersteuning in het buitenland en binnen een redelijke termijn daarna het plan van aanpak wordt opgesteld. Momenteel is onduidelijk aan welke eisen het plan van aanpak moet voldoen. De ondersteuning start in de regel snel, om ouders te helpen, maar duidelijk moet zijn dat eerst een plan van aanpak is opgesteld. Hierbij wordt geleerd van de situatie in Nederland, waar de ondersteuning gestructureerd verloopt op basis van het gezamenlijk opgestelde plan van aanpak.

Het streven is er op gericht de ondersteuning in het buitenland waar mogelijk te harmoniseren met de brede ondersteuning in Nederland.

Praktisch gezien wordt voorgesteld in de beleidsregels op te nemen:

- Een startmoment: binnen tien dagen na aanmelding neemt het OTB contact op met de ouder om de hulpvraag en de doelen van de ondersteuning te bespreken.
- Binnen een redelijke termijn wordt het plan van aanpak opgesteld. In dit document neemt het OTB de afspraken over de geboden ondersteuning op in een besluit. *vaag*
- In het plan van aanpak wordt beschreven wat de situatie van de ouder is, welke hulpvragen er op de vijf leefgebieden spelen en welke doelen worden geformuleerd.
- Indien de situatie van de ouder en diens doelen gedurende het traject veranderen, moet het plan van aanpak indien nodig kunnen worden aangepast. De ouder heeft bijv. eerst een loopbaancoach nodig en pas daarna ondersteuning bij het vinden van een geschikte baan om in het eigen levensonderhoud te voorzien.
- Daarnaast wordt verduidelijkt in de beleidsregels in welke gevallen de brede ondersteuning stopt. Daarbij wordt gedacht aan de situatie dat de doelen in het plan van aanpak zijn behaald.
- Door bovenstaande zaken duidelijk vast te leggen en te formuleren, wordt helder waar de ondersteuning uit bestaat, wanneer de doelen zijn behaald en wanneer de ondersteuning stopt.

Tweesporenbeleid

Voorgesteld wordt een tweesporenbeleid te hanteren. In het geval van een wens tot remigratie, betekent dit dat het plan van aanpak en de gestelde doelen primair gericht zijn op remigratie van de ouder en het gezin naar Nederland. De ondersteuning dient te voorzien in stabilisatie tot aan het moment van remigratie en een stabiele overgang naar Nederland, bijvoorbeeld door het volgen van een opleiding of cursus die de baan zekerheid in Nederland kan vergroten.

Indien er géén wens tot remigratie bestaat, wordt dit vastgelegd in het plan van aanpak en is ondersteuning mogelijk op de vijf leefgebieden. Er wordt in beide gevallen één plan van aanpak opgesteld, waarin de ondersteuningsbehoefte en het beoogde traject worden opgenomen. Ouder kiest dus voor óf remigratie (evt. aangevuld met hulp die bijdraagt aan een duurzamere toekomst in Nederland) óf ondersteuning op de 5 leefgebieden in het woonland.

Plan van aanpak en remigratie

Voorgesteld wordt om in de beleidsregels op te nemen dat, vanaf het moment van inwerkingtreding van deze beleidsregels en uiterlijk binnen twee jaar na het eerste gesprek met ouder de remigratie moet hebben plaatsgevonden. Dit vormt een afwijking van de huidige wet, maar loopt vooruit op de beoogde wetswijziging ('anticiperende beleidsregel'). Omdat het een gunstigende maatregel is, kan dat wel al in de beleidsregels worden opgenomen.

In de huidige praktijk wordt het plan van aanpak niet opgesteld en start daarmee de termijn voor remigratie niet. Door de nieuwe aanpak, waarmee een plan van aanpak wordt opgesteld en pas dan de ondersteuning start, is er ook een helder startmoment voor de termijn waarbinnen de remigratie moet plaatsvinden.

Ouders moeten binnen drie maanden na het eerste gesprek kenbaar maken of zij een remigratiewens hebben, conform de nog aan te passen Wht. Het plan van aanpak wordt hierop afgestemd. Een gedupeerde kan besluiten om, indien de kans op een geslaagde remigratie toch gering blijkt te zijn, zijn wens tot remigratie te laten vervallen en brede ondersteuning te krijgen om zich duurzaam en zelfredzaam in het woonland te vestigen. Het is echter niet mogelijk om later (alsnog) de remigratiewens aan het plan van aanpak toe te voegen.

Plan van aanpak en redelijke kosten – financiële tegemoetkoming

Het uitgangspunt is dat ondersteuning in de eerste plaats wordt geboden door het OTB zelf. Het OTB kijkt samen met de aanvrager op welke leefgebieden en voor welke gezinsleden externe ondersteuning nodig is. Indien blijkt dat dit niet mogelijk is, kan door het OTB een financiële tegemoetkoming worden verstrekt. Het advies is om dit uitgangspunt op te nemen in de beleidsregels, om willekeur te voorkomen en ouder een duidelijk beeld te schetsen waar op kan worden gerekend.

Het bedrag dat op basis van het plan van aanpak aan de aanvrager en diens gezinsleden beschikbaar wordt gesteld, is afhankelijk van de ondersteuningsbehoefte en van de vraag of dit bedrag als redelijk wordt beschouwd. Voor ingrijpende zaken waarvoor deze financiële tegemoetkoming niet voldoende is, moeten gedupeerde aanvragers die buiten Nederland wonen een beroep doen op de voorzieningen in hun woonland. Het OTB kan de aanvrager hierbij begeleiden. Ook dit wordt in de beleidsregels verduidelijkt.

In de praktijk bestaat veel onduidelijkheid over de vergoeding van redelijke kosten en wat daaronder wordt verstaan. Daarbij wordt geconstateerd dat hetgeen nu in de uitvoering wordt vergoed, in veel gevallen de richtbedragen overschrijdt.³

³ In de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2021–2022, 36 151, nr. 3) wordt bij de vergoeding van hetgeen onder redelijke kosten wordt verstaan, gedacht aan een financiële tegemoetkoming voor de gedupeerde aanvrager van ten hoogste € 5.000 voor de brede ondersteuning op de vijf leefgebieden. Per

Daarmee wordt een ruimer begrip van 'redelijke kosten' gehanteerd dan wij wenselijk vinden. Met de beleidsregels wordt dit verduidelijkt. In de beleidsregels wordt vastgelegd dat de financiële vergoeding afhankelijk is van de ondersteuningsbehoefte en van het oordeel of het bedrag redelijk wordt gevonden. Voor dat laatste wordt onder andere gebruik gemaakt van de NIBUD-norm en de woonlandfactoren van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Daarnaast wordt in de beleidsregels verduidelijkt dat de financiële tegemoetkoming in het kader van de ondersteuning geen structureel karakter heeft. De ondersteuning is er niet op gericht om te voorzien in bijvoorbeeld een uitkering. Ook dat wordt verduidelijkt in de beleidsregels.

Indien u akkoord bent, worden de beleidsregels opgesteld, ook in overleg met de uitvoering van de ondersteuning in het buitenland (Radar). Vervolgens worden de beleidsregels voor akkoord aan u voorgelegd.

Communicatie

Met communicatie wordt een woordvoeringslijn opgesteld over de beleidsregels.

Politiek/bestuurlijke context

Het voornemen van de beleidsregels wordt aangekondigd in de Kamerbrief waarmee de VGR naar de Kamer wordt gestuurd.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

13-u'26

TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris Herstel Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Pilot ambtelijke afdoening bezwaarschriften vervolgnota

Datum

7 april 2026

Notanummer

2026-0000117870

Bijlagen

geen

Aanleiding

Met ingang van 1 december 2025 biedt de gewijzigde Instellingsregeling Bezwaarschriften-adviescommissie Hersteloperatie Toeslagen ruimte om in meer gevallen te beslissen om bezwaarschriften ambtelijk af te doen, zonder tussenkomst van de BAC. Dit met het oog op een snelle en zorgvuldige afronding voor de ouder. Met deze nota leggen we u een besluit voor om deze mogelijkheid voor het eerst te gaan benutten, in eerste instantie voor de behandeling van bezwaren tegen een afwijzende beschikking op de integrale beoordeling.

Beslispunten

U wordt verzocht in te stemmen met een aanpassing van het bezwaarproces waarbij bezwaren tegen een afwijzende IB-beschikking via ambtelijke afdoening worden afgehandeld.

Kernpunten

- Met de wijziging van de instellingsregeling van de BAC is een juridisch kader aanwezig om het bezwaarproces i.r.t. de BAC, waar passend, anders in te richten;
- De rechtsbescherming van betrokkenen blijft onverkort geborgd en we sluiten aan bij de ouderbeleving. Het proces van ambtelijk horen door UHT voldoet aan de waarborgen die de Awb stelt;
- Het zorgt voor een snellere afronding van het bezwaar, waarmee ouders eerder tot afronding kunnen komen;
- We zorgen voor ruimere beschikbaarheid van de mogelijkheid om te horen door waar mogelijk en indien gewenst bijvoorbeeld te horen in de avonden of in het weekend;
- UHT start op korte termijn met de werkwijze ambtelijke afdoening van bezwaren tegen een afwijzende IB-beschikking, die niet complex of inhoudelijk zwaarwegend zijn;
- Indien in de voorbereiding in een individueel geval blijkt dat de situatie complex is waarbij naar het oordeel van UHT de expertise van de BAC vereist is, zal het bezwaarschrift worden doorgestuurd naar de BAC;
- Alle gedupeerden hebben de beschikking over een ouderdossier;
- De aanpak wordt in een continue leercirkel gemonitord en bijgesteld.

Afkeerd
13-u'26
zie opmerkingen

Toelichting

Versnelling bezwaarbehandeling, rechtsbescherming blijft geborgd

- De recente wijziging van de instellingsregeling betrof een toevoeging bij de opsomming van categorieën van bezwaren waarop de BAC in elk geval geen advies uitbrengt, waaraan is toegevoegd het bezwaar tegen een beschikking waarin uitsluitend de rente en de rentevergoeding worden vastgesteld. Daarnaast is de opsomming niet langer limitatief;
- Zoals eerder door u is besloten, behandelt UHT met voorrang de bezwaren van niet-geduceerden en UHT zet zich daarbij in om tot snelle en zorgvuldige afronding te komen¹;
- Ambtelijke afdoening van bezwaren kan bijdragen aan een aanzienlijke versnelling van de behandeling van de bezwaren en sluit zo aan bij de ouderbehoefte;
- De bezwaren van niet-geduceerden lenen zich hier goed voor, omdat blijkt dat in zo'n 50-60% van de bezwaren er een gewone wijziging heeft plaatsgevonden in de leefsituatie van de betrokkene (bijv. ander inkomen, verandering van baan), terwijl vanuit BD/Toeslagen niet verkeerd is gehandeld.
- De bezwaarbehandeling door UHT met ambtelijk horen is zorgvuldig vormgegeven, met alle waarborgen die de Awb daaraan stelt, waardoor de rechtsbescherming onverkort wordt geborgd;
- Ook is de werkwijze in sterke mate gericht op de behoeften van de ouder, zo worden hoorgesprekken flexibel ingepland op momenten die voor de ouder passen, waar mogelijk en indien gewenst in de avond of in de weekenden.

BAC kan zich focussen op complexe rechtsvragen

- Deze werkwijze maakt het ook mogelijk om de inzet van de BAC nadrukkelijker te richten op complexe en inhoudelijk zwaarder wegende dossiers, waarvoor onafhankelijke advisering in het bijzonder van meerwaarde is;
- De ervaring in de uitvoeringspraktijk is dat het merendeel van de bezwaren die zien op niet-geduceerdheid geen complexe rechtsvragen bevat en zich dus leent voor ambtelijke afdoening;
- Op deze manier kan de BAC zich richten op nieuwe rechtsvragen en op bezwaren tegen beschikkingen werkelijke schade (CWS), wanneer de complexiteit daarom vraagt. In situaties waar belanghebbenden op een bezwaar CWS een uitspraak van de rechter wensen, zal Toeslagen ook hier rechtstreeks beroep faciliteren;
- Op het moment dat de BAC capaciteit over heeft en onbenut laat, zal Toeslagen die capaciteit ook weer meer benutten.

Afbakening

- De ambtelijke afdoening van bezwaren wordt eerst met circa 30 dossiers gestart en wordt daarna breder ingezet voor de bezwaarbehandeling van afwijzende IB-beschikkingen.
- De 30 dossiers zijn zorgvuldig geselecteerd en voldoen aan onderstaande voorwaarden:
 - o Bezwaren ingediend na wijziging van de Instellingsregeling BAC op 26 oktober 2023;

¹ Nota 2025-0000142894

- o Primaire besluiten die een afwijzing betreffen, waarbij het bezwaar naar verwachting niet tot een ander oordeel leidt;
 - o De BAC heeft nog geen uitnodiging voor een hoorzitting verzonden;
 - o Geen betrekking hebbend op niet eerder beoordeelde jaren;
 - o Ouders hebben beschikking over het dossier en in geval van OG/S speelt geen vraag of onduidelijkheid over ontbrekende stukken.
- Alle geselecteerde dossiers worden voordat ouders worden uitgenodigd om ambtelijk te worden gehoord onderworpen aan een kwalitatieve check door een vaktechnisch adviseur (VTA). Hierbij wordt onder meer beoordeeld of:
 - o Alle toeslagjaren zijn meegenomen en beoordeeld, al dan niet in de beslissing op bezwaar;
 - o Het dossier voldoet aan bovengenoemde voorwaarden.
- De behandeling wordt uitgevoerd binnen de kaders van artikel 3.8 van de Regeling Beleid Procesrecht Herstel Toeslagen, wat inhoudt dat indien UHT voornemens is het bezwaar af te doen zonder advies van de BAC, het dossier niet wordt doorgezonden aan de BAC en UHT aan indiener laat weten dat als de indiener wil worden gehoord, die ambtelijk zal worden gehoord. De indiener van het bezwaar wordt in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Hiermee worden het hoorrecht en de rechtsbescherming van belanghebbenden geborgd. De reactie van de indiener wordt toegevoegd aan het (bezwaar)dossier. Indien ouder in het ambtelijk hoorgesprek aangeeft door de BAC gehoord te willen worden en UHT in het hoorgesprek ervaart dat de ouder qua vertrouwen positief baat heeft bij behandeling door de BAC, zal het dossier aan de BAC worden doorgezonden.
- De BAC is geïnformeerd over de voorgenomen aanpassing van het bezwaarproces.

Aanpak wordt gemonitord in continue leercirkel

- Gedurende de ambtelijke afdoening wordt een continue leercirkel ingericht om de voortgang, zorgvuldigheid en effecten van de werkwijze te monitoren, waarbij ook BAC-advieslijnen worden betrokken;
- Daarbij worden de ervaringen van ouders ook betrokken;
- U wordt over enkele maanden geïnformeerd over de tussentijdse uitkomsten van de aanpak, wanneer hiervan een goed eerste beeld is;
- Op basis van de opbrengsten van de leercirkel wordt bekeken of op basis van die ervaringen de aanpak uitgebreid kan worden naar bezwaren tegen toekennende beschikkingen, die op basis van complexiteit niet noodzakelijkerwijs langs de BAC zouden hoeven.
- In de leercirkel wordt gekeken hoe om te gaan met gemachtigden die structureel wensen naar de BAC te gaan.
- U wordt via de maandelijkse KPI rapportage op de hoogte gehouden van de behaalde resultaten.

VOOR zomer recessie

Communicatie

Communicatie is vooralsnog niet voorzien.

Politiek/bestuurlijke context

In de 22^e vgr (sept-dec 2026) is opgenomen:

Op 1 december 2025 is de gewijzigde instellingsregeling van de BAC in werking getreden. De belangrijkste wijziging betreft een opsomming van categorieën van bezwaren waarop de BAC in elk geval geen advies uitbrengt. Hieraan is toegevoegd het bezwaar tegen een beschikking waarin uitsluitend de rente en de rentevergoeding worden vastgesteld.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

bespreken
22-4-26

TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris Herstel Toeslagen

2314

1545-1615

1 km schade

* 21/4

Persoonsgegevens

nota

Uitsluitend Opzet/Grove Schuld (O/GS): aanvullende schade

Datum

16 april 2026

Notanummer

2026-0000065519

Bijlagen

geen

Aanleiding

In nota 'Bestuursrechtelijke afhandeling schade II' (22340) is toegelicht dat een aantal specifieke groepen op dit moment niet in aanmerking komt voor afhandeling via de forfaitaire routes. Eén van deze groepen betreft ouders die uitsluitend een aanvullende tegemoetkoming hebben ontvangen op grond van O/GS. Met deze nota vragen wij uw akkoord om de verzoeken om aanvullende tegemoetkoming van deze groep te blijven behandelen via de CWS, conform de huidige werkwijze.

Beslispunt

Gaat u akkoord met het besluit om de verzoeken om aanvullende tegemoetkoming van ouders die uitsluitend op grond van O/GS zijn gedupeerd of daarmee gelijk te stellen zijn door CWS te laten afhandelen?

Kernpunten

- Het advies is de afhandeling van de enkel O/GS dossiers via de ~~bestuursrechtelijke~~ route op basis van advisering door de CWS te laten plaatsvinden. Het advies is om dit ook te doen voor daarmee gelijk te stellen gevallen. Het gaat hier om de dossiers waarin een vergoeding ontvangen is voor zowel O/GS als voor vooringenomenheid of hardheid die vanwege verwachte lage aanvullende schade niet in aanmerking komen voor de forfaitaire routes (MH of SGH). Het betreft naar schatting circa 600 ouders en de verwachting is dat CWS dit in 2027 kan afronden. → monitoring
- Afhandeling via de forfaitaire routes voor deze groep is niet passend. De vastgestelde schade in deze dossiers loopt namelijk sterk uiteen. Voor deze groep als geheel kunnen geen algemene conclusies worden getrokken over de omvang van de aanvullende schade. Dit is in hoge mate afhankelijk van de individuele omstandigheden. Er dient te worden vastgesteld wat de hypothetische situatie zou zijn zonder het onrechtmatig handelen van Dienst Toeslagen en dit vereist een deskundige beoordeling van de toenmalige omstandigheden. De CWS heeft hiervoor een methodiek ontwikkeld en al tientallen beschikkingen afgeven.
- CWS kent momenteel aanzienlijk hogere uitvoeringskosten dan de gemiddelde uitkeringen aan de ouders die op grond van O/GS gedupeerd zijn. Met de keuze voor uitvoering door CWS wordt gekozen voor het voorkomen van overcompensatie en comptabel rechtmatige uitkeringen boven doelmatigheid.

Individuele "werkelijke"

(immers ook
forfaits zijn
bestuursrecht)
en maatregelen
wanneer dit
niet lukt.

ook
proces versnelling
CWS.
akkoord 23-4-26
Ja, en dan
ook meteen
de vermeende
samenloop
beperkte
impact

- In het proces om te komen tot dit voorstel is ook gekeken naar mogelijke alternatieve invullingen voor het vergoeden van aanvullende schade voor deze groep, zoals het toekennen van een vast bedrag of het werken met een percentage van de huidige forfaitaire bedragen. Deze oplossingen zijn in potentie doelmatiger, maar vanwege het niet passende karakter van deze opties is het advies om het door CWS te laten afhandelen.

Toelichting

- Ouders die uitsluitend op grond van O/GS gedupeerd zijn, hebben een terechtte terugvordering binnen twee jaar aan de Staat moeten terugbetalen. Zij kwamen niet in aanmerking voor een persoonlijke betalingsregeling en schuldenregeling. Hierdoor werd door de Staat niet gekeken naar de werkelijke aflossingscapaciteit van deze ouders. Er is mogelijk schade ontstaan doordat deze ouders geen aanspraak konden maken op een persoonlijke betalingsregeling en schuldenregeling.
- De groep ouders die uitsluitend op grond van O/GS tegemoetgekomen is betreft 2.500 mensen, waarvan 481 een verzoek om tegemoetkoming voor aanvullende schade hebben gedaan bij UHT.¹ Tot op heden is de CWS de enige route voor het verkrijgen van aanvullende schadevergoeding voor deze ouders. Er zijn tot nu toe 53 beschikkingen door UHT afgegeven o.b.v. het CWS advies.
- Als een ouder zowel op grond van O/GS als op grond van vooringenomenheid of hardheid is vergoed, is het advies om:
 1. Ouders de forfaitaire routes (SGH en MH) te laten doorlopen als zij niet in de 2x2.000-groep vallen of wel in de 2x2.000-groep vallen, maar er sprake is van een contra-indicatie.
 2. Ouders te verwijzen naar CWS als zij in de 2x2.000-groep vallen en er geen sprake is van een contra-indicatie of als het om ouders gaat bij wie in de forfaitaire routes blijkt dat alleen schade is geleden op basis van O/GS en niet vanwege vooringenomenheid of hardheid.
- Voor het vaststellen van de eventuele geleden schade is allereerst van belang hoe de situatie eruit zou hebben gezien zonder de kwalificatie O/GS. Daarbij rijst de vraag of de ouder in dat geval in aanmerking zou zijn gekomen voor een betalingsregeling en zo ja, onder welke voorwaarden. Daarnaast is van belang wat zich na de O/GS-kwalificatie feitelijk heeft voorgedaan: in hoeverre is er betaald of ingevorderd en op welke wijze en tot welk bedrag. Deze informatie is niet (volledig) beschikbaar in de IB en vereist nadere gegevens uit andere overheidsbronnen. Deze informatie wordt door CWS wel uitgewerkt ten behoeve van elk advies.
- SGH heeft eerder aangegeven deze groep te willen ondersteunen. In dat kader hebben verkennende gesprekken plaatsgevonden, waarbij onder meer door SGH werd gedacht aan een forfaitaire vergoeding van bijvoorbeeld 30% van de berekende schade op basis van het uniforme schadekader. Een dergelijke benadering doet echter onvoldoende recht aan de complexiteit van deze dossiers. De uitkomsten staan te ver af van de feitelijke gebeurtenissen waarop de schade betrekking heeft, zijn moeilijk te onderbouwen en er is een risico op willekeur. Daarmee wordt niet voldaan aan de vereiste

? klopt dit wel
 mi terugvordering
 terecht maar
 betalingsregeling
 onterecht
 met verkleend
 gaat hier om
 invordering
 van de
 terug
 vordering
 ?
 is dit
 handig ?

¹ Dit aantal is aan verandering onderhevig; het kan toenemen door lopende rechtsmiddelen indien O/GS alsnog wordt aangenomen en afnemen wanneer een ouder na bezwaar of beroep (naast O/GS) tevens wordt gecompenseerd op grond van hardheid of vooringenomenheid.

zorgvuldigheid. Bij akkoord op voorgelegd besluit wordt SGH geïnformeerd dat CWS deze mensen helpt en dat zij niet door SGH behandeld kunnen worden.

Financiën

- Wanneer er sprake is van een onterechte O/GS-kwalificatie ontvangen ouders op grond van artikel 2.6 Wht een tegemoetkoming van 30% van het teruggevorderde bedrag. Deze ouders komen daarnaast in aanmerking voor de Catshuisregeling. Dit betekent dat zij in totaal minimaal €30.000 hebben ontvangen. Als de schade hoger is dan €30.000 of de O/GS-tegemoetkoming, kan aanvullende schade worden toegekend. Op dit moment is er bij 20% van de door CWS afgeronde dossiers sprake van aanvullende schade. Concreet betreft het 11 van de 53 afgeronde dossiers. Van deze 11 zijn er 2 dossiers waar de aanvullende schade boven de €10.000 is: €16.337 en €24.272. Kortom: het gemiddelde bedrag uitgekeerde aanvullende schade is €8.795 en op basis van alle 53 dossiers gezamenlijk is dit gemiddeld €1.185.
- De uitvoeringskosten van CWS bedragen momenteel ca. €30.000 per dossier.
- In de begin januari herijkte begroting van de hersteloperatie toeslagen is rekening gehouden met een snelle en sterke afbouw van het aantal CWS-adviezen, en een beperkte instroom vanuit de groep O/GS en nabestaanden. Met de keuze om de groep gedupeerde voor wie de CWS-route al is gestart en de keuze om de groep vanuit O/GS toe te laten, kan een hoger aantal ouders dan begroot de CWS-route volgen. Dit kan druk geven de begrote uitvoeringskosten maar verlichting op de begrote programmakosten voor deze groep. Het brede beeld op basis van de actuele inzichten wat betreft aantal deelnemers en routekeuze zal in aanloop naar de augustusbesluitvorming geactualiseerd worden.
- De behandeling door CWS zorgt ervoor dat eventuele overcompensatie bij de aanvullende schade aanvragen van de O/GS populatie met de voorgestelde werkwijze wordt voorkomen. De verwachting is dat wanneer deze ouders via de forfaitaire routes worden geholpen er sprake kan zijn van overcompensatie. In het kader van de comptabele rechtmatigheid is dit positief.

! dit is wel heel veel.

Communicatie

Bij akkoord op voorgelegd besluit wordt hierover op de website van CWS en het aanmeldportaal gecommuniceerd.

Politiek/bestuurlijke context

- In de kamerbrief 'Compensatie van aanvullende schade in de hersteloperatie toeslagen' van 25 november 2025 staat: 'Voor ouders die enkel gedupeerd zijn vanwege een onterecht label opzet/grove schuld (O/GS) en voor nabestaanden van ouders waarbij de integrale beoordeling niet de volledige schade dekt, wordt nader uitgewerkt hoe zij via de methode van de individuele berekening kunnen worden geholpen.'
- In de 'Aanbieding Voortgangsrapportage hersteloperatie toeslagen over de periode september - december 2025 (22e VGR)' van 26 februari 2026 staat: 'Voor een aantal specifieke groepen geldt dat zij wel een aanvraag kunnen indienen voor schade, maar dat een forfaitaire route op dit moment niet (zonder meer) geschikt is. De forfaitaire routes zijn gericht op compensatie van schade als gevolg van onterechte terugvorderingen van kinderopvangtoeslag, waarbij causaliteit tussen deze terugvorderingen en gebeurtenissen in de periode dat dit speelde, wordt aangenomen. Dit maakt de route ongeschikt voor doelgroepen waar de terugvorderingen zelf in principe terecht waren, maar waarbij wel onterecht een betalingsregeling werd

hadde het zelfde

uitgesloten (ouders gedupeerd op enkel de grond onterecht label opzet/grove schuld (O/GS).'

- In de brief van 17 maart 2026 staat opgenomen: 'De CWS neemt op mijn verzoek sinds eind februari 2026 geen nieuwe zaken meer aan, aangezien nieuwe aanvragen en ouders in de wachtrij worden toegeleid naar één van de forfaitaire schaderoutes. Ouders waar het eerste gesprek is aangevraagd of die al verder zijn in de behandeling bij CWS maken hun traject daar af, omdat de verwachting is dat zij binnen afzienbare tijd hun compensatie voor aanvullende schade zullen kunnen ontvangen. Deze ouders worden hierover geïnformeerd. Naar verwachting heeft de CWS nog minstens dit jaar nodig voor behandeling van deze groep. Daarnaast blijft de CWS voor specifieke adviezen gericht ingezet worden en bezie ik, in overleg met de CWS, hoe eventueel vrijvallende capaciteit kan worden ingezet ten behoeve van de hersteloperatie.'

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



12-5 '26

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris Herstel Toeslagen

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

Gegevensdeling jongeren richting gemeenten opties

Datum

11 mei 2026

Notanummer

2026-0000192989

Bijlagen

1. Motie Mathlouti

Aanleiding

Gemeenten geven aan moeite te hebben om getroffen jongeren te bereiken die zich nog niet hebben gemeld voor brede ondersteuning, omdat zij niet weten welke jongeren dit zijn. Zij krijgen niet de gegevens van UHT, omdat de Wht hiervoor geen grondslag biedt. In deze nota worden twee opties uiteengezet om deze gegevens t.b.v. de brede ondersteuning alsnog met gemeenten te kunnen delen, met het doel om gemeenten beter in staat te stellen jongeren te bereiken. Dit is belangrijk, mede gelet op de voorgenomen wettelijke einddatum van de brede ondersteuning.

Beslispunten

- Gaat u akkoord met het leveren van de gegevens van jongeren (18+) uit de populatie van de kindregeling van UHT aan gemeenten via het gegevensportaal, zodat gemeenten ervoor kunnen kiezen jongeren proactief te benaderen t.b.v. de brede ondersteuning?
- Zo ja, kiest u hierbij voor generieke gegevensdeling voor jongeren of voor het bellen door UHT voor toestemming? Met alle risico's naast elkaar afgewogen, wordt u geadviseerd om akkoord te gaan met generieke gegevensdeling.

Kernpunten

- Gemeenten bieden brede ondersteuning aan getroffen jongeren.
- De Wet hersteloperatie toeslagen (Wht) biedt geen grondslag voor het delen van de gegevens van jongeren. Daarom krijgen gemeenten geen contactgegevens van UHT van deze jongeren, waardoor het lastig is voor de gemeenten om de jongeren te bereiken. Destijds is hier bewust voor gekozen. Echter, is nu dus gebleken dat het bereik flink achterblijft wat gegevensdeling wel wenselijk maakt.
- De effectiviteit van het proactief benaderen van jongeren door hun gemeente heeft zich al bewezen bij de vroegsignalering van jongeren met problematische schulden.
- Er zijn daarom 2 opties geïdentificeerd die gegevensdeling van jongeren van UHT naar gemeenten mogelijk te kunnen maken:
 1. Generieke gegevensdeling jongeren o.b.v. een politiek besluit; of
 2. UHT belt jongeren voor toestemming om gegevens te delen.

Wel grondslag
in toelichting
12-5 '26
akkoord,
echter is er
wel een
grondslag.
niet eerst bellen.
? grondslag
te vinden
in toelichting

- Alternatief is er een derde optie om vast te houden aan de huidige werkwijze, waarbij vooral wordt ingezet op communicatie richting jongeren en geen gegevens van jongeren worden gedeeld. Recentelijk heeft de Kamer echter door middel van de motie Mathlouti de regering gevraagd om gemeenten structureel te voorzien van informatie over de kinderen in hun gemeente, zodat zij deze kinderen kunnen bereiken en waar mogelijk kunnen ondersteunen.¹ Met gegevensdeling geven we hier invulling aan.
- Opties 1 en 2, even als het vasthouden aan de huidige situatie, brengen juridische en uitvoeringsrisico's met zich mee en moeten daarom zorgvuldig tegen elkaar worden gewogen. Geredeneerd vanuit het belang om getroffen jongeren zo snel mogelijk te bereiken en vanuit uitvoeringsperspectief, lijkt optie 1 echter de meest effectieve optie. Optie 2 is vanuit juridisch perspectief het meest zuiver maar dit brengt hoge uitvoeringslasten met zich mee waarbij er getwijfeld wordt aan de effectiviteit.

Toelichting

Noodzaak

Gemeenten bieden brede ondersteuning op de vijf leefgebieden (wonen, zorg, werk, gezin, financiën) aan kinderen en jongeren vanuit de wettelijke taak die volgt vanuit de Wht en de kindregeling. Deze ondersteuning kan jongeren helpen bij het weer op de rit krijgen van hun leven. In de Wht is geen grondslag opgenomen die de ambtshalve gegevensdeling door UHT aan gemeenten mogelijk maakt met het specifieke doel om jongeren te bereiken ten behoeve van de brede ondersteuning. De Wht geeft uitsluitend een grondslag voor de gegevensdeling van gedupeerde ouders. Destijds is hier bewust voor gekozen, omdat gegevenslevering van jongeren door de betrokken partijen niet als noodzakelijk werd gezien voor de uitvoering van de brede ondersteuning. Hierdoor vindt op dit moment geen gegevenslevering van jongeren plaats van UHT naar gemeenten, behalve als zij problematische schulden hebben². Gemeenten weten daardoor niet altijd welke jongeren recht hebben op brede ondersteuning en kunnen zij jongeren niet proactief benaderen om hen een aanbod te doen voor brede ondersteuning. Jongeren moeten hierdoor zelf de eerste stap naar de gemeente zetten, terwijl er ook jongeren zijn die niet weten dat ze in aanmerking komen voor brede ondersteuning. Voor sommige jongeren is zelf de stap zetten naar de gemeente heel groot, door hen proactief te benaderen wordt daarmee een drempel weggenomen.

Er zijn vanuit UHT al diverse dingen geprobeerd om deze jongeren te bereiken, zoals het sturen van flyers en brieven en communicatiecampagnes via sociale media. In de praktijk blijkt echter dat veel jongeren de stap naar de gemeente zelf niet zetten, waardoor het bereik van gemeenten onder jongeren nog altijd beperkt is. Jongeren krijgen daarom soms niet de brede ondersteuning die belangrijk kan zijn om hun leven weer op te pakken. Ook gemeenten zelf hebben aangegeven graag de gegevens van hun jongeren te ontvangen, zodat zij hen gericht kunnen benaderen. Mede gelet op de voorgenomen wetwijziging om een einddatum op te nemen voor het starten met de brede ondersteuning, is het belangrijk dat elke jongere die deze ondersteuning nodig heeft en zou willen, daar ook van gebruik

¹ Kamerstuk II, 2025/2026, 36708, nr. 93

² Deze levering vindt plaats op basis van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening

kan maken. Hiermee wordt ook invulling gegeven aan de recent aangenomen motie.³

Effectiviteit

De effectiviteit van het proactief benaderen van jongeren door hun gemeente heeft zich al bewezen bij de vroegsignalering van jongeren met problematische schulden. De gegevens van jongeren die 15 maanden of langer een schuld hebben bij de Belastingdienst worden op dit moment al geleverd aan gemeenten zodat gemeenten deze jongeren een aanbod voor het aanvullend schuldhulpverleningsaanbod kunnen doen. Voor deze gegevensdeling met gemeenten is gebruikt gemaakt van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs; vroegsignalering) in combinatie met de Tijdelijke regeling signaal betalingsachterstanden. Er zijn tot nu toe 6.000 BSN's gedeeld met gemeenten. Komend jaar vindt er een tweede uitwisseling plaats. Bij een uitvraag onder 99 gemeenten bleek dat na het delen van de gegevens de gemeenten 56% van de jongeren hebben weten te bereiken die daarvoor nog niet in beeld waren bij hun gemeente (binnen of buiten de brede ondersteuning).

Uiterste aanmelddatum en de bestuurlijk regisseur

Nu een wetswijziging wordt voorbereid die een einddatum voor het starten met de brede ondersteuning vaststelt op 31 augustus 2027, is het extra belangrijk geworden om jongeren voor deze datum te benaderen met een aanbod voor brede ondersteuning. Gezien de effectiviteit van de proactieve benadering en gelet op de einddatum, wil DGH de deling van gegevens van jongeren van UHT naar gemeenten alsnog mogelijk maken. Zonder gegevensdeling kan de wettelijke taak van gemeenten om brede ondersteuning te bieden namelijk minder effectief worden uitgevoerd. Ook de bestuurlijk regisseur heeft gevraagd om in te zetten op deze deling, zodat alle jongeren proactief kunnen worden benaderd met een aanbod voor brede ondersteuning.

Twee opties

Omdat er geen grondslag voor deze deling in de Wht staat, zijn twee opties in kaart gebracht om deze deling toch te realiseren. Beide opties zijn hieronder toegelicht met daarbij een inschatting van de uitvoeringsgevolgen, de afweging van de wettelijke grondslag onder deze opties en de effectiviteit.

Voor beide onderstaande opties geldt dat de datalevering vanuit UHT aan Nederlandse gemeenten reeds is ingericht met technische en organisatorische maatregelen. Deze gegevens worden geleverd via een gegevensportaal waaruit gemeenten de gegevens kunnen downloaden. Voor het delen van de gegevens van getroffen jongeren (BSN en telefoonnummer) kan gebruikgemaakt worden van deze bestaande voorziening. Verder worden alleen de volwassenen onder de getroffen jongeren benaderd. Bovendien is van belang dat zowel UHT als gemeenten een eigen bevoegdheid hebben om deze gegevens te verwerken, het gaat dus uitsluitend om het delen van de gegevens.

Uitwisseling gegevens ziet er als volgt uit:

- UHT deelt BSN en telefoonnummers met CAP Belastingdienst;
- CAP stelt deze in het gegevensportaal beschikbaar voor de betreffende Nederlandse gemeente.

³ Kamerstuk II, 2025/2026, 36708, nr. 93

Optie 1: Generieke gegevensdeling jongeren van UHT naar gemeenten

Optie 1 is om de gegevens van jongeren generiek te delen met gemeenten. Daarbij worden de telefoonnummers en BSN's van alle jongeren boven de 18 die vallen onder de kindregeling via het gegevensportaal beschikbaar gesteld aan gemeenten. Gemeenten kunnen er vervolgens zelf voor kiezen of, en zo ja, op welke manier zij daar gebruik van maken. Een eventueel aanbod van brede ondersteuning aan de jongere is vervolgens ook vrijblijvend: jongeren kunnen er altijd nog voor kiezen niet op het aanbod van de gemeente in te gaan. Deze optie brengt wel met zich mee dat deze jongeren pas weten dat hun gegevens zijn geleverd op het moment dat de gemeente contact opneemt met hen.

Wettelijke grondslag

Vanuit de wettelijke regeling van de brede ondersteuning hebben ook de kinderen in het gezin van de gedupeerde toeslagouder, de getroffen jongeren, recht op de brede ondersteuning. Zij hebben hier op grond van de Wht ook zelfstandig recht op. Om de brede ondersteuning voor getroffen jongeren zo goed mogelijk uit te kunnen voeren voor zoveel mogelijk getroffen jongeren, is gegevensdeling noodzakelijk. Dit is echter voor hen niet in de wet opgenomen. Om de gegevens vanuit UHT te kunnen delen met gemeenten is contact nodig met (en een verzoek van) de gedupeerde voordat dit kan plaatsvinden.⁴ Daarom wordt het delen zonder medeweten van de gedupeerden juridisch kwetsbaar geacht. Het delen van deze gegevens zou plaatsvinden zodat de gemeenten beter uitvoering kunnen geven aan de wettelijke bepalingen die de voorziening van de brede ondersteuning mogelijk maakt voor KOT-kinderen⁵. Er is daarmee wel een verband tussen de gegevenslevering en de uitvoering van de wettelijke taak.

Onjuiste
redenering

Uitvoeringsgevolgen

De gevolgen van deze optie voor UHT zijn beperkt, wel levert dit mogelijk uitvoeringsgevolgen voor gemeenten op. Voor het leveren van de gegevens kan gebruik worden gemaakt van een bestaand en veilig vormgegeven proces van gegevensdeling. Gemeenten moeten echter de jongeren van wie zij de data ophalen vanuit het gegevensportaal telefonisch benaderen. Dit brengt een extra uitvoeringslast met zich mee. Vooral voor gemeenten met wachtlijsten kan het ingewikkeld zijn om jongeren te benaderen om hen vervolgens te moeten verwijzen naar een wachtlijst. Dit risico wordt deels gemitigeerd door gemeenten zelf regie te geven over of en wanneer zij de gegevens van hun jongeren ophalen vanuit het gegevensportaal, en of en wanneer zij overgaan tot het benaderen van de jongeren. Ook hebben gemeenten en de VNG zelf aangegeven graag de gegevens van jongeren te ontvangen.

Effectiviteit en proportionaliteit

Bij deze optie kunnen de gegevens van een groot aantal jongeren in relatief korte tijd worden geleverd, waarna gemeenten direct met deze gegevens aan de slag kunnen. De effectiviteit van deze optie is daarom relatief hoog. Het risico wat betreft de effectiviteit bij deze optie is dat gemeenten de capaciteit moeten hebben om jongeren te benaderen- en de eigen afweging moeten maken om deze gegevens te gebruiken. Qua proportionaliteit kent deze optie minimale verwerkingen, in lijn met dataminimalisatie en een toereikend kader van technische en organisatorische maatregelen, om een aanbod van brede ondersteuning mogelijk te maken.

⁴ Art 6.12 lid 1 Wht.

⁵ art. 2.21 lid 1 aanhef jo. sub b Wht.

Het gaat om gegevens die zowel UHT als gemeenten als op grond van hun eigen bevoegdheden mogen verwerken. Uitsluitend gegevens die nodig zijn voor een gemeente om contact te kunnen zoeken, zullen worden gedeeld. Deze optie is het minst indringend vanuit het perspectief van het contact opnemen met de getroffen jongere.

Optie 2: UHT belt jongeren voor toestemming

Bij deze optie benadert UHT telefonisch getroffen jongeren (18+) om hen actief en expliciet toestemming te vragen voor het delen van hun gegevens met hun woongemeente. De gegevens van deze jongeren (BSN en telefoonnummer) worden dan door UHT aan CAP geleverd, die deze vervolgens aan gemeenten beschikbaar stelt via het gegevensportaal. Gemeenten kunnen met deze gegevens contact met de jongeren opnemen en hen een aanbod doen voor brede ondersteuning. Dit aanbod is vrijblijvend: jongeren kunnen er altijd nog voor kiezen niet op het aanbod van de gemeente in te gaan.

Wettelijke grondslag

De Wht biedt de mogelijkheid om het BSN en de contactgegevens door UHT met de gemeenten ten behoeve van de brede ondersteuning te delen indien aanvrager daar zelf om verzoekt en daarmee dus toestemming geeft (art. 6.12, eerste lid van de Wht). Vanuit de AVG volgt dat toestemming geïnformeerd, actief, ondubbelzinnig en vrijelijk (zonder druk of dwang) plaatsvindt. Om vrijelijke toestemming vorm te geven heeft de AP richtlijnen opgesteld voor situaties waarbij de overheid om toestemming vraagt als grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens. Conform de richtlijnen kan een script worden samengesteld waarbij onder andere aandacht is voor: de volstrekt vrijelijke aard van de toestemming voor de gegevensverwerking, bedenktijd voor het verlenen van de toestemming, hoe de toestemming ingetrokken kan worden en hoe en waar toestemming wordt geregistreerd. Het intrekken van toestemming kent bij de eenmalige gegevenslevering beperkingen, namelijk dat dit niet meer mogelijk is als de gegevens al geleverd zijn. Jongeren die deze toestemming niet geven kunnen nog wel gebruik maken van brede ondersteuning door de gemeente, maar kunnen niet vanuit de gemeente proactief benaderd worden voor de brede ondersteuning.

Uitvoeringsgevolgen

Deze optie zou mogelijk vooraf kunnen worden gegaan door een pilot waarin de effectiviteit van de benadering wordt getoetst. In deze pilot zouden een paar honderd jongeren telefonisch benaderd kunnen worden door UHT. De grootte van deze groep is beperkt, waardoor dit goed uitvoerbaar is. In het geval dat de pilot succesvol is, moet ook over opschaling worden nagedacht. UHT zou dan mogelijk de gehele jongerenpopulatie van boven de 18 jaar moeten bellen (~50.000 jongeren). Dit brengt wel aanzienlijke uitvoeringsgevolgen met zich mee. UHT heeft aangegeven dat dit gezien de omvang van de doelgroep veel zou vragen van de uitvoering, maar dat UHT deze opdracht uitvoert als de opdracht wordt gegeven. Daarbij dient opgemerkt te worden dat deze werkzaamheden ten koste gaan van andere werkzaamheden die het serviceteam verricht binnen de Hersteloperatie.

Effectiviteit en proportionaliteit

Bij deze optie moet iedere jongere eerst gebeld worden door UHT, waarna deze bij akkoord nogmaals moet worden benaderd door diens gemeente. Eerdere

ervaringen laten ook zien dat bellen een laag succespercentage heeft. De efficiëntie van deze optie is daarmee lager. Het bellen van een dergelijke groep jongeren door UHT zal een aanzienlijke tijd in beslag nemen, waardoor gegevens pas later bij de gemeenten zullen zijn dan wanneer deze direct worden geleverd zonder te bellen zoals bij optie 1. Het bellen van de getroffen jongeren en het bijhouden van een administratie van wie wel/niet toestemming geeft om benaderd te worden door de gemeente over de brede ondersteuning vergt extra verwerkingen. Omdat gemeenten de brede ondersteuning voor deze groep al mogen aanbieden vanuit de Wht zijn de extra verwerkingen met lage efficiëntie, om in contact te komen met de doelgroep, geen volmaakte invulling van proportionaliteit. Er zijn gemeenten die aangeven voorstander te zijn van deze optie omdat zij dan alleen jongeren gaan bereiken die hebben aangegeven bij UHT open te staan voor een aanbod.

De jongere wordt in deze optie twee keer gebeld: eerst door UHT om toestemming te verlenen en daarna nogmaals door de gemeente om het aanbod van de brede ondersteuning te doen. Daarmee leidt deze optie tot een hogere belasting van de doelgroep.

Risicoafweging

Optie 1 is effectiever dan optie 2. De koppeling van de grondslag van de gegevensverwerking aan het algemeen belang, afgeleid uit de Wht, kent juridische risico's, omdat de Wht op een andere manier in de deling van persoonsgegevens voor brede ondersteuning voorziet. Deze optie zorgt er wel voor dat de gegevens van jongeren het snelst bij de gemeenten zijn. Dit is belangrijk met het oog op de beoogde einddatum voor het aanmelden voor de brede ondersteuning van 31 augustus 2027.

Met optie 2 lijkt aanvankelijk goed aangesloten te worden op de grondslag van de gegevensdeling voor de brede ondersteuning zoals beschreven in de Wht. Echter met optie 2 ontstaan er problemen met de uitvoering, de efficiëntie en de proportionaliteit van de verwerkingen. Deze optie is juridisch het meest zuiver maar kent ook beperkingen zo is het intrekken van toestemming in geval van een eenmalige gegevensdeling ineffectief, omdat het gaat om een eenmalige gegevenslevering. Daardoor is deze grondslag niet ideaal voor deze specifieke verwerking.

Bij optie 1 bestaat het risico dat jongeren, wanneer zij worden benaderd, dit niet op prijs stellen en vragen stellen over hoe gemeenten aan hun gegevens komen en eventueel hiertegen in bezwaar of beroep kunnen gaan. Waarbij het mogelijk is dat dat bezwaar of beroep gegrond wordt verklaard. Dit is een risico dat moet worden gewogen tegen efficiëntie.

Alles afwegende wordt u geadviseerd om akkoord te gaan met het delen van gegevens zoals beschreven in optie 1. Het belangrijkste risico van het niet delen van de gegevens (de huidige situatie), is dat er mogelijk een substantieel deel van de jongeren die recht hebben op brede ondersteuning niet bereikt blijft, terwijl deze ondersteuning een belangrijke steun in de rug kan zijn om hun leven weer op de rit te krijgen.

Beide opties, even als het vasthouden aan de huidige situatie, brengen risico's met zich mee. De bovengenoemde risico's en verschillende belangen moeten daarom zorgvuldig tegen elkaar worden gewogen. Geredeneerd vanuit het belang om

getroffen jongeren zo goed mogelijk te ondersteunen, lijkt optie 1 echter het snelst en daarmee de meest effectieve optie omdat gemeenten in dit geval de meeste jongeren waarschijnlijk eerder kunnen benaderen dan bij optie 2.

Communicatie

Als er voor wordt gekozen om gegevens van jongeren te gaan delen, zal hierover is samenwerking met de VNG richting gemeenten worden gecommuniceerd. Communicatie richting de Kamer hierover zal vermoedelijk via de VGR plaatsvinden.

Politiek/bestuurlijke context

Recentelijk is de motie Mathlouti aangenomen, die vraagt om gemeenten structureel te voorzien van informatie over de kinderen in hun gemeente, zodat zij deze kinderen kunnen bereiken en waar mogelijk kunnen ondersteunen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

1-6'26

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Herstel en Toeslagen

Persoonsgegevens

Notanummer

22 mei 2026

2026-0000226629

Bijlagen

geen

nota

Aanvullende schade nabestaanden

Aanleiding

In de Wet aanvullende regelingen hersteloperatie toeslagen is de regeling voor nabestaanden opgenomen. De insteek van deze regeling is dat nabestaanden van KOT-geduceerden, die begunstigen zijn conform de regeling, "het herstel mogen afmaken als ware de KOT geduceerde nog in leven". Met het amendement Leijten is een regeling voor de aanvullende compensatie voor de werkelijke schade toegevoegd aan de nabestaandenregeling. Nabestaanden hebben nu enkel toegang tot CWS, terwijl voor geduceerden de onderbouwing van de werkelijke schade inmiddels in eerste instantie gebeurt via SGH of Mijn Herstel en daarna – waar nodig – via de individuele berekening.

Er zijn 541 overleden KOT-geduceerden en 1.162 nabestaanden bekend bij UHT. Er moet nog een besluit worden genomen of nabestaanden ook toegang zouden moeten krijgen tot Mijn Herstel (MH) of Stichting Gelijkwaardig Herstel (SGH) of dat de (huidige) toegang tot CWS blijft.

In deze nota leggen we een besluit aan u voor om de nabestaanden vanwege de complexiteit bij CWS te laten en dus géén toegang te geven tot SGH of MijnHerstel.

Besispunt

- Gaat u akkoord met het handhaven van de huidige praktijk, waarbij nabestaanden terecht kunnen bij CWS voor aanvullende schade?
- Het advies is hiermee akkoord te gaan vanuit het argument dat CWS al een aangepaste methodiek voor deze groep heeft ontwikkeld en dat het toegang geven tot SGH of MijnHerstel een aanpassing van het forfaitaire kader vergt dat tot vertraging leidt om deze groep te kunnen helpen.

Kernpunten

- De nabestaandencasussen zijn veelal complex. De nabestaanden kunnen het verhaal van de overledene (vaak) minder goed navertellen. In eerste instantie was daarom getracht toegang tot aanvullende schade buiten de (aanvullende) wet te houden.
- De behandeling van de aanvullende schade bij CWS houden heeft als voordeel dat er al een aangepaste CWS werkwijze bestaat die recht doet aan de complexiteit van de schadecasussen bij nabestaanden. Door met forfaitaire bedragen te werken heeft CWS invulling gegeven aan het feit dat eigenlijk de aanvullende schade van de overledene zou moeten

akkoord
mits 31-12'27
aan hier
gehaald
wordt

worden gecompenseerd (hieronder nader toegelicht) Op deze manier is er praktische manier gevonden om toch een aanvullende schaderegeling voor nabestaanden uit te kunnen voeren.

- Het nadeel is dat er een ongelijkheid ontstaat tussen de nabestaanden en de KOT gedupeerden, zij kunnen immers wel naar MH of SGH.
- Nabestaanden wel toegang geven tot SGH/MH heeft als voordeel dat de juridische regel *"nabestaanden mogen het herstel afmaken als ware de gedupeerde nog in leven"* volledig wordt gevolgd. Echter, zoals boven vermeld kunnen nabestaanden vaak lastig de aanvullende schade van een overledene aantonen. E.e.a. vergt dan o.a. volgens SGH aanpassing van het schadekader (van SGH/MH) hetgeen ook weer tot vertraging leidt.
- Daarbij is gekeken of er een onderscheid is te maken tussen minder en meer complexe nabestaanden casussen. De gedachte daarbij was dat minder complexe zaken toch met het forfaitaire kader zouden kunnen worden behandeld en complexe gevallen dan evt. in de individuele berekening. Het onderscheid tussen minder en meer complexe zaken lijkt in de praktijk echter lastig te maken. De meeste nabestaanden casussen zijn complex.
- Alles afwegende lijkt de beste oplossing om de huidige werkwijze te handhaven. Nabestaanden krijgen dan geen toegang tot het reguliere proces van MijnHerstel en SGH.
- Enerzijds bestaat daardoor een risico dat nabestaanden met een beroep op de Wht/het gelijkheidsbeginsel alsnog toegang willen krijgen tot SGH of MH.
- Anderzijds behouden nabestaanden onverkort de juridisch aanspraak op aanvullende schadevergoeding net zoals de overledenen, alleen in dit geval via een andere route. De keuze voor een andere route kan gerechtvaardigd zijn zolang er gegronde redenen zijn, waarbij geldt dat deze redenen zwaarder moeten wegen naarmate de verschillen tussen beide routes toenemen. Nu in dit geval de relevante (feitelijke) omstandigheden bij nabestaanden zeer verschillend zijn ten opzichte van de gedupeerden en CWS een speciaal schadekader heeft ontwikkeld voor nabestaanden, valt dit onderscheid procedureel voldoende te rechtvaardigen. Daarbij zullen in de uitvoering de verschillen tussen de routes in het licht van het gelijkheidsbeginsel zo beperkt als mogelijk gehouden moeten worden.

Toelichting

Hieronder zijn de voor- en nadelen van beide opties nader toegelicht:

1. Huidige praktijk handhaven

- In de aanbiedingsbrief bij de voortgangsrapportage is opgenomen: *"Ook aanvullende schade van overleden gedupeerden wordt niet via een forfaitaire schaderoute afgehandeld. Voor deze groep wordt een andere werkwijze uitgewerkt. Zij worden in dit stadium niet vanuit de CWS-wachtrij benaderd om hun aanvraag verder te laten lopen via MH/SGH."*
- Nabestaanden van gedupeerde ouders kunnen een aanvraag doen bij UHT/CWS op basis van 2.9a lid 2 Wht (partner overleden ouder) of 2.9b lid 2 Wht (kind overleden ouder). Zij krijgen dan dezelfde juridische aanspraak op aanvullende schade als de overleden ouder gehad zou hebben (dus aanvullende schade conform 2.1 lid 3 Wht).
- De aanvullende schade is in principe de schade die door de overledene is geleden. Dit maakt de verzoeken om aanvullende schade en de beoordeling daarvan complex, omdat de nabestaanden het verhaal van de ouder vaak minder goed kunnen vertellen. Dit heeft ook tot gevolg dat het lastig kan zijn om de schade gerelateerd aan de problemen met de kinderopvangtoeslag te benoemen en te begroten. Daarbij is een

- complicerende factor ook dat er ten behoeve van één overledene meerdere nabestaanden een verzoek kunnen indienen.
- CWS geeft nu invulling aan de nabestaandenregeling met een eigen methodiek en schadekader om zoveel mogelijk recht te doen aan de verzoeken om aanvullende schade van de nabestaanden, maar deze verzoeken wel concreet in verband te brengen met de problemen met de kinderopvangtoeslag.
 - CWS werkt in elk advies de tijdlijn uit van de problemen met de kinderopvangtoeslag. Inzichtelijk wordt gemaakt of en zo ja hoeveel, over welke periode en op welke wijze door de overleden ouder is terugbetaald. Vervolgens worden – uiteraard indien gewenst door de nabestaanden – gesprekken gevoerd met de nabestaanden. CWS luistert in deze gesprekken niet alleen naar het verhaal van de nabestaanden, maar probeert door de gesprekstechnieken die inmiddels bestendig zijn binnen CWS, het verzoek van de nabestaanden zo concreet en compleet mogelijk te maken. CWS heeft een schadekader specifiek voor nabestaanden, waarin waar dat kan zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met het feit dat de nabestaanden het verhaal van de ouder minder goed kunnen vertellen. Er wordt grotendeels uitgegaan van forfaitaire bedragen, doch tegelijkertijd blijft er ruimte voor schadeberekening indien nodig.
 - De afstemming over de nabestaandenregeling en de uitvoering daarvan is in nauwe samenwerking gegaan met UHT. CWS heeft in het afgelopen jaar een specifiek team ingericht voor het adviseren over verzoeken om aanvullende schade van nabestaanden.
 - CWS zet in op een gemiddelde doorlooptijd van een dossier van drie maanden, vanaf het moment van ontvangst van het ouderdossier door CWS, mits geen vertraging ontstaat van de zijde van nabestaande/gemachtigde. Er zijn momenteel 55 aanmeldingen bij UHT, waarvan er 20 compleet zijn en zijn doorgezet naar CWS. Deze 20 verzoeken om aanvullende schade zijn allemaal in behandeling bij CWS.
 - We verwachten in mei de eerste adviezen van CWS. De beschikkingen zullen dan binnen twee weken volgen. Het aanmeldproces is recent aangepast, waardoor de CWS nu volledige aanmeldingen ontvangt vanuit UHT. Hiermee komt er meer vaart in het proces.
2. *Toegang verlenen tot de forfaitaire routes*
- De toegang tot SGH of MijnHerstel voor nabestaanden past in de redenering van de nabestaandenregeling dat de nabestaande het herstelproces van de KOT-geduceerde afmaakt "als ware deze nog in leven". Bij leven zou de KOT-geduceerde immers ook toegang hebben gehad tot SGH of MijnHerstel.
 - De uitvoering van de nabestaandenregeling binnen SGH of MijnHerstel kan ingewikkeld worden als daar geen specifieke – mogelijk afwijkende – routing voor wordt ingericht. Die routing zou dan rekening moeten houden met het feit dat het voor veel nabestaanden lastig is om de aanvullende schade van de overledene aan te tonen.
 - Centraal in de toepassing van het uniforme forfaitaire schadekader staan gebeurtenissen die de ouder heeft meegemaakt. Door gebeurtenissen die veel geduceerde ouders zijn overkomen te koppelen aan vaste, collectieve bedragen, kan erkenning centraal staan zonder dat het nodig is om schadeposten heel precies te berekenen. Het is ook niet nodig om voor iedere gebeurtenis documentatie aan te leveren om het verband met de kinderopvangtoeslag aan te tonen.
 - De complexiteit zit niet altijd in de moeilijkheid van het dossier, de mogelijke bewijsnood en/of vaststellen van de feiten. Deze "minder complexe" nabestaandenzaken zouden mogelijk kunnen passen binnen SGH of MijnHerstel. De "meer complexe" nabestaandenzaken komen dan uit bij de individuele schadeberekening, waarbij aansluiting kan worden

*pas recent,
6 jaar lang
niet*

- gezocht bij de CWS methodiek om zoveel mogelijk recht te doen aan de verzoeken om aanvullende schade van de nabestaanden.
- SGH heeft voorafgaand aan het VGR debat van 19 maart jl. een brief gestuurd waarin zij voorstelt om de groepen ex-toeslagpartners, OG/S en nabestaanden toegang te bieden tot haar schadeherstel. In reactie hierop is aangegeven dat de meerwaarde hiervan wordt onderzocht. Op ambtelijk niveau heeft SGH aangegeven dat zij graag de "minder complexe" nabestaandenzaken zou willen behandelen.
 - De vraag is of er in de praktijk echter wel een onderscheid gaat zijn tussen "minder complexe" en "complexe" nabestaanden casussen. Momenteel lijken de meeste casussen complex.
 - Het is de vraag of SGH in staat is om nabestaanden goed te kunnen helpen, nu de meeste casussen complex zijn en het opstellen van een feitenrelaas lastig kan zijn. Ook het aanleveren van de 'basis' documenten zoals een BRP, UWV Verzekeringsbericht, DUO overzicht vormt al een probleem bij nabestaanden. CWS heeft meer data om nabestaanden te helpen het verhaal te reconstrueren. SGH geeft bovendien zelf aan dat zij er nu niet op is ingericht. De vraag is of veel van de posten in het forfaitaire schadekader wel kunnen worden toegekend als ouder zelf niet meer in staat is om alle benodigde stukken/verhaal aan te leveren. Het lijkt daarom tijd te gaan kosten om de expertise omtrent de afwikkeling van aanvullende schade van deze groep nu al ligt bij CWS, om te zetten naar SGH.
 - In theorie zou de inrichting van de nabestaandenregeling met veel persoonlijke begeleiding (PBN en IPW) kunnen helpen bij het opstellen van het feitenrelaas, echter de hierboven door SGH geschetste complicaties moeten dan wel eerst zijn opgelost.
 - Alles afwegende is het advies om de huidige praktijk te handhaven en nabestaanden enkel door CWS te laten behandelen.

Politiek-bestuurlijke context

- Het is voorstelbaar dat nabestaanden zich ongelijk behandeld voelen als aan hen geen toegang wordt verleend tot de route van SGH of MijnHerstel. Anderzijds is het advies om de toegang tot CWS te handhaven omwille van de snelheid en het feit dat er al een aangepaste methode ligt, goed te verdedigen.

Communicatie

Niet van toepassing.

Informatie die niet openbaar mag worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

8 5-7 '26

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris Herstel Toeslagen

blz
945-10.15
km stap

*317
DG Herstel

Persoonsgegevens

nota

Beslistermijnen bij overdracht CWS-wachtrij naar
MijnHerstel

Datum

25 juni 2026

Notanummer

2026-0000268285

Bijlagen

geen

Aanleiding

Naar aanleiding van de bespreking van nota DGH236936 heeft u aangegeven een vervolgnota te willen ontvangen over de vraag hoe om te gaan met de beslistermijnen van ouders uit de CWS-wachtrij die geen actieve overstap maken naar SGH of MijnHerstel, en per september worden overgedragen naar MijnHerstel.

Beslispunten

- U wordt geadviseerd in te stemmen met een gerichte inzet van de mogelijkheid om beslistermijnen op te schorten rondom de overdracht van de CWS-wachtrij naar MijnHerstel (optie 2). Dit besluit wordt nader toegelicht in deze nota.

Kernpunten

- Ouders uit de CWS-wachtrij die geen keuze maken voor SGH of MijnHerstel, worden op enig moment overgedragen naar MijnHerstel.
- Technisch is het nu niet mogelijk om bij de overdracht de beslistermijnen te laten doorlopen. Lopende beslistermijnen worden bij overstap automatisch gepauzeerd.
- Juridisch is het zeer risicovol om beslistermijnen te pauzeren voor ouders met een complete aanvraag.
- Daarom stellen wij voor om de opschorting van de beslistermijn gericht in te zetten in combinatie met gefaseerde overdracht naar MijnHerstel.

Toelichting

Context

- Met nota DGH236936 heeft u besloten dat ouders uit de CWS-wachtrij die geen keuze maken tussen SGH en MijnHerstel, per 1 september 2026 in beginsel verder worden behandeld via MijnHerstel.
- Met nota DGH109641 heeft u besloten dat de bestuursrechtelijke beslistermijnen op basis van artikel 4:15 Awb opgeschort worden als de ouder de aanvraag in MijnHerstel moet aanvullen. Dit is alleen mogelijk als een beslistermijn niet al verlopen is.

bespreken
8 5-7 '26

afhoeden
mits
responsief
10-7 '26

- Eind juni wordt de nieuwe werkwijze rondom beslistermijnen ingevoerd in MijnHerstel (de schaakklok)¹. Bij elke ouder die zich aanmeldt voor MijnHerstel met een lopende beslistermijn, wordt de beslistermijn opgeschort, omdat vanaf dat moment de ouder aan zet is om de aanvraag aan te vullen c.q. te onderbouwen. Bij een reeds verlopen beslistermijn, vindt automatisch geen opschorting meer plaats.
- Bij de vormgeving van de schaakklok zijn er géén uitzonderingen voorzien voor ouders die worden overgedragen aan MijnHerstel. Het realiseren van een uitzondering voor de groep die per 1 september a.s. wordt overgedragen vraagt om een technische aanpassing van de schaakklok, en dat is niet haalbaar.
- Het thema van deze nota hangt samen met de consequenties van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 juni jl, waarover separaat met u wordt gesproken. Deze nota is opgesteld vanuit het uitgangspunt dat overdracht van de CWS-wachtrij naar MijnHerstel doorgang kan vinden, in het licht van alle acties die afgelopen periode zijn gezet om MijnHerstel in te richten als onderdeel van de bestuursrechtelijke afhandeling van aanvragen voor aanvullende schadecompensatie.

Voorgenomen stappen richting 1 september a.s.

- Er worden nu voorbereidingen getroffen om op 1 september a.s. de stukken die een ouder al bij de CWS heeft aangeleverd, beschikbaar te maken op de pagina 'mijn gegevens' binnen MijnHerstel.
- Ook wordt een lichte toets uitgevoerd om te onderscheiden welke ouders wel, en welke geen nadere informatie en/of onderbouwende stukken hebben aangeleverd. De resultaten worden in de eerste helft van juli verwacht.
- Vervolgens kan een uitgebreidere, inhoudelijke analyse plaatsvinden om vast te stellen welke stukken en/of informatie nog ontbreekt op grond waarvan de beslistermijn kan worden opgeschort. Er wordt onderzocht wat een haalbare tijdslijn is om deze analyse uit te voeren en of dit voor 1 september a.s. mogelijk is.

3 opties voor de omgang met beslistermijnen bij de overdracht van de CWS-wachtrij naar MijnHerstel

- Wij onderscheiden de volgende drie opties voor de omgang met de beslistermijnen van ouders die vanuit de CWS-wachtrij worden overgedragen naar Mijnherstel omdat zij geen actieve keuze hebben gemaakt.

Optie 1: beslistermijn opschorten op zelfde gronden als voor actieve overstappers

- Een optie is om voor de ouders die per 1 september a.s. worden overgedragen naar MijnHerstel de nog niet verlopen beslistermijnen op te schorten, op dezelfde wijze waarop dat gebeurt bij ouders die proactief de overstap maakten. Dat betekent dat de beslistermijnen zonder inhoudelijke beoordeling worden opgeschort.

¹ Op grond van 4:15 lid 1 sub a Awb wordt de beslistermijn opgeschort gedurende de termijn die ouder heeft om de aanvraag aanvullende schade aan te vullen (o.g.v. 4:2 lid 2 Awb). De beslistermijn is aldus opgeschort als de ouder in MijnHerstel bezig is met invullen en doorgeven schadeposten. De beslistermijn loopt weer in de periode dat de behandelaar in MijnHerstel bezig is met beoordelen. Als blijkt dat er voor sommige schadeposten nadere informatie nodig is, dan is de beslistermijn weer opgeschort gedurende de termijn voor herindienen door de ouder. De beslistermijn loopt weer verder als de behandelaar aan zet is voor de herbeoordeling.

- Voordeel: op deze manier wordt de beslistermijn van ouders die actief de overstap maakten en van ouders die worden overgedragen op dezelfde wijze behandeld.
- Voordeel: dit past binnen de technische mogelijkheden die beschikbaar zijn op 1 september.
- Nadeel: het is juridisch erg risicovol, omdat dit niet conform de Algemene wet bestuursrecht is. In deze optie worden aanvragen 'blind' opgeschort, wat betekent dat opschorting ook geldt voor ouders die mogelijk onder het 'oude schadestelsel' een volledige aanvraag hadden ingediend. Het is onduidelijk hoe groot deze groep ouders is. Het risico bestaat dat een ouder klaagt over, of een gerechtelijke procedure aanspant tegen de opschorting, met een gerede kans dat de ouder daarin gelijk krijgt. Dit leidt tot onvrede bij ouders en gemachtigden en beschadigt het vertrouwen in de hersteloperatie toelagen. Bovendien leidt dit ertoe dat dezelfde financiële risico's zich voordoen als onder optie 2.
- Mogelijke maatregel voor een betere ouderbeleving: er wordt nu onderzocht op welke manier er extra dienstverlening kan worden ingezet om ouders in MijnHerstel op weg te helpen met het koppelen van de juiste informatie (voorgevulde data en bij CWS-ingediende onderbouwing) aan de juiste schadeposten. Het doel hiervan is ouders zo veel mogelijk van dienst te zijn en te helpen een spoedige afronding van het schadeherstel dichterbij te brengen. Het is nog niet duidelijk wat de precieze juridische en technische mogelijkheden zijn voor deze optie, en in hoeverre er capaciteit is om deze uit te voeren.

dus
geen
optie

Optie 2: richter inzetten van de opschorting van de beslistermijn in combinatie met gefaseerde overdracht naar MijnHerstel

- Een optie is om alleen de ouders met een reeds verlopen beslistermijn en ouders met een lege aanvraag over te dragen naar MijnHerstel. Bij een lege aanvraag staat vast dat de aanvraag nog moet aangevuld en dat er op grond van 4:15 lid 1 sub a Awb kan worden opgeschort.
- Voor ouders die hun aanvraag al eerder hebben voorzien van nadere informatie is extra inzet nodig alvorens zij worden overgedragen omdat het technisch niet mogelijk is hen zonder toepassing van de ingeregelde opschorting over te dragen.
 - Bij de aanvragen waarbij stukken ter onderbouwing zijn aangeleverd, wordt onderzocht of en zo ja welke stukken en/of informatie nog ontbreekt. Het is nog niet duidelijk per wanneer dit nadere onderzoek naar deze aanvragen kan plaatsvinden.
 - Als stukken ontbreken wordt dat aan de ouder gemeld en vindt overdracht naar MijnHerstel plaats met opschorting van de beslistermijn. De ouder zal vervolgens aanvullende informatie moeten aanleveren via MijnHerstel. Hiervoor wordt zoals hierboven toegelicht onderzocht op welke manier hier aanvullende dienstverlening mogelijk is.
 - Als de aanvraag als compleet moet worden gezien, vindt overdracht naar MijnHerstel pas plaats na een technische aanpassing van de schaakklok (waarvan nu niet duidelijk is wat de technische mogelijkheden zijn en wanneer er capaciteit zou zijn deze uit te voeren), of op het moment dat de beslistermijn verlopen is, om te voorkomen dat de juridisch risicovolle opschorting automatisch wordt toegepast. Ook hiervoor geldt dat

aanvullende dienstverlening kan helpen om de ouder soepel voorbij de indieningsfase te kunnen helpen.

- Voordeel: dit past binnen de juridische kaders van de Awb want bij de overdracht naar MijnHerstel worden alleen de beslistermijnen opgeschort van aanvragers met een incomplete aanvraag.
- Voordeel: ouders krijgen gerichte informatie over welke onderbouwing en/of informatie nog gewenst is, waardoor zij beter worden ondersteund bij deze gedwongen overstap en de doorlooptijd in het stelsel wordt bevorderd ten opzichte van optie 3.
- Nadeel: deze optie vraagt aanvullende analyse om te zien of en op welke gronden aanvragen incompleet zijn. Op dit moment is nog niet zeker op welk moment deze aanvullende analyse kan worden afgerond. Complicerende factor is hierbij dat de aangeleverde onderbouwing ziet op de aanvraag in de zin van de Wht (werkelijke schade) terwijl de ouder in MijnHerstel kan volstaan met een andere, minder uitgebreide onderbouwing voor een toets aan het forfaitaire schadekader.
- Nadeel: complete aanvragen, met een nog niet verlopen beslistermijn, worden op een later moment dan 1 september overgedragen naar MijnHerstel. Overdracht kan namelijk pas gebeuren nadat a) de mogelijkheid in MijnHerstel is ingebouwd om beslistermijnen te pauzeren op het moment van overdracht (datum: nader te bepalen, niet voor oktober 2026) of b) nadat de beslistermijn is verlopen (in de regel: uiterlijk 25 november 2026, omdat op 25 november 2025 het aanmeldportaal liveging).
- Nadeel: deze optie heeft een risico op budgettaire consequenties ten opzichte van de huidige begroting: bij verlopen beslistermijn kan een bestuursrechtelijke dwangsom opgeëist worden. Voor aanvragen die niet binnen een jaar tot afronding komen, ontstaat als gevolg van de uitspraak van de RvS vanaf juni 2027 mogelijk ook weer de mogelijkheid op een gerechtelijke dwangsom. In de begroting is tot nu toe uitgegaan van opschorting van de beslistermijn op het moment van overdracht. Hierbij is van belang dat ook opties 1 en 3 budgettaire consequenties hebben.

Optie 3: niet opschorten bij overdracht naar CWS

- Een optie is om voor géén van de ouders die vanuit de CWS-wachtrij worden verplaatst naar MijnHerstel, de beslistermijn op te schorten.
- Voordeel: voorkomt net als optie 2 een juridisch problematische opschorting van de beslistermijn in geval van complete aanvragen.
- Voordeel: het niet opschorten van beslistermijnen is consistent met werkwijze bij CWS, waarbij ook voor incomplete aanvragen niet werd opgeschort.
- Nadeel: het niet opschorten van beslistermijnen is niet consistent met de werkwijze in MijnHerstel voor ouders die niet uit de CWS-wachtrij komen. Er ontstaat in feite een voordeel voor ouders die wachten tot ze overgedragen worden naar MH omdat zij bij langer verloop van hun casus eerder een ingebrekestelling/BNTB kunnen indienen (al leidt een BNTB tot juni 2027 niet tot een gerechtelijke dwangsom).
- Nadeel: Verschillende werkwijzen voor opschorting bij lopende beslistermijnen verminderen de uitlegbaarheid van het systeem en vergroten de complexiteit voor de uitvoering.
- Nadeel: deze optie is niet op 1 september mogelijk en leidt tot een langere duur van de schadeafhandeling in de hersteloperatie. Er is namelijk een

technische aanpassing in MijnHerstel nodig om beslistermijnen niet te pauzeren voor ouders die vanuit de CWS-wachtrij op 1 september worden overgezet. De huidige techniek pauzeert beslistermijnen voor ouders die zich aanmelden voor MijnHerstel automatisch en dit kan niet handmatig worden aangepast. Overdracht kan pas gebeuren nadat a) de mogelijkheid in MijnHerstel is ingebouwd om beslistermijnen te pauzeren op het moment van overdracht (datum: nader te bepalen, niet voor oktober 2026) of b) nadat de beslistermijn is verlopen (In de regel: uiterlijk 25 november 2026, omdat op 25 november 2025 het aanmeldportaal liveging). Vervolgens is er in MijnHerstel geen sprake meer van een gepauzeerde beslistermijn als eventuele prikkel om snel door de indieningsfase te komen.

- Nadeel: deze optie heeft budgettaire consequenties en zijn groter dan die bij optie 2 omdat ook bij lege aanvragen géén opschorting plaatsvindt.

Budgettaire aspecten

In de nota is in overweging genomen dat er als gevolg van de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 3 juni 2026 weliswaar geldt dat voor alle nieuwe BNTB's in schadezaken geldt dat er een beslistermijn van 2 weken zal gelden, maar dat er gedurende één jaar geen dwangsom toegekend zal worden.

Elk van de bovengenoemde opties zou dat op termijn een negatief effect kunnen hebben op de begroting. In de begroting is er immers vanuit gegaan dat beslistermijnen in MijnHerstel standaard worden opgeschort.

Er zijn op basis van de huidige cijfers op 1 september 2026 nog ruim 1.400 dossiers met een lopende beslistermijn in de CWS-wachtrij. Als (een deel van) deze 1.400 dossiers het komende jaar niet tot afronding komen, bestaat vanaf juni 2027 de kans dat ouders als gevolg van een BNTB ook weer aanspraak kunnen maken op een gerechtelijke dwangsom. Het maximale financiële risico hiervan is, op basis van dat voor alle 1400 de beslistermijnen nog zullen verlopen, het huidige percentage BNTB's en de aanname dat geen dossiers worden afgehandeld in de tussentijd maximaal ca. € 10 mln aan dwangsommen, hierbij is de definitieve impact grotendeels afhankelijk van het aantal dossiers dat tot juni 2027 al zal worden afgehandeld door MijnHerstel of de SGH-route. Na juni 2027 zal duidelijk worden of deze tegenvaller zich zal voordoen of niet en wat de hoogte is. Het risico op deze tegenvaller wordt tot aan dat moment gemonitord en zo nodig meegenomen in de reguliere begrotingsmomenten.

Communicatie

Er is een communicatieplan opgesteld voor de overdracht van de CWS-wachtrij naar MijnHerstel, met onder meer het voornemen om een flyer te sturen aan de ouders, telefoongesprekken te voeren met ouders en advocaten, en informatie op de relevante pagina's van MijnHerstel.

Politiek/bestuurlijke context

In de Kamerbrief van 17 maar 2026 staat:

De afhandeling van aanvullende schade duurt te lang voor mensen die in de wachtrij bij de CWS staan. [...] Om die reden hebben deze ouders een oproep ontvangen om hun werkelijk schade aannemelijk te maken via één van de forfaitaire routes. Ook ouders die zich hebben aangemeld bij de CWS omdat zij een beschikking willen ontvangen, wordt gevraagd te starten met het opgeven van

hun schadegebeurtenissen via SGH of MijnHerstel. Voor ouders in de CWS wachtlijst die niet kiezen voor een van de forfaitaire routes, geldt dat zij op enig moment alsnog een van beide routes van het herijkte schadestelsel zullen moeten doorlopen om hun aanvullende schade gecompenseerd te krijgen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

8 10-7 '26



Ministerie van Financiën

*10/7

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris Herstel Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Beleidsregel ouders in het buitenland

Datum

7 juli 2026

Notanummer

2026-0000280995

Bijlagen

- Beleidsregel Brede ondersteuning in het buitenland
- Nota DGH 35849

Aanleiding

U bent per nota DGH 35849 akkoord gegaan met het opstellen van de beleidsregel voor ondersteuning van ouders in het buitenland. We verwijzen u voor de achtergrond en toelichting naar deze nota. In navolging hiervan leggen wij met deze nota de beleidsregel ter akkoord aan u voor met een toelichting op de belangrijkste onderdelen.

Beslispunten

Wij adviseren u akkoord te gaan met:

- de voorgelegde beleidsregel Brede ondersteuning in het buitenland; en
- bij akkoord de beleidsregel en de bijbehorende toelichting te ondertekenen, zodat deze kan worden gepubliceerd in de Staatscourant.

akkoord
8 10-7 '26

Kernpunten

- De beleidsregel ziet op de rechthebbende(n) die in het buitenland woont en biedt duidelijkheid over de aard en de strekking van de brede ondersteuning.
- Met het opstellen van de beleidsregel wordt onder meer beoogd duidelijkheid te verschaffen over:
 - o wie de rechthebbende(n) is/zijn;
 - o het plan van aanpak;
 - o wat niet onder de ondersteuning valt;
 - o de doelstelling op de vijf leefgebieden;
 - o de vergoeding van redelijke kosten; en
 - o de doorlooptijd van de ondersteuning.

Toelichting

Aard en strekking beleidsregel

- De bepalingen van de beleidsregel zien onder meer op de wijze waarop deze ondersteuning wordt uitgevoerd en welke verwachtingen rechthebbenden mogen hebben van het Ondersteuningsteam voor Ouders in het Buitenland (hierna: OTB), welke verplichtingen op de rechthebbende zelf rusten, de aard en de strekking van het plan van aanpak, de reikwijdte van de geboden ondersteuning en de financiële tegemoetkomingen. Ook de invulling van de ondersteuning in geval de

rechthebbende(n) een wens tot remigratie heeft, wordt in deze beleidsregel nader ingevuld.

- In de praktijk is er behoefte aan duidelijkheid over op welke ondersteuning een ouder in het buitenland recht heeft en wat daar niet onder valt. In lopende bezwaar- en beroepsprocedures is de aard en de strekking regelmatig het onderwerp van discussie.
- De brede ondersteuning in het buitenland is erop gericht om de rechthebbende(n) te ondersteunen in het herwinnen van eigen regie op het leven, geconcretiseerd in specifieke doelen op de vijf leefgebieden. Zowel de rechthebbende(n) als het OTB vervullen hier een rol in.
- In de beleidsregel wordt toegelicht dat ondersteuning in het buitenland een tijdelijk karakter heeft en dat deze wordt afgerond als de vastgestelde doelen zijn behaald. Dit principe wordt verankerd in deze beleidsregel, opdat duidelijk is voor de rechthebbende waar hij aanspraak op kan maken en voor hoe lang. Na afronding van de ondersteuning wordt de rechthebbende(n) verondersteld zelf weer de in het leven gebruikelijke nieuwe ontwikkelingen en belemmeringen aan te kunnen.
- In de beleidsregel is tevens opgenomen waar de ondersteuning uit bestaat en wat daar niet onder valt. Zo is bijvoorbeeld opgenomen dat niet wordt voorzien in een structurele inkomensvoorziening en dat primair bij de ondersteuning wordt gekeken naar de voorzieningen in het land waar de ouder woont.
- Verder wordt vastgelegd dat het OTB het plan van aanpak opstelt en dit vastlegt in een beschikking waar rechtsbescherming tegen open staat. Waarbij het eerste gesprek wordt 'vastgeklikt' als ijkmoment waarna bijvoorbeeld de redelijke termijn loopt waarbinnen een plan van aanpak moet zijn opgesteld en de remigratie moet plaatsvinden (indien daartoe een wens bestaat).
- Voorts regelt de beleidsregel dat de ondersteuning hetzij op het faciliteren van de remigratie ziet hetzij op de duurzame vestiging in het woonland; het zogenoemde tweesporen beleid.
- Vooruitlopend op de wijziging van de Wht, regelt de beleidsregel een termijn van twee jaar voor het effectueren van de remigratiewens. Nadat de wetwijziging in werking treedt, zal de beleidsregel daarop aangepast worden.

Communicatie

De beleidsregel met bijbehorende toelichting wordt na akkoord aangeboden door DGH voor publicatie in de Staatscourant. Met communicatie wordt daarnaast een woordvoeringslijn opgesteld over de beleidsregel.

Politiek/bestuurlijke context

U heeft in een eerdere Kamerbrief aangekondigd dat er een beleidsregel wordt opgesteld.¹ Met de publicatie en inwerkingtreding van deze beleidsregel wordt uitvoering gegeven aan deze aankondiging. De Kamer wordt hierover geïnformeerd.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

¹ Kamerbrief 12 februari 2026, Kamerstuk 36708, nr. 64.



Ministerie van Financiën

8 10-7 '26

DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER BESLISSING

Aan
de staatssecretaris Herstel Toeslagen

251
Programma DG Herstel
Programma Ketenregie

Persoonsgegevens

nota

Beslisnota uitgangspunten aanvullende schaderegeling
ex-toeslagpartners

Aanleiding

Op 18 juni jl. is (op basis van Nota DGH 260718, zie bijgevoegd) met u gesproken over de contouren van een mogelijke schaderegeling voor ex-toeslagpartners. In het overleg heeft u een eenduidige richting gegeven hiervoor, die we in de onderhavige nota ter besluitvorming aan u voorleggen. De nadere uitwerking hiervan ontvangt u in een vervolgnota.

Datum

8 juli 2026

Notanummer

2026-0000289357

Bijlagen

1. Nota DGH 260718

Beslispunten

- Gaat u akkoord met het verder uitwerken van een schaderegeling voor ex-toeslagpartners waarbij:
 - wordt aangesloten bij de voormalige gezinssituatie, d.w.z. de periode waarin de nu ex-toeslagpartner nog deel uitmaakte van het gezin toen het werd geraakt door de toeslagenaffaire;
 - op basis van de combinatie van de gezamenlijke jaren en de hoogte van de IB compensatie van de voormalig partner (KOT aanvrager) een staffel van forfaits voor compensatie wordt ingericht, waarbij aan de ex-toeslagpartner een VSO-aanbod wordt gedaan;
 - aan ex-toeslagpartners die het VSO aanbod weigeren een toegang tot de ISB wordt gegeven met dezelfde methodiek als voor de KOT-geduceerde?
- Gaat u akkoord met het in werking laten treden van het wetsartikel dat ziet op aanvullende schade voor ex-toeslagpartners?

Kernpunten

Uit het gesprek dat op 18 juni jl. met u is gevoerd, is een aantal uitgangspunten naar voren gekomen, op basis waarvan een schaderegeling voor ex-toeslagpartners verder kan worden uitgewerkt:

- Voor een benadering van de aanvullende schade van ex-toeslagpartner wordt aangesloten bij de voormalig gezinssituatie; d.w.z. de periode waarin de nu ex-toeslagpartner nog deel uitmaakt van het gezin toen het werd geraakt door de toeslagenaffaire.
- Op basis van de combinatie van de gezamenlijke jaren en de hoogte van de IB compensatie van de voormalig partner/KOT aanvrager wordt een staffel opgezet.
- De ex-toeslagpartner die een aanvraag voor aanvullende schade heeft gedaan, ontvangt een forfaitair aanbod op basis van zijn of haar plek in deze staffel. Dit aanbod wordt opgenomen in een VSO. In de bedragen zal

akkoord met nadere uitwerking ex partner moet schade aannemelijk maken zoveel als mogelijk standaard prestaties met altijd ruimte voor uitzonderingen

rekening worden gehouden met de al door de ex-toeslagpartner ontvangen € 10.000.

- Een ex-toeslagpartner die dit VSO-aanbod weigert kan – onder dezelfde voorwaarden als een KOT gedupeerde – naar de Individuele Schadeberekening (ISB), waar (ook) ingezet wordt op een VSO en een beschikking mogelijk is. Hiermee is er eveneens een vangnet voor schrijnende gevallen met aantoonbaar veel aanvullende schade.
- Met deze inrichting krijgt de ex-toeslagpartner toegang tot een schaderegeling die vergelijkbaar is met hetgeen voor de KOT gedupeerde is ingericht. Het wetsartikel dat ziet op aanvullende schade voor ex-toeslagpartners kan in werking treden.
- Met de inwerkingtreding is er dan ook een rechtsbasis om de uitkomst van de ISB om te zetten in een beschikking voor de ex-toeslagpartner die dit wenst.
- Hiermee zijn de contouren van de op te zetten regeling beschreven, waarbij nadere uitwerking nodig nog wel is.

De volgende punten vergen nog zoekwerk in zullen op korte termijn in de vervolgnota aan u worden voorgelegd:

- De uitkomst van de quickscan van UHT ten aanzien van de benodigde inzet voor het vinden van de gezamenlijke jaren en het matchen aan de IB compensatie van de voormalig partner/KOT aanvrager.
- De bedragen die in de staffel matrix gehanteerd gaan worden.
- De uitvoerder van het forfaitaire VSO aanbod aan de ex-toeslagpartner.
- De verwachte impact op de ISB organisatie en werkstroom.
- De termijn waarop het wetsartikel in werking kan treden.

Bij de uitwerking van deze punten zal steeds scherp gekeken worden naar hoe dit zich verhoudt tot de kabinetsdoelstelling om eind 2027 het financieel herstel te hebben afgerond.

Toelichting

Benadering vanuit de voormalig gezinssituatie.

- Voor een benadering van de mogelijke aanvullende schade van de ex-toeslagpartners wordt een aansluiting gemaakt bij de periode dat zij nog deel uitmaakte van het gezin (van de voormalig partner/KOT aanvrager) toen dit werd getroffen door de toeslagenaffaire.
- Hiervoor wordt gebruikt gemaakt van de jaren dat de ex-toeslagpartner "erbij was". Daarvoor wordt de startdatum van de gedupeerdheid van de voormalig partner/KOT aanvrager gecombineerd met het einde van het toeslagpartnerschap van de – vanaf dat moment- ex-toeslagpartner.
- Door een combinatie te maken van "aantal jaren erbij" en de hoogte van de IB van de voormalig partner, is een gedifferentieerd forfaitair aanbod mogelijk.

- E.e.a. ziet er als volgt uit:

Hoogte IB voormalig partner (KOT- aanvrager) in € (x 1000)	Aantal schadejaren van de ex-toeslagpartner			
		0 - x jaar	x - x jaar	meer dan x jaar
≤ €10				
€10 – 20				
€ 20 – 30				
€ 30 – 40				
≥ € 40				

- Deze benadering vergt dat voor de ex-toeslagpartner de gezamenlijke jaren in kaart gebracht worden en de ex-toeslagpartner koppelt aan het compensatiebedrag van de IB van de voormalig aanvrager. Hierbij kan gebruikt worden gemaakt van beschikbare informatie bij Toeslagen/UHT. De belasting die het identificeren van jaren en koppelen aan de IB van de KOT aanvrager vergt van Toeslagen/UHT kan naar verwachting in een quickscan in kaart worden gebracht.
- De "staffel" staat open voor alle door UHT erkende ex-toeslagpartners die een aanvraag voor aanvullende schade hebben gedaan. In het vaststellen van de bedragen wordt rekening gehouden met het feit dat ex-toeslagpartners al € 10.000 hebben ontvangen. Dit is vergelijkbaar met de systematiek van de voormalig aanvrager/KOT gedupeerde waarbij in de vaststelling van de aanvullende schade rekening wordt gehouden met de salderingsruimte uit de Catshuisregeling.
- De uitkomst van de staffel wordt als forfaitair aanbod gevat in een VSO aanbod aan de ex-toeslagpartner. Er is nog geen uitvoerder van de hierboven geschetste werkwijze gekozen.
- Nog uit te werken punten:
 - Quickscan belasting UHT voor het vinden van jaren en koppelen aan IB
 - Hoogte van de bedragen in de staffel
 - Uitvoerder van het forfaitaire VSO aanbod aan de ex-toeslagpartner.

Toegang tot de individuele schadeberekening (ISB).

- Als bovenstaande traject niet tot afronding via een VSO leidt, kan de ex-toeslagpartner toegang tot de ISB worden gegeven. Op deze manier is er dan ook een vangnet voor de echt schrijnende gevallen.
- Er worden dan dezelfde voorwaarden en systematiek gehanteerd als voor een KOT aanvrager: er wordt afstand gedaan van het forfaitaire aanbod (bij het definitief keuzemoment) en er zal zelf een opgave en onderbouwing van de geleden schade en het causale verband moeten worden gedaan. Na het doorlopen van de ISB wordt ingezet op een VSO, maar is een beschikking mogelijk.
- Waar in staffel bij de hoogte van de verschillende bedragen rekening kan worden gehouden met de reeds ontvangen € 10.000, zal die saldering ook binnen de ISB een plek moeten krijgen.
- Bij de keuze van de hoogte van de bedragen in de staffel zal rekening worden gehouden met het uitgangspunt dat wanneer met het forfaitaire aanbod een passende compensatie gegeven kan worden, de groep die nog naar de ISB gaat beperkter zal kunnen zijn.
- Qua uitvoering kan gebruik gemaakt worden van de ISB structuur die nu wordt opgezet voor de KOT gedupeerde.

- Precieze impact op de ISB-organisatie en werkstroom (inclusief hoe om te gaan met mogelijke samenhang van de schade van de twee voormalig partners) wordt nog uitgewerkt, alsmede de wijze waarop invulling kan worden gegeven aan de mogelijkheid van directe toegang tot de ISB, zoals die voor de KOT-aanvragers momenteel wordt ingericht.
- Omdat de ISB momenteel nog wordt ingericht (en gebouwd) en er bij ex-toeslagpartners die in de ISB komen nooit "voorwas" zal zijn zoals het geval bij KOT-aanvragers die via MijnHerstel of SGH bij de ISB komen, is de verwachting dat het operationeel krijgen van de ISB voor deze groep nog behoorlijk wat zal vragen. Het (volledig) afronden van deze groep vóór eind 2027 is daarmee niet zondermeer haalbaar, is de verwachting.

Inwerkingtreding Wetsartikel.

- Op grond van de Wht hebben ex-toeslagpartners, indien voldaan is aan de voorwaarden, recht op een bedrag van €10.000, ondersteuning vanuit hun gemeente en hulp bij schulden.
- In de Wet aanvullende regelingen hersteloperatie toeslagen is een bepaling opgenomen op grond waarvan – op aanvraag – aanvullende compensatie van werkelijke schade kan worden vergoed¹. Deze bepaling is nog niet inwerking getreden.
- In de hierboven geschetste contouren krijgt de ex-toeslagpartner een toegang tot een aanvullend schadeherstel dat qua opzet en systematiek behoorlijk vergelijkbaar is met hetgeen de voormalig partner/KOT aanvrager krijgt aangeboden: een forfaitair bedrag in een VSO en degene voor wie dit niet passend is kan zijn of haar schade ter beoordeling al dan niet voorleggen in de ISB. Hierbij wordt ingezet op een VSO, maar is een beschikking mogelijk.
- Wanneer het wetsartikel in werking treedt is er een grond om de uitkomst van de ISB in een beschikking op te nemen, waartegen dan bezwaar en (rechtstreeks) beroep open staat.
- E.e.a. betekent dat het traject om het Wetsartikel in werking te laten treden in gang kan worden gezet.
- De datum van inwerkingtreding dient nog nader bepaald te worden en is ook afhankelijk van wanneer de voorbereidingen voor de uitvoering voldoende ver gevorderd is.

Communicatie

nvt

Politiek/bestuurlijke context

- De Kamercommissie heeft voor het Kamerdebat van 19 maart jl. verzocht te reageren op de brief van SGH "vijf keuzes nodig voor rechtvaardig herstel van getroffen ouders van de toeslagenaffaire". In deze reactie is aangegeven dat "Ex-toeslagpartners wachten al lang op duidelijkheid over de behandeling van aanvullende schade. De ambitie is daarom om zo snel mogelijk doch voor het zomerreces van 2026 een oplossing te presenteren voor deze groep".

¹Deze bepaling luidt: *Aan de ex-partner aan wie compensatie is toegekend en die aannemelijk maakt dat en in welke mate de door hem werkelijk geleden schade als gevolg van een beschikking vanwege institutionele vooringenomenheid of hardheid of een beschikking vanwege een onterechte kwalificatie opzet of grove schuld overeenkomstig het civiele schadevergoedingsrecht hoger is dan het bedrag van de compensatie, wordt door Onze Minister op aanvraag aanvullende compensatie voor de werkelijke schade toegekend ter hoogte van de aanvullende werkelijke schade.*

- De aankomende VGR biedt de mogelijkheid om iets over de uitgangspunten van een schaderegeling voor ex-toeslagpartners op te nemen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Financiële paragraaf (niet voor openbaarmaking)

- In de huidige meerjarige begroting is uitgegaan van 6.000 ex-toeslagpartners waarvan 75% (4.500) deelneemt aan de aanvullende schaderoutes en daarbij gemiddeld ruim € 75.000 aan schadeherstel uitgekeerd zouden krijgen (€ 345 mln.). Daarnaast is gerekend met totale uitvoeringskosten van ca. € 14.000 per aanvraag (€ 63 mln.);
- Een schaderegeling voor ex-toeslagpartners zoals in deze nota uiteengezet, zal worden ingepast binnen de bestaande middelen. Een echt goede financiële inschatting is echter pas te maken als de bedragen van de staffel (in concept) bekend zijn.
- Voor het financiële plaatje is daarnaast relevant hoe groot de groep is die we verwachten dat naar de ISB zal willen, hetgeen weer samenhangt met voor hoeveel ex-toeslagpartners het forfaitaire aanbod passend zal zijn. Hoewel de ex-toeslagpartner zelf de schade zal moeten berekenen en de aanwezigheid van een causaal verband aannemelijk zal moeten maken, kan er potentieel een grote werklust in de ISB ontstaan met bijbehorende apparaatslasten.



§ 16-826

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris Herstel Toeslagen

* 1318

Persoonsgegevens

nota

Wijziging Beleidsregel Ouders in het buitenland

Datum

10 augustus 2026

Notanummer

2026-0000335409

Bijlagen

1. Beleidsregel tot wijziging van de beleidsregel Brede ondersteuning in het buitenland.
2. Gepubliceerde beleidsregel.

Aanleiding

U bent per nota (DGH 280995) akkoord gegaan met de Beleidsregel Ouders in het buitenland en de publicatie in de Staatscourant. Na publicatie (juli jl.) bleek dat de beleidswijziging bij een aantal gedupeerde ouders en hun kinderen tot onduidelijkheid heeft geleid over de rechthebbenden van ondersteuning in het buitenland. Om die onduidelijkheid (snel) weg te nemen, wordt aan u nu een aanpassing voorgelegd van de reeds in werking getreden beleidsregel.

Beslispunten

Wij adviseren u akkoord te gaan met:

- de voorgelegde gewijzigde beleidsregel Brede ondersteuning in het buitenland; en
- bij akkoord, de gewijzigde beleidsregel en de bijbehorende toelichting te ondertekenen, zodat deze kan worden gepubliceerd in de Staatscourant.

Kernpunten

- De beleidsregel (bijlage 2) is op 22 juli jl. in werking getreden. In artikel 2 is de kring van rechthebbenden opgenomen van brede ondersteuning in het buitenland, gebaseerd op afdeling 2.4. van de Wet hersteloperatie toeslagen (Wht).
- Na de inwerkingtreding van de beleidsregel is onder een aantal ouders en hun kinderen onduidelijkheid ontstaan over wie aan wie een zelfstandig recht toekomt voor een eigen plan van aanpak en wie niet.
- Met de voorliggende aanpassing van artikel 2 (bijlage 1) wordt die onduidelijkheid weggenomen.

Toelichting

- N.a.v. vragen van ouders bleek er, bij nadere bestudering van artikel 2, ruimte te bestaan tussen de formulering van dit artikel en de tekst van de wet.
- Het onderhavige artikel is als volgt geformuleerd: "de Minister kan ambtshalve brede ondersteuning aanbieden op de vijf leefgebieden aan een erkend gedupeerde aanvrager van kinderopvangtoeslag, diens partner, kind, (...) de voorwaarden van de Wht".
- In de artikelen 2.15 e.v. van de Wht staat: "Onze Minister kan ambtshalve brede ondersteuning in het buitenland aanbieden op de vijf leefgebieden financiën, gezin, werk, wonen en zorg aan een aanvrager van een

akkoord
§
25m
duidelijkheid

?

hoe kan dit toch?

kinderopvangtoeslag die in aanmerking komt voor toepassing van een herstelmaatregel als bedoeld in artikel 2.7, ten behoeve van die aanvrager, diens partner en het kind, pleegkind of voormalig pleegkind van een van beiden, indien:"

- Doordat de Wht spreekt van 'ten behoeve van' en in de beleidsregel staat 'aan', is onbedoeld de indruk gewekt bij een deel van de doelgroep dat kinderen een zelfstandig recht hebben op brede ondersteuning in het buitenland. Een aantal kinderen heeft daardoor gelijk verzoeken om eigen ondersteuning gedaan.
- Hoewel in de toelichting is opgenomen dat kinderen van gedupeerde ouders in het buitenland een beroep moeten doen op de hardheidsclausule en dat als zodanig ook steeds is gecommuniceerd, is ervoor gekozen om dit onderdeel te verduidelijken.
- Hiermee wordt voorkomen dat er bezwaar- en beroepsprocedures doorlopen moeten worden als de voormelde verzoeken om eigenstandige ondersteuning afgewezen worden.
- Met de voorgestelde wijziging van artikel 2 (bijlage 2) wordt aangesloten bij de formulering in de Wht. In de toelichting wordt verder nog eens beschreven dat er geen zelfstandig recht bestaat.
- Kinderen kunnen na deze wijziging nog steeds ondersteund worden alleen via het plan van aanpak van de rechthebbende. Slechts de onduidelijkheid rondom het recht op een eigen plan van aanpak wordt weggenomen.

Communicatie

Samen met communicatie van DGH en van het OTB zal hier een nieuwsbericht over geplaatst worden op de website van het OTB.

Politiek/bestuurlijke context

n.v.t.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



Ministerie van Financiën

ma 14 Sept.
12:30 - 13:00
kamer Stas

TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris Herstel Toeslagen

*11/9

Programma DG Herstel
Programma DG
Herstelbeleid

Persoonsgegevens

nota

NOTA Tekenset compleet VGR over jan. - juni 2026
(23e VGR)

Datum

9 september 2026

Notanummer

2026-0000369155

Bijlagen

1. Aanbiedingsbrief TK
2. Aanbiedingsbrief EK
3. VGR
4. overzicht M&T (bijl. 1 t
5. voorgangsbrieff bestuur
6. advies gegevensdeling
7. bijdrage oudercommissie
8. openbaar te maken nota

Aanleiding

Bijgaand treft u de tekenversie van aanbiedingsbrief bij de VGR voor zowel de Eerste als de Tweede Kamer. Tevens is bijgevoegd de laatste versie van de VGR, inclusief alle bijlagen. Verzending aan de beide Kamers is voorzien op maandag 14 september.

Beslispunten

- Bent u akkoord met voorliggende aanbiedingsbrief? Zo ja, dan graag uw handtekening op:
 - de aanbiedingsbrief aan de Eerste Kamer; en
 - de aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer.
- Bent u akkoord met de voorliggende VGR, inclusief bijlagen?
- Graag uw akkoord op het openbaar maken van deze en eerdere relevante nota's, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's.

Kernpunten

- In de aanbiedingsbrief ligt de focus op tijdige afronding van financieel herstel en de vorderingen van de bestuurlijk regisseur.
- In de aanbiedingsbrief is onder punt 1 ook nog een alinea toegevoegd over de keuze vrijheid en eigen regie van ouders in relatie tot mogelijkheden om actief te sturen op de instroom, doorstroom en afronding binnen beide schaderoutes.
- In de aanbiedingsbrief kondigen we aan dat er kort voor het aankomende commissiedebat een aanvullende brief volgt om de Kamer meer concreet te informeren over te nemen maatregelen voor verdere versnelling, en de keuzes die daarbij voorliggen.
- De VGR rapporteert op de voortgang en ontwikkelingen in de eerste zes maanden van 2026.

Toelichting

Openbaar te maken nota's

Het overzicht met openbaar te maken nota's is bijgevoegd bij deze nota.

Communicatie

De afdeling Communicatie leest mee en adviseert op de aanbiedingsbrief.

graag
aanpassingen
verwerken
en check in
VGR
zelf
13-9-26

Politiek/bestuurlijke context

Via de VGR informeert u de Kamers periodiek over de voortgang van de hersteloperatie, inclusief de afdoening van moties en toezeggingen. Het commissiedebat hierover staat gepland op 14 oktober 2026.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.