

## Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

### 11

Vragen van de leden **Platvoet** (GroenLinks), **Jurgens** (PvdA), **Kohnstamm** (D66) en **Ten Hoeve** (OSF) op 19 februari 2004 meegedeeld aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met betrekking tot arbeidsmigratie uit de nieuwe lidstaten van de EU.

1

Heeft u kennis genomen van de opvatting van de Eerste Kamer m.b.t. de arbeidsmigratie uit de nieuwe lidstaten van de EU, zoals die in het debat over de uitbreiding van de EU op 10 februari jl. werd geformuleerd, nl. het volledig vrije verkeer van werknemers ingevoerd kan worden en niet aan banden behoeft te worden gelegd, anders dan met een toets op de huisvesting, arbeidsomstandigheden en het loonniveau, voordat u het voorstel aan het kabinet formuleerde om aan de motie van de Tweede Kamer (TK 29407, nr. 2) tegemoet te komen?

2

Hecht u meer waarde aan de opvatting van de Tweede Kamer dan aan die van de Eerste Kamer? Kunt u dit antwoord toelichten?

3

Waarom heeft u de ruimte die de opvatting van de Eerste Kamer u bood niet benut om niet tegemoet te komen aan de motie van de Tweede Kamer, die u in het debat met de

Tweede Kamer «ten sterkste» ontraadde, en om bijvoorbeeld vast te houden aan de oorspronkelijke opvatting van de regering?

### Antwoord

Antwoord van de heer **Rutte** (staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid). (Ontvangen 9 maart 2004)

1

Ja

2 en 3

Het feit dat in de Tweede Kamer een grote meerderheid (90 van de 150 stemmen) een motie aannam tegen het oorspronkelijke kabinetsvoorstel heeft een duidelijke rol gespeeld om het oorspronkelijke kabinetsvoorstel te heroverwegen. Een meerderheid van die Kamer was zeer bezorgd over verdringing van Nederlandse arbeidskrachten door Oost-Europese. Daarnaast heeft het kabinet uitdrukkelijk nota genomen van de duidelijke opvattingen van de Eerste Kamer over de wenselijkheid van een zo groot mogelijk vrij verkeer van werknemers. Het kabinet heeft het oorspronkelijke kabinetsstandpunt, de opvattingen van de Eerste Kamer en de aangenomen motie van de Tweede Kamer in samenhang gezien. Dit heeft ertoe geresulteerd dat de motie Visser/Bruls wordt uitgevoerd, en tegelijkertijd dat ten opzichte van de bestaande praktijk het vrij verkeer van werknemers wordt vereenvoudigd en de bureaucratie

zover de motie dit toelaat wordt beperkt. Daarmee is recht gedaan aan de zorg over verdringing van Nederlandse arbeidskrachten en de wens voortgang te maken op het gebied van het vrij verkeer van werknemers in Europees verband. Het kabinetsbesluit betekent immers een vereenvoudiging van het vrij verkeer van werknemers voor arbeidsaanbod uit de MOE-landen ten opzichte van de huidige situatie.