

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering gegeven antwoorden

8

Vragen van het lid **Engels** (D66) op 23 maart 2010 medegedeeld aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Mededeling van staatssecretaris **Bijleveld-Schouten** (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) (ontvangen 1 juni 2010).

Vraag 1

Heeft u kennis genomen van «het besluit van de waarnemend commissaris van de Koningin van de provincie Noord-Holland tot benoeming van de heer mr. L.F. Asscher tot waarnemend burgemeester van de gemeente Amsterdam?

Vraag 2

Heeft de waarnemend commissaris van de Koningin in deze benoemingsprocedure gehandeld als provinciaal orgaan of in haar hoedanigheid als Rijksorgaan?

Vraag 3

Het is gebruikelijk dat commissarissen van de Koningin u als verantwoordelijk minister informeren over de benoeming van waarnemend burgemeesters (Uw brief van 26 mei 2008, kenmerk 00000215637). Heeft de waarnemend commissaris van de Koningin tijdens de benoemingsprocedure contact met u onderhouden? Indien zulks het geval was, waaruit heeft dit contact dan precies bestaan?

Vraag 4

Op grond van artikel 78 van de Gemeentewet heeft de commissaris van de Koningin de bevoegdheid tot het aanstellen van een waarnemend burgemeester, indien hij dit in het belang van de gemeente nodig oordeelt. Kunt u aangeven welk gemeentelijk belang in casu tot het genomen besluit heeft geleid?

Vraag 5

Kunt u aangeven op welke wijze de waarnemend commissaris van de Koningin in het kader van deze benoemingsprocedure overleg heeft gevoerd met de gemeenteraad van Amsterdam, of in dat verband een selectie van geschikt geachte waarnemers aan een vertegenwoordiging uit de raad is voorgelegd en in hoeverre de vorm en de inhoud van het gevoerde overleg

aansluiten bij de in de toepasselijke ministeriële circulaire neergelegde procedureregels voor de benoeming van burgemeesters?

Vraag 6

Is het juist dat de benoeming van waarnemend burgemeesters op grond van de ministeriële procedureregels voor de benoeming van burgemeesters steeds met goedkeuring van de minister dient plaats te vinden dan wel plaatsvindt (Binnenlands Bestuur, 7 maart 2008, p. 28)?

Vraag 7

Heeft u, in het verlengde van de voorgaande vraag, in casu ingestemd met de benoeming?

Vraag 8

Wat is uw oordeel over de gevolgde procedure en de uitkomst daarvan indien mocht blijken dat van de ministeriële procedureregels is afgeweken?

Vraag 9

Het is in de praktijk niet gebruikelijk dat een zittende wethouder c.q. loco-burgemeester wordt benoemd als waarnemend burgemeester, bijvoorbeeld om te voorkomen dat de waarnemer in een ongewenste concurrentieverhouding met de wethouders komt te verkeren. Kunt u aangeven om welke reden(en) in casu van dit gebruik is afgeweken en niet is volstaan met het besluit dat de 1^e loco-burgemeester de burgemeester vervangt totdat er een nieuwe benoeming heeft plaatsgevonden?

Vraag 10

Wat is uw oordeel over de thans ontstane situatie, waarin een zittende wethouder, die niet heeft uitgesloten in het nieuwe college terug te keren en evenmin heeft aangegeven al of niet beschikbaar te zijn voor het reguliere burgemeesterschap van Amsterdam, tot waarnemer is benoemd tijdens de collegevorming, een periode waarin aan de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de burgemeester extra hoge eisen moeten worden gesteld en waarin met name de burgemeester elke schijn van mogelijke belangenverstrengeling en vooringenomenheid moet vermijden?

Vraag 11

Acht u het in het licht van de tot dusver gevolgde praktijk wenselijk dat een benoemde waarnemer mogelijk in het (nieuwe) college terugkeert als wethouder?

Vraag 12

Wat is gelet op de bestaande praktijk uw oordeel over de vraag of een als waarnemer benoemde burgemeester, indien geen sprake is van een op handen zijnde gemeentelijke herindeling, kan deelnemen aan de procedure voor de benoeming van een nieuwe burgemeester?

Mededeling

Naar aanleiding van de schriftelijke vragen van het lid Engels (D66) over de aanstelling van een waarnemend burgemeester in Amsterdam, meld ik u het volgende.

De Kamervragen zijn gesteld op 23 maart 2010. Deze Kamervragen zijn, voor zover kan worden nagegaan, niet op mijn ministerie ontvangen. Pas na contact met uw griffie op 19 mei 2010 zijn de Kamervragen op mijn ministerie ontvangen. De Kamervragen konden dan ook niet eerder dan 19 mei 2010 in behandeling worden genomen.

De bedoeling is de Kamervragen op zo kort mogelijke termijn te beantwoorden. Echter, ik heb nog niet alle relevante informatie in mijn bezit die nodig is voor de beantwoording van de vragen. Zodra die informatie in mijn bezit is, worden de vragen van het lid Engels over de aanstelling van een waarnemend burgemeester in Amsterdam beantwoord.