Research voor Beleid
onderdeel van Panteia



Omvangrijke en oneigenlijke Wob-verzoeken

Vragenlijst, rechte tellingen en antwoorden op open vragen

Bijlagenrapport

Een onderzoek in opdracht van
het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Martijn van Haeften, Jaap Wils en Ton Grimmius

Projectnummer: B3775

Zoetermeer, 27 oktober 2010

Disclaimer van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties:

Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De verantwoordelijkheid voor de inhoud van het onderzoek berust bij de auteurs. De inhoud vormt niet per definitie een weergave van het standpunt van de Minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties.

De verantwoordelijkheid voor de inhoud berust bij Research voor Beleid. Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld. Vermenigvuldigen en/of openbaarmaking in welke vorm ook, alsmede opslag in een retrieval system, is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van Research voor Beleid. Research voor Beleid aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

Inhoudsopgave

Voorwoord 5

1 Uitnodigingsbrief en vragenlijst 7

2 Rechte tellingen 17

3 Antwoorden open vragen 25

3.1 Afdeling van vaste verantwoordelijke 25
3.2 Kenmerken van tijdrovende verzoeken 27
3.3 Verzoeken gericht op verdienen 28
3.4 Verzoeken gericht op frustreren en/of vertragen 43
3.5 Verzoeken uit obsessief streven naar openbaarmaking 51
3.6 Andere mogelijk oneigenlijke verzoeken 56
3.7 Knelpunten voor tijdige afhandeling 64
3.8 Verbetersuggesties voor de organisatie 65
3.9 Aanvullende opmerkingen en toelichting 72

Voorwoord

Dit rapport bevat bijlagen bij het hoofdrapport ´Omvangrijke en oneigenlijke Wob-verzoeken'. Het bevat de uitnodigingsbrief en de vragenlijst van de enquête (hoofdstuk 1), de rechte tellingen van de antwoorden (hoofdstuk 2) en de antwoorden op open vragen uit de vragenlijst (hoofdstuk 3). Deze antwoorden bestaan uit de door respondenten gegeven toelichtingen bij de vragen over (mogelijk) oneigenlijke verzoeken. Bij een aantal gesloten vragen (waarbij respondenten het antwoord van hun keuze aankruisen) bestond de mogelijkheid om de categorie 'anders' te kiezen en deze nader te omschrijven. Ook deze antwoorden zijn in dit rapport opgenomen. Tot slot bevat dit rapport de door respondenten aan het einde van de vragenlijst gemaakte opmerkingen.

De antwoorden op open vragen zijn geanonimiseerd, zodat antwoorden niet terug te leiden zijn naar individuele respondenten of individuele indieners van verzoeken. De antwoorden zijn gegroepeerd naar gemeenten en overige bestuursorganen. Daarbinnen is, om de leesbaarheid te bevorderen, op basis van de inhoud van de antwoorden zo mogelijk een verdere groepering aangebracht. Antwoorden bestaande uit meerdere opmerkingen zijn niet gesplitst maar in een afzonderlijke groep ondergebracht. Antwoorden die niet in een grotere groep konden worden ondergebracht, vallen onder de groep ´overige antwoorden´.

Jaap Wils
Projectleider

1 Uitnodigingsbrief en vragenlijst

Uitnodigingsbrief

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Respondenten van de Wob-enquete

DGBK/OBD
Democratie & Burgerschap

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Kenmerk
2010-0000539818

Datum 12 augustus 2010
Betreft Wob-enquete

Geachte heer/mevrouw,

Door middel van deze brief nodig wik u van harte uit tot deelname aan een onderzoek over de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Dit onderzoek vindt plaats ten behoeve van besluitvorming over een mogelijke wijziging van de Wob, welke onder andere gericht is op verbetering van de uitvoeringspraktijk.

Om te kunnen beoordelen of en waar de Wob mogelijk bijstelling behoeft, is het van belang inzicht te hebben in de werking van de Wob. Om die reden is opdracht gegeven onderzoek te doen onder bestuursorganen in Nederland die mogelijk te maken hebben gehad met Wob-verzoeken. Het gaat om departementen, ZBO's, uitvoeringsorganisaties, provincies, gemeenten, waterschappen en politiekorpsen. Onderwerpen van het onderzoek zijn aard en omvang van Wob-verzoeken en de ervaringen van de verschillende bestuursorganen met de Wob in de praktijk. Uw deelname aan dit onderzoek is van groot belang.

Het onafhankelijke bureau Research voor Beleid is opdracht gegeven het onderzoek uit te voeren. Centraal onderdeel van het onderzoek is een internetenquête. Ik verzoek u vriendelijk aan deze enquête deel te nemen door de instructies in de bijgaande e-mail op te volgen.

Uiteraard is uw anonimiteit bij het invullen van de enquête gegarandeerd. Research voor Beleid voert de enquête uit en zal over de resultaten zodanig rapporteren dat deze niet herleidbaar zijn tot afzonderlijke overheidsorganen.

Het rapport met de onderzoeksresultaten zal te zijner tijd aan de Tweede Kamer worden verstuurd.

Ik hoop op uw medewerking bij dit onderzoek zodat we een juist beeld kunnen krijgen van de werking van de Wob in de praktijk.

Pagina 1 van 2

Bij vragen over de enquête kunt u contact opnemen met Martijn van Haeften van het onderzoeksbureau Research voor Beleid, bereikbaar onder telefoonnummer 079 322 2668 of via e-mail: m.van.haeften@research.nl.

Datum
12 augustus 2010

Kenmerk
2010-0000539818

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
Voor deze,
De wrn. Directeur Openbaar Bestuur en Democratie,

Dr. M.H. Klijnsma

Vragenlijst WOB enquête

A. Organisatie van de afhandeling van Wob-verzoeken

1 Heeft uw organisatie (een) vaste verantwoordelijke(n) die de afhandeling van Wob-verzoeken coördineert?

☐ Ja
☐ Nee → **ga naar 4**

2 Op welke afdeling is (zijn) deze vaste verantwoordelijke(n) werkzaam?
meerdere antwoorden mogelijk

☐ Op een afdeling die uitsluitend gericht is op de afhandeling van Wob-verzoeken
☐ Op een afdeling voor juridische zaken
☐ Op een afdeling voor communicatie/voorlichting
☐ Op een afdeling voor informatiebeheer/archivering etc.
☐ Op een afdeling voor audit/control/kwaliteitsmanagement
☐ Anders, namelijk ...

3 Is er een regeling getroffen voor achtervang voor de vaste verantwoordelijken bij vakantie, ziekte e.d.?

☐ Ja
☐ Nee
☐ Dat weet ik niet

4 Wordt er bij uw organisatie een registratie van binnenkomende Wob-verzoeken bijgehouden?

☐ Ja
☐ Nee
☐ Dat weet ik niet

5 Bestaat er binnen uw organisatie een vastgelegde procedure voor de afhandeling van Wob-verzoeken?

☐ Ja
☐ Nee
☐ Dat weet ik niet

B. Wob-verzoeken

Toelichting voor respondent:
*De volgende vragen gaan over kenmerken van Wob-verzoeken die bij uw organisatie zijn binnengekomen en als zodanig zijn behandeld. De vragen richten zich op de verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode **1 januari 2009 – 30 juni 2010** (anderhalf jaar). Wij realiseren ons dat uw organisatie mogelijk geen registratie bijhoudt van Wob-verzoeken en hun kenmerken. Wanneer u, ook na eventueel overleg met uw collega's geen precies antwoord kunt geven, vragen wij u **een (in)schatting** te maken van de antwoorden op de vragen. Indien u een toelichting wilt geven op uw (in)schattingen, dan kan dit aan het einde van de vragenlijst.*

6 Over hoeveel Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode van 1 januari 2009 – 30 juni 2010 een besluit genomen? Geef zonodig een schatting.

☐ Over [...] verzoeken
☐ Over geen enkel verzoek → **ga naar 29**
☐ Dat weet ik niet

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 6]** verzoeken).*

7 Bij hoeveel verzoeken is bezwaar aangetekend tegen het besluit van uw organisatie op het Wob-verzoek? Geef zonodig een schatting.

☐ Bij [...] verzoeken
☐ Bij geen enkel verzoek → **ga naar 10**
☐ Dat weet ik niet

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in bezwaar op een primair besluit uit de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 7]** verzoeken).*

8 Bij hoeveel verzoeken is beroep aangetekend bij de rechtbank tegen het besluit in bezwaar van uw organisatie op het Wob-verzoek? Geef zonodig een schatting.

☐ Bij [...] verzoeken
☐ Bij geen enkel verzoek → **ga naar 10**
☐ Dat weet ik niet → **ga naar 10**

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken uit de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 waarbij beroep is aangetekend (uw antwoord was **[antwoord vraag 8]** verzoeken).*

9 Wat was de uitkomst van deze beroepszaken? Geef zonodig een schatting.

Aantal (op hoofdpunten) gewonnen:	[...]	zaken
Aantal (op hoofdpunten) verloren:	[...]	zaken
Aantal nog lopende zaken:	[...]	zaken
Afgesloten zaken waarvan uitkomst mij onbekend:	[...]	zaken
Anders:	[...]	zaken

[automatische controle: telt op tot antwoord vraag 8]

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 6]** verzoeken).*

10 De daadwerkelijk benodigde tijd voor de afhandeling van een verzoek kan uiteenlopen. Kunt u het totaal aantal verzoeken (**[antwoord vraag 6]**) verdelen in onderstaande categorieën van daadwerkelijk aan de afhandeling van het verzoek bestede werkdagen? Geef zonodig een schatting.
Wanneer meerdere personen waren betrokken bij de afhandeling van een verzoek, kunt u de daadwerkelijk bestede dagen van deze personen bij elkaar optellen.

Minder dan 1 werkdag	...	verzoeken
1 – 10 werkdagen	...	verzoeken
11 – 20 werkdagen	...	verzoeken
21 – 40 werkdagen	...	verzoeken
Meer dan 40 werkdagen	...	verzoeken
Onbekend	...	verzoeken

[automatische controle: telt op tot antwoord vraag 6]

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 6]** verzoeken).*

11 Wat was het grootste aantal daadwerkelijk bestede werkdagen dat uw organisatie nodig heeft gehad voor de afhandeling van een Wob-verzoek? Geef zonodig een schatting.
Wanneer meerdere personen waren betrokken bij de afhandeling van een verzoek, kunt u de daadwerkelijk bestede dagen van deze personen bij elkaar optellen.

☐ ... werkdagen
☐ Dat weet ik niet

12 Welke kenmerken van verzoeken dragen er *het meest* aan bij dat de afhandeling veel tijd kost? (U kunt maximaal drie antwoorden aankruisen)

☐ Dat om zeer *veel* informatie wordt gevraagd (de omvang)
☐ Dat om zeer *uiteenlopende documenten* wordt gevraagd (bijv. “alles over” een onderwerp of het betreft verschillende onderwerpen)
☐ Dat wordt gevraagd om informatie waarbij niet duidelijk is wat daarover aan documenten binnen de organisatie aanwezig is
☐ Dat derden van buiten de eigen organisatie moeten worden geraadpleegd omdat de gevraagde informatie betrekking heeft op deze derden
☐ Dat zorgvuldige en tijdrovende toetsing van de documenten aan de uitzonderingsgronden van de Wob nodig is
☐ Dat de gevraagde documenten moeten worden bewerkt voordat zij openbaar kunnen worden gemaakt (bijvoorbeeld anonimiseren)
☐ Anders, namelijk …
☐ Geen specifieke factoren aanwijsbaar **[niet multiple respons]**
☐ Dat weet ik niet **[niet multiple respons]**
☐ Niet van toepassing: geen verzoeken behandeld waarvan de afhandeling veel tijd kostte. **[niet multiple respons]**

13 Hoe vaak heeft uw organisatie bij verzoeken waarvan vermoed kon worden dat de afhandeling veel tijd zou gaan kosten, voorafgaande aan de beslissing op het Wob-verzoek contact gezocht met de verzoeker, met het oog op toelichting, verduidelijking en/of precisering van het verzoek?

☐ Bij geen enkel verzoek
☐ Vaker niet dan wel
☐ Ongeveer even vaak wel als niet
☐ Vaker wel dan niet
☐ Bij al deze verzoeken
☐ Dat weet ik niet

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 6]** verzoeken).*

14 Mogelijk heeft u verzoeken ontvangen waarvan u vermoedt dat niet de gevraagde informatie zelf centraal staat, maar dat het motief van de verzoeker is het verdienen van geld door middel van een dwangsom en/of inning van proceskosten. Heeft u verzoeken ontvangen waarvan het vermoeden bestaat dat dit het geval was?

☐ Nee → **ga naar 16**
☐ Ja, namelijk (eventueel naar schatting) [...] verzoeken
☐ Dat weet ik niet → **ga naar 16**

15 Kunt u een korte omschrijving geven van (een) voorbeeld(en) van een dergelijk verzoek? Kunt u daarbij de reden(en) vermelden voor het vermoeden dat de verzoeker er op uit is geld te verdienen met het verzoek?

☐ Nee
☐ Ja, namelijk

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 6]** verzoeken).*

16 Verzoekers kunnen uiteenlopende motieven hebben voor het indienen van een Wob-verzoek. Mogelijk heeft u verzoeken ontvangen waarvan u vermoedt dat niet de gevraagde informatie zelf centraal staat, maar dat het motief van de verzoeker is uw organisatie "bezig te houden of te pesten". Heeft u verzoeken ontvangen waarvan het vermoeden bestaat dat dit het geval is?

☐ Nee → **ga naar 18**
☐ Ja, namelijk (eventueel naar schatting) [...] verzoeken
☐ Dat weet ik niet → **ga naar 18**

17 Kunt u een korte omschrijving geven van (een) voorbeeld(en) van een dergelijk verzoek? Kunt u daarbij de reden(en) vermelden voor het vermoeden dat de verzoeker er op uit is uw organisatie bezig te houden of te pesten?

☐ Nee
☐ Ja, namelijk

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 6]** verzoeken).*

18 Het kan voorkomen dat een verzoeker regelmatig en vasthoudend opeenvolgende verzoeken indient, waarbij bij de verzoeker sprake lijkt te zijn van een obsessief en onverzadigbaar streven tot openbaarmaking. De openbaarmaking op zich lijkt voor de verzoeker belangrijker dan de inhoud van de gevraagde informatie. Hebben verzoekers waarvan het vermoeden bestaat dat dit het geval is bij uw organisatie verzoeken ingediend?

☐ Ja, namelijk gezamenlijk (eventueel naar schatting) [...] verzoeken.
☐ Nee, dit is niet voorgekomen bij mijn organisatie → **ga naar 20**
☐ Dat weet ik niet → **ga naar 20**

19 Kunt u een korte omschrijving geven van (een) voorbeeld(en) van een dergelijke reeks verzoeken? Kunt u daarbij de reden(en) vermelden voor het vermoeden dat de verzoeker een obsessief en onverzadigbaar streven tot openbaarmaking heeft, waarbij de openbaarmaking op zich belangrijker lijkt dan de inhoud van de gevraagde informatie?

☐ Nee
☐ Ja, namelijk

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 6]** verzoeken).*

20 In voorgaande vragen zijn Wob-verzoeken aan de orde geweest die gericht zijn op het hinderen van een overheidsorgaan, op verdienen aan de Wob, of die lijken voort te komen uit een obsessie met openbaarmaking op zich. Zijn er bij uw organisatie, afgezien van deze verzoeken, andere verzoeken binnengekomen waarbij u vindt dat oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de Wob?

☐ Nee → **ga naar 22**
☐ Ja
☐ Dat weet ik niet → **ga naar 22**

21 Kunt u dit verzoek/deze verzoeken kort beschrijven, en daarbij ook de reden(en) noemen waarom u dit verzoek/deze verzoeken als oneigenlijk gebruik van de Wob beschouwt?

☐ Nee
☐ Ja, namelijk

C. Afhandeling

De volgende vragen hebben betrekking op de afhandeling van de Wob-verzoeken.

22 Bij welk gedeelte van de Wob-verzoeken duurde de afhandeling langer dan de maximale wettelijke termijn (8 weken)?

☐ Bij geen enkel verzoek → **ga naar 24**
☐ Bij ten minste één verzoek, maar minder dan 25% van de verzoeken
☐ Bij 25%-49% van de verzoeken
☐ Bij 50%-74% van de verzoeken
☐ Bij 75%-100% van de verzoeken
☐ Dat weet ik niet

23 Wat zijn de grootste knelpunten die er voor zorgden dat Wob-verzoeken niet binnen de maximale wettelijke termijn (8 weken) konden worden afgehandeld? (U kunt maximaal 3 antwoorden kiezen)

☐ Verzameling van documenten bij verschillende afdelingen/organisatie-onderdelen
☐ Benodigde afstemming met derden buiten de eigen organisatie omdat de gevraagde informatie betrekking heeft op deze derden
☐ Binnen de organisatie vaststellen op welke documenten het verzoek betrekking heeft
☐ (on)vindbaarheid van documenten
☐ De omvang van de gevraagde informatie
☐ De toetsing van documenten aan de uitzonderingsgronden van de Wob
☐ Het klaarmaken van documenten voor openbaarmaking (bijvoorbeeld anonimiseren)
☐ Beschikbaarheid/capaciteit Wob-contactpersoon van de eigen organisatie
☐ Anders, namelijk …
☐ Geen specifieke knelpunten aan te wijzen **[niet multiple respons]**
☐ Dat weet ik niet **[niet multiple respons]**

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 6]** verzoeken).*

24 Bij hoeveel verzoeken is door uw organisatie aan de verzoeker een dwangsom betaald op grond van de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen'? Geef zonodig een schatting.

☐ Bij [...] verzoeken
☐ Bij geen enkel verzoek is een dwangsom betaald
☐ Dat weet ik niet

*Deze vraag heeft betrekking op verzoeken waarover uw organisatie een besluit heeft genomen in de periode 1 januari 2009 – 30 juni 2010 (uw antwoord was **[antwoord vraag 6]** verzoeken).*

25 Bij hoeveel verzoeken zijn door uw organisatie aan de verzoeker proceskosten vergoed? Geef zonodig een schatting.

☐ Bij [...] verzoeken
☐ Bij geen enkel verzoek
☐ Dat weet ik niet

26 Hoeveel fte. heeft uw organisatie in 2009 in totaal ingezet voor de afhandeling van Wob-verzoeken? Geef zonodig een schatting.

☐ [...] fte.
☐ Dat weet ik niet

27 Heeft u verbetersuggesties voor de inrichting van uw organisatie met betrekking tot de afhandeling van Wob-verzoeken?

E. Attitude ten opzichte van de Wob

28 In welke mate vindt u het persoonlijk goed of niet goed dat iedereen op grond van de Wob recht heeft op openbaarmaking van informatie van bestuursorganen?

☐ Zeer goed
☐ Goed
☐ Niet goed, niet slecht
☐ Niet goed
☐ Helemaal niet goed
☐ Geen mening

29 Ik vind dat de hoeveelheid gegevens die met Wob-verzoeken wordt opgevraagd, in verhouding staat tot het doel van de Wob.

☐ Zeer mee eens
☐ Mee eens
☐ Niet mee eens, niet mee oneens
☐ Mee oneens
☐ Zeer mee oneens
☐ Geen mening

30 Wat vindt u persoonlijk van de belasting voor het overheidsapparaat ten opzichte van de maatschappelijke baten van de Wob?

☐ Veel te hoog
☐ Te hoog
☐ Acceptabel
☐ Laag
☐ Zeer laag
☐ Geen mening

31 In welke mate hebben de medewerkers van uw organisatie over het algemeen een positieve of negatieve houding ten opzichte van de Wob?

☐ Zeer positief
☐ Positief
☐ Niet positief, niet negatief
☐ Negatief
☐ Zeer negatief
☐ Geen mening

Hieronder kunt u indien gewenst aanvullende opmerkingen of toelichting op uw antwoorden geven.

2 Rechte tellingen

A. 1. Heeft uw organisatie (een) vaste verantwoordelijke(n) die de afhandeling van Wob-verzoeken coördineert?

	aantal	gew. %
Ja	194	55%
Nee	143	45%
Totaal	337	100%

2. Op welke afdeling is (zijn) deze vaste verantwoordelijke(n) werkzaam?

	aantal	gew. %
Op een afdeling die uitsluitend gericht is op de afhandeling	3	2%
Op een afdeling voor juridische zaken/de/een jurist	150	79%
Op een afdeling voor communicatie/voorlichting	23	12%
Op een afdeling voor informatiebeheer/archivering etc.	4	2%
Op een afdeling voor audit/control/kwaliteitsmanagement	6	3%
Anders, namelijk:	37	15%
Totaal	194	100%

Meerdere antwoorden mogelijk

3. Is er een regeling getroffen voor achtervang voor de vaste verantwoordelijken bij vakantie, ziekte e.d.?

	aantal	gew. %
Ja	149	76%
Nee	39	20%
weet niet/geen mening	6	4%
Totaal	194	100%

4. Wordt er bij uw organisatie een registratie van binnenkomende Wob-verzoeken bijgehouden?

	aantal	gew. %
Ja	175	51%
Nee	151	46%
weet niet/geen mening	11	3%
Totaal	337	100%

5. Bestaat er binnen uw organisatie een vastgelegde procedure voor de afhandeling van Wob-verzoeken?

	aantal	gew. %
Ja	137	38%
Nee	195	61%
weet niet/geen mening	5	1%
Totaal	337	100%

B. 6. Over hoeveel Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode van 1 januari 2009 - 30 juni 2010 een besluit genomen?

	aantal	gew. %
0 verzoeken	35	8%
1-10 verzoeken	111	34%
11-50 verzoeken	123	41%
51-100 verzoeken	18	4%
meer dan 100 verzoeken	31	7%
weet niet/geen mening	19	6%
Totaal	337	100%

B. 6. Over hoeveel Wob-verzoeken heeft uw organisatie in de periode van 1 januari 2009 - 30 juni 2010 een besluit genomen?

Gemiddeld	63,3
Som	36.697,1
Minimum	0,0
Maximum	6.533,0
Aantal cases	318

7. Bij hoeveel verzoeken is bezwaar aangetekend tegen het besluit van uw organisatie op het Wob-verzoek?

	aantal	gew. %
Aantal verzoeken	183	61%
Bij geen enkel verzoek	93	37%
weet niet/geen mening	7	2%
Totaal	283	100%

7. Bij hoeveel verzoeken is bezwaar aangetekend tegen het besluit van uw organisatie op het Wob-verzoek?

Gemiddeld	3,4
Som	1.791,7
Minimum	0,0
Maximum	90,0
Aantal cases	276

8. Bij hoeveel verzoeken is beroep aangetekend bij de rechtbank tegen het besluit in bezwaar van uw organisatie op het Wob-verzoek?

	aantal	gew. %
Aantal verzoeken	93	40%
Bij geen enkel verzoek	94	54%
weet niet/geen mening	10	5%
Totaal	197	100%

8. Bij hoeveel verzoeken is beroep aangetekend bij de rechtbank tegen het besluit in bezwaar van uw organisatie op het Wob-verzoek?

Gemiddeld	1,3
Som	447,7
Minimum	0,0
Maximum	30,0
Aantal cases	187

9. Wat was de uitkomst van deze beroepszaken?

	gemiddeld%	Minimum%	Maximum%	ongew.N
Aantal (op hoofdpunten) gewonnen:	25	0,00	100,00	93
Aantal (op hoofdpunten) verloren:	23	0,00	100,00	93
Aantal nog lopende zaken:	38	0,00	100,00	93
Afgesloten zaken waarvan uitkomst mij onbekend:	7	0,00	100,00	93
Anders:	7	0,00	100,00	93

10. Aan de afhandeling van het verzoek bestede werkdagen:

	gemiddeld	Minimum	Maximum	ongew.N
Minder dan 1 werkdag | verzoeken	50	0	6.500	283
1 - 10 werkdagen | verzoeken	11	0	501	283
11 - 20 werkdagen | verzoeken	2	0	137	283
21 - 40 werkdagen | verzoeken	2	0	312	283
Meer dan 40 werkdagen | verzoeken	1	0	124	283
Onbekend | verzoeken	3	0	389	283

11. Wat was het grootste aantal daadwerkelijk bestede werkdagen dat uw organisatie nodig heeft gehad voor de afhandeling van een Wob-verzoek?

Gemiddeld	13,6
Som	5.264,8
Minimum	0,0
Maximum	210,0
Aantal cases	207

12. Welke kenmerken van verzoeken dragen er het meest aan bij dat de afhandeling veel tijd kost?

	aantal	gew. %
Dat om zeer veel informatie wordt gevraagd (de omvang)	204	72%
Dat om zeer uiteenlopende documenten wordt gevraagd (bijv. "alles over" een onderwerp of het betreft verschillende onderwerpen)	141	55%
Dat wordt gevraagd om informatie waarbij niet duidelijk is wat daarover aan documenten binnen de organisatie aanwezig is	85	32%
Dat derden van buiten de eigen organisatie moeten worden geraadpleegd omdat de gevraagde informatie betrekking heeft op deze derden	49	16%
Dat zorgvuldige en tijdrovende toetsing van de documenten aan de uitzonderingsgronden van de Wob nodig is	125	43%
Dat de gevraagde documenten moeten worden bewerkt voordat zij openbaar kunnen worden gemaakt (bijvoorbeeld anonimiseren)	114	39%
Anders, namelijk:	22	8%
Geen specifieke factoren aanwijsbaar	4	1%
Niet van toepassing: geen verzoeken behandeld waarvan de afhandeling veel tijd kostte.	5	2%
weet niet/geen mening	2	0%
Totaal	283	100%

Meerdere antwoorden mogelijk

13. Hoe vaak heeft uw organisatie voorafgaande aan de beslissing op het Wob-verzoek contact gezocht met de verzoeker, met het oog op toelichting, verduidelijking enof precisering van het verzoek?

	aantal	gew. %
Bij geen enkel verzoek	36	15%
Vaker niet dan wel	119	42%
Ongeveer even vaak wel als niet	49	17%
Vaker wel dan niet	34	12%
Bij al deze verzoeken	15	4%
weet niet/geen mening	25	9%
Totaal	278	100%

14. Heeft u verzoeken ontvangen waarvan het vermoeden bestaat dat dit (motief van de verzoeker is het verdienen van geld door middel van een dwangsom enof inning van proceskosten) het geval was?

	aantal	gew. %
Nee	71	21%
Ja, aantal verzoeken (eventueel naar schatting):	199	76%
weet niet/geen mening	13	4%
Totaal	283	100%

14. Heeft u verzoeken ontvangen waarvan het vermoeden bestaat dat dit (motief van de verzoeker is het verdienen van geld door middel van een dwangsom enof inning van proceskosten) het geval was?

Gemiddeld	12,7
Som	6.517,0
Minimum	0,0
Maximum	1.014,0
Aantal cases	270

15. Kunt u een korte omschrijving geven van (een) voorbeeld(en) van een dergelijk verzoek? Kunt u daarbij de reden(en) vermelden voor het vermoeden?

	aantal	gew. %
Nee	20	9%
Ja, namelijk:	192	91%
Totaal	212	100%

16. Heeft u verzoeken ontvangen waarvan het vermoeden bestaat dat dit (motief van de verzoeker is uw organisatie "bezig te houden of te pesten") het geval is?

	aantal	gew. %
Nee	125	43%
Ja, aantal verzoeken (eventueel naar schatting):	117	43%
weet niet/geen mening	41	14%
Totaal	283	100%

16. Heeft u verzoeken ontvangen waarvan het vermoeden bestaat dat dit (motief van de verzoeker is uw organisatie "bezig te houden of te pesten") het geval is?

Gemiddeld	12,5
Som	5.720,1
Minimum	0,0
Maximum	1.012,0
Aantal cases	242

17. Kunt u een korte omschrijving geven van (een) voorbeeld(en) van een dergelijk verzoek? Kunt u daarbij de reden(en) vermelden voor het vermoeden?

	aantal	gew. %
Nee	19	17%
Ja, namelijk:	104	83%
Totaal	123	100%

18. Hebben verzoekers waarvan het vermoeden bestaat dat dit het geval is bij uw organisatie verzoeken ingediend?

	aantal	gew. %
Ja, aantal verzoeken (eventueel naar schatting):	81	29%
Nee, dit is niet voorgekomen bij mijn organisatie	164	57%
weet niet/geen mening	38	14%
Totaal	283	100%

18. Hebben verzoekers waarvan het vermoeden bestaat dat dit het geval is bij uw organisatie verzoeken ingediend?

Gemiddeld	1,3
Som	586,2
Minimum	0,0
Maximum	35,0
Aantal cases	245

19. Kunt u een korte omschrijving geven van (een) voorbeeld(en) van een dergelijke reeks verzoeken? Kunt u daarbij de reden(en) vermelden voor het vermoeden ?

	aantal	gew. %
Nee	11	16%
Ja, namelijk:	71	84%
Totaal	82	100%

20. Zijn er bij uw organisatie, afgezien van deze verzoeken, andere verzoeken binnengekomen waarbij u vindt dat oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de Wob?

	aantal	gew. %
Nee	139	46%
Ja	104	39%
weet niet/geen mening	40	15%
Totaal	283	100%

21. Kunt u dit verzoek of deze verzoeken kort beschrijven, en daarbij ook de reden(en) noemen waarom u dit verzoek/deze verzoeken als oneigenlijk gebruik van de Wob beschouwt?

	aantal	gew. %
Nee	5	4%
Ja, namelijk:	104	96%
Totaal	109	100%

C. 22. Bij welk gedeelte van de Wob-verzoeken duurde de afhandeling langer dan de maximale wettelijke termijn (8 weken)?

	aantal	gew. %
Bij geen enkel verzoek	123	48%
Bij ten minste één verzoek, maar minder dan 25% van de verzo	110	37%
Bij 25%-49% van de verzoeken	15	4%
Bij 50%-74% van de verzoeken	7	2%
Bij 75%-100% van de verzoeken	4	1%
weet niet/geen mening	24	7%
Totaal	283	100%

23. Wat zijn de grootste knelpunten die er voor zorgden dat Wob-verzoeken niet binnen de maximale wettelijke termijn (8 weken) konden worden afgehandeld?

	aantal	gew. %
Verzameling van documenten bij verschillende afdelingen/organisatie-onderdelen	71	43%
Benodigde afstemming met derden buiten de eigen organisatie omdat de gevraagde informatie betrekking heeft op deze derden	33	18%
Binnen de organisatie vaststellen op welke documenten het verzoek betrekking heeft	42	27%
(on)vindbaarheid van documenten	16	9%
De omvang van de gevraagde informatie	98	61%
De toetsing van documenten aan de uitzonderingsgronden van de Wob	50	30%
Het klaarmaken van documenten voor openbaarmaking (bijvoorbeeld anonimiseren)	50	31%
Beschikbaarheid/capaciteit Wob-contactpersoon van de eigen organisatie	14	10%
Anders, namelijk:	13	9%
Geen specifieke knelpunten aan te wijzen	8	5%
weet niet/geen mening	8	6%
Totaal	160	100%

Meerdere antwoorden mogelijk

24. Bij hoeveel verzoeken is door uw organisatie aan de verzoeker een dwangsom betaald op grond van de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen'?

	aantal	gew. %
Aantal verzoeken:	20	6%
Bij geen enkel verzoek is een dwangsom betaald	260	93%
weet niet/geen mening	3	1%
Totaal	283	100%

24. Bij hoeveel verzoeken is door uw organisatie aan de verzoeker een dwangsom betaald op grond van de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen'?

Gemiddeld	0,2
Som	87,2
Minimum	0,0
Maximum	16,0
Aantal cases	280

25. Bij hoeveel verzoeken zijn door uw organisatie aan de verzoeker proceskosten vergoed?

	aantal	gew. %
Aantal verzoeken:	61	18%
Bij geen enkel verzoek	207	77%
weet niet/geen mening	15	4%
Totaal	283	100%

25. Bij hoeveel verzoeken zijn door uw organisatie aan de verzoeker proceskosten vergoed?

Gemiddeld	0,7
Som	365,8
Minimum	0,0
Maximum	35,0
Aantal cases	268

26. Hoeveel fte heeft uw organisatie in 2009 in totaal ingezet voor de afhandeling van Wob-verzoeken?

Gemiddeld	0,6
Som	125,0
Minimum	0,0
Maximum	5,0
Aantal cases	134

27. Heeft u verbetersuggesties voor de inrichting van uw organisatie met betrekking tot de afhandeling van Wob-verzoeken?

	aantal	gew. %
Nee	193	63%
Ja, namelijk:	113	37%
Totaal	306	100%

E. 28. Attitude ten opzichte van de WobIn welke mate vindt u het persoonlijk goed of niet goed dat iedereen op grond van de Wob recht heeft op openbaarmaking van informatie van bestuursorganen?

	aantal	gew. %
Zeer goed	45	14%
Goed	177	63%
Niet goed, niet slecht	23	8%
Niet goed	27	11%
Helemaal niet goed	6	2%
weet niet/geen mening	5	2%
Totaal	283	100%

29. Ik vind dat de hoeveelheid gegevens die met Wob-verzoeken wordt opgevraagd, in verhouding staat tot het doel van de Wob

	aantal	gew. %
Zeer mee eens	5	1%
Mee eens	79	21%
Niet mee eens, niet mee oneens	81	25%
Mee oneens	103	34%
Zeer mee oneens	30	9%
weet niet/geen mening	39	10%
Totaal	337	100%

30. Wat vindt u persoonlijk van de belasting voor het overheidsapparaat ten opzichte van de maatschappelijke baten van de Wob?

	aantal	gew. %
Veel te hoog	20	6%
Te hoog	141	45%
Acceptabel	132	38%
Laag	8	3%
Zeer laag	2	0%
weet niet/geen mening	34	9%
Totaal	337	100%

31. In welke mate hebben de medewerkers van uw organisatie over het algemeen een positieve of negatieve houding ten opzichte van de Wob?

	aantal	gew. %
Zeer positief	2	0%
Positief	53	15%
Niet positief, niet negatief	148	44%
Negatief	99	32%
Zeer negatief	8	2%
weet niet/geen mening	27	6%
Totaal	337	100%

3 Antwoorden open vragen

3.1 Afdeling van vaste verantwoordelijke

2. Op welke afdeling is (zijn) deze vaste verantwoordelijke(n) werkzaam? Anders, namelijk

Gemeenten

- gemeentesecretaris
- Vanwege de dienstenstructuur van onze gemeentelijke organisatie wordt de afhandeling van WOB-verzoeken per dienst gecoördineerd bij de respectievelijke juridische afdelingen. Daarnaast worden WOB-verzoeken incidenteel bij andere afdelingen afgehandeld. Een uniforme en eenduidige registratie ontbreekt. Onderstaande antwoorden hebben uitsluitend betrekking op de WOB-verzoeken die zijn binnengekomen bij de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling (DMO) van de gemeente XX.
- Het wob verzoek wordt afgehandeld door de ambtenaar die inhoudelijk op de hoogte is. Juridische Zaken krijgt een kopie van het verzoek en ondersteunt bij de afhandeling indien nodig.
- Er is een werkwijze geformuleerd waarin de verschillende rollen van juridische zaken, communicatie, postkamer en vakafdelingen en functionarissen zijn beschreven (dus niet een specifieke persoon, want dat maakt vervanging altijd weer lastig op schaal van XX, zie vraag 3). Deze werkwijze wordt door postkamer gedacht aan elk wob-verzoek. Alle post wordt geregistreerd ook wob verzoeken, maar niet apart (zie vraag 4)
- gecombineerd jz/comm
- Afdeling Bestuurszaken, cluster Juridische Zaken
- Gemeentesecretaris
- Op de dienst waar het wob-verzoek betrekking heeft, met bijstand van een jurist van de bestuursdienst
- Juridische onderdeel van de afdeling ruimtelijke ordening
- Elke dienst heeft een eigen wob-coördinator, meestal werkzaam op een afdeling juridische zaken of wat daar op lijkt. Op concernniveau is de functie ondergebracht bij de afdeling juridische zaken. Vooral coördinerend van karakter en toetsend.

Overige bestuursorganen

- Onder verantwoordelijkheid van een staffunctionaris met ondersteuning van juridische zaken
- Centrale beleidsstaf
- Bij de Concern Staf vlak onder de Directie. Hierin zijn twee juristen werkzaam. Één van hen is Wob-coördinator.
- De secretaris behandelt dergelijke verzoeken.
- directeur van XX
- De secretaris van het bureau van de zbo is hiervoor verantwoordelijk.
- Juridische zaken en communicatie gezamenlijk
- De jurist
- Afdeling die subsidieaanvragen behandelt

- Een jurist die werkzaam is bij de Afdeling XX (één van de drie afdelingen binnen XX) is wob-ccördinator. NB: er is geen juridische afdeling binnen XX.
- Stafafdeling XX: inhoudelijke proces ondersteuning. Deze afdeling houdt zich bezig met kwaliteit van de onderzoeksrapportages, in en externe communicatie/voorlichting, juridische zaken etc.
- Het betreft een 2-persoonssecretariaat: de secretaris is juriste en verantwoordelijk voor de afhandeling van Wob-verzoeken
- Lid van de directie, die onder meer de juridische zaken in zijn takenpakket heeft.
- Secretariaat van het Fondsbureau
- Bestuursbureau
- Adjunct directeur / jurist
- Directielid
- Kleine organisatie Juridisch lid van het MT handelt verzoeken af
- Directiesecretaris
- Verantwoordelijk is als jurist werkzaam op een technische afdeling.
- Stafafdeling
- Verkeerswobverzoeken (n.a.v. verkeers/mulderovertredingen) worden bij Verkeer afgedaan; andere Wob-verzoeken bij afdeling juridische zaken van de Korpsstaf
- Op twee afdelingen: 1) Afdeling XX (bestuurlijke ondersteuning, afdeling verzorgt ook afhandeling verzoeken op grond van de Wet politiegegevens) 2) Afdeling voor verkeershandhaving verzorgt de afhandeling van Wob-verzoeken die zien op documenten op grond van de WAHV (de zogeheten 'Verkeerswobjes'
- De afhandeling van Wob-verzoeken die betrekking hebben op Wet Mulder-feiten is belegd bij afdeling XX.
- Ondersteunende afdeling waarin diverse disciplines zijn ondergebracht (juridische zaken, communicatie, privacy etc.)
- Wob-verzoeken m.b.t. snelheidsovertredingen die met foto- filmapparatuur zijn geconstateerd worden door de verkeersafdeling afgedaan. Alle overige Wob-verzoeken worden door een afdeling voor juridische zaken behandeld.
- WOB-verzoeken welke verband houden met verkeersovertredingen gaan rechtstreeks naar de afdeling die zich bezighoudt met verkeersboetes. Overige WOB-verzoeken worden in eerste aanleg behandeld door de privacyfunctionaris
- Stafbureau korpsleiding
- Ook op een stafafdeling van de korpsleiding, afdeling XX. Vindt de primaire afhandeling van de verzoeken plaats. Desgewenst in overleg met afdeling juridische zaken.
- Afdeling personeel & organisatie (waar ook de korpsjurist onder valt).
- In combinatie met afdelingen die het onderwerp betreft
- Dit is bij ons één afdeling
- Afdeling bestuursondersteuning
- Inmiddels werkt deze medewerker bij een financiële afdeling
- afdeling voor bestuursondersteuning
- En op een afdeling Bestuursondersteuning

3.2 Kenmerken van tijdrovende verzoeken

12. Welke kenmerken van verzoeken dragen er het meest aan bij dat de afhandeling veel tijd kost?
Anders, namelijk

Gemeenten
- Bestuurlijke afstemming
- De meeste verzoeken kostten qua afhandeling niet al te veel tijd.
- Dat de vraag legitiem is, maar de informatie bij elkaar moet worden gesprokkeld
- Complexheid verzoek.
- Bestuurlijke procedure i.v.m. gevoeligheid.
- Dat de gemeenteraad geheimhouding oplegde
- Verschillende disciplines moeten worden betrokken bij de beantwoording
- Vragen van stukken die niet bestaan, maar vast blijven houden aan het verzoek.
- Er wordt om politiek gevoelige informatie gevraagd
- Aanvragers hebben ander oogmerk dan info(kosten bezwarenprocedure, dwangsom)
- Het ontbreken van kennis over de juiste afhandeling; lastig te hanteren regels
- Het antwoorden komt boevnop het dagelijkse werk
- Onduidelijkheid over de aard omvang van de gevraagde informatie
- Dat om oneigenlijke redenen een wob verzoek wordt gedaan (wet dwangsom)

Overige bestuursorganen
- Getalsmatige informatie moet uit systemen worden gehaald.
- Onduidelijk verzoek, te algemeen gesteld.
- N.v.t.
- Dat veel mensen een stukje van de puzzel moeten aanleveren
- Combinatie van genoemde punten (toetsing, anonimisering, bewerking etc.)
- Alle bovenstaande factoren.
- De enorme hoeveelheid aan binnengekomen wob-zaken, m.n. verzoek m.b.t. verkeer
- Dat belangen van derden in het geding zijn.
- Bestuurlijke gevoeligheid van het onderwerp waarop het WOB-verzoek ziet .
- Het vergaren van de informatie.

3.3 Verzoeken gericht op verdienen

Mogelijk heeft u verzoeken ontvangen waarvan u vermoedt dat niet de gevraagde informatie zelf centraal staat, maar dat het motief van de verzoeker is het verdienen van geld door middel van een dwangsom en/of inning van proceskosten.

15. Kunt u een korte omschrijving geven van (een) voorbeeld(en) van een dergelijk verzoek? Kunt u daarbij de reden(en) vermelden voor het vermoeden dat de verzoeker er op uit is geld te verdienen met het verzoek?

Gemeenten

Verzoeken over bezwaarschriftencommissies

- 5 verzoeken onder andere naam over hetzelfde onderwerp(verzoek om namen leden en titels van leden bezwaarschriftencommissie en hun nevenfuncties.
- Informatie betreffende de samenstelling van bezwaarschriftencommissies en de secretarissen van deze commissies. Dit WOB-verzoek is aan veel gemeenten toegestuurd. Indieners hebben kennelijk tot doel gehad om dwangsommen in te innen als niet tijdig zou worden besloten op informatieverzoeken.
- Vragen naar alle nevenfuncties van leden van de onafhankelijke bezwarencommissie en iedere secretaris van deze commissie
- Meerdere gelijktijdige identieke verzoeken via de mail van particulieren om info over nevenfuncties leden bezwarencommissie, zonder inhoudelijke toelichting/achtergrond;
- WOB verzoek over bezwaarschriftencommissies. 5 x identieke brief andere naam geen enkele relatie met onze gemeente.
- In februari 2010 ontvingen wij een aantal gelijkluidende verzoeken om informatie van gegevens die betrekking hadden op de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften. Deze verzoeken waren afkomstig van verschillende personen met een nagenoeg identieke handtekening.
- Het betreft verzoeken van XX, XX, XX, XX uit XX en XX uit XX. Ze vroegen om namen en titels en nevenfuncties van leden van de bezwarencommissie en hun secretarissen. Daarnaast werd gevraagd om het aantal bezwaarschriften over 2009 en de uitslag (gegrond/ongegrond). De verzoeken kwamen allemaal op dezelfde dag per fax binnen en waren allemaal gelijkluidend.
- Verzoek om informatie over de commissie advisering bezwaarschriften. Hetzelfde verzoek werd door vijf verschillende personen gedaan (maar wel met dezelfde handtekening!); direct na de termijn van 4 weken werd per fax (vijf keer) een ingebrekestelling gestuurd.
- Verzoek om informatie over commissie bezwaar, gelijktijdig 4 binnen gekregen, aanvragers verschillend, brief gelijkluidend en handtekeningen ook erg op elkaar lijkend.
- Verzoeken aan alle gemeenten om de samenstelling van de commissie bezwaarschriften en de hoeveelheid bezwaarschriften etc.
- Verzoeken om adresgegevens van leden en secretarissen van de Adviescommissie voor bezwaarschriften. Reden van het vermoeden; naar vele gemeenten verzonden, geen reactie op ons besluit.
- Verzoek om informatie over de namen, titels en nevenfuncties van de leden van de commissie bezwaarschriften

- Verzoek om gegevens bezwarencommissie (geval bekend bij de VNG); met dezelfde brief door vijf personen (dit geval is geteld als één geval). Verder nog twee andere gevallen waarbij een Wob-verzoek aan meerdere gemeenten is gericht, zonder dat er duidelijk blijkt dat het gaat om onderzoek.
- Alle namen en titels van de leden van de cb, en namen en leden van de secretarissen van de cb, het aantal bezwaarschriften van de cb en de uitkomst. Ditzelfde verzoek is door zes personen ingediend, alle brieven zijn ondertekend door één en dezelfde persoon(!?).
- 5 eensluidende verzoeken inzake samenstelling commissie bezwaarschriften
- - nevenfuncties leden bezwarencommissie. Vermoeden omdat het verzoek tegelijk van vier verschillende adressen kwam, met zelfde lay out, geen telefoonnummers en doel van verzoek onduidelijk.
- Verzoek om bekendmaking van nevenfuncties van leden en secretarissen van de commissie bezwaarschriften. Reden van het vermoeden is dat een dergelijk verzoek bij meerdere gemeenten is ingekomen, niet zijnde de woonplaats van verzoekers.
- % keer exact zelfde brief ontvangen met verschillende namen en adressen. Zeer gedetailleerde informatie over leden bezw. cie gevraagd
- Er is eind vorig jaar een aantal gelijkluidende verzoeken binnengekomen rondom bezetting leden commissie bezwaarschriften en de secretarissen van de commissie voor de bezwaarschriften en tevens navragen gedaan naar hun nevenfuncties (bijna alle gemeenten hebben dit verzoek gekregen).
- Vijf identieke brieven van personen uit de regio XX over een de nevenfuncties van leden van de XX bezwarencommissie. Het belang van deze personen ontgaat de gemeente X totaal.
- Er is 1 en hetzelfde verzoek 5 keer ingediend inzake informatie over de bezwaarschriftencommissie onder verschillende namen, echter met ongeveer dezelfde handtekening. Dit vonden wij vreemd. Er dienden aldus 5 aparte WOB-beschikkingen afgegeven te worden.
- Diverse verzoeken om informatie over bezwarencommissie van personen die bij elkaar hoorden.
- 5 Wobverzoeken waarin gevraagd werd om namen en titels van leden bezwarencie's en aantal bezwaarschriften over 2009. Deze 5 Wobverzoeken zaten aan elkaar geniet zodat het net leek of het kopieën ging. De adressen van de Wob aanvragers kwamen overeen met uitzondering van het huisnummer. Aangezien niet gelijk duidelijk was dat het om vijf verschillende aanvragers ging werd er op één verzoek geantwoord. De andere vier stelden ons gelijk in gebreke (op een onduidelijke manier, dezelfde Wob verzoeken maar dan met pen ::in gebreke"ergens tussen gekrabbeld. Duidelijke gevallen van oplichting.
- 5 identieke verzoeken over de bezwarencommissie van verschillende personen uit XX en XX met zeer gelijkende handtekeningen die op dezelfde dag per fax zijn verzonden.
- -Vijf verzoeken om informatie omtrent de bezwaarschriftencommissie van vijf verschillende personen; -Eén maand later dezelfde vijf verzoeken van dezelfde vijf personen.
- In vijf bijna identieke verzoeken wordt gevraagd naar alle namen, titels, nevenfuncties van de leden en de secretarissen van de bezwarencommissie + aantal bezwaar- schriften, beroepen en de uitkomst daarvan. De formulering van de verzoeken was vrij algemeen en de hoeveelheid documenten waarin deze informatie staat was groot. Omdat de vijf verzoeken bijna gelijktijdig binnenkwamen ontstond het idee van een bewuste actie.
- Verzoeken gericht op de achtergrond en nevenfuncties van de leden van de bezwaarcommissie. Met welk doel was niet duidelijk.

- iemand vraagt informatie over de samenstelling van de commissie bezwaarschriften. wij ontvingen 5 identieke brieven maar ondertekend door verschillende personen hierover
- Verzoek om namen, adressen en nevenfuncties van de commissie bezwaarschriften
- Verzoek gegevens bezwaarschriftencommissie verzoek kwam uit geheel ander deel van het land en is naar meerdere gemeenten gezonden. Geen vermelding dat gegevens gebruikt zouden worden voor studie of onderzoek o.i.d.
- Informatie over afhandeling bezwaarschriften inclusief cijfermateriaal. Vijftal gelijkluidende verzoeken per fax ingediend, afkomstig van verschillende namen/adressen uit de randstad die niet overeenkomen met de GBA-gegevens en met vijfmaal DEZELFDE handtekening. Verzoeken ingekomen na i.w.tr. wet dwangsom
- Een verzoek om de namen, titels, initialen van alle leden en secretarissen van de commissie bezwaarschriften
- We hadden een vijftal verzoeken gekregen om informatie te verstrekken over: - het aantal bezwaarschriften van de afgelopen twee jaren - de nevenfuncties van alle leden en secretarissen van de commissie voor de bezwaarschriften De informatie was uiteindelijk vrij gemakkelijk te verstrekken, maar het verzoek was ingediend bij een groot aantal gemeenten. De namen van de afzenders waren bovendien enigszins vreemd en de handtekeningen onder de vijf verzoeken leken sterk op elkaar. De VNG zette ook haar vraagtekens bij het Wob-verzoek.
- Verzoek om inzage in nevenfuncties leden bezwaarschriftencommissie
- Vijf identieke verzoeken van verschillende personen om informatie over commissie bezwaarschriften
- Vijf identieke verzoeken van verschillende aanvragers die informeren naar de namen, titels en nevenfuncties van leden van onze commissie Bezwaar- en beroepschriften.
- info over vergoedingen commissie bezwaarschriften nevenfuncties burgemeester info verzoek advocatenbureau om zelf in die info te kunnen voorzien.
- 5 precies dezelfde verzoeken (alleen namen en adressen verschilden) uit XX e.o. met verzoek om namen leden commissie van advies bezwaarschriften.
- Opgave van naam en nevenfuncties leden van de commissie voor de bezwaarschriften. De brieven waren qua inhoud exact hetzelfde, maar ondertekend met een andere naam.
- Verzoeken ingediend door mensen die niet woonachtig zijn in de gemeente c.q. provincie en niet motiveren waarom ze de informatie willen hebben. Belang van de aanvrager lijkt ver te zoeken. (bijvoorbeeld mensen uit XX vragen overzicht nevenfuncties Commissieleden van de commissie bezwaarschriften van deze gemeente in provincie XX plus andere informatie zonder te motiveren waarom)
- Wob-verzoek, waarbij wordt verwezen naar de uitspraak van 19-03-09 een Wob-verzoek betreffende: 1: alle namen en titels van de leden van de bezwarencommissies en hun nevenfuncties; 2: alle namen en titels van de secretarissen van de bezwarencommissie en hun nevenfuncties; 3: het aantal bezwaarschriften van 2009 en de uitslag (on)gegrond/ niet-ontvankelijk etc. Dit verzoek is door vijf verschillende mensen ingediend, terwijl heel duidelijk is te zien dat het met hetzelfde handschrift is ondertekend. We hebben het verzoek gedaan e.e.a. nader te preciseren, hier is nimmer een reactie op gekomen.
- De vijf Wob-verzoeken over informatie over de bezwaarschriftencommissie uit XX.
- Aard van het verzoek: informatie over de nevenfuncties van de leden van de bezwaarschriftencommissie Persoon van de verzoeker: indruk dat het om een of meer studenten ging; geruchten dat dergelijke verzoeken de ronde deden
- informatie over leden bezwaarschriftencommissie en aantallen bezwaarschriften.

- De VNG heeft dit ook al als voorbeeld genoemd. Betreft vraagt naar de namen en nevenfuncties van de bezwaarschriftcommissieleden. Gemeente XX heeft deze vraag ook gekregen en ook beantwoord.

Verzoeken ingericht door meerdere personen

- Hetzelfde verzoek wordt ingediend door 5 afzonderlijke personen. Alle 5 verzoeken zijn gelijktijdig verzonden door één faxapparaat. De ondertekening van de verzoeken lijken, gelet op het handschrift, door één en dezelfde persoon uitgevoerd, zonder dat sprake is van een machtiging.
- Bij sommige verzoeken lijken de personen niet te wonen op het aangegeven postadres. Als meerdere afzonderlijke verzoeken worden ingediend waarbij de inhoud letterlijk van elkaar is overgenomen. De gevraagde informatie lijkt soms (ogenschijnlijk)nutteloos als niet wordt aangegeven waarom deze informatie wordt verzocht. Het lokale juristennetwerk tipt elkaar over ogenschijnlijke vreemde verzoeken.
- verzoek afkomstig van personen uit andere gemeenten die geen belang hebben of niet betrokken zijn bij besluit. soms ook zelfde verzoeken van meerdere personen uit andere gemeente. soms ook verzoeken aan alle gemeenten in Nederland
- Er zijn 5 Wob-verzoeken tegelijk ingediend. Het betreft 5 verschillende personen, maar de handtekeningen zijn vermoedelijk door een en dezelfde persoon gezet.
- Iemand heeft vier of vijf identieke verzoeken per mail ingediend, telkens onder een andere naam.
- Meerdere brieven met dezelfde opmaak en inhoud van verschillende afzenders en vergelijkbare handtekening. Brieven zijn vaak gericht aan alle gemeenten.
- Verzoek van verschillende afzenders, maar met zelfde handtekening.
- Geld verdienen met het oog op de Wet Dwangsom bij niet tijdig beslissen. Voorbeeld: het voorbeeld dat ook op de VNG site werd besproken. Vijf verzoeken met vijf maal dezelfde handtekening en vijf maal exact hetzelfde verzoek (maar wel vijf verschillende adressen).
- We hebben een en hetzelfde verzoek van 6 verschillende personen ontvangen op verschillende adressen in XX.
- 5 gelijkluidende verzoeken van ogenschijnlijk verschillende personen, ondertekend met een handtekening die overduidelijk van een en dezelfde persoon afkomstig is.
- Op zelfde dag 5 gelijkluidende verzoeken van 5 verschillende personen met verschillende adressen uit een gemeente aan de andere kant van het land
- vier personen vragen afzonderlijk per fax om informatie. zichtbaar is dat de brieven waarschijnlijk door een en dezelfde persoon zijn ondertekend. Geconfronteerd met kosten worden de verzoeken ingetrokken.
- We ontdekten dat een vijftal personen met verschillende namen en adressen precies hetzelfde verzoek hebben ingediend, zelfs voorzien van hetzelfde handschrift met betrekking tot de ondertekening (dus wel verschillende namen, maar de pen gehanteerd door dezelfde hand).
- 5 aanvragers vragen per 1 fax informatie op, verder geen telefoonnummers waarop ze te bereiken zijn; moeten 5 brieven afzonderlijk versturen de soort informatie, het verzoek om in of wordt aan vele of alle gemeenten gestuurd
- Diverse gelijk luidende WOB-verzoeken, allen afkomstig uit XX, met allen een nagenoeg identieke ondertekening, op dezelfde datum verstuurd en waarvan de afzender niet in de telefoongids voorkomt (en dus niet telefonisch te achterhalen is).

- Het inkomen van 4 verzoeken van personen uit de omgeving van XX, met het verzoek om informatie, waarvan het wel heel erg de vraag was, wat moeten die mensen ermee?
- 5 identieke verzoeken om informatie waarbij verwezen wordt naar een bepaalde uitspraak. Alle 5 verzoeken lijken te zijn ondertekend door dezelfde persoon (hoewel naam en adres verschillend zijn). Bij verzoeken om nadere informatie geen enkele reactie ontvangen.
- 5 identieke verzoeken van 5 verschillende personen, ingediend via één faxbericht
- Van verschillende aanvragers drie exact dezelfde aanvragen op één dag ontvangen.
- 4 x exact dezelfde brief van 4 zg. verschillende personen wonende op hetzelfde adres. 4 x exact dezelfde ingebrekestellingen. De aanvrager presenteerde zich op internet als XX o.i.d.

Verzoeken gericht aan alle gemeenten

- Opvragen van gegevens door mensen uit niet nabij gelegen gemeenten. De relevantie van de opgevraagde gegevens voor de opvragers is volstrekt onduidelijk.
- Verzoeken waarvan we weten dat deze bij veel gemeenten zijn neergelegd en waarbij onduidelijk is waarom de informatie wordt gevraagd. Plus zelfde verzoekers die veel verzoeken doen.
- Dergelijke verzoeken zijn bij veel gemeenten tegelijk ingediend en het doel van de verzoeken is onduidelijk/vaag.
- Verzoek dat is gericht aan alle gemeenten in Nederland. Verzoeken met een vage reden en/of om zeer specifieke informatie die lastig te achterhalen is.
- Karakteristiek hiervoor is dat aan zeer veel gemeentes een identiek verzoek wordt gedaan en altijd over een onderwerp dat geheid bij elke gemeente is.

Verzoeken over nevenfuncties

- De verzoeker staat niet in welke rechtsverhouding tot de gemeente dan ook en verzoekt bijvoorbeeld informatie met betrekking tot nevenfuncties van bepaalde functionarissen.
- 5 brieven sturen met de vraag om dezelfde informatie, ondertekent door 5 verschillende personen maar wel hetzelfde handschrift. Ingebrekestelling sturen terwijl het verzoek via de mail niet terug te vinden is. Het ging hier om een verzoek om de nevenfuncties van de burgemeester.
- gevraagd werd naar de nevenactiviteiten van de gemeentesecretaris bijv. en er werd nog geen 5 werkdagen later (na het wobverzoek zelf) ons al een ingebrekestelling gezonden
- verzoeken om gegevens van commissieleden en nevenfuncties raadsleden e.d.
- Verzoek om info naar nevenfuncties, per e-mail binnengekomen waarbij al verwezen wordt naar Wet dwangsom

Verzoeken van studenten

- Dat zijn verzoeken van 'zogenaamde' studenten die vragen om doorgaans eenvoudige informatie, waarbij heel veel gemeenten tegelijk worden aangeschreven.
- Schrijven scriptie was dekmantel voor verkrijgen info voor commercieel doel.
- Verzoeken ingediend door studenten die de werking van de Wob onderzoeken. Dergelijke verzoeken worden vaak bij alle of meerdere gemeenten ingediend.
- Onder het mom van een stageonderzoek werden gegevens opgevraagd over de Heffingsambtenaar van de gemeente. Tegen de (naar hun oordeel niet volledig) geleverde informatie werd een bezwaarschrift ingediend, waarbij tevens om vergoeding van proceskosten werd gevraagd. Hebben we dus niet betaald!

Verzoeken rond vakantieperiodes

- Veel identieke verzoeken nét voor de kerstvakantie.
- Een van de bezoekers diende net een dag voor de kerstvakantie een wob-verzoek in. Dit was nog voordat de wet dwangsom van kracht werd, en er dus nog andere termijnen golden. Later bleek dat de aanvrager alle gemeenten in Nederland had aangeschreven en op geld uit was. Onze gemeente kon op aangeven van de aanvrager ook de helft van de proceskosten overmaken en dan was het ook in orde. De aanvrager trad namelijk op namens iemand anders en diende bezwaar in. In alles was duidelijk dat men op geld uit was.
- Een verzoek dat tussen kerst en nieuwjaar binnenkwam, ingediend door een adviseur namens zijn cliënt, waarbij het om algemene informatie ging, dus geen betrekking hebbend op een aangelegenheid van die cliënt met onze organisatie. Bij onderzoek bleek dat praktisch alle gemeenten (eerder) een soortgelijk verzoek hadden ontvangen.

Verzoeken van bekende bureaus

- Een bepaald bedrijf X
- volgt direct ingebrekestelling bijv: juridisch adviesbureau XX
- Telkens dezelfde juridische adviseurs die vage (omvangrijke) verzoeken doen, waarbij termijnen lastig te halen zijn.

Antwoorden bestaande uit meerdere opmerkingen

- 1x stemcomputer 1x ambtenarenrecht 6 x verzoek info bezwarencommissie
- Verzoekers uit ander deel van het land willen opgave bemensing bezwarencommissie - idem nevenfuncties burgemeester - div. willen akte van beëdiging en benoemingsbesluiten opsporingsambtenaren - alle verzoeken van XX B.V.
- Zaak bureau XX - landelijk verzoeken ingediend, tijdstip van indiening pal voor vakantieperiode (nog in tijdperk afdoening 2 weken-termijn. - verzoeken gegevens leden cie bezwaar - door meer personen op uniforme wijze en tegelijk ingediend. - info over fraudegevallen - drukmiddel om VNG in beweging te krijgen. - bonnen declaraties - vanwege voorafgaande verzoeken van anderen mogelijk in de belangstelling gekomen
- Verzoeken om kopieën van alle bezwaarschriften die in een jaar zijn ingediend; verzoeken om kopieën van alle bezwaarschriften die tussen 1 september 2008 en 1 september 2009 zijn ingediend; verzoeken om alle bouwvergunningen van 2004, het welstandsadvies en bedragen boven de 50.000 euro; verzoeken om nevenfuncties van burgemeester, secretaris, griffier, sectordirecteuren; Toegepaste sancties ten aanzien van personeelsleden met kopieën van besluiten;
- namen leden commissie bezwaarschriften/gegevens uitvoering wet dwangsom
- 5 verzoeken waren identiek, betroffen allemaal hetzelfde onderwerp en waren mogelijk uit op een dwangsom. 1 verzoek bleek te zijn gericht op acquisitie.
- Meerdere identieke verzoeken van personen "van buiten"; vermoeden van bewust onduidelijke vraagstelling; grote hoeveelheden digitale stukken zonder enige samenhang opvragen.
- Vijftal exact gelijkluidende Wob-verzoeken uit XX van twijfelachtige herkomst met het verzoek om opgave van de namen van leden van de plaatselijke bezwaarschriftcommissie. Eén Wob-verzoek die al na enkele dagen werd gevolgd door een ingebrekestelling, terwijl het verzoek geen onderwerp bevatte die een snelle beantwoording vergde.

- 1. inzageverzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur van Juridisch adviesbureau XX te XX over Personeelsgegevens en plichtsverzuim over de jaren 2005, 2006 en 2007. 2. verzoek op grond de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) van XX. XX vraagt om kopieën van de kandidatenlijsten voor het raadslidmaatschap. 3. Adviesbureau XX te XX. Het betrof een inzageverzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur in het kader van een studieonderzoek naar de uitvoering van deze wet in de praktijk. Informatie werd gevraagd over - het aanstellingsbesluit van de heffingsambtenaar - het aanstellingsbesluit van de invorderingsambtenaar - het aanwijzingsbesluit van de invorderingsambtenaar als bedoeld in art. 231 Gemeentewet - de benoemingsbesluiten van alle wethouders 4. inzageverzoek Groep XX tot openbaarmaking van de nevenfuncties van politieke ambtsdragers, met name de gemeentesecretaris en griffier. 5. vijftal verzoeken om informatie over de namen en titels van de leden en de secretaris van de bezwaarschriftencommissie en hun nevenfuncties en de aantallen en uitkomsten van bezwaarschriftenprocedures over 2009. De namen op de verzoeken verschilden maar de handtekeningen waren identiek.
- 1). Verzoek ingediend door verschillende personen met allemaal dezelfde handtekening. 2). Verzoeken om informatie die van geen enkele betekenis is (bijvoorbeeld de kieslijsten).
- Verzoeken om namen en functies leden bezwaarschriftencommissies - disciplinaire maatregelen tegen ambtenaren - informatie over heffingsambtenaren - bestuurlijke nevenfuncties burgemeester. Redenen: verzoek aan alle gemeenten. In redelijk niet aan te nemen dat dergelijke verzoek enig redelijk belang dient, dan hopen dat de gemeente in de fout maakt door niet tijdig te reageren.
- Personen uit 'XX' (o.i.d.) die interesse hebben in de samenstelling/nevenactiviteiten van de bezwarencommissie van onze gemeente (plattelandsgemeente in XX). Een ander voorbeeld: een 'zeer formele' korte ingebrekestelling i.v.m. de 'info over bestuurlijke nevenfuncties burgemeester' (de vermeende mail met het primaire Wob-verzoek is hier nota bene onbekend). De formuleringen in de betreffende verzoeken wijzen al op een heel hoog 'copy-paste gehalte' (korte, zakelijke, zeer algemene zinnen ed).
- Informatie over leden van de Bezwaarschriftencommissie (overigens was in het verzoek vermeld, dat de commissie hierop een besluit moest nemen, en niet de gemeente. Deze informatie is juist, maar is vreemd, als de dwangsom het oogmerk is.) informatie over aantallen dwangsommen i.v.m. vergunningen, bezwaren, Wob-verzoeken e.a. Het leek erop, alsof mede werd getest, of de gemeente deze informatie tijdig kon verschaffen.
- Aantallen ontvangen bezwaren met onderwerpen en uitkomsten: verschillende verzoekers uit dezelfde woonplaats ver buiten deze gemeente met hetzelfde verzoek, terwijl de ondertekening door eenzelfde persoon leek te zijn gedaan. Een simpel verzoek ingediend via rechtsbijstand, waarbij na bezwaar de gegevens alsnog zijn gegeven, maar over een procedureel punt beroep is ingediend.
- Een aantal verzoeken van mensen met buitenlandse naam en een adres (drie hoog achter) in XX om informatie over de samenstelling van de bezwarencommissie in een kleine plaats in de provincie XX, zonder dat er een relatie kan worden getraceerd. Of verzoeken om informatie over nevenfuncties van personen afkomstig van mensen, waarvan de achtergrond heel onduidelijk is en die schijnbaar niets met het onderwerp van doen hebben.
- Verzoeken d.d. 29 januari 2010 om namen van commissieleden, secretarissen van de bezwarencommissie en aantal bezwaarschriften; Verzoek om mandaten chef financiën in 2009

- Verzoeken om toezending van alle documenten die betrekking hebben op een zaak en / of waarbij veel privacygevoelige documenten worden opgevraagd, waarbij men kan weten dat die geanonimiseerd worden. Vage verzoeken over aantallen (bezwaarschriften, beroepschriften) die niet op tijd konden worden behandeld. Uiteraard zijn die verzoeken niet altijd dubieus. Vaak is er wel een vermoeden omdat doelstellingen van het verzoek/verzoeker onduidelijk zijn.
- Nevenfuncties van resp. burgemeester, gemeentesecretaris en leden bezwaarschriftencommissie, afkomstig van burgers uit XX, XX, XX en XX. Kortom: De onzinnige verzoeken van XX uit XX en dergelijke, alsmede de andere landelijk bekende onzinverzoeken waarover de VNG de afgelopen 1,5 jaar op haar site heeft gepubliceerd. We hebben ze nagenoeg allemaal ontvangen. Ook XX cs. uit XX (zonder meer gericht op inning dwangsom), XX , XX en zo.
- Verzoek van een belastingconsulent uit het zuiden des lands dat bij veel Nederlandse gemeenten is ingediend en waarin informatie werd gevraagd over bepaalde ambtenaren. Ander verzoek dat met gelijke inhoud en steeds verschillende ondertekenaars werd ingediend (kopieën van dezelfde aanvraag met verschillende ondertekenaars uit een andere provincie, zonder dat er sprake leek te zijn van een aannemelijk belang).
- Gevraagd is naar de nevenfuncties van de voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften en de overige leden daarvan. Ook hebben wij een verzoek ontvangen met de vraag naar de nevenfuncties van de burgemeester.
- kieslijsten gemeenteraad; reden: afzender (bureau dat werkt voor links-radicale actiegroep) inzicht samenstelling cie. bezwaarschriften; reden: (verschillende waarschijnlijk buitenlandse belanghebbenden op een adres in XX)
- 5 verzoeken uit XX door verschillende familieleden 1 verzoek van bureau XX
- Aangetekende brieven met daarin het besluit en de info wordt niet opgehaald. Het gaat dus kennelijk niet om de info. Eenvoudige info wordt dmv Wob-verzoek gevraagd (had ook met een telefoontje of mailtje gekund). Vreemde info wordt gevraagd, waarvan je je afvraagt wat verzoeker er mee kan/moet. Als gevraagde info is verstrekt wordt toch een bezwaarschrift wegens weigering ingediend, omdat van de toegezonden 800 pagina's er 1 zou ontbreken. In verzoek wordt aangegeven dat stukken kunnen worden geanonimiseerd. Als info vervolgens geanonimiseerd wordt aangeleverd wordt een bezwaarschrift ingediend omdat de stukken ten onrechte zouden zijn geanonimiseerd. Verzoek, waarop al per aangetekende brief is beslist, wordt nogmaals ingestuurd, met daarbij tussen de regels met potlood in hele kleine letters 'ingebrekestelling' is geschreven, met de kennelijke bedoeling dat dit over het hoofd wordt gezien en niet/te laat formeel op de ingebrekestelling wordt gereageerd. Wob-verzoeken worden in kerst/nieuwjaarperiode ingediend. Wob-verzoeken worden bewust aan een bepaalde afdeling/dienst gericht waarvan men weet dat die niet over de verzochte info gaat c.q. verzoeken worden in een gemeentelijk gebouw afgegeven, waarvan men weet dat het niet het normale correspondentieadres is.
- vragen aangaande de invorderingsambtenaar, diens mandaat etc. door een administratiekantoor uit XX, nadrukkelijk vaag gesteld en tijdens de feestdagen ingediend met redelijkerwijze slechts één doel, het genereren van geld. Vragen aangaande de leden van de commissie voor de bezwaarschriften door een vijftal personen uit XX en omgeving. Aangezien deze gemeente nooit met personen uit die omgeving te doen heeft of heeft gehad, lijkt ons de vraag andermaal een poging om dwangsommen te verbeuren. Het feit dat aanvragers nimmer hoeven aan te geven welk belang zij hebben bij het opvragen van (gecompliceerde, uitgebreide) informatie en het feit dat bepaalde informatie-

vragen op geen enkele wijze gerelateerd kunnen worden aan de werkzaamheden van de gemeente of enig onderzoek o.i.d. sterkt het vermoeden dat sommigen pogen geld te genereren.

- Voorbeelden zijn vragen naar nevenfuncties of vragen naar kandidatenlijsten van verkiezingen, waarbij de aanvragers geen enkele relatie hadden met onze gemeente (niet woonachtig, geen belangen, geen journalistieke of onderzoeksachtergrond, etc)
- 5 identieke verzoeken van privé personen inzake gegevens over aantallen bezwaarschriften, beroepschriften. wob verzoek financiële mandaten.
- Eén verzoeker waarvan bekend is dat hij veel gemeenten met hetzelfde verzoek heeft benaderd. Een tweede verzoek was afkomstig van drie verschillende personen (zo lijkt het) met drie verschillende adressen, die identieke gegevens hebben gevraagd. De drie verzoeken zijn met één fax gericht aan de gemeente.
- Er zijn een aantal herkenningspunten, bijv. geen origineel papier maar een kopie. Soms staat nog een andere gemeente vermeld met het juiste adres. Een check bij een collegagemeente of zij dit verzoek ook hebben ontvangen. De aard van de inhoud van een verzoek van iemand in den lande (geen journalist of student) geeft hiervoor vaak ook al aanwijzingen. Check bij VNGwebsite of zij ook iets over het betreffende verzoek hebben geadviseerd.
- Zelfde verzoek bij meerdere/alle gemeenten ingediend. -zeer gedetailleerde vragen. Ook geen belang gesteld (wat overigens ook niet hoeft) -5 identieke aanvragen in hetzelfde faxbericht, opvallende sterke gelijkenis tussen handtekeningen van de aanvragers.
- Het kort na ontvangst van het WOB-verzoek (2 dagen later) ontvangen van een ingebreke stelling niet tijdig beslissen (1x) en het ontvangen van twee WOB-verzoeken met dezelfde tekst en verschillende ondertekening.

Overige antwoorden

- Een inwoner krijgt een parkeerbon van Stadstoezicht. Naar aanleiding hiervan vraagt deze met een beroep op de Wob een aantal onderliggende documenten op (o.a. de akte van opsporingsbevoegdheid van de verbaliserende ambtenaar) Stadstoezicht verschaft binnen enkele dagen alle gevraagde stukken. Na afloop van de reactietermijn stelt de inwoner de gemeente in gebreke (zonder nadere toelichting). Stadstoezicht vermoedt dat er iets is misgegaan met de postbezorging en verstrekt alle stukken nogmaals. Na ommekomst van de veertiendagentermijn vordert de inwoner de maximale dwangsom met het argument dat nooit een beslissing op zijn Wob-verzoek is genomen ondanks het tot twee keer toe verstrekken van alle gevraagde documenten. Er zou volgens de inwoner nooit sprake zijn geweest van een beslissing/ besluit op een Wob verzoek, omdat noch het woord 'beslissing' noch het woord 'besluit' in de begeleidende brief bij de verstrekte stukken werd gebruikt.
- Het gaat dan doorgaans om verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur waarbij in algemene zin informatie wordt opgevraagd. Ook wordt een dergelijk bij vrijwel alle gemeenten in den lande ingediend. Een voorbeeld in dit verband is het verzoek om de kandidatenlijsten ten behoeve van de gemeenteraadsverkiezingen te verstrekken.
- Stichting die onmiddellijk na het verlopen van de termijn de gemeente in gebreke stelt. De relatie tussen de stichting en de gemeente is niet goed.
- beroep wegens fictieve weigering een besluit te nemen op 5 niet ontvangen Wob-verzoeken en ingebrekestellingen
- -3 Gelijke verzoeken, afkomstig van 3 bewoners uit 1 straat - verzoeken waarbij de gevraagde informatie totaal irrelevant is, maar waar het de verzoeker er waarschijnlijk al-

leen om gaat dat het verzoek als "niet serieus" ter zijde wordt gelegd, zodat de verzoeker met een beroep op de Wet dwangsom de gemeente in gebreke stelt, om zo een dwangsom uitgekeerd te krijgen wegens niet tijdig beslissen op de aanvraag.

- * informatie over heffings/invorderingsambtenaar gemeente. (bijna) alle gemeenten hebben een dergelijk verzoek ontvangen.
- Meerdere verzoeken waarbij vooral algemene vragen werden gesteld, als hoeveel beschikkingen er zijn afgegeven, aantal beleidsregels, aantal verordeningen.
- Zie de voorbeelden die terug te zijn op de site én in de berichtgeving van de VNG
- Het voorbeeld dat door de VNG werd gesignaleerd en dat landelijk ook bekend werd. Het ging om drie personen met verschillende achternamen op eenzelfde ons onbekend adres wonende.
- Verzoeken die, bijv. o.b.v. informatie van de VNG naar alle gemeenten worden gestuurd.
- Ongebruikelijk verzoek van 3 personen, dat afkomstig bleek te zijn van 1 persoon
- verzoek om beleidstuk door advocatenkantoor of juridisch adviesbureau elders uit het land
- verzoeken om uitgaves bestuurders met oog op wet dwangsom niet tijdig besluiten.
- 5x indentieke ultrakorte verzoeken om info zonder bestuurlijke aangelegenheid te noemen
- Staat ook op VNG site. Verzoek van een mevrouw uit het zuiden om informatie. Bleek stagiaire van advocatenkantoor te zijn die de verzoeken had gestuurd. Hetzelfde verzoek bleek aan alle gemeenten te zijn verstuurd onder het mom (na mondelinge navraag) van het doen van een onderzoek. Maar daar werd voor de telefoon niet open kaart op gespeeld. Gevoel dat daar onder valse voorwendselen iets gebeurde.
- Vraag om heel veel informatie door iemand van buiten de gemeente zonder duidelijk en direct belang bij die informatie
- Inhoud: mij niet bekend reden: op de hoogte door waarschuwing VNG
- betreft voornamelijk verzoeken die bij alle gemeenten in Nederland zijn uitgezet. Wij melden dit ook aan de VN.
- Wob-verzoek bureau XX inzake plichtsverzuim
- Begin 2010 hebben veel gemeenten eenzelfde wob-verzoek ontvangen van één heer. Uiteindelijk is gebleken (na advies van de VNG) dat dit heerschap verzoeken indiende waaruit niet direct duidelijk was dat het om een wob-verzoek ging. Waarschijnlijk hoopte hij door middel van onduidelijkheid in het verzoek een dwangsom af te kunnen dwingen.
- Vermoedelijk ten behoeve van inning proceskosten. Wob-verzoek aan orgaan dat is ingesteld om bestuursorganen van de gemeente te adviseren. Zelfstandig bestuursorgaan, dus dient het Wob-besluit zelfstandig te nemen. Zeer grote kans dat gemeente zelf het Wob-besluit zou nemen.
- Het betrof een verzoek waarbij landelijk veel/alle gemeenten werden aangeschreven met het verzoek om dezelfde informatie.
- het noemen van namen/functies etc van leden van een commissie.
- 5 keer hetzelfde verzoek de gevraagde info lijkt nutteloos voor de aanvrager
- De verzoeken die op de website van de VNG worden genoemd en als dubieuze verzoeken worden betiteld, zijn nagenoeg allemaal ook bij de gemeente XX binnengekomen.
- zie de VNG-adviezen hierover
- Er werd verzocht om een bepaald schriftelijk beleid binnen de organisatie. Toen bleek dat dat er niet was stelde de verzoeker voor om een dergelijk beleid voor de gemeente op te stellen.

- Het betreft verzoeken die naar iedere gemeente in Nederland worden gestuurd, bijv. Stichting XX
- Landelijke actieve verzoeker die alle gemeenten benaderd heeft
- De verzoeken gaan dan bijvoorbeeld over informatie die heel eenvoudig via internet zijn te achterhalen. Daarvoor hoef je de overheid niet te belasten. De verzoeken zijn volgens het voorbeeld van meneer/groep XX. De verzoeken komen met meerdere tegelijk binnen en luiden allemaal hetzelfde. Gelet op de namen en adresseringen kan het vermoeden ontstaan dat dit een groepje mensen is die zichzelf actief hebben opgesteld om wat geld te gaan verdienen. Ze hadden dan ook met één verzoek kunnen volstaan als het om de info was gegaan. Enz.
- Aantal dwangsomverzoeken in de gemeente
- Een verzoeker/veelschrijver die om detailinformatie vraagt. Bij niet tijdige beantwoording een ingebrekestelling indient en tegelijk daarbij tegelijk nieuwe vragen stelt. Dit veroorzaakt verwarring bij de betrokken medewerkers. Een dergelijke wijze van vragenstellen lijkt - mede - ingegeven zijn door de verwachting dat de gemeente de vragenreeksen niet tijdig kan verwerken en een dwangsom verbeurt.
- verzoek om informatie waar je weinig aan hebt
- Voor de aanvrager nutteloze informatie aanvragen in de kerstvakantie, direct op dag 1 na de termijn bezwaar maken(bij een juridisch adviesbureau) of nu de ingebrekestelling sturen op de eerste dag..

Overige bestuursorganen

Bekende verzoeker

- De 8 verzoeken waren van 1 verzoeker. Beslissing op 1 verzoek bereikte hem 1 dag na de 4-wekentermijn. Diezelfde dag lag er al een ingebrekestelling met verwijzing naar de Wet dwangsom. Van deze verzoeker is bekend dat hij vaker kosten claimt bij vertraging, die bijv. ontstaat omdat hij een bezwaar bij een verkeerd bestuursorgaan indient.
- Professioneel rechtsbijstandverlener die werkt op basis no cure no pay. Zoekt naar kansen wat betreft mogelijke onregelmatigheden in de besluitvorming en verstrekking.
- 1. Bureau XX te XX vraagt namens derden regelmatig grote hoeveelheden privacygevoelige politiegegevens. Vermoeden dat om geld gaat: - door hele land worden zelfde verzoeken ingediend - over alles wordt hoe dan ook geprocedeerd - gokt daarbij blijkbaar op termijnoverschrijdingen door omvang verzoek en oncoöperatieve houding - lijkt met de gegevens voorts niets te doen - verzoeken lijken vaak te worden ingediend door 'stromannen' die nimmer op zittingen verschijnen en waarvan niemand ooit iets verneemt. Bureau XX te XX dient in den lande met regelmaat verzoeken in m.b.t. verkeersovertredingen - procedeert regelmatig over futiliteiten/niet verkregen gegevens waarvan zeer dubieus is dat de gegevens werkelijk van belang zijn voor aanvechten verkeersovertreding gokt op termijnoverschrijdingen, omissies in de verzendingen door hoeveelheid verzoeken etc. Naast geld verdienen lijken deze bureaus te willen traineren/pesten(?)
- m.n. bij verzoeken die via bureau XX worden ingediend. Deze zit heel erg strak in de termijnen en maakt soms zelfs al bezwaar tegen fictieve weigering voordat de wettelijke termijn echt is verstreken. Bij een zaak is zelfs procedure in beroep en hoger beroep door XX gevoerd voor proceskosten wegens niet tijdig nemen van besluit, terwijl wel tijd was genomen.

- Voornamelijk verzoeken afkomstig van bureau XX te XX. De (bijkomende financiële) motieven van XX zijn landelijk bekend en ook aan de orde gesteld in de Tweede Kamer
- een verzoek dat al eerder in dezelfde vorm en door dezelfde persoon aan andere overheidsinstellingen is gestuurd

Verzoeken naar aanleiding van een verkeersboete

- Het bekende bureau XX stelt dat hij van de drie zaken 1 zaak 'onderuit' kan krijgen. Indien een besluit 1 dag te laat wordt verzonden dan stuurt hij direct een bezwaarschrift per fax. Doormiddel van XX worden mensen opgeroepen om zand in de radaren te strooien. Er is weliswaar sprake van 2 procedures (Wob + Wahv), maar het is mij bekend dat door een te laat of geen Wob besluit dat argument gebruikt wordt tijdens de Mulderprocedure. Ik schat dat de helft van de verkeers Wob verzoekers het verzoek indienen om te controleren of de bekeuring juist is en het er dan vervolgens bij laten.
- Met name bij WOB verzoeken die betrekking hebben op verkeersboetes. Door een dwangsom te eisen of voor proceskosten te gaan, kan de verkeersboete worden terugverdiend.
- Bijna alle Wob-verzoeken omtrent Wet Mulder-feiten.
- Verzoeken van XX (en vergelijkbare bureaus) m.b.t. verkeersovertredingen. Deze verzoeken zijn niet gericht op de informatie, maar enkel op het van tafel vegen van bekeuringen door vormfouten of het opstrijken van proceskostenvergoedingen waarmee de bekeuring vergoed kan worden
- Verzoeken n.a.v. verkeersovertredingen ingediend door XX. Het vermoeden wordt mede gebaseerd op de slogan van een 'professionele Wob-groot-verzoeker': XX. werkwijze no cure no pay.
- Bij een opgelegde boete van 20,= kan max 1260,= verdiend worden (verkeersovertredingen/snelheid)

Verzoeken met commercieel doel

- Commerciële informatie uit een toegepast onderzoek (valorisation grant).
- gaat om rechten over ontwikkelde methodiek en wie de eigenaar is en of er sprake is van oneigenlijk gebruik
- Belasting XX is afgeschaft per XX. XX heeft bij XX een wob-verzoek ingediend en een uitdraai gevraagd van XX om hen op te roepen gezamenlijk naar de rechter te stappen om de betaalde belasting terug te krijgen. Het bureau zou bij succes een bepaald bedrag ontvangen.

Verzoeken om schijnbaar irrelevante informatie

- Lukraak, zonder motief vragen naar een hoeveel documenten (wapenvergunningen, jachtakten, mutaties discriminaties). zuiver formele bezwaar/beroepsgronden aanvoeren, beroepen op motiveringsbeginsel, zonder nadere beleving.
- relevantie van de opgevraagde informatie
- een verzoek inzake personeelsgegevens; veel zoekwerk zonder dat er een belang werd vermoed

Antwoorden bestaande uit meerdere opmerkingen

- vragen om veel stukken, die inhoudelijk niet relevant (kunnen) zijn, alleen om 'zand in de machine' te strooien, omdat men in een ándere procedure gelijk wil krijgen
- - bij burgers die WOB verzoeken indienen met betrekking tot een verkeersovertreding (de foto, de ijkrapporten, de aanstellingsakten, etc). Deze burgers weten vaak via internetfora dat deze mogelijkheden er zijn en daarbij wordt doorgaans ook vermeld dat de wet dwangsom in werking is getreden. Bij een verkeersboete is het zo nogal aantrekkelijk om deze "terug te verdienen" en dus strak op de termijnen te gaan zitten. Vaak zien we dat deze mensen al een ingebrekestelling sturen op de dag dat de termijn verstrijkt. Er zijn speciale juridische adviesbureautjes die aanbieden mensen te helpen en die doorproceren voor de proceskosten (no cure no pay). Door verlenging van de beslistermijnen is dit bij verkeerswobjes thans echter niet meer zo'n groot probleem. Het zijn relatief eenvoudige verzoeken waarvoor nu dus 4 weken geldt. - Dit is anders bij de "gewone" WOB verzoeken. De gewone WOB verzoeken binnen de politie worden door een relatief kleine groep ingediend maar zijn uitermate belastend. Ze zijn doorgaans afkomstig van activistische groeperingen die van het wobben hun missie maken en meestal alle korpsen tegelijk aanschrijven. Deze wob verzoeken worden steeds excessiever van omvang, honderden tot duizenden pagina's zijn al lang geen uitzondering meer. Deze moeten vaak allemaal worden geanonimiseerd en per document bij langsgelopen worden om te kijken of zich een weigeringsgrond voordoet. In nagenoeg alle gevallen wordt doorgeprocedeerd tot aan de Raad van State. Veelal onder de dekmantel van een "juridisch adviesbureau" die echter worden gerund/bemand door eigen mensen. Op deze manier bestaat recht op eventuele proceskosten, daar waar burgers die voor zichzelf opkomen geen proceskosten vergoed krijgen als ze geheel of gedeeltelijk in het gelijk worden gesteld. Uiteraard zitten deze groep wobbers ook strak op de termijnen (wet dwangsom).
- Verkeers-Wobjes: Bureau XX adverteert ermee (XX). Overigen: herhaalde verzoeken over onderwerpen als extreem rechts en vuurwapenverloven, met steeds dezelfde bezwaar- en beroepsgronden.
- Alle verloven, intrekkingen en weigeringen van verloven van jachtaktehouders. Afschriften e.d. van alle besluiten hieromtrent. Een andere; alle vergunningen van houders van vuurwapens, namen, adressen, soort wapens, kaliber, hoeveel wapens en nog meer. Nog een andere; alle afschriften van mutaties van alle meldingen over discriminatie over een bepaald jaar in onze regio. Als je bij het anonimiseren van de enorme hoeveelheid documententoevallig een keer met anonimiseren doorschiet dan heb je een bezwaarschrift met een rekening voor juridische bijstand. Als je heel veel moet aanleveren en je bent een dag over de termijn heen dan heb je al een ingebrekestelling. Hoewel hij formeel gezien gelijk heeft vraagt hij zo veel en zo veel specifieke info aan dat je op voorhand al kunt aangeven dat je het niet binnen de termijnen ga redden om het aan te leveren. Daarbij komt dat het vermoeden zeer groot is dat hij een linkse activist is dus we moeten wel zeer zorgvuldig omgaan vwb de vertrekkingen i.h.k.v. de WOB
- Een verzoek om afschriften van alle documenten m.b.t. een gehouden demonstratie in onze politieregio. In ieder geval de indruk dat gedeeltelijk het motief is om een proceskostenvergoeding te verkrijgen, aangezien enorm veel informatie wordt gevraagd (en verzoeker zich daarvan ook terdege bewust is), terwijl niet opengestaan wordt voor verlenging van de wettelijke termijn. Direct na het verstrijken van de termijnen worden rechtsmiddelen aangewend wegens niet tijdig beslissen. Nadat de veelheid aan informatie dan eindelijk verstrekt is, wordt hierover niets gepubliceerd, terwijl dat belang ongevraagd vooraf wel wordt aangegeven door de freelance journalist-verzoeker.

- - Verzoeken van XX: Geen enkel belang bij gevraagde informatie. Ondanks dat wordt gesteld dat informatie nodig is voor publicaties, zijn er nooit publicaties verschenen. Bijvoorbeeld de verzoeken over wapenverloven. Na elk wob-verzoek, ongeacht de uitkomst, volgt een procedure. Verzoeken van Bureau XX. Betreft een professioneel bureau dat verzoeken indient m.b.t. verkeersovertredingen. Zit erg op de termijnen.
- Vuurwapenverloven over diverse jaren (XX) Fouillering door politie (XX) Rechtsextremistische demonstraties (XX) Pv's m.b.t. skinheads en moslims (XX) De reden is de omvangrijkheid van de verzoeken waarbij het haast ondoenlijk is om de besluiten dusdanig in te richten dat er geen enkele ruimte voor bezwaar meer bestaat.
- Hetzelfde verzoek ingediend bij meerdere waterschappen in vakantieperiodes. Dat verzoek was ook al ingediend bij een paar gemeenten een paar maanden daarvoor en daar bleek het motief ook de dwangsom te zijn. Er werd bij 1 verzoek aangegeven dat ze op tijd een antwoord wilden omdat er anders een ingebrekestelling zou volgen.
- 2x voorgekomen dat een bureau namens een cliënt info opvraagt. Cliënt blijkt op hetzelfde adres als eigenaar bureau te wonen. Bovendien is verzoek met dezelfde tekst ook ingediend bij andere overheden.
- Gegevens over personeel en bestuursleden redenen voor vermoeden: verzoeker was een 'bekende' die eerder om deze reden wob-verzoeken had gedaan; verzoek werd gedaan juist voor de kerstvakantie; verzoek werd gelijktijdig bij een groot aantal organisaties ingediend.
- 1. De informatie is voor derden niet interessant te achten (b.v. alle aanwijzingsbesluiten van bepaalde ambtenaren, alle gegevens van leden bezwarencommissies) 2. De informatie wordt bij alle (al dan niet gelijksoortige) overheidsinstanties opgevraagd 3. De informatie wordt opgevraagd tijdens perioden van geringe bezetting (b.v. zomervakantie, kerstreces e.d.)
- verzoek blijkt in identieke bewoordingen te zijn gedaan bij vrijwel alle best.organen in Nederland (alle ministeries en/of alle politiekorpsen en/of alle gemeenten etc.) en verzoeker benadrukt dat beslissing binnen wettelijke termijn wordt verwacht.
- Persoon die meerdere verzoeken indient over uiteenlopende onderwerpen, en op de dag van einde termijn direct een ingebrekestelling indient.
- Over één dossier worden afzonderlijke wob verzoeken ingediend (circa 30). Bovendien worden we dan vaak ingebrekegesteld en met name te vroeg.

Overige antwoorden

- Als de Wet politiegegegevens voor de rechthebbende prima inzagerechten geeft, is het opvallend dat die betrokkene, bijgestaan door professionele rechtsbijstandverleners, kiezen voor het opvragen van dezelfde informatie op grond van de Wob, waarbij de Awb-bezwaarmogelijkheid (en dus proceskosten) aan is verbonden, anders dan de Wpg
- Er wordt veel informatie gevraagd die ook via een digitaal bestand/uitdraai (met daarop alle informatie) beschikbaar is. De verzoeker neemt geen genoegen met de uitdraai/digitaalbestand, maar verlangt een afschrift van alle documenten. Op een vraag van een rechter waarom afschriften nodig zijn, wordt door eiser slechts opgemerkt dat de Wob hem/haar niet verplicht hierop te antwoorden.
- Verzoek om informatie met betrekking tot primaire processtukken.
- Verzoek om alle (soorten van) correspondentie, waaruit blijkt dat de organisatie stelling heeft genomen tegen berichten in de media, waarvan de verzoeker de indruk had dat die door de organisatie werden ondersteund.
- Inkomsten verwerven

- verzoek om aan te geven hoeveel mensen er in een bepaalde periode zijn ontslagen en hoeveel er een berisping hebben gekregen. Als er een vreemde vraag circuleert, dan waarschuwen waterschappen elkaar om alert te zijn op een snelle, correcte afhandeling.
- Het betrof een door een toezichthouder opgelegde boete. Door een commercieel bureau werden de gegevens van de betreffende toezichthouder opgevraagd. Bij diverse gemeenten werden vergelijkbare verzoeken ingediend. Achtergrond was kennelijk gokken op een fout in de procedure om daarmee geld te verdienen.
- verzoek om informatie over nevenfuncties van bestuurders en statenleden, uitgesplitst naar persoon
- Een verzoeker had gelijktijdig in de vakantieperiode naar tientallen decentrale overheden verzocht om alle documentatie inzake delegatie en mandaat. In die periode is het waarschijnlijk, dat de wettelijke termijn vanwege afwezigheid van functionarissen en de grote hoeveelheid documentatie niet wordt gehaald.
- Het vlak voor een vakantieperiode doen van een omvangrijk verzoek, waarbij er kennelijk van wordt uitgegaan dat het verzoek daardoor niet binnen de termijn zal worden behandeld
- verzoek om namen en adressen van de leden van de bezwaarschriftencommissie

3.4 Verzoeken gericht op frustreren en/of vertragen

Mogelijk heeft u verzoeken ontvangen waarvan u vermoedt dat niet de gevraagde informatie zelf centraal staat, maar dat het motief van de verzoeker is uw organisatie "bezig te houden of te pesten".

17. Kunt u een korte omschrijving geven van (een) voorbeeld(en) van een dergelijk verzoek? Kunt u daarbij de reden(en) vermelden voor het vermoeden dat de verzoeker er op uit is uw organisatie bezig te houden of te pesten?

Gemeenten

Wob-verzoeken als drukmiddel

- Wob-verzoek als pressiemiddel. Verzoek had onderzoek verricht en een rapport opgesteld. verzoeker wil het rapport onder de aandacht brengen bij het ministerie. Gemeente kreeg een keuze: 1) voldoen aan Wob-verzoek of 2) VNG er toe bewegen het rapport onder de aandacht te brengen bij het ministerie.
- De VNG dwingen een rapport te lezen
- Niet zozeer "pesten" maar wel als pressiemiddel om de druk op de ketel te houden. In het onderhavige geval was er sprake van een lopende bezwaarprocedure waarbij tevens nog gekeken werd naar mediation. Gedurende deze procedure "schermde" de gemachtigde met beroepsmogelijkheden en verzocht in dat verband (met het oog op 'voorbereiding') om zeer veel extra gegevens (over soortgelijke zaken, over beleidslijnen, etc.) in de hoop dat de gemeente daarmee sneller tot mediation over zou gaan (lees: kom nu maar tot een minnelijke oplossing, anders gaat mijn cliënt straks tot het uiterste en dan heb je nog veel meer werk).
- Alle informatie /documenten/gepreksverslagen/correspondentie met bepaalde personen en bedrijf/vergunningen ten aanzien van bepaalde activiteiten op bepaalde locaties / aanschrijvingen naar aanleiding van illegale vele genoemde activiteiten die een bepaald bedrijf heeft ontvangen van de gemeente. Reden van vermoeden: aanschrijven van de gemeente in het kader van handhaving.

Verzoeken in verband met een conflict/juridische procedure

- "graag verneem ik van u of in A de WOB een grondwettelijk uitgangspunt, vastgelegd in art. 110 v/d Grondwet, en uitvoering geeft aan dit artikel, van toepassing is op: buurtraden, wijkraden, stichting W, project- en/of werkgroepen binnen (combinaties van) buurtraden, wijkraden en stichting W. Uw schriftelijk antwoord zie ik graag z.s.m. tegemoet". Onderliggend probleem is een lichte aanpassing van een soort hutje dat gebruikt wordt door de buurtjongeren met instemming van alles en iedereen behalve de burger in kwestie.
- Het speelt momenteel. Deze meneer wil zijn zin doordrijven. Hij is op zoek naar argumenten om de gemeente te dwingen een stuk openbare verharding aan hem te verkopen, zodat hij zijn tuin kan uitbreiden. Hij blijft de gemeente bestoken met bezwaarschriften, herhaalde verzoeken etc. etc.
- Er wordt door persoon A een verzoek ingediend. A wordt bijgestaan door personen B en C. B en C liggen al jaren met de gemeente overhoop. Bij het behartigen van de belangen van A komen alleen de belangen van B en C naar voren.

- Stichting had overeenkomt met gemeente om project te realiseren. Project is niet gerealiseerd en daarom is overeenkomst opgezegd. Gemeente is door de rechtbank in het gelijk gesteld. Stichting blijft gemeente bestoken met brieven en Wob verzoeken. De reden is vermoedelijk frustratie.
- Verzoeker X richt zijn verzoek aan tientallen verschillende medewerkers. Coördinatie is zeer problematisch. Beantwoording levert weer talloze nieuwe verzoeken op. Toegezonden informatie blijkt nooit bevredigend. Indien alle correspondentie formeel correct zou moeten worden afgehandeld, zou hiervoor minstens 1 fte fulltime voor moeten worden ingezet! Reden (waarschijnlijk); stopzetten uitkering, opleggen terugbetalingsverplichting (i.v.m. fraude).
- Betrokkene schrijft letterlijk, i.v.m. onenigheid over de inning van rioolbelasting/afvalstoffenheffing, de gemeente bezig te zullen gaan houden tot een enorme kostenpost zal ontstaan. Daarop heeft betrokkene met Wob-verzoeken de daad bij het woord gevoegd. Inmiddels is een betalingsregeling getroffen naar tevredenheid van betrokkene, hetgeen ook onmiddellijk de Wob-verzoeken heeft gestopt. Inhoudelijk kon betrokkene geen enkel belang hebben bij de gevraagde informatie, voor zover diens verzoeken voldoende te concretiseren waren.
- Verzoeker leeft reeds jaren in onmin met de gemeente. Periodiek vraagt betrokkene zeer omvangrijke informatie op om de gemeente "aan het werk te houden".
- Wob-verzoek omdat aanvrager geen vergunning kon krijgen voor gebruik openbare wegen. Door Wob-verzoek in te dienen kijken of er toch nog iets te krijgen is terwijl de organisatie de reden van weigering uitgebreid heeft toegelicht. Het Wob-verzoek krijgt dan een lading waarbij het gevoel ontstaat dat het alleen om dwarsliggen gaat.
- Een verzoek om toezending van alle mogelijke documenten, die betrekking hebben op bijv. de voorbereiding van het besluit, alle democratische procedures, alle afwegingen en besluitvorming, etc. Het verzoek deed vermoeden (later is dat ook bevestigd) dat betrokkene het feitelijk niet eens was met voor hem negatief besluit van B&W.
- Dat hield verband met lopende bezwaarprocedures
- Alle info over beleid groenvoorziening vanwege een afwijzing alle info over legesverordening en beleid vanwege hoge leges in rekening gebracht burger die zijn zin niet heeft gekregen bij behandeling klacht
- In het geval de gemeente met eenzelfde burger verwikkeld is in diverse procedures in het geval een burger een bouwplan van anderen wenst tegen te houden
- Verzoeker is ontslagen ambtenaar, wraak
- ruimtelijke ontwikkeling zo lang mogelijk tegengaan, indienen wobverzoek werd daarbij als middel gebruikt
- Verzoek om info met betrekking tot milieu- en bouwdossiers buurpercelen n.a.v. een handhavingszaak op perceel verzoeker.

Verzoekers die meerdere malen verzoeken hebben ingediend

- Een persoon vraagt continu informatie over uiteenlopende zaken met de Wob in de arm.
- alle informatie m.b.t. een bepaald dossier opvragen en blijven doorvragen omdat niet alle info compleet zou zijn. Het dossier is dan omschreven met een vage, algemene omschrijving (bijvoorbeeld dossier kerk)
- betreft notoire brievenschrijver, geen enkel belang gediend met de opgevraagde stukken
- Verzoeken die zijn gericht aan meerdere gemeenten en die ook bij de VNG bekend zijn (Adviesbureau XX, de heer XX, verzoeken gegevens bezwarencommissie). Het gaat hierbij dus om verzoeken van mensen die met grote regelmaat Wob-verzoeken indienen.

- 1.een veelschrijver/verzoeker die op het gebied van straatnaamgeving op detailniveau alle gemeentelijke voorstellen toetst op spellingstechnische onjuistheden en historisch verantwoorde onderbouwing en daarover talrijke vragen stelt. (15 keer). Waarbij betrokkene niet de simpele weg kiest van signalering aan de gemeente maar van steeds voortgaande vragenstellerij, deels met een uitdrukkelijk beroep op de Wob. 2. enkele verzoeken per e-mail van verschillende afzenders in de zomer van 2009 die vanwege de gelijktijdigheid leken te duiden op onderling verband. En die gelet op de vraagstelling (nevenfuncties van gemeentelijke topambtenaren en van gemeentelijke commissieleden) leken te duiden op gelijktijdige verzending aan vele zo niet alle gemeenten.
- Herhaald verzoek van beroepsquerulant XX om alle nevenfuncties van de gemeentesecretaris openbaar te maken.
- De indiener dient op persoonlijke titel en als voorzitter van een stichting wobverzoeken in, maakt bezwaar tegen besluiten op het gebied van RO, kapvergunningen en dient handhavingsverzoeken in o.g.v. privacywetgeving.
- Betreft verzoeken van notoire klagers/bezwaarmakers.
- bekende querulant

Antwoorden bestaande uit meerdere opmerkingen

- * frustratie over foutieve besluitvorming in het verleden; * gewichtig doenerij; * onderlinge geschillen tussen WOB- verzoeker en bepaalde burger; * niet geheel serieus te nemen plan om een afzetmarkt te scheppen
- querulant die tientallen verzoeken (in de vorm van sommaties) in een brief doet en dit regelmatig herhaalt. verzoeken over informatie over nevenfuncties van bestuurders waarbij verzoeker er zonder meer van uitgaat dat de verstrekte informatie niet volledig is (zonder daar bezwaar tegen aan te tekenen)
- vragen naar stukken waarvan duidelijk is dat deze al in bezit zijn. vragen naar stukken vanwege lopende juridische procedures.
- Wij krijgen relatief vaak Wob-verzoeken van mensen die in een bestuursrechtelijke procedure 'hun zin' niet hebben gekregen. Zo zijn wij het afgelopen jaar veel tijd kwijt geweest aan iemand die last had van klokgelui en toen Wob-verzoeken over de monumentenstatus etc. ging indienen. Verder krijgen wij Wob-verzoeken in de hoop dat het te veel werk is zodat er een beroep kan worden gedaan op de Wet dwangsom en beroep bij niet-tijdig beslissen. Soms krijgen we ook Wob-verzoeken die te maken hebben met een procedure. Dat zijn 'de zuivere' verzoeken: met een aantoonbaar belang, althans, met een gericht doel. Eenmaal hebben wij nog een curieus Wob-verzoek gehad: van XX en XX uit XX die informatie over personeelsaangelegenheid opvroeg, en toen wij het antwoord gaven, zij een brief terugschreven dat zij dat onderwerp graag willen maken (colportage via Wob-ingang!).
- voorbeeld van iemand uit XX die alle stukken opvroeg omtrent schades die waren veroorzaakt door niet goed functionerend pollers in de binnenstad. Reden voor deze verzoeken heb ik niet kunnen achterhalen, soms zijn bepaalde mensen ook zodanig dwangmatig bezig dat ze nooit genoegen kunnen nemen met wat voor informatie dan ook en altijd maar blijven doorvragen.
- Het is een trend om alle documenten aangaande een boete vanwege een verkeersovertreding op te vragen, compleet met akte van beëdiging van de verbalisant. Daar circuleren handleidingen van op internet. Ook zijn er mensen die tegen bepaald beleid zijn, zoals de invoering van betaald parkeren in hun buurt, en die alles opvragen over de handhaving: hoeveel bonnen, op welk uur, waar etc. Of een hondenbezitter die meent dat de

gemeente meer geld uitgeeft aan handhaving van het hondenbeleid dan er binnen komt en een waslijst vragen stelt over wagenpark, aantal handhavers, hun uitrusting en hun resultaten, om dat te bewijzen.
- Beleid omgaan met fraude in het kader bij bijstand (XX) - informatie over Nederland Open In Verbinding (XX). Zoeken de publiciteit. Lijkt wel of ze behoefte hebben dat de focus op hun ego wordt gericht. Verzoeken lijken geen echt algemeen belang te dienen, dan het bedienen van hun persoonlijke interesse gebied.

Overige antwoorden
- Zeer uitgebreide vraag over o.a. verdeling ambtenaren over salarisschalen, alle uitbetaalde onkostenvergoedingen bestuurders plus nog vragen waar ook andere afdelingen bij betrokken zijn. Moeilijk voor te stellen dat iemand met deze info werkelijk iets kan doen.
- Ogenschijnlijk onnodige info over de bezwarencommissie
- Een aanvrager vroeg de (zeer vele) documenten expliciet per email EN op papier
- Verzoeken over alle documenten van radicalisering verzoeken van documenten van een bepaalde ambtenaar
- Opvragen van grote hoeveelheid informatie over milieu-onderzoeken.
- Opvragen van digitale versie van alle aanvragen over een bepaalde periode over allerlei verschillende onderwerpen; opvragen van stukken van meer dan 50 jaar geleden
- Verzoek om alle uitgebrachte adviezen van XX inzake planschades vanaf 1 januari 2006.
- Willens en wetens stukken opvragen in het kader van de Wob die niet onder de Wob vallen.
- Het vragen van nevenfuncties van bestuur om te kijken hoe snel jou gemeente reageert (deze persoon doet dat bij iedere gemeente).
- opvragen van gedetailleerde informatie over schadegevallen i.v.m. paaltjes op de weg. het opvragen van de informatie is onevenredig t.o.v. het doel
- Een verzoek om informatie over ons informatiebeleid dat zo breed gesteld was dat geen concrete bestuurlijke aangelegenheid kon worden aangewezen
- Er werd een enorme hoeveel informatie gevraagd over een bepaald onderwerp. Het verzamelen van deze kostte veel tijd Tevens werd verzocht om informatie die wij zelf dienden te gaan samenstellen. Dit hebben wij niet gedaan.
- Automobilisten die zijn geflitst door onze camera''s dienen dan een WOB verzoek in die dan via ministerie, politie op het laatste moment bij ons binnen komen. De zin van het WOB verzoek ontgaat ons. Je bent geflits, dat staat vast en er is een bezwaar mogelijkheid bij de OvJ
- Verzoeken van een inwoner die zich als belangenbehartiger en waakhond van de gemeenschap opwerpt. Het gaat niet om de inhoud zelf maar om het naleven van regels an sich, ook al hebben die regels geen functie met het oog op de bescherming van belangen, maar slechts een procedurele functie.
- Wellicht 1, maar het is slechts een vermoeden
- wederom vragen om uitgaves bestuurders.
- zie voor-vorige vraag
- zie vorige vraag inzake proceskostenvergoeding
- De wob-verzoek die op de site van de VNG zijn genoemd en waarvan vermoed wordt dat zij dubieus zijn, zijn nagenoeg allemaal ook bij de gemeente XX binnengekomen
- Naar het voorbeeld van meneer / groep XX terwijl de informatie op het internet staat. Het is dan te doen om een belasting te creëren.

- Er wordt om informatie gevraagd waarvan men op voorhand weet dat deze niet bij de gemeente aanwezig is of waarvan men weet dat dit geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.
- Verzoeker vraagt om informatie die hij reeds in bezit heeft.
- Verzoeken om opgave van nevenfuncties van bestuurders (die men immers ook gewoon op de website van de gemeente kan vinden).
- Opvragen documenten die ook op internet staan; Opvragen documenten waarvan al bekend is dat ze onder een uitzonderingsgrond van de Wob vallen
- In het kader van haar afstuderen vraagt een student alle mogelijke informatie op over 'het aantal bij de gemeente ingediende verzoeken', 'alle positieve- en negatieve beslissing op deze verzoeken', 'rubricering naar werkterrein', 'rubricering naar mondeling, digitaal en schriftelijk' in een bepaalde periode. Gezien de algemene bewoordingen waarin de brief is opgesteld vermoed ik dat deze niet alleen bij de gemeente XX, maar naar veel meer gemeenten is gestuurd. Het heeft er alle schijn van dat deze student op kosten van de gemeente (gemeenschap) erg eenvoudig aan haar onderzoeksresultaten wilde komen.
- Bezig houden in die zin dat studenten voor hun scriptie een hele vragenlijst hebben met het verzoek om deze, in het kader van de Wob, te beantwoorden.
- 6 identieke verzoeken met alles ander adres / verzoeker.
- Bij sommige verzoeken lijken de personen niet te wonen op het aangegeven postadres. Als meerdere afzonderlijke verzoeken worden ingediend waarbij de inhoud letterlijk van elkaar is overgenomen. De gevraagde informatie lijkt soms (ogenschijnlijk)nutteloos als niet wordt aangegeven waarom deze informatie wordt verzocht. Het lokale juristennetwerk tipt elkaar over ogenschijnlijke vreemde verzoeken.
- Het betrof 5 identieke verzoeken van 5 personen met verschillende namen en met verschillende adressen in XX (4) en XX (1). Maar uit de gezette handtekeningen onder de verzoeken bleek duidelijk, dat dat alle vijf de verzoeken van een en dezelfde persoon afkomstig waren. Conclusie, dit heeft vermoedelijk of met pesten / bezig houden of met het verdienen van geld te maken.
- Verzoeken worden ingediend bij iedere gemeente in Nederland. Vermoeden is dat sprake is van samenhang met het verbeuren van een dwangsom
- Bv. een verzoek dat aan alle/veel gemeenten is verstuurd en is gericht aan de VNG.

Overige bestuursorganen

Verzoeken in verband met een conflict/juridische procedure

- Wob-verzoek met de bedoeling om uitstel te krijgen voor het aanvullen van gronden van een bezwaarschrift: tijd rekken in een bezwaarschriftprocedure.
- Verzoeker in kwestie ving bot in een (privaat)rechtelijke procedure bij een gemeente. Verzoeker probeerde alsnog via onze organisatie een (publiek)rechtelijke procedure tegen deze gemeente te beginnen door op grond van de WOB informatie over een onderneming op te vragen. Ondanks dat het verzoek om informatie is ingewilligd, blijft verzoeker om (min of meer dezelfde) informatie verzoeken. Deze verzoeken worden afgewezen onder verwijzing naar eerdere het eerdere verzoek.
- Dat verzoeker in andere processen te maken heeft gehad met, voor hem, negatieve beslissingen.
- voor, indien door verzoeker beslissingen in andere juridische procedures negatief worden ervaren

- Een verzoeker had een bekeuring gekregen voor het niet dragen van de autogordel en diende vervolgens drie Wob verzoeken in met als sluitzin "nog een prettige dag verder." Deze drie Wob verzoeken (XX) hadden niets met de bekeuringssituatie te maken, maar waren kennelijk bedoeld om te pesten. De verzoeker krijgt een bekeuring van circa 50 Euro en wil de politie opzadelen met extra werk om zo z'n gram te halen. Ik denk dat het invoeren van administratiekosten door het CJIB deze houding alleen maar zal versterken. Daarnaast grote Wob verzoeken die echt buitensporig zijn (XX + XX zaken).
- WOB-verzoeken m.b.t. verkeersovertredingen zijn nooit vanwege de interesse in de documenten, maar vrijwel altijd een poging om de bekeuring geseponeerd te krijgen. Slechts in een enkel geval blijkt een verkeerd kenteken te zijn uitgelezen.
- Verzoeker maakt tegen vrijwel alle besluiten bezwaar en doet omvangrijke wob-verzoeken. Na afloop van een zitting heeft deze verzoeker tegen mij mondeling aangegeven dat hij dit deed omdat hij boos was vanwege een verloren zaak uit het verleden.
- Verzoeker is al geruime tijd met organisatie verwikkeld in verschillende procedures en gebruikt Wob om dwars te zitten.
- Verzoeker is in andere procedures verwikkeld of heeft andere procedures verloren (b.v. verzoeken om kwijtschelding) en dient vervolgens zinledige Wob-verzoeken in (b.v. alle salarisgegevens van ambtenaren, alle beslissingen op kwijtscheldingsverzoeken, alle adresgegevens van bestuursleden e.d.)

Herhaaldelijk terugkomende verzoekers

- Verzoeker dient ieder jaar Wob-verzoeken in, maar gebruikt de daaropvolgende procedures om de zelfde inhoudelijk kwestie aan de orde te stellen.
- - groot aantal uiteenlopende vage verzoeken met zeer veel verschillende vragen rond XX, die steeds in weer andere bewoordingen wordt herhaald. - verzoek openbaarmaking over XX, nadat de minister de TK hier al uitgebreid over had geïnformeerd dat dit niet mogelijk/wenselijk is.
- Er wordt vanuit een kleine groep verzoekers steeds om onnoemelijk veel informatie gevraagd. Dit zijn steeds dezelfde verzoekers uit activistische hoek.
- Herhaaldelijk terugkomende verzoekers. Bureau XX: zeer omvangrijke verzoeken. XX zeer omvangrijke jaarlijks terugkerende verzoeken inzake wapenverloven.
- Op voorhand moet worden gemeld dat 'het vermoeden van pesten of bezighouden' door verzoekers meer een buikgevoel is dan dat objectief onderbouwd. Voorbeelden: het doorvragen van gegevens op vuurwapenverloven; idem m.b.t. demonstraties en processen-verbaal. Overigens verbaasd het mij dat niet meer mensen gebruik maken van de rechten die de Wob en de Wet politiegegevens hen bieden. Al dan niet gekoppeld aan een oneigenlijk doel.
- zie vorige vraag, het motief lijkt niet alleen te zijn het verdienen van proceskosten maar ook het de politie zo moeilijk mogelijk maken. Eerst vraagt men alles over 2007, vervolgens vraagt men - na verstrekking van de gevraagde gegevens - alles over 2008.

Verzoeken om schijnbaar irrelevante informatie

- verzoek om álle gemaakte beleidsovereenkomsten tussen gemeenten en corporaties m.b.t. wijkenbeleid en alle steunaanvragen (terwijl de opvrager zelf geen belang heeft bij steuntoekenning)
- Verzoeker vraagt zonder dat van enig redelijk belang blijkt alle vergunningen voor XX op.

- Er zijn verzoeken geweest waar het vermoeden zich opdrong. Dat is echter moeilijk hard te maken, vandaar dat ik geen concreet voorbeeld geef. Behalve dat "overheid pesten" erachter kan zitten komt ook nog wel eens een overdreven principiële opstelling van een verzoeker voor. "ik heb u dat gevraagd en u hebt het mij maar te leveren, dat is de wet", daarbij uit het oog verliezend wat ook al weer de aanleiding voor het verzoek was en het doel dat ermee wordt nagestreefd.
- Verzoek betreft mede informatie over een onderwerp waarvan door rechterlijke uitspraken al bekend is dat er geen documenten over bedstaat
- Bijvoorbeeld een verzoek om afschriften van alle documenten m.b.t. een lijst van panden in XX van 2000-2009. Er wordt desgevraagd niet verder gepreciseerd dan dat informatie gewenst is over kraken, krakers e.d. Het gaat om ontzettend veel documentatie (honderden pagina's), waarvan verzoeker (zelf een bekende kraker in XX) op de hoogte is.

Vermelding motief door verzoeker

- Er is alleen iemand kort gelden geweest die XX heeft gedreigd met een stortvloed aan wob-verzoeken om ons 'bezig' te houden. Het is tot op heden bij een dreigement gebleven, maar we houden er wel ter dege rekening mee dat we ermee geconfronteerd kunnen worden.
- Zie ook item op 30-08-2010 bij Editie NL over indienen van wob-verzoeken bij politie en justitie m.b.t. verkeersovertredingen. Letterlijk werd door de belangenorgsanisatie gezegd dat het 'politie pesten' was.
- expliciete vermelding door verzoeker dat verzoek bedoeld is om best. "voorlopig even bezig te houden".

Antwoorden bestaande uit meerdere opmerkingen

- Pleegouder, nooit contact gehad met onze organisatie, die standaard Wob verzoeken naar alle BJZ's stuurt en dus ook naar XX. Daar geen direct belang bij heeft.
- Bij de verkeerswobjes staat vaak het "pesten"centraal. Mensen zijn gefrustreerd dat ze een boete hebben gekregen en willen de politie - de boosdoener - daarmee een hak zetten, daartoe aangespoord door sites als "geen stijl", etc. Ook activisten lijkt het veelal om het verzoek zelf te gaan en niet zozeer om de informatie an sich. Deze groeperingen hebben vaak ook een ingebakken aversie tegen politie en justitie en/of overheidsorganen in het algemeen. De informatie die wordt opgevraagd is vaak zo omvangrijk dat het welhaast onmogelijk is dit allemaal door te lezen en te archiveren, te meer daar deze bij alle korpsen worden ingediend. Daarmee lijken er vaak (mede) andere motieven mee te spelen dan alleen de democratische controle.
- Zie ook vraag 15. Verzocht wordt om een groot aantal documenten in een hardcopie hoewel ook digitaal of via een uitdraai dezelfde informatie beschikbaar is. Daarnaast is onvoldoende duidelijk wat met de ontvangen documenten wordt gedaan en wordt er nimmer meer iets van vernomen (bv. publicatie van een artikel)
- Pesten is misschien niet het goede woord, maar de hoeveelheid Wob-verzoeken terzake verkeersovertredingen is overweldigend te noemen en de relevantie van de documenten waarnaar gevraagd wordt is soms volstrekt onduidelijk.
- 1. zie antwoord op de vraag over het procederen om geld. Het motief van geld verdienen wordt door daar genoemde verzoekers gecombineerd met het doel overheidsinstanties bezig te houden en te pesten, zo lijkt het. 2. Vwb het pesten/bezighouden van organisaties, lijkt Bureau XX hier eveneens op uit te zijn: - omvangrijke, vage verzoeken die

enorm beslag leggen op organisatie en die altijd rondom vakantieperiodes (zomer/kerst) worden ingediend - verzoeken zijn bovendien altijd landelijk, dwz, aan alle politiekorpsen gericht en dit levert extra werk/coördinatieproblemen op. Wij hebben met name vanwege de vele onder 1. en 2. bedoelde verzoeken recent een fulltime wob-coördinator aangesteld.
- Verkeers-wobjes: men geeft aan tegenover de verbalisant te weten dat mijn fout zat, maar vraagt toch alle stukken op. Overigen: door altijd gebruik te maken van alle bestuurlijke procedures terwijl het vaak om ondergeschikte punten gaat (bijvoorbeeld een procesverbaalnummer).

Overige antwoorden
- Alle locaties hadden eenzelfde verzoek gekregen, tijdrovend om uit te zoeken hoe de zaak precies in elkaar zat.
- Geen gehoor vinden voor het eigen standpunt. Dat standpunt jarenlang op diverse wijzen naar de organisatie toe uitdragen en met enige regelmaat informatie verzoeken om te trachten aanknopingspunten te vinden voor het eigen standpunt
- verzoeker was een teleurgestelde burger
- cijfers en gegevens vragen niet om inzage te verkrijgen, maar om vooraf reeds getrokken conclusies te onderbouwen met appel/peer vergelijking, die een vertekend beeld oproepen
- verzoeker legt relatie met berichtgeving over gedetineerde, identificeert zich kortgezegd met deze gedetineerde en wil allerlei documenten over die gedetineerde 'omdat die dus ook hem raken'.
- Zie hiervoor de beantwoording van een vorige vraag.
- Naar aanleiding van nieuwe wetgeving worden allerlei stukken van beleid opgevraagd.
- verzoeken afkomstig van linksactivistische personen/groepen. Bij dit soort verzoeken is overleg nauwelijks mogelijk met verzoekers. Verzoekers zijn niet bereid verzoek te preciseren of in te kaderen, maar houden vast aan het vragen naar alle informatie en blijven doorprocederen.
- dubbelloop aanvragen / bezwaar / beroep - vier weken termijn (verkeerszaken/snelheid)
- Een voorbeeld is een verzoek waarin niet zozeer om informatie werd gevraagd, maar werd gevraagd een onderzoek te doen en eerder door het provinciebestuur ingenomen standpunten nader toe te lichten.
- om het plan-MER te frustreren en veel onrust te creëren bij de omwonenden

3.5 Verzoeken uit obsessief streven naar openbaarmaking

Het kan voorkomen dat een verzoeker regelmatig en vasthoudend opeenvolgende verzoeken indient, waarbij bij de verzoeker sprake lijkt te zijn van een obsessief en onverzadigbaar streven tot openbaarmaking. De openbaarmaking op zich lijkt voor de verzoeker belangrijker dan de inhoud van de gevraagde informatie.

Kunt u een korte omschrijving geven van (een) voorbeeld(en) van een dergelijke reeks verzoeken? Kunt u daarbij de reden(en) vermelden voor het vermoeden dat de verzoeker een obsessief en onverzadigbaar streven tot openbaarmaking heeft, waarbij de openbaarmaking op zich belangrijker lijkt dan de inhoud van de gevraagde informatie?

Gemeenten

Bekende verzoeker

- Een persoon vraagt continu informatie over uiteenlopende zaken met de Wob in de arm.
- Verzoeker is betrokken bij website over Wob (XX).
- het jarenlang aan alle gemeenten in de regio informatie vragen over alles wat met brandweer te maken heeft om met de opbrengst te kunnen klagen bij gemeentebesturen over inadequate aanrijtijden, aansturing van primaire brandweerzorg etc.
- sommige media
- Verzoek om opgave nevenfuncties met als doel deze op een website te plaatsen.
- openbaarmaking maakt deel uit van de missie van de betreffende instantie; dit wordt bevestigd op de website van verzoeker; verzoeker heeft geen belang bij de inhoud
- notoire brievenschrijver, geen enkel belang gediend met opgevraagde stukken
- bureau XX heeft erg veel mails gezonden over openbaarmaking van de nevenfuncties van bestuur/ hoofden/ secretarissen en griffier
- Verzoeker heeft een diep wantrouwen t.o.v. de overheid en zoekt manieren om zijn gevoel van wantrouwen te bevestigen. Dit gevoel van wantrouwen blijkt uit een website die deze bijhoudt en waarin hij zijn boodschap verwoordt.
- Jaarlijks terugkerend verzoek van steeds dezelfde persoon/groep personen (onder schuilnaam), die informatie vraagt over contacten met allochtonenorganisaties. Deze persoon/groep personen schijnt overigens landelijk te opereren. Reden: onbekend.
- Een persoon die zich inmiddels jarenlang in een bepaald project uit het verleden heeft vastgebeten.
- Het betrof een onderzoek inzake de besluitvorming omtrent een gemeentelijk project. De WOB-verzoeker wilde heel graag dat dit onderzoek openbaar werd en diende hieromtrent meerdere WOB-verzoeken in.
- Een (klein) aantal (3) inwoners maakt er gewoonte van om verzoeken te doen die tot doel hebben dat alles openbaar gemaakt moet worden.
- Zie eerder antwoord over verzoeken gericht op inning dwangsom en/of inning proceskosten. Vaak is het en kosten innen en obsessief bezig zijn. Meest bekende voorbeeld is weer de heer XX uit XX met zijn site over XX. Motieven van de 'wobbers' zijn zelden inzichtelijk, maar ook zelden aangenaam. Er zijn er maar zeer weinig die vanuit echte (onderzoeks)interesse en oprechte motieven om stukken vragen. Dan nog is het de vraag of zij kwesties in het algemeen belang onderzoeken dan wel voor persoonlijk gewin.

- Verzoeken van journalisten van dagbladen, die met een bepaald onderzoek bezig zijn, b.v. reiskostendeclaraties.
- Een verzoeker/veelschrijver die - blijkbaar vanuit een aanzienlijk wantrouwen tegenover de gemeente en zonder persoonlijk materieel belang bij de zaak - alle documenten opvraagt met betrekking tot het verloop van een besluitvormingsproces. Daaronder ook gesuggereerde maar niet bestaande interne documenten die inzicht zouden moeten geven in het onbevoegd of handelen van bestuurders en ambtenaren. Waarbij de vasthoudendheid en gedetailleerdheid van de vraagstelling het materiële belang van de informatie te boven lijken te gaan.
- Eerder al genoemd: querulant die met de gemeente "in gevecht is" en om informatie blijft verzoeken
- herhaalde verzoeken om informatie met betrekking tot nevenfuncties.
- Meneer XX van XX Dient WOB verzoeken in bij elke gemeente inzake nevenfuncties leden en voorzitter bezwarencommissie inzake nevenfunctie bestuurders
- Nevenfuncties van raads- en collegeleden door iemand met een slechte ervaring bij XX
- Verzoek van beroepsquerulant XX om beleid inzake reiskostenvergoeding aan sollicitanten openbaar te maken.
- Verzoek betrof informatie die gewoon op website te vinden was. In verband met verzoek gekeken of verzoeker bekend was (google). Verzoeker bleek betrokken bij "vullen"van een website met gegevens van allerhande aard van allerlei personen in bepaalde functies; die personen werden met in ogen van o.a. verzoeker kwalijke zaken in verband gebracht
- De heer XX (over nevenfuncties).
- Blijkens de adresseringen, vaak emailadressen, betreft het dezelfde persoon. Er wordt een andere naam genoemd maar wel opeenvolgend hetzelfde emailadres.
- Vaste klanten

Verzoeken in verband met conflict/juridische procedure

- Wantrouwen jegens overheid
- Het betreffen dat vooral individuen en actiegroepen die een conflict hebben met de overheid. Het moeilijk om hard te maken dat er een obsessief en onverzadigbaar streven tot openbaarmaking is, maar het heeft er soms een beetje de schijn van dat doel en middel niet in overeenstemming zijn. De inschatting van 5 (dus ongeveer 25% van de verzoeken) is een beetje een persoonlijke inschatting, gebaseerd op gevoel en interpretatie. Mogelijk is het aantal te hoog ingeschat, want zoals hiervoor al gesteld is het niet zo zwart/wit vast te stellen.
- Vragen naar subsidiëring van een muziekfestival, door iemand die zich gepasseerd voelt.
- Een zeer politiek gevoelig keuze voor woningbouwlocatie
- Obsessief opvragen van stukken om het ongelijk van de gemeente in beroepszaken aan te tonen. Dit door middel van het vragen naar stukken waarvan betrokkene weet dat de gemeente ze niet heeft.
- Klokgelui-zaak (handhaving overige geluidhinder Apv) waarbij tot in den treure voor de zaak niet-relevante stukken werden opgevraagd en waarbij steevast geen genoegen werd genomen met de toegezonden stukken.
- Betreft een verzoekster die van mening is dat aan haar een toezegging in het verleden is gedaan. Betrokkene vraagt vervolgens alle stukken op aangaande allerlei projecten in de omgeving. Met de verstrekte informatie wordt, in ieder geval richting de gemeente, niets meer gedaan.

Overige antwoorden

- 1. zie antwoord van twee vragen terug. 2. een meneer dat geen geanonimiseerde overeenkomsten wenste. Hij wilde alles en compleet hebben.
- Een burger vraagt informatie over bijbanen van bestuurders, maar heeft verder geen enkele binding met de gemeente en heeft ook niet een publieke taak, journalist of zo. Het belang is niet duidelijk.
- Het gaat hierbij enerzijds om stukken over politiek gevoelige onderwerpen en anderzijds wordt de Wob wel eens gebruikt om tijdige besluitvorming af te dwingen.
- bij een bouwproject. Aanbestedings- en gunningsgegevens
- een verzoek omtrent correspondentie van de gemeente met een plaatselijk ziekenhuis inzake fusering.
- Burgemeester of bestuur beschadigen.
- Verzoek openbaar maken van nevenfuncties van de raadsgriffier.
- Fractie-assistent, van een politieke partij die openbaarheid hoog in het vaandel heeft staan, die als privépersoon verzoeken tot het openbaar maken van documenten doet die hij als fractie-assistent in vertrouwen al heeft kunnen inzien.
- Openbaarmaking van ict programma's. Een verzoek waarbij alle wobverzoeken, de besluiten en de verstrekte stukken werden opgevraagd over een periode van 10 jaar
- Verzoek om bekendmaking van nevenbetrekkingen van bestuurders en gemeentesecretaris
- vragen over declaratiegedrag/beloningsbeleid etc.
- opvragen van gegevens hoe de gemeente gehandeld heeft in andere vergelijkbare gevallen en dat tot op de bodem uitspit via Wob verzoeken
- Een verzoek is gedaan door een persoon, die dat bij meerdere gemeenten heeft gedaan. Overigens heeft deze persoon een tweede verzoek ingediend aan deze gemeente, vallend buiten de enquêteperiode.
- voorbeeld van persoon die ik al eerder noemde, betrof opvragen informatie omtrent schade in verband met pollers binnenstad

Overige bestuursorganen

Vermoeden obsessie gebaseerd op gevraagde informatie

- Een verzoek tot het openbaar maken van alle akten tot het voorhanden hebben van vuurwapens. Verzoeker nam geen genoegen met een overzicht maar wenste alle informatie, tot en met de kleine (standaard) lettertjes aan toe. Overleg was nagenoeg niet mogelijk. Uiteindelijk ging verzoeker na lang procederen akkoord met een opgestelde lijst, maar hier moest alle informatie op staan die ook op een afzonderlijk verlof staan. Resultaat: excessieve (automatiserings)kosten, maar wel onvermijdelijk omdat de andere optie, het anonimiseren van 3000 verloven, nog onmogelijker was.
- Dit zijn dezelfde groeperingen/personen als hiervoor genoemd. Deze personen dienen zeer omvangrijke verzoeken in en willen daarbij ook de kleinste details, zelfs van niet inhoudelijke aard. Daarvan is de ratio ver te zoeken. Hiermee wordt het bestuursorgaan ook heel lastig gemaakt om tot alternatieve verstrekking over te gaan (bijvoorbeeld het opstellen van een lijst of samenvatting i.p.v. het kopiëren en anonimiseren van enkele duizenden pagina's).

- verzoeken naar aanleiding van demonstraties of incidenten en verzoeken om openbaarmaking wapenverloven. Verzoekers blijven bij standpunt om openbaarmaking alle informatie, niet bereid tot inkadering verzoek of specificatie.
- Wob-verzoek omtrent besluiten in het kader van vuurwapenverloven (toekenning, intrekking, wijziging) en omtrent demonstraties. Verzoekers geven bijv. in het oorspronkelijke verzoek vaak aan dat geanonimiseerd verstrekt mag worden, maar uiteindelijk gaan zij toch in bezwaar tegen zwart maken van persoonsgegevens zoals geboorteplaats en -datum omdat deze niet tot personen herleidbaar zouden zijn. Terwijl deze informatie inhoudelijk gezien niet interessant lijkt, waardoor het enige doel kan zijn de grens op te rekken.
- Genoemde verzoeken over vuurwapenverloven en demonstratie(s). Het idee bestaat dat er eerder een obsessief en onverzadigbaar streven bestaat om de informatie verstrekt te krijgen. Vreemde is dat na (gedeeltelijke) verstrekking tot op heden niet is gebleken dat de verzoeker de verstrekte informatie verder heeft geopenbaard.
- Cliënten van XX dienen regelmatig wob-verzoeken in. XX gaat in elke zaak procederen, ook over kleine niet relevante feiten.
- Bepaalde informatie wordt ieder jaar opgevraagd, hoewel de noodzaak daarvan niet wordt gezien. Aanvankelijk gaat het om informatie over een heel jaar en later wordt het toegespitst op een specifieke maand.
- er zijn figuren die als doel hebben zoveel mogelijk overheiddocumenten openbaar te maken, waarbij er geen enkel eigen belang dient. Zo heeft mijn organisatie een keer een verzoek gehad van alle verstrekte subsidies in een tijdbestek van 20 jaar, terwijl uit een telefoongesprek bleek dat hij eigenlijk heel specifiek naar één subsidieverstrekking op zoek was.

Verzoeken in verband met conflict/juridische procedure

- iemand van een vereniging, die -vanwege onmin en ergernis - geen informatie en gegevens meer krijgt van XX en alles via onze organisatie opvraagt
- (XX + XX). Diverse zoeken + procedures, omdat ze een ondertekende beschikking wensen. Ze zijn niet tevreden met de XX beschikking.
- Dat blijkt uit de proceshouding van de gemachtigde van verzoekers (gemachtigde is XX van XX): hij houdt de politie bij herhaling voor dat openbaarheid een grondrecht is en heeft niet veel op met de in de Wob opgenomen weigeringsgronden.
- Iemand heeft ooit een mislukt project gehad en vraagt nu alle denkbare stukken op over vergelijkbare projecten die wel en niet gehonoreerd zijn.

Bekende verzoeker

- verzoek tot openbaarmaking waarbij de verzoeker bekend is omdat hij talloze procedures bij diverse instanties heeft gedaan. Adviesbureau XX i.o.v. XX
- De indiener afficheert zich als onderzoek journalist en vermeldt op zijn website dat hij ingehuurd kan worden om een WOB verzoek in te dienen.
- Bureau XX (XX) en XX (XX).

Overige antwoorden

- Opmerking: een obsessief streven maar wel met een bepaald doel, namelijk een openbare discussie met betrekking tot het wetenschappelijk onderwerp waar het voorstel over gaat.
- Zie de beantwoording op twee antwoorden terug.

- Verzoeker meent dat er een connectie bestaat tussen een bepaalde organisatie en de maffia en probeert via de Wob dat boven water te krijgen
- Iedere keer de vraagstelling zodanig veranderen dat deze net even afwijkt van het vorige verzoek.
- Zie antwoord op vraag 15
- niet noemenswaardig, ging om 1 verzoek.
- Pressen tot openbaarmaking
- actueel kennisniveau politie
- verzoeker heeft dit via de pers kenbaar gemaakt
- Een verzoek betreft de openbaarmaking van een veel eerder tot stand gekomen extern onderzoeksrapport, waarvan een openbare versie eerder door een ander bestuursorgaan openbaar is gemaakt. Nadat daarnaar werd verwezen deelde verzoeker mede dat hij de vertrouwelijke versie wenste te ontvangen; dat die versie vertrouwelijk was, was eerder ook al openbaar gemaakt. Vervolgens ontstond een discussie over de rechtmatigheid van die vertrouwelijkheid en de mogelijkheid om alsnog tot openbaarmaking over te gaan. Eigenlijk dus een zgn. herhaald verzoek, dat evenwel niet op grind van artikel 3:5 Awb eenvoudig kan worden afgewezen.
- naar buiten brengen van gevoelige informatie

3.6 Andere mogelijk oneigenlijke verzoeken

In voorgaande vragen zijn Wob-verzoeken aan de orde geweest die gericht zijn op het hinderen van een overheidsorgaan, op verdienen aan de Wob, of die lijken voort te komen uit een obsessie met openbaarmaking op zich. Zijn er bij uw organisatie, afgezien van deze verzoeken, andere verzoeken binnengekomen waarbij u vindt dat oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de Wob?

Kunt u dit verzoek/deze verzoeken kort beschrijven, en daarbij ook de reden(en) noemen waarom u dit verzoek/deze verzoeken als oneigenlijk gebruik van de Wob beschouwt?

Gemeenten

Wob-verzoeken van studenten

- Het indienen van WOB-verzoeken om studiemateriaal bijeen te krijgen.
- Een wob-verzoek om voor een (afstudeer)onderzoek allerlei documenten en overzichten ter beschikking te stellen lijkt voorbij te gaan aan de normale dienstverlening door de gemeente om medewerking te verlenen aan onderzoeken etc.
- Informatie voor studie
- Verzoeken om informatie ten behoeve van de studie, afstudeerscriptie etc. Het is volgens mij oneigenlijk gebruik omdat het een erg gemakkelijker/eenvoudiger manier is om aan kennis/gegevens te komen. Tegen het opvragen van gegevens in het kader van de studie bestaat in principe geen bezwaar, maar koppel dat dan niet aan een WOB verzoek, maar doe dat tijdens een interview of tijdens een stageperiode/afstudeerperiode.
- Het verzoek om mee te werken aan (afstudeer)onderzoek. Dit verzoek kan weliswaar betrekkelijk eenvoudig worden afgewezen, maar met betrekking tot de afwijzing van dit soort verzoeken zou geen formeel besluit nodig moeten zijn.
- Info vergaren t.b.v. afstudeerscriptie.
- T.b.v. afstudeeropdracht
- Verzoek om info ten behoeve van afstudeerscriptie (XX) WOB dient algemeen belang. Hier gaat het duidelijk om een particulier belang
- Verzoeken om gegevens die de verzoeker wil gebruiken voor een afstudeeronderzoek of iets dergelijks.
- Informatie werd opgevraagd voor een eindscriptie aan de XX. Of we maar even medewerking wilden verlenen aan dat verzoek. XX heeft kennelijk niet begrepen dat met 1 druk op de knop je er niet bent en dat met het behandelen van zo'n verzoek veel tijd is gemoeid.
- Studenten die via de WOB informatie willen om hun scriptie te schrijven
- Bijv een WOB verzoek van een student die op basis van verkregen gegevens een scriptie wil schrijven. Na bemiddeling VNG is het verzoek ingetrokken. De student had ook gewoon bij ons naar gegevens kunnen vragen. wij hebben daar een positieve houding in.
- Een verzoek om informatie in vorm van een interview ten behoeve van een afstudeeronderzoek van een student. Een dergelijk verzoek zou bij inhoudelijke behandeling veel tijd vergen, terwijl de student op een zeer gemakkelijke wijze informatie vergaart.
- Meerdere verzoeken die de info nodig hebben vanwege hun studie (scripties, werkstukken). Vaak wordt subtiel / indringend te verstaan gegeven dat "u verplicht bent de informatie te verstrekken"

- Wob-verzoek van student om heel veel info over brandveiligheid tbv scriptie. Hiervoor lijkt mij de Wob niet bedoeld.
- Informatieverzameling voor het maken van een scriptie; testen snelheid van reageren.
- Informatieverzoek in kader afstudeeropdracht student
- verzoeken om informatie ten behoeve van studiedoeleinden
- Er wordt wel getracht om de overheid bijvoorbeeld de afstudeerscripties te laten maken. Men vraagt dan om een bijzonder grote hoeveelheid informatie met daarbij ook bijv. beleidsopvattingen, standpunten en toelichtingen dat als vanzelf een scriptie zou zijn ontstaan als een dergelijk verzoek zou zijn ingewilligd. Dit kan natuurlijk met allerhande werkzaamheden/opdrachten gaan plaatsvinden.

Wob-verzoeken als drukmiddel

- Middel om gemeenten de vng onder druk te laten zetten om overleg te voeren met het ministerie.
- Ik heb ja aangegeven, omdat wob-verzoeken, we hebben er net een binnen van ene XX uit XX (zoals wederom veel gemeenten) soms ook als drukmiddel wordt gebruikt (net zoals bezwaarschriften/v.v.-verzoeken worden gebruikt als drukmiddel. Ik weet niet of dit oneigenlijk is. Maar de vraag is of dit nu echt oneigenlijk is. Ja vanuit de gedachte van de wet, maar nee omdat we deze instrumenten nu eenmaal hebben ontwikkelend en belangrijk vinden (democratische legitimatie, waarbij controle op het overheidshandelen ook gefacilliteerd moet worden) en de gebruikers ervan nu eenmaal geen andere weg hebben (gevonden) om aan tafel met de overheid te komen. En bovendien, de gedachte is toch dat bestuursorganen zich houden aan de wet (rechtsstaat en legaliteit) en velen voelen zich (om al dan niet eigen belangen) geroepen om bestuursorganen daaraan te houden (neem bijvoorbeeld verzoeken om informatie rondom aanbestedingen).
- Het ging om iemand die een aankondiging van beschikking had ontvangen voor parkeren in de 'blauwe zone', zonder parkeerschijf. Deze persoon was niet blij met de aankondiging en wilde niet wachten op de geëigende bezwaarprocedure. Nadat hem verteld was dat hij bij de gemeente aan het verkeerde adres was voor zijn bezwaren, gaf hij aan een wob-verzoek in te willen dienen. Hij wilde niet wachten op de definitieve beschikking van het cjib. Hij verzocht om alle informatie (aanstellingsbesluit etc.) van de BOA. Ook wilde hij de APV ontvangen en de parkeerverordening (die de gemeente overigens niet heeft). Toen hem is verteld dat de APV via de website van de gemeente in te zien is, gaf hij aan dat hij alles op papier wenste te ontvangen. Wij konden ons niet aan de indruk onttrekken dat deze persoon ons wilde intimideren met hoogdravende taal en 'officiële' verzoeken, zodat wij (om er maar vanaf te zijn) zouden besluiten de aankondiging van beschikking in te trekken, ondanks het feit dat wij daartoe niet bevoegd zijn. Wij hebben hieraan geen gehoor gegeven en het wob-verzoek netjes afgehandeld.
- Als pressiemiddel: Verzoeker geeft aan dat Wob-verzoek niet hoeft te worden behandeld als gemeente de volgende 'actie' onderneemt....

Verzoeken in verband met een conflict/juridische procedure

- Soms wordt door een verzoeker 'het hele dossier' opgevraagd. Vaak in situaties waarin verzoeker tegen de gemeente procedeert of voornemens is om dit te gaan doen. Waarschijnlijk (en vaak blijkt dit ook) weet verzoeker niet precies waarnaar hij/zij op zoek is en maakt het zichzelf gemakkelijk door het hele dossier op te vragen.
- een verzoeker heeft in een andere zaak zijn bezwaar ongegrond zien verklaren, en blijft de gemeente bestoken om gegevens die er niet meer toe doen en tevens niet bestaan.

- Telkens weer verzoeken om stukken teneinde te vissen naar informatie ten behoeve van een reeds lopende juridische procedure
- Het betreft 24 verzoeken van dezelfde persoon om openbaarmaking van vergunningen voor standplaatsen en verwijsbordjes, omdat aan zijn bedrijf de vergunning hiervoor is geweigerd. In de procedures die hiervoor door hem zijn gevoerd had de opgevraagde informatie geen enkele (toegevoegde) waarde.
- verzoeker wilde met informatie andere juridische procedures onderbouwen.
- Tijdens een gerechtelijke procedure, waarbij op basis van de WOB allerlei financiële informatie werd gevraagd.
- Via de gemeente een meningsverschil met de rijksoverheid uitvechten.

Verzoeken om informatie die op andere manieren te verkrijgen is

- Door de pers wordt gevraagd om besluiten openbaar te maken voordat deze rijp zijn voor openbaarmaking
- Personen kunnen ook stukken gemakkelijk komen inkijken en besparen zichzelf de moeite door een Wob-verzoek in te dienen.
- Een raadslid had zijn advocaat een Wob-verzoek laten indienen. Betreffende raadslid heeft als burger een aantal juridische procedures gehad met de gemeente (en er inmiddels weer een lopen) en daarbij ook gebruik gemaakt van de Wob. Echter in zijn rol als raadslid geldt dat indien hij de informatie wil, deze dat gewoon aan B&W kan vragen. De verhouding tussen raad en college is duaal, maar zij zijn beide wel deel van de gemeente. In de gemeentewet is geregeld dat raadsleden informatie krijgen als ze dat vragen. De gevraagde informatie heeft betreffend raadslid ook gewoon gekregen.
- Stukken waarvan op voorhand vrij duidelijk is dat deze voor een ieder te raadplegen zijn op internet.
- Verzoeken inzake toezending van alle documenten inzake een ingediend bouwplan omdat betrokken belanghebbenden te beroerd zijn om op het gemeentehuis de stukken te komen inzien of een behandelend ambtenaar te spreken.
- verzoek om toezending dossier bezwaarschrift (alle onderliggende stukken waarop besluit tot oplegging last onder dwangsom was gebaseerd). Alle relevante stukken in het kader van een bezwaarschrift liggen standaard ter inzage op grond van de Awb. Het is niet nodig deze op te vragen m.b.v. de Wob.

Verzoeken met een commercieel doel

- verzoek m.b.t. personeelsbeleid. Toen werd meegedeeld dat wij gevraagde beleidslijn niet hadden, werd daarna een vrijblijvend gesprek aangeboden om dergelijk beleid voor ons op te stellen.
- opvragen van stukken, vaak omvangrijk, voor commerciële/persoonlijke doeleinden
- commerciële doeleinden
- Reclamedoelstellingen. Emailadressen werven van invloedrijke personen binnen de gemeente om diverse reclame, aanbiedingen e.d. te zenden.
- informatie waarvan het vermoeden bestaat dat die bedrijfsmatig/commercieel gebruikt gaat worden en waarbij de verzoeker een (financieel) voordeel gaat proberen te behalen. bv. alle bouwvergunningen verleend in een jaar, met een bepaalde minimum investering. oneigenlijk gebruik van de wob: algemeen belang van informatie over de taakuitvoering van een bestuursorgaan tegenover het gebruik van die GRATIS TE VERKRIJGEN informatie voor een commercieel doel.
- acquisitie

Antwoorden bestaande uit meerdere opmerkingen

- Voor studie/onderzoeksdoeleinden. Om mensen te kunnen gaan bedreigen/lastigvallen Als schot hagel door de pers (wachtgelden en onkostenvergoedingen bestuurders/abtenaren zijn geliefde onderwerpen) - door raadsleden van oppositiepartijen (hierbij hou je het gevoel dat ze hun kwesties op een andere wijze op de politieke agenda zouden moeten kunnen zetten)
- verzoeken om namen en titels van de leden van de bezwaarcommissies, verzoeken over beleidsstukken van andere ambtenaren als niet duidelijk is wat het belang is van de informatie. Dat gaat dan veelal om verzoekers die meerdere verzoeken indienen.
- a) afstuderen b)omwille van bedrijfsdoeleinden / commercieel belang
- Om z'n gelijk te krijgen inzake een klacht over een persoon en respons bij ander gemeentelijk orgaan (raad); - uit concurrentieoverwegingen (prijzen); - uit kostenbesparing - kennisvergaring over de opzet/plannen van aanpak externe aanbieders/onderzoekers
- Gebruik info voor afstudeerproject of gebruik als pressiemiddel richting politiek
- Een voorbeeld is de zaak van de heer XX in XX, die talloze gemeenten bestookt met WOB-verzoeken naar informatie de de VNG zou hebben. De VNG heeft XX geprobeerd te bewegen zijn WOB-verzoeken in te trekken door het zelf over te nemen en dit voorbeeld aangemeld bij BZK als bewijs van misbruik van de WOB. XX heeft geantwoord dat hij zijn 'zaak' om principiële redenen doorzet bij vijf gemeenten. Overigens hebben we nu ook het eerste WOB-verzoek binnen van een rechtenstudente die een scriptie schrijft over de werking van de WOB en die tegelijk geld verdient aan de dwangsom die ze in rekening brengt omdat we de vragen niet op tijd hebben beantwoord.
- Onderzoeksjournalisten vragen t.b.v. een eventueel ngo eens te destilleren nieuwsitem in omvang buitenproportioneel informatie op -studenten willen afstuderen en laten ons hun onderzoekswerk doen door middel van een enquête met een overmaat aan vragen (probleem: het dilemma: strikt redeneren en zeggen:wij hebben deze info niet of toch uit allerlei systemen iets gaan samenrapen)
- Een verzoek om informatie omtrent de afhandeling aanvragen en bezwaarschriften in relatie tot de Wet dwangsom en beroep. Aangegeven reden: afstudeeronderzoek. - Een verzoek om informatie betreffende jaarverslagen bezwarencommissie personeelsaangelegenheden / beleid opleggen disciplinaire straffen. Aangegeven reden: om hoogste kwaliteit te kunnen bieden wil men over meest actuele informatie op het betreffende gebied beschikken (betreft een verzoek van een juridisch adviesbureau).
- Een verzoeker die in een rechterlijke procedure was verwikkeld met de gemeente probeerde via de Wob in plaats van op grond van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering een betere (informatie)positie te verwerven in het proces. - verzoeken van studenten ten behoeve van het schrijven van een scriptie. Hier is de Wob, gelet op de uitgangspunt van een goede en democratische bestuursvoering niet voor bedoeld. - Daarnaast verzoeken van tv-producenten, die langs de weg van de Wob op een goedkope manier aan relevante informatie willen komen. De vraag is of de Wob daarvoor is bedoeld, gelet op het hiervoor genoemde uitgangspunt.
- 1. Een bedrijf dat probeerde door middel van bij de gemeente opgevraagde informatie een ex-medewerker te kunnen aanspreken op schending van een non-concurrentiebeding. Ik vind dit oneigenlijk gebruik, omdat de Wob een transparante overheid beoogt en daar ging het bij dit verzoek helemaal niet om. 2. Onze gemeente is tweemaal geconfronteerd met Wob-verzoeken ten behoeve van opdrachten voor oplei-

dingen. Ik vind dit oneigenlijk gebruik om dezelfde reden als hiervoor. 3. Een bedrijf dat ons commercieel heeft benaderd op basis van door middel van een Wob-verzoek verkregen informatie. Ik vind dit oneigenlijk gebruik om dezelfde reden als hiervoor.

- Wij ontvangen veel verzoeken die, als we de gevraagde informatie zouden willen verstrekken, van ons vergen dat we actief op zoek gaan naar informatie uit verschillende dossiers en dit bewerken tot nieuwe documenten. Deze verzoekers vragen niet naar specifieke documenten, maar naar de beantwoording van algemene vragen. Een voorbeeld hiervan betreft een Wob-verzoek inzake de naleving van de voorschriften van een bestemmingsplan. Ons werden uiteenlopende vragen gesteld. Voor het inwilligen van het verzoek zouden we een groot aantal bouwdossiers moeten bekijken en aan de hand moeten turven hoe vaak vrijstelling was verleend voor welk voorschrift, hoe vaak het bebouwingspercentage werd overschreden, enz. Daarnaast ontvingen wij een Wob-verzoek waarin werd gevraagd naar ons personeelsbeleid. In antwoording op onze beslissing (we hadden geen beleid vastgesteld inzake disciplinaire straffen), ontvingen wij een offerte waarin werd aangeboden dergelijk beleid op te stellen.
- Verzoek advocatenbureau dat vervolgens per kerende post zijn diensten aanbood in verband met onze beantwoording. Verzoek met bijbedoeling de VNG te dwingen informatie af te staan.
- verzoeken die samenhangen met concurrentiegevoelige informatie. verzoeken die samenhangen met auteursrecht. verzoeken die samenhangen met het ontduiken van de legesverordening.

Overige antwoorden

- Verzoek XX
- Proberen zoveel mogelijk informatie op te vragen over personen/medewerkers
- Het onjuist toepassen van onderwijshuisvestingregelgeving
- Verzoek van persorgaan met duidelijke lijn naar plaatselijke politieke partij
- Een Wob verzoek door een ontwikkelaar om openbaarmaking van een grondexploitatie waarvoor de gemeenteraad geheimhouding oplegde lijkt ons oneigenlijk.
- Zie antwoord op vorige vragen.
- Een tweetal verzoeken van een ideële stichting met een vrij algemene omschrijving van alle documenten die betrekking hadden op XX. De indruk hierbij ontstond dat eerder sprake was van een protest of actievoeren dan om het openbaar maken van documenten.
- Verzoek om financiële achtergronden bij de exploitatieopzet van een bestemmingsplan. Met name overeenkomsten met particuliere investeerders en projectontwikkelaars. Verzoeker had ook een verzoek om planschade ingediend.
- Zoals al eerder geantwoord: info opvragen op het moment dat een verzoek is afgewezen.
- Het doel van de Wob is controle of de overheid zijn werk goed en eerlijk verricht. In een landelijk spelende zaak (XX) beoogt de aanvrager echter (naast mogelijke dwangsomvergaring) adresgegevens van derden te achterhalen en deze voor eigen doeleinden te gebruiken. Naar onze mening is de wob daar niet voor bedoeld. Anders gezegd: het verzoek is niet ingediend om de overheid te controleren of om een bepaalde procedure inzichtelijk te krijgen maar om verkregen informatie op andere wijze voor eigen gebruik in te zetten.
- gegevens opvragen over de behandeling van alle bezwaarschriften in een bepaalde periode.

- Aanvrager was ervan overtuigd dat de gemeente informatie voor hem achterhield. Hij heeft verschillende keren om verschillende soorten informatie gevraagd in de hoop dat het door hem gewenste onderdeel van die informatie uitmaakte. Het betrof gespreksverslagen. De gesprekken hebben plaatsgevonden maar er zijn geen verslagen gemaakt. Naar zijn mening moesten er ergens in het archief nog verslagen zijn
- indiener wilde via ons een zelfgeschreven stuk onder de aandacht van de VNG brengen
- Wob verzoeken indienen met het doel het overheidsorgaan "plat te leggen", omdat er sprake is van een conflict tussen burger en overheid.
- De verzoeken die door onderzoeksjournalisten naar zeer veel gemeenten en andere bestuursorganen worden verstuurd. Meewerken aan deze verzoeken kan als daar legesvergoedingen tegenover staan.
- Door te wijzen op de Wet dwangsom of anderszins wijzen op mogelijke proceskostenveroordeling.
- Die verzoeken waarbij beoogd wordt dat de overheid termijnen overschrijdt zodat een beroep op de Wet dwangsom en beroep kan worden gedaan.
- Net voor Kerstvakantie 2008 Wob-verzoek ingediend (medewerker had vakantie). Uitgebreid Wob-verzoek ingediend in hoop op niet tijdig beslissen en Wet dwangsom.

Overige bestuursorganen

Verzoeken in verband met een conflict/juridische procedure

- Druk zetten op spoedige afwikkeling van een geschil over schadevergoeding.
- Formeel is het toegestaan om documenten te verzoeken, die een burger wenst te gebruiken in verband met een andere gerechtelijke procedure die hij voert. De meeste Wob verzoeken worden gedaan om zoveel mogelijk bewijs tegen de overheid te verzamelen in beroepsprocedures tegen diezelfde overheid. Er ontstaat dan wel een onevenwichtigheid, omdat de overheid wordt geacht transparant te zijn, terwijl de burger dat niet hoeft te zijn. In Wob-procedures speelt dan ook meestal de vraag naar beleidsopvattingen en vergaderstukken. Daarin zijn vaak opinies vervat die de burger weer kan gebruiken in andere gerechtelijke procedures tegen de overheid. Als gevolg van de Wob brengt de overheid zich zelf daardoor in een ongelijke procespositie.
- Bedrijven die over de boeg van de Wob gegevens - berustend bij XX - over concurrenten willen verkrijgen. Partijen die bij bepaalde besluittrajecten niet als belanghebbend worden aangemerkt (maar wel indirect een 'belang' hebben) via de Wob toch de processtukken trachten te bemachtigen.
- Verzoek om openbaarmaking van en dossier t.b.v. een strafrechtelijke procedure (belang openbaarheid is hierbij niet aan de orde). - verzoek om informatie om onderzoeksgegevens te verkrijgen voor een gerechtelijke procedure waarbij de Staat geen partij is.
- D.m.v. een Wob verzoek indienen proberen te achterhalen wat buren voor verklaringen hebben afgelegd, terwijl daarvoor de Wet politiegegevens is. Het gaat dus om burenruzies.
- Burenruzies waarbij men stukken (vergunningen, overeenkomsten e.d.) van de ander opvraagt
- Wij hebben van één persoon vier verschillende Wob-verzoeken ontvangen. Deze persoon voert een juridische procedure tegen ons en hij heeft nogal de neiging in deze Wob-verzoeken ook naar onze mening/ons standpunt te vragen. De Wet openbaarheid van

bestuur ziet echter op het verstrekken van informatie neergelegd in documenten en niet op het geven van een mening of een standpunt.
- Iemand ving bot bij bezwaren en klachtprocedures en diende vervolgens Wob-verzoek in. Vaak worden overigens stukken opgevraagd over concurrenten of tegenstanders in juridische procedures. De vraag is of dit oneigenlijk gebruik is.

Verzoeken met een commercieel doel
- Onder het mom van WOB-recht informatie opvragen van concurrerende bedrijven waarbij niet rechtstreeks naar die bedrijfsinformatie wordt gevraagd (die is namelijk op voet van de uitsluitingsgronden van de WOB te weigeren) maar naar het oordeel van / visie van / beleid van het bestuursorgaan op die bedrijfshandelingen
- Concurrentiegevoelige informatie
- Wob-verzoeken die dienen om in komkommertijd nieuwsmedia van smeuïge informatie te voorzien (b.v. kosten van interimpersoneel, kosten nieuwe kantoorgebouwen e.d.)
- Twee voorbeelden: Een advocaat wilde op die manier afdwingen dat er een ontvangstbevestiging werd afgegeven voor een procedurestuk. Een advocaat vroeg op persoonlijke titel alle documenten betreffende een aanbesteding op. Het vermoeden bestaat dat hij ten behoeve van een concurrerend bedrijf bedrijfsgevoelige informatie wilde verzamelen.
- vergunningen voor vuurwerkevenementen opvragen om vervolgens de organisatoren van bovenstaande evenementen aan te schrijven en een concurrerend aanbod te doen voor volgende evenementen

Verzoeken om politiegegevens
- verzoek indienen zonder enig belang, belang is dan zand strooien in de machine of schijnbaar belang aangeven waarbij vermoeden ontstaat voor contra spionage werkwijze/methodieken en tactiek politie
- Allerlei verzoeken teneinde politie-informatie te verkrijgen van tactische, operationele, strategische aard, welke veelal niet bedoeld is om openbaar te worden vanwege de aard van het politiewerk in zijn algemeenheid. Dit gebeurt met name door aantoonbaar extreemlinkse groeperingen of individuen, die uit is op voor hen "handige" politie-informatie.
- Zij die op grond van de Wob trachten afschriften te ontvangen van individuele dossiers die beheerd worden onder een exclusief inzageregime van de Wpg. De Wob uit 1980 is nimmer bedoeld geweest om individuele dossiers van strafzaken en openbare ordedossiers openbaar te maken: daarvoor gold de Wpolr en thans de Wpg
- Via de weg van de Wob wordt nu door een aantal mensen geprobeerd zoveel mogelijk zaaksgegevens uit onze politieregisters te verkrijgen.
- Omzeilen procedure Wet Politiegegevens / wetboek van strafvordering: opvragen PV's (weliswaar geanonimiseerd) van een lopend onderzoek op grond van de Wob.
- Wob-verzoeken worden gebruikt om informatie te verkrijgen over zaken die politie- en justitie aangaan en die naar het oordeel van de politie onder de WPG/Wjsg zouden moeten vallen. Naar het oordeel van de politie legt de ABRvS de Wob veel te ruimharig uit.
- Er komen Wob-verzoeken binnen die zien op de taakuitoefening door de politie zoals verwoord in de Politiewet 1993. Afschriften van processen-verbaal, kopieën uit het bedrijfsprocessensysteem BVH over van alles en nog wat wordt opgevraagd. Volgens de Raad van State zou het allemaal bestuurlijke aangelegenheid betreffen en onder het Wob-regime kwalificeren. Voor de politie geldt naast de Wob en de Wbp ook de Wpg, en

is de Wjsg van belang. De Wpg en Wjsg kennen een relatief gesloten verstrekkingsregime. Dat is nu doorbroken.

Verzoeken om informatie die op andere manieren te verkrijgen is

- een beroep op de Wob terwijl wordt bedoeld een beroep op inzagerecht eigen dossier
- WBP inzage verzoeken
- Ter verkrijging van stukken die eigenlijk in het kader van andere procedures zouden moeten worden verkregen (m.n. Awb)
- Probleem van verzoeker zat ergens anders dan in het openbaren van informatie. Had eigenlijk een handhavingsverzoek moeten indienen.

Overige antwoorden

- gegevens vragen met het doel de organisatie in slecht daglicht te zetten.
- Verzoeker vraagt standaard alle stukken van gevolgde procedures bij een bepaalde regeling op, om aan te kunnen tonen dat wij hij onzorgvuldig hebben gewerkt. Dit zien we weer terugkomen in het aantal bezwaarzaken.
- Mega-verzoeken waarbij enorme hoeveelheden informatie wordt gevraagd.
- Medewerkers die een WOB-verzoek indienen m.b.t. hun persoonlijke rechtspositionele omstandigheden
- - het stelselmatig opvragen van controlerapporten van onze inspectie, aanvrager gaat daarmee op de stoel zitten van de inspectie.
- Een statenlid laat zich in provinciale staten kritisch uit over een bepaalde belangenvereniging. Daarop wordt een Wob verzoek gedaan over het declaratiegedrag van het betrokken statenlid. Doel lijkt te zijn het betrokken statenlid in diskrediet te brengen
- - Opvragen (bijv. door XX) van XX gegevens in verband met beroepsgeheim van XX - megaverzoeken waarbij alle aan een rapport ten grondslag liggende documenten werden opgevraagd. Besloeg 10 verhuisdozen vol met veel informatie van betrokken bedrijven. Verzoeker had zich ook tot de betrokken bedrijven kunnen wenden. - twee concurrerende bedrijven die bijv. in een civiele procedure zijn verwikkeld en via de overheid informatie over elkaar willen krijgen.
- Studenten en journalisten die ook gewoon kunnen bellen met en infoverzoek

3.7 Knelpunten voor tijdige afhandeling

Wat zijn de grootste knelpunten die er voor zorgden dat Wob-verzoeken niet binnen de maximale wettelijke termijn (8 weken) konden worden afgehandeld? Anders, namelijk

Gemeenten

- Werkdruk i.v.m. andere werkzaamheden
- onvoldoende onderkennen dat sprake is van Wob verzoek
- gebrek aan alertheid en onkunde behandelaar verzoek
- complexiteit aanvraag
- onderkenning van het verzoek als wob-verzoek
- gecoördineerd met andere gemeenten, provincie, waterschap; 2 partijen hebben de
- 1 keer een interne fout
- Geen prioriteit gesteld bij de afhandeling van het verzoek

Overige bestuursorganen

- alle knelpunten van toepassing
- interne afstemming en ondertekening
- Voor de Wob-verzoeken zelf, waarbij XX te laat heeft doorgestuurd.
- Enorme hoeveelheid verzoeken en capaciteit behandelaar
- besluitvorming binnen de organisatie

3.8 Verbetersuggesties voor de organisatie

Heeft u verbetersuggesties voor de inrichting van uw organisatie met betrekking tot de afhandeling van Wob-verzoeken?

Gemeenten

Aanstellen van een coördinator

- Meerdere contactpersonen aanwijzen binnen de hele gemeente XX.
- Centrale advisering over wijze van afdoening (juridische zaken en/of juridisch controller). Hierbij blijft de verantwoordelijkheid voor de tijdige en zorgvuldige afdoening wel bij de vakafdeling liggen.
- centrale functionaris aanwijzen waarbij alle WOB verzoeken binnenkomen.
- een vaste behandelaar met specialistische kennis van openbaarheid van bestuur
- Een centraal coördinatiepunt voor de afhandeling van Wob-verzoeken. Weliswaar kunnen medewerkers van vakafdelingen terecht bij de stafafdeling voor juridisch advies maar de vakafdeling blijft verantwoordelijk en de adviserende stafafdeling weet niet wat het uiteindelijke besluit is of ontvangt dit niet.
- Stel dat je de WOB-verzoeken centraal gaat registreren. Dan heb je meteen weer een registratie die opgevraagd kan worden met de WOB...
- centrale registratie van de verzoeken en coördinatie van de afhandeling ervan
- Momenteel vervullen juristen van de afdeling BMO een ondersteunende rol bij de toetsing. Daarnaast is wenselijk centrale bewaking van de afdoening van Wob-verzoeken.
- Meer consequent contact opnemen met de juridische afdeling bij het afhandelen van Wob-verzoeken. soms wordt namelijk te eenvoudig een brief opgesteld (omwille van de termijnen), met als gevolg een bezwaar. Het wegen van de weigeringsgronden kan soms best ingewikkeld zijn.
- Wellicht aanwijzen één persoon in de organisatie die voor afwikkeling WOB-verzoeken zorg draagt dan wel belast is met de coördinatie.
- Als de behandeling / afhandeling bij verschillende organisatieonderdelen ligt, een centrale termijnbewaking instellen, indien die organisatieonderdelen daar zelf niet goed toe in staat zijn, vanwege hun (zeer) beperkte omvang of het geringe aantal Wob-verzoeken.
- Coördinator instellen
- Beter toezicht en coördinatie van alle binnenkomende verzoeken om informatie Wob of geen Wob
- Centraal gecoördineerd.
- Centraal bijhouden en uitzetten wob verzoeken
- Een coördinator aanwijzen die controle uitoefent op de termijnen (daarbij indien nodig de termijn verdaagd) en de wijze waarop met Wob-verzoek wordt omgegaan.
- Beantwoording van Wob-verzoeken centraliseren bij één afdeling...
- Een vast aanspreekpunt met kennis van zaken, die aanvragen coördineert en toeziet, maar de uitvoering aan de afdelingen overlaat
- Alle verzoeken door 1 contact persoon laten behandelen, dan wel laten coördineren niet iedereen heeft voldoende kennis van de Wob en de toepassing van deze wet
- Alle aanvragen melden bij JBZ; niet alleen komen als er problemen zijn.

Een procesbeschrijving voor de afhandeling maken

- algemene richtlijn voor behandeling van Wob-verzoeken opstellen (wordt aan gewerkt)
- Het opstellen en verspreiden van een Wob-be-/afhandelingsrichtlijn.
- Afronden van hetgeen al bijna gereed is: behandelinstructie incl verwijzing naar juridische wob- specialisten, standaardbrieven en procechema's via intranet beschikbaar stellen
- proces beschrijven
- procesbeschrijving en -bewaking, voorzien van modellen en beslisbomen.
- Een procedure vaststellen inzake behandeling Wob-verzoeken.
- Er wordt momenteel gewerkt aan een standaardprocedure voor het afhandeling van Wob-verzoeken

Registratie van Wob-verzoeken

- registratie verzoeken
- Eenduidige registratie van verzoeken om informatie en daaraan gekoppeld een rappelsysteem om tijdig verzoeken af te wikkelen.
- wellicht een registratie bijhouden

Contact opnemen met de verzoeker

- Direct na binnenkomst contact leggen (telefonisch) met de indiener om precies te kunnen bepalen wat verzoeker nodig heeft en om te laten zien dat je zijn vragen serieus neemt.
- vastleggen van een procedure waarin altijd eerst contact wordt opgenomen over de afhandeling van het wob-verzoek, om het verzoek misschien te preciseren of om uit te leggen dat de gegevens niet kant en klaar aanwezig zijn en wat de verzoeker dan wil.
- Na indiening verzoek telefonisch contact opnemen over doel en motief verzoek, zodat gerichter informatie kan worden verzameld.

Antwoorden die meerdere suggesties bevatten

- Wob-wijzer, meer informatie via digitaal netwerk.
- Registreren van alle Wob-verzoeken (zowel mondelinge- en digitale- als schriftelijke). - Zo spoedig mogelijk toewijzen van de geregistreerde Wob-verzoeken aan een behandelaar. Systeem van termijnbewaking voor afdoening Wob-verzoeken instellen.
- Eén centraal punt (persoon/personen) waar alle WOB verzoeken binnenkomen en worden getoetst, uitgezet en die ook weer zorgt voor het definitief vaststellen van het besluit en bewaking van de afhandelingstermijn. Zodat er ook eenduidige besluiten uitgaan volgens eenzelfde sjabloon en de registratie ook verbeterd wordt en we meer overzicht hebben vwb soorten WOB verzoeken en benodigde capaciteit.
- 1. Het opstellen van een helder werkproces voor de afhandeling van Wob-verzoeken. 2. Het aanwijzen van een coördinator die de afhandeling van Wob-verzoeken (m.n. de termijnen) bewaakt.
- Aanpassing van/anticipatie ambtelijke voorstellen qua inhoud en opstelling van de stukken naar openbaar/ beperkt openbaar; - aanpassing van de procedure om 'in vrijheid' voorstellen of rapportages aan het bestuur te doen. Nu neemt de pers/ een ieder ook kennis van dát er een voorstel/rapportage wordt ingebracht.
- Bewustwording in de organisatie afhandeling door de vakinhoudelijke afdeling; kwaliteit waarborgen door advisering bestuurlijk-juridisch of communicatie-adviseur; persoonlijk contact met verzoeker om het motief te achterhalen en/of duidelijkheid te krijgen over

het verzoek; proces niet te gedetailleerd en eenvoudig beschrijven; interactie is doorslaggevend in het proces; meer maatwerk vraagt om meer interactie;

- We zijn bezig met het maken van een instructie voor de medewerkers en werkafspraken voor de behandeling van Wob-verzoeken. Ook de registratie van Wob-verzoeken wordt verbeterd.
- 1. Scherpere beoordeling "aan de poort" van binnenkomende correspondentie, op WOB-aspecten (WOB-verzoeken worden soms niet als zodanig herkend). 2. Een oriëntatiepunt binnen de gemeente. 3. procesbeschrijving voor afhandeling WOB-verzoeken. 4. I.h.a. meer alertheid van medewerkers, op WOB-verzoeken.
- Nog betere stroomlijning van de Wob-verzoeken en nog meer bekendheid intern geven over deze materie.
- Stappenplan van de VNG biedt een goede handleiding. - centraal coördineren van Wob-verzoeken, met termijn- en kwaliteitsbewaking.
- Centrale coördinatie. Inrichten éénvormig werkproces
- 1. Coördinator WOB aanwijzen; 2. Documentregistratie via 1 digitaal te raadplegen systeem; 3. Het laten rondslingeren van documenten op de afdelingen tot 0 terugbrengen; 4. Organisatie voorhouden dat openbaarheid een kenmerk van overheidsbestuur betreft en dat men zich daar rekenschap van moet geven bij het opstellen van documenten.
- Een centrale coördinator WOB-verzoeken en een centrale registratie van de verzoeken.
- Zorg voor goede dossier- en archiefvorming; - alle documenten, die volledig openbaar kunnen, publiceren op de website. Die hoeven dan niet weer openbaar gemaakt te worden. Een simpele verwijzing volstaat; - op te stellen documenten zo veel mogelijk zo inrichten dat slechts één keer (gevoelige) persoonsgegevens worden vermeld. Geldt voor alle documenten in de organisatie - zorg voor goede communicatie met WOB- verzoeker (met XX was een goed contact. Daardoor geen probleem met XX en het ging ergens over!)
- 1. De afhandeling van Wob-verzoeken geschiedt binnen onze organisatie decentraal, omdat bij de lijnafdelingen de kennis zit van het onderwerp waarop een Wob-verzoek betrekking heeft. Deze keuze is echter regelmatig onderwerp van discussie, omdat met name de lijnafdelingen de afhandeling van Wob-verzoeken graag centraal geregeld willen hebben. 2. Stukken zouden nog beter traceerbaar kunnen zijn.
- Werken met een WOB-coördinator en verzoeken registreren
- Momenteel zijn wij bezig met het vaststellen van een verplicht werkproces voor de afhandeling van WOB verzoeken (met verplichte coördinatie door JZ) en professionele training van de werknemers over het herkennen van een wob-verzoek en de inhoudelijke afhandeling. Dit traject wordt in november as. afgerond.
- Coördinatie en registratie van de binnengekomen verzoeken.
- Interne handreiking hoe om te gaan met WOB verzoeken (het management heeft inmiddels besloten dat deze handreiking moet worden opgesteld) kennis van de wet is matig: dus training/opleiding; nu behandelt elke vakspecialist zijn/haar eigen wob-verzoeken: meer centraliseren
- Vermindering kwetsbaarheid bezetting personeel; Meer coördinatie/centrale sturing.
- Iemand aanwijzen die de afhandeling coördineert. Een soort richtlijn voor medewerkers om een verzoek te behandelen.
- De afstemming tussen verschillende organisatieoinderdelen dient te worden verbeterd. Daarnaast de kennis van de Wob binnen diverse organisatieonderdelen.
- Procesbeschrijving vaststellen voor afhandeling. Medewerkers meer bewust maken van de WOB en dat een briefje, ook als het er niet in staat, een WOB-verzoek kan inhouden.

- Herkenbaarheid van Wob-verzoeken bevorderen; - Zorgdragen voor efficiënt werkproces.
- Procesbeschrijving invoeren voor afhandeling, met name omdat veel Wob-verzoeken per e-mailbericht binnenkomen (digitale weg formeel openstellen!). Meer capaciteit juridische zaken. Een goede afhandeling van Wob-verzoeken vergt relatief veel tijd en dus capaciteit. Als er Wob-verzoeken worden ingediend, is de verhouding bij de burger vaak al verhard, daar voorafgaand wordt informatie 'gewoon' tijdens een procedure verstrekt.
- Vergroten alertheid op impliciete WOB-verzoeken - dit om de toepassing van de Wet dwangsom te vermijden, vergroten kennis over de relatieve grote vrijheid in wijze van afdoen van het verzoek - dit om de mogelijke weerzin tegen behandeling van het verzoek tegen te gaan
- Centraal laten afhandelen medewerkers coachen in herkennen van een wob-verzoek

Overige antwoorden

- Alerte intake/ kritische voorselectie kritische vraagarticulatie.
- Momenteel worden wob-verzoeken nog afgehandeld door de betreffende afdeling. Inmiddels is één coördinator aangesteld die de termijnen bewaakt, maar zich niet bezig houdt met de inhoud van het verzoek. Het probleem ligt echter bij de constatering dat het om een wob-verzoek gaat. De postdienst leest ingekomen brieven diagonaal en stuurt ze door naar de betreffende afdeling. Mensen die om informatie/openbaarheid verzoeken, noemen niet altijd netjes dat ze een wob-verzoek indienen. Op deze manier glipt er nog wel eens een verzoek doorheen. Op de afdeling facilitaire zaken zouden de werknemers een extra voorlichting over de wob kunnen gebruiken.
- Er worden activiteiten ontplooid om het Wob-bewustzijn te vergroten, zoals cursus en informatie op de interne site.
- Twee opties: 1. Wob uitsluiten van Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen. 2. In de wet bepalen dat - in plaats van een ieder - alleen belanghebbenden een verzoek ogv Wob kunnen doen.
- Proces verloopt efficiënt
- Laat mensen voortaan een belang aantonen. Wij zijn als organisatie alleszins bereid om inzage te geven in allerhande documenten. Echter mensen die belang hebben bij de informatie, gaan niet dreigen met de Wet dwangsom e.d. Daar kun je in goed overleg tot uitwisseling van de gevraagde informatie komen. En zo hoort het ook!
- Wob-verzoeken moeten worden afgedaan door die medewerkers die zich ook anderszins dagelijks met de inhoudelijke materie bezighouden. Het moet onderdeel zijn van je vaste werk en niet aangemerkt worden als iets speciaal juridisch.
- Een betere coördinatie van de afhandeling door de betrokken afdelingen, waardoor beter zicht wordt verkregen op o.a. de aantallen, het soort afzenders en de bewaking van termijnen.
- Aanvrager dient belanghebbende te zijn conform de Awb definiëring
- Nee, het is te gek voor woorden dat de organisatie zich moet inrichten op het omgaan met misbruik van de Wob, om de schade te beperken. Met het omgaan met normale Wob-verzoeken, waarbij het verzoekers daadwerkelijk om de info is te doen, heeft de organisatie geen enkele moeite. Onze gemeente hanteert ook het principe dat Wob-verzoeken gewoon worden ingewilligd en niet wordt gezocht naar manieren om de gevraagde info niet te verstrekken.
- Legestoerekening toestaan voor zaken waarvoor geen wettelijke actieve openbaarmaking bestaat

- Er voor zorgen dat dossiers verschoond zijn met interne memo's en telefoonnotities die in ieder geval niet bestemd zijn voor openbaarheid. Dat scheelt veel tijd bij het screenen.
- Toe nu toe waren de (managers van de) afdelingen zelf verantwoordelijk met juridische ondersteuning vanuit het concern. In onze nieuwe organisatie van 4 grote clusters zal binnen de eigen cluster ook de juridische ondersteuning georganiseerd moeten worden. Dit moet nog vorm krijgen.

Overige bestuursorganen

Aanstellen van een coördinator

- Vanuit de Wob beredeneerd het aanwijzen van een coördinator Wob-verzoeken. Echter met maar zo'n beperkt aantal (2) verzoeken is het niet echt noodzakelijk.
- Medio januari 2010 is bij ons een Wob-coördinator aangewezen. Vanaf die periode worden de verzoeken conform de Wob en in nauw overleg met de juristen correct be- en afgehandeld. Momenteel is het binnen onze organisatie goed ingekaderd.
- Voorheen was de WOB een bijtaak. Nu is er iemand vrijgemaakt voor alleen de 'grote' wob-verzoeken. De kleinere (veel verkeerszaken)worden daar afgehandeld waar de benodigde info ook aanwezig is. De verandering van de grotere Wob-zaken is begin dit jaar gerealiseerd.
- Vaste behandelaars aanwijzen, wordt geregeld vanaf 1 september 2010.
- een coördinator aanwijzen
- Coördinatiepunt voor afhandeling van WOB-verzoeken
- 1 coördinatiepunt. Nu is iedere medewerker zelf verantwoordelijk aan de hand van een wob-handleiding
- De behandeling van Wob-verzoeken onderbrengen bij communicatie/voorlichting
- centrale afhandeling regelen

Registratie van Wob-verzoeken

- centrale registratie van alle zaken, ook de eenvoudige statistische vragen zodat een duidelijk overzicht aanwezig is.
- Het opzetten van een centrale registratie van Wob-verzoeken zodat beter inzichtelijk kan worden gemaakt welke verzoeken er zijn gedaan, of ze op tijd zijn afgehandeld en wat de uitkomst van het verzoek is geweest. (Momenteel wordt er per regeling/ opdracht geregistreerd. Er is niemand in de organisatie die een totaal overzicht heeft)
- Het zou op zich goed zijn als een apart register wordt bijgehouden van Wob-verzoeken en hoe deze zijn afgehandeld. Hoewel de hoeveelheid Wob-verzoeken die bij ons binnenkomen niet bijzonder groot is, kost dit tijd die veelal ontbreekt.

Een procesbeschrijving voor de afhandeling maken

- procesbeschrijving voor afhandeling wob-verzoeken
- De procedure betreffende WOB-verzoeken om schrift te stellen.
- Bij huidige regelgeving en praktijk zal de organisatie een duidelijke procesbeschrijving moeten maken. Deze inrichting zorgt dan voor duidelijkheid wat betreft capaciteit, besluitvorming en uitvoering.

Uitbreiding personele capaciteit

- Meer capaciteit inzetten
- uitbreiding capaciteit personeel
- Meer menskracht voor Wob-coördinatie en advisering.

Antwoorden die meerdere suggesties bevatten

- beter registreren, meer kennis over reikwijdte weigeringsgronden, meer open houding ontwikkelen: verzoek honoreren tenzij, ipv weigeren, tenzij..
- het aanstellen van een coördinator en de registratie van Wob-verzoeken, zodat meer inzicht komt in de duur van de afhandeling, de hoeveelheid zaken en de omvang van het daarmee gemoeide werk.
- Betere archivering- meer prioriteit geven in de organisatie aan Wob-verzoeken - regelmatige actualisatie Wob-procedure - expertise verbeteren bij behandelaars - kosten in rekening brengen voor kopiëring documenten
- Inrichting van centraal Wob-loket, samenwerking met andere politiekorpsen met oog op uniforme afdoening, meer lobbycapaciteit om wetgeving te doen aanpassen bij lacunes tussen Wob en aanpalende wetgeving Wpg
- De grootte van de organisatie maakt het lastig ervoor te zorgen dat iedereen een Wob-verzoek als zodanig herkent, om de verzoeken vervolgens snel op het juiste bureau te krijgen, en om de documenten te verzamelen. Bovendien botst het karakter van de organisatie vaak met de gedachte van openbaarheid van bestuur. Medewerkers hechten erg aan 'hun' informatie en vrezen dat gevoelige informatie op straat komt te liggen. Onbekend maakt onbemind; bekendheid met de Wob en de achtergronden van de wet zou wellicht al helpen.
- Bij de politie landelijk coördineren wat verstrekt kan worden; aanreiken van model brieven voor beantwoording. Bij bezwaar en beroep: modellen aanreiken voor juridische argumentatie.
- Coördinatiepunt sterker in de organisatie zetten, ICT aanpassingen (scheelt ook dozen met zwarte stiften)
- Een centraal loket / duidelijk ingericht proces / taken bevoegdheden en verantwoordelijkheden goed beleggen. De WOB gebruiken waarvoor is ingesteld, dus geen politie-informatie (veiligheidsinformatie)
- Openbaarheid van bestuur dient niet door een specialist te worden behandeld; iedere ambtenaar dient een begrip te hebben van de inhoud en omvang van de Wob. Bij de uitvoering van de Wob kan vanuit de juridische stafafdeling ondersteuning worden verleend. Versterking van die taakverdeling zou een verbeterpunt kunnen zijn.

Overige antwoorden

- Bewustwording openbaarheid van gegevens.
- Cultuurverandering binnen de organisatie naar meer openheid en transparantie.
- Meer actieve openbaarmaking van informatie. Zie het via internet kunnen raadplegen van de flitsfoto in de politieregio XX (is eigenlijk kennisneming op grond van artikel 25 Wet politiegegevens). Op intranet van de politiewebsite kunnen bijvoorbeeld wel de ijkrapporten, aktes van aanstelling van buitengewoon opsporingsambtenaren gepubliceerd worden. Het gaat in XX om een groep van ongeveer 10 politiemedewerkers. XX geeft de gewenste stukken waarbij de namen en dienstnummers van de politieambtenaren gewoon leesbaar zijn (zonder eventuele adres- en salarisgegevens), terwijl XX alleen de dienstnummers leesbaar laat. Eerst wil ik duidelijkheid hoe we hier landelijk mee om

moeten gaan. Wellicht kunnen die gegevens ook via de CJIB website actief worden verstrekt, want ik hoor in de wandelgangen dat de gehele verkeerstaken naar het CJIB gaan.

- Documenten terzake verkeerswobben op internet plaatsen en met een toegangssleutel toegankelijk voor overtreder (zoals Noord Holland Noord ook heeft).
- Aangezien soortgelijke verzoeken bij 'collega' organisaties wordt gevraagd, zou een goede coördinatie tussen de organisatie op zijn plaats zijn. Hiermee kan voorkomen worden dat de organisaties tegen elkaar worden uitgespeeld.
- Voor de verzoeken m.b.t. verkeersovertredingen zou de beschikbaarheid van ijkrapporten, opleidingscertificaten en aanstellingsaktes verbeterd kunnen worden. Wanneer deze documenten gemakkelijk beschikbaar zouden zijn, kunnen deze verzoeken sneller worden afgehandeld
- Betere informatiehuishouding (beschikbaarheid en toegankelijkheid, kenbaarheid, digitalisering en opslag).
- Contact opnemen met de verzoeker alvorens aan de slag te gaan met het verzamelen van de opgevraagde documenten, zeker in die gevallen waarin het zoeken naar documenten veel tijd vergt en waarin de relevantie van de opgevraagde documenten voor verzoeker niet duidelijk is.
- Hoogleraar Bernd van der Meulen presenteerde enkele jaren geleden in opdracht van de regering een ontwerp voor een algemene wet overheidsinformatie opgesteld. Hierin zijn een aantal goede verbeterpunten t.o.v. de WOB voorgesteld. Praktijkvoorbeeld: (integrale) publicatie boetebesluiten wordt als gevolg van rechtspraak steeds moeilijker. Bijv. een specifieke plicht tot publicatie (zoals in financiële wetgeving) zou al een heel stuk helpen
- Samenwerking met andere overheidsorganisatie om kennis te delen; beleid maken en ontwikkelingen volgen, maar of dat te realiseren is hangt af van aantal verzoeken
- Versimpeling van de kaderregelgeving (Departementale Uitvoeringsregelingen Wob)
- Voortijdig rekening houden met Wob-gevoeligheid en stukken daar eventueel vooraf-gaand op screenen.
- Procesoptimalisatie wordt thans uitgevoerd.
- Wob-verzoeken worden in de regel zo laagdrempelig mogelijk afgehandeld in mandaat. Alleen (gedeeltelijke) afwijzingen en bestuurlijk gevoelige kwesties niet. Sinds kort is een medewerker (ik) belast met de beoordeling van bestuurlijke gevoeligheid van verzoeken die via mail of schriftelijk binnenkomen. Daaraan is gekoppeld een vorm van registratie van die Wob-verzoeken. Ook de uren die worden besteed aan de afhandeling en de in rekening gebrachte kosten vanaf een bepaald bedrag worden geregistreerd.

3.9 Aanvullende opmerkingen en toelichting

Hieronder kunt u indien gewenst aanvullende opmerkingen of toelichting op uw antwoorden geven.

Gemeenten

Opmerkingen over (wijziging van) de Wet openbaarheid van bestuur

- De wet behoeft op tenminste twee onderdelen wijziging: Het is een groot gemis dat het belang dat de aanvrager heeft bij zijn verzoek geen rol speelt, integendeel, dat zelfs in de wet staat dat hij zijn belang niet hoeft te stellen. (art. 3.3 Wob). Ook moeten gemeenten de vrijheid krijgen leges voor de verrichte werkzaamheden in rekening te brengen.
- WOB-verzoeken zijn i.h.k.v. openbaarheid een goede zaak. Misbruik ten laste van het ambtenarenapparaat en dus ook de burgers is niet wenselijk. Wellicht kunnen er eisen worden gesteld aan de verzoeker of zijn verzoekschrift om te voorkomen dat misbruik wordt gemaakt en dit onnodig tijd kost. Deze eisen dienen een wettelijke basis te hebben, doch moeten voorkomen dat verzoeken onevenredig moeilijk kunnen worden ingediend. Dit spanningsveld is moeilijk.
- Verbetering van de Wob zou kunnen zijn om, in afwijking van huidige artikel 3 lid 3, het belang van de verzoeker mee te kunnen wegen. Hiermee kunnen oneigenlijke verzoeken eenvoudiger worden afgedaan. Uiteindelijk zal de rechter kunnen beoordelen of dit belang correct is afgewogen.
- Persoonlijk zie ik het belang wel van een transparante overheid. Maar de hoeveelheid werk die de Wob met zich meebrengt is soms buiten proporties. Ook vermoed ik bij sommige Wob-verzoeken misbruik van de wet. Het lijkt soms meer te gaan om zand in de raderen van de overheid te strooien, dan wel een dwangsom te verbeuren. Daarom ben ik een voorstander van een belanghebbende-eis in de Wob. Journalisten e.d. zouden dan altijd een belang moeten hebben, voor de rest wordt het querulanten een stuk moeilijker gemaakt.
- M.i. kan het geen kwaad de "WOB-drempel" enigszins te verhogen door de verzoeker nadrukkelijk een belang te laten aangeven en hem te verplichten zijn verzoek zoveel als mogelijk te specificeren. Tevens lijkt een beperking in de tijd wenselijk (d.w.z. dat WOB-verzoeken zich moeten beperken tot een redelijke termijn, zodat voorkomen wordt dat de overheid haar archieven "tot in de tijd van Napoleon" moet doorspitten).
- Gevoel leeft dat er vaak misbruik wordt gemaakt van de Wob. Het uitgangspunt van de Wob is goed, maar in de praktijk blijkt vaak dat de Wob zijn doel voorbij schiet (eigen belang voor op, een Wob-verzoek naar alle gemeenten sturen, Wob-verzoek met het oog op commerciële doeleinden). Het belanghebbende begrip zal wellicht uitkomst kunnen bieden.
- De goede bedoelingen van de Wob - de transparante overheid, de democratische controle op de overheid, of het snel kunnen opvragen van informatie waarbij men daadwerkelijk belang heeft - worden ondermijnd door de Wob-verzoekers die een totaal ander belang nastreven (geld, dreigmiddel). Dat is jammer. M.i. levert het voor overheden (veel) 'onnodig' werk op; dat terwijl de personele bezetting krap is, althans in mijn gemeente. Mogelijk is te onderzoeken of voor Wob-verzoeken procedurele eisen, danwel een belang, kunnen worden gesteld (vergelijk met het indienen van een bezwaar- of beroepschrift). Niet om daarmee een hoge drempel op de werpen voor burgers die informatie

zoeken, maar om een grens te kunnen stellen aan evident misbruik van de Wet openbaarheid van bestuur. Per slot van rekening zorgen de 'misbruikers' er ook nog voor dat de behandelend ambtenaar minder tijd overhoudt voor de echte dossiers van andere, 'goedwillende burgers'.

- Ik hoop dat er een drempel in de wet wordt ingebouwd, waardoor bv. onbenullige verzoeken niet in behandeling hoeven te worden genomen.
- Het zou beter zijn als er wel iets van een belang of reden voor het verzoek noodzakelijk was, op die manier zou misbruik beter tegen kunnen worden gegaan. Het in rekening brengen van kosten (voor het maken van een besluit) kan daarbij ook helpen.
- Het instrument en de bedoeling daarvan is positief, maar het zou minder gemakkelijk gebruikt moeten kunnen worden, bijvoorbeeld door in de wet te regelen dat de verzoeker moet stellen waarom het in zijn of in het algemeen belang is dat de verzoeker de gegevens krijgt.
- De wet zou wat mij betreft wel wat meer drempels mogen opwerpen voor voor al te lichtzinnig gedane verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur aangezien de behandeling doorgaans een onevenredige belasting van het overheidsapparaat betekent. Drempels in de zin van financiële, de wijze waarop de overheid invloed heeft op de wijze waarop de informatie beschikbaar wordt gesteld en het belang dat de verzoeker heeft.
- Maak van de Wob een kaderwet die de andere overheden uitnodigt een eigen regeling m.b.t. de openbaarheid van stukken vast te stellen. Dan krijg je meer maatwerk en dus hopelijk minder misbruik.
- Wob verzoeken kosten over het algemeen veel tijd. Naar mijn idee zou het helpen om toch een belanghebbende begrip in te bouwen.
- Ik zou het verstandig vinden om ten minste de mogelijkheid voor het vragen van een kostenvergoeding voor ambtelijke capaciteit (tijd) en kopieerkosten in de WOB wettelijk te regelen, conform de regeling voor het Rijk. Bovendien zou een legesheffing voor het in behandeling nemen van een WOB verzoek van zeg € 20 tenminste een remmende werking kunnen hebben op de "groot"verzoekers (die bij alle gemeenten een zelfde verzoek indienen) of voor de zgn gelukzoekers die slechts uit zijn op financieel gewin. Verzoeken om medewerking te verlenen aan (wetenschappelijke) onderzoeken kunnen ook zonder WOB-basis gedaan worden.
- Wob en bijv. een minnelijke regeling (in het kader van mediation) gaan slecht samen. Wellicht bij wet regelen dat het gehele (onderhandelings)traject naar de uiteindelijke regeling toe niet openbaar hoeft te worden gemaakt. Verder wat stringentere indieningsvereisten formuleren (zoals het omschrijven welke documenten men precies wil hebben) + het in rekening kunnen brengen van leges of een andere kostenvergoeding voor de behandeling van WOB-verzoeken.
- Verbind kosten aan het doen van een WOB-verzoek, dan is het probleem van oneigenlijke verzoeken grotendeels verholpen. Bepaal dat de Wet Dwangsom geen betrekking kan hebben op verzoeken om info ingevolge de WOB.
- Uitgangspunt dat stukken openbaar dienen te zijn t.b.v. openbaarheid van bestuur is prima. Voorkomen dient echter te worden dat voor andere, met name persoonlijke/commerciële doeleinden een beroep wordt gedaan op de overheid. Zeker wanneer dit een onevenredige zware administratieve last voor de overheid betekent. Het zou goed zijn als bij het indienen van een verzoek het doel moet worden aangegeven.
- Ik pleit voor de invoering van een belanghebbende begrip in de Wob

- - een terughoudend beleid van burgers, etc. moet worden nagestreefd om de organisatie niet te zwaar te belasten. Invoering van een "genuanceerde" belanghebbende (voor burgers anders dan voor journalist) bepaling zou kunnen overwogen.
- Het zou fijn zijn als de omvang van de hoeveelheid stukken die een verzoeker opvraagd zou worden beperkt, nl. dat dit in verhouding tot het doel/belang dient te staan
- Naar mijn mening moet er meer gedaan worden om misbruik te voorkomen. Daartoe behoort ook het vragen van leges.
- Indien er legeskosten geheven mogen worden (desnoods wettelijk vastgelegd tarief) zal er een stuk minder misbruik worden gemaakt.
- Verzoeker hoeft geen belang te stellen bij een WOB-verzoek. Dit maakt het mogelijk dat door de hoeveelheid opgevraagde informatie er geanticipeerd kan worden op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. Gemeenten zouden de mogelijkheid moeten krijgen om bij kennelijk onredelijke verzoeken en bij kennelijk misbruik van de WOB, dan wel dat geen redelijk belang gesteld kan worden, om een verzoek buiten behandeling te laten.
- De inspanningen, die gevraagd worden voor de WOB staan niet in verhouding met het doel van de WOB. Indieners moeten een belang hebben/aantonen om over de informatie te beschikken. Er is binnen de steeds krapper wordende personele capaciteit geen ruimte voor zinloze verzoeken. Verder moet gewoon leges kunnen worden gevraagd. Dat geldt ook voor 'gewone' verzoeken/aanvragen.
- Goed dat de termijnen zijn verlengd waarbinnen wob besluit moet worden genomen. Niet goed dat er geen belang behoeft te worden aangegeven bij een wob verzoek. Iedereen kan info opvragen. Kost onze gemeente veel tijd (en dus geld)
- de toepassing van de Wob is op zich een goed instrument in het kader van de transparantie van het openbaar bestuur. het lijkt er zeker op dat de toepassing in een aantal gevallen uit de hand dreigt te lopen, nu in een aantal gevallen burgers zonder enig aantoonbaar belang grotere hoeveelheden stukken opvragen. Dat zou er voor kunnen pleiten om hier iets van een blokkade in te bouwen, zoals ook het geval is bij de toepassing van de Algemene wet bestuursrecht rond de invulling van het belanghebbenden begrip.
- De verlenging van de wob-termijn van 2 naar 4 weken is m.i. een positieve verbetering; voorheen waren de termijnen bijna niet haalbaar. Het is met name de hoeveelheid tijd (fte) die dergelijke verzoeken kosten die problemen opleveren.
- Het zou m.i. zeer gewenst zijn als ook het relativiteitsvereiste bij Wob-verzoeken wordt ingevoerd; dan men een belang moet aantonen voor de informatie. Het straffeloos pesten van overheidsorganen of de Wob-verzoeken uitsluitend met een commercieel doel (tv-programma b.v.) zou ik graag aangepakt zien. Tevens zou de termijn naar acht weken opgerekt moeten worden, net zoals met 'gewone' Awb-aanvragen. Een Wob-verzoek kost soms meer tijd dat een Awb-aanvraag. Tot slot moet er duidelijkheid komen over het heffen van leges ('het in behandeling nemen van een Wob-aanvraag') en het in rekening kunnen brengen van de bestede ambtelijke tijd. Het zou al heel wat schelen als de mogelijkheid wordt gecreëerd om eerst na ontvangst van de legesgelden de gevraagde informatie te verstrekken (nu wordt dat gezien als een fictieve weigering). De bedragen zijn doorgaans laag zodat invordering nooit wordt overwogen. Samen met de invoering van het belanghebbende-criterium zou dit een verbetering worden. Mijn conclusie nu: de Wob is een klein wetje, maar de uitvoering is tijdrovend!
- Er zou een wettelijk beperking moeten komen voor WOBverzoeken, in die zin dat het doel c.q. strekking van het verzoek (marginaal) moet kunnen worden getoetst op redelijkheid

- Het misbruik ligt teveel op de loer. De Wob is natuurlijk een uitermate geschikte wet om misbruik van te maken. Er hoeft geen belang aangegeven te worden bij de aanvragen en er hoeven geen kosten betaald te worden voor de dienstverlening. De meest simpele verzoeken zijn zo gedaan terwijl het wel het overheidsapparaat teveel belast. In combinatie met de wet dwangsom kon íedereen zich bedenken dat er misbruik van gemaakt zou gaan worden. Het is naïef te denken dat dit niet zo zou zijn. Er kunnen met gemak wat aanscherpingen doorgevoerd worden zodat dit stopt. Daar waar de tijd besteed moet worden aan onzinnige verzoeken, daar staat een andere burger weer in de wachtrij. En waarom zou je bij dergelijke verzoeken geld gaan betalen als het niet binnen de tijd is beantwoord. Indien het belang groot is gaat men er zelf wel voor zorgen dat het tijdig binnen komt. Men kan zelf ook langs gaan bij de instantie. Het secretaresse-gehalte is namelijk ook zeer groot bij deze wet.
- Verzoeker zouden hun belang moeten aantonen
- Wij zijn er voorstander van dat burgers de overheid kunnen aansporen om tijdig informatie te verstrekken. De verzoeken op basis van de WOB van het afgelopen jaar hebben ons het vermoeden gegeven dat het het merendeel te doen is om de te incasseren financiële middelen. Dit omdat verzoeken worden gedaan die zeer arbeidsintensief zijn, zonder dat bij ons een vermoeden bestaat waar deze info zinnig voor te gebruiken is. Als de termijn verlopen is, volgt meteen een ingebreke stelling. Zelfs een studente die nota bene onderzoek deed naar de Wet dwangsom en beroep en de ervaringen van gemeenten daarmee, had geen enkele schroom om een ingebreke stelling te sturen toen we maar vier dagen te laat waren. Voorstel voor een alternatief op deze wet zou wat ons betreft zijn: Wel mogelijkheid tot ingebreke stelling en financiële vergoeding bij een aangevraagde vergunning, ontheffing of bezwaar- of beroepsschrift. In deze gevallen is het duidelijk dat de aanvrager ook een belang heeft bij de aanvraag en de tijdige afhandeling daarvan. Tijdige afhandeling van deze verzoeken is ook onze core business. Daar zijn wij voor. De WOB-verzoeken die ons nu bereiken geven niet het vermoeden dat iemand deze nodig heeft. Wel moeten we daarbij zeer veel informatie gaan verzamelen en groeperen op een willekeurige manier. Iedere aanvrager vraagt weer net iets anders, waardoor er geen standaardlijsten verstrekt kunnen worden. De motivering die soms gegeven wordt is dat de informatie al openbaar is. Dat is ook zo, maar er bestaan geen lijsten van de vragen die gesteld worden en er wordt maar raak gevraagd. dat is wat het voor ons ambtenaren zo onbevredigend maakt. Dit terwijl we er juist voor de burger willen zijn en dus die aanvragen etc. willen afhandelen. Het gevaar is dat dit nu juist langer gaat duren omdat de Wob-verzoeken vanwege het financiële belang voorrang gaan krijgen. Verder beantwoorden wij natuurlijk de hele dag verzoeken om informatie. Ons postregistratiesysteem gaf meer dan 1000 hits bij de code verzoek om informatie. Dit zijn alleen de burgers en instanties die dit niet op basis van een Wob-verzoek doen. Als laatste voegen wij een brief bij die wij hebben gestuurd aan een studente die een onderzoek deed naar de Wet dwangsom en beroep. Bij deze verstrekken wij u de antwoorden op de in uw brief van 20 april 2010 gestelde vragen: - aantal bezwaarschriften tussen 1 oktober 2009 en 1 april 2010: Zie bijlage. - aantal ontvangen ingebrekestellingen: 6 - ingebrekestellingen ingediend door burger zelf, niet door advocaat - aantal betaalde dwangsommen: geen (vragen zijn allen binnen de termijn beantwoord) - wijze voorbereiding op Wet dwangsom en beroep: interne informatie naar medewerkers, signaleringssysteem over in behandeling zijnde stukken bestond reeds. - Informatie aan burgers over Wet dwangsom en beroep vindt niet actief plaats. - Ja, ik ben van mening dat de wet dwangsom en beroep een goed middel is om tijdige beslissingen te realiseren. Wel ben ik van

mening dat het middel nu te zwaar is. De ontvangen ingebrekestellingen betroffen allen wob-verzoeken van personen van wie duidelijk bleek dat zij geen belang bij de door hen gevraagde informatie hadden, die niet uit XX kwamen en waarbij niet uit de vraag bleek dat zij behoefte hadden aan deze informatie. Het was hen alleen om de te verbeuren dwangsom te doen. Om deze reden ben ik van mening dat van de Wet dwangsom en beroep de Wob-verzoeken worden uitgesloten, dus alleen de aanvragen om een vergunning of ontheffing en de bezwaarschriften. Dan staat altijd vast dat de aanvrager een belang heeft bij het tijdige besluit en worden vanwege de aan de eventueel af te geven vergunning kosten verbonden aan de aanvraag. Dit selecteert de aanvragers uit die voor de lol een vergunning aanvragen. De gok kan met een Wob verzoek gemakkelijk genomen worden omdat deze meestal kosteloos zijn. Wij gaan dan ook kosten in rekening brengen voor Wob-verzoeken. Zo kan worden voorkomen dat de gemeente onevenredig veel werk heeft aan het beantwoorden van alle vragen zonder dat daar een belang tegenover staat. - Ja, voor serieuze aanvragen geldt dit. Het was niet van belang want er werd al snel antwoord gegeven. Helaas wordt nu kostbare tijd verloren aan het behandelen van de onzinnige Wob-verzoeken waardoor de burgers van XX langer moeten wachten. Zoals u uit de beantwoording van bovenstaande vragen kunt opmaken, zijn wij niet erg content met de gevolgen die de Wet dwangsom en beroep (onbedoeld) met zich meebrengt. Graag word ik geïnformeerd of u met de resultaten van uw onderzoek de politiek gaat benaderen om hen op de hoogte te stellen van de bijwerkingen. Hoogachtend,XX

Opmerkingen over de vragenlijst

- de enquête is ingevuld op basis van de bekende gegevens binnen de XX van de gemeente XX. Van andere afdelingen zijn geen gegevens bekend. eigenlijk zouden deze andere afdelingen deze enquête ook nog moeten invullen.
- Ik ben bij de beantwoording uitgegaan van schriftelijke Wob-verzoeken met een schriftelijk antwoord. Bij een gemeente komen daarnaast ook talloze mondelinge verzoeken om info neergelegd in documenten binnen. Dat zijn natuurlijk óók Wob-verzoeken, hoewel de verzoeker mogelijk nooit van de Wob heeft gehoord. Bij onderdeel C. de 8 wekentermijn is natuurlijk pas op 1 oktober 2009 in werking getreden. De daarvoor geldende termijn 2/4 weken werd toen vaker overschreden. Openbaarheid van overheidsinformatie is essentieel in een democratie. Mogelijk kan er wel iets worden gedaan aan het recht op dwangsom bij niet beslissen, wanneer aanvrager geen ander belang kan aantonen dan het belang van de openbaarheid. Dan kan "misbruik" worden ingetoomd.
- Bij onderdeel A, de werkwijze: in organisatie is de afspraak gemaakt dat de medewerkers in principe zelf Wob verzoeken mogen en kunnen afhandelen. Als het moeilijk of complex is, dan wordt de centrale juridische afdeling ingeschakeld. Er is bij die afdeling voldoende capaciteit en een achtervangregeling voor ziekte en vakantie.
- Graag geef ik als opmerking mee dat het toezenden van deze enquête met als uiterste invuldatum 31 augustus 2010 niet gelukkig getimed is voor organisaties die vallen binnen het gebied Zuid wat betreft schoolvakanties (t/m vr 3 september). Hierdoor is het niet of nauwelijks mogelijk om collega's te raadplegen over te geven antwoorden.
- Dit betreffen de antwoorden van XX.
- Ik weet niet hoeveel fte er beschikbaar is voor de afhandeling van wob verzoeken omdat de medewerker slechts een percentage van zijn tijd daarmee bezig is. Pieken en dalen.
- De eerste vraag over de vaste verantwoordelijke voor de afhandeling van Wob-verzoeken kan niet louter met ja of nee worden beantwoord. Formeel is er geen vaste verantwoordelijke aangewezen. De binnenkomende verzoeken worden doorgeleid naar

de afdeling die belast is met het onderwerp waarop het verzoek betrekking heeft. In de praktijk wordt vanuit de juridische afdeling ondersteuning gegeven bij de afhandeling van Wobverzoeken.

- Bij vraag 10: Benodigde tijd loopt erg uiteen.
- Opgemerkt zij dat ons dagelijks bestuur beleid heeft vastgesteld rondom Wob-verzoeken (ondermandaat bij leidinggevenden). De steller is aandachtsfunctionaris maar coördineert niet in de door u bedoelde zin. Wel is hij vaak het eerste aanspreekpunt voor de behandelend ambtenaar.
- De aantallen zijn gebaseerd op ruwe schattingen. Er is geen wob- registratie. De vraag is of je daaraan moet beginnen. Soms worden wob- verzoeken praktisch afgedaan. Als iemand onder het mom van de Wob een kopietje vraagt krijgt die dat. Ons kernprobleem zijn personen die uit een soort rancune of uit een soort snobisme wob- verzoeken indienen. Let op: er zijn een groot aantal wob- verzoeken ingetrokken in 2009. Daarom kunnen eveneens de antwoorden op de vragen een vertekend beeld geven.
- De informatie is afkomstig uit een inventarisatie bij de collega's van de afd. Bestuurlijke en juridische zaken (BJZ) en de afd. Communicatie. Elke vakafdeling binnen de gemeente handelt in beginsel zijn eigen Wob-verzoeken af, maar kan de afd. BJZ om juridisch advies vragen. De afd. Communicatie krijgt veel verzoeken van journalisten zoals bijvoorbeeld van XX. De afd. BJZ handelt de bezwaarschriften inzake wobverzoeken af. Daarom acht ik de gemaakte inschatting in deze enquête vrij accuraat. Overigens is de responstijd van slechts 1 week voor deze enquête wel zeer krap. Zeker als je geen centrale registratie van WOB-verzoeken bijhoudt en moet shoppen bij collega's.
- Binnen de gemeente XX worden Wob-verzoeken afgehandeld door de persoon die bij het onderwerp betrokken is (geweest). Dat maakt het moeilijk om een goed beeld te geven van alle Wob-verzoeken binnen de organisatie. De vragenlijst is breed uitgezet binnen de organisatie maar desalniettemin zal het weergegeven beeld niet volledig zijn. Het zijn voornamelijk schattingen.
- Bij de vragen over de aard of achtergrond van de WOB verzoeken moest ik vaak 0 invullen als het ging om aanhoudende, of overheid pesten. omdat het ging over de eerste helft van 2010. wij hebben echter in het recente verleden wel negatieve ervaringen hier mee gehad.
- Heb bij bijna alle vragen 'weet niet' ingevuld, XX.
- Vraag 1: er is geen vaste verantwoordelijke; er is bij de afdeling JZ wel een centraal aanspreekpunt voor vragen over de (uitvoering/beantwoording van de) Wob(verzoeken). Vraag 4: alle schriftelijke stukken die bij de gemeente binnenkomen worden centraal geregistreerd. Schriftelijke Wob-verzoeken vallen hier ook onder. Vraag 8: Vervolgens is bij beide hoger beroep bij de RvS aangetekend, waarvan de gemeente er één gewonnen heeft. Vraag 10/11: Dit is een schatting. Vraag 22: Onder de vóór 1 oktober 2009 geldende beslistermijn lag het percentage te laat afgehandelde verzoeken hoger. Vraag 28: Er mag wat mij betreft best enig belang aangetoond worden (VB verzoek student XX over brandveiligheid gebouwen) Vraag 31: Voor zover er een negatieve houding is, wordt deze, voor zover ik daarover een oordeel kan/mag geven, vooral ingegeven door de onevenredige hoeveelheid (gratis/niet te declareren) werk die sommige Wob-verzoeken met zich meebrengen. NB uitzondering op deze houding vormt de afdeling Communicatie waar een sterk positieve houding t.o.v. de Wob leeft.
- Het aantal Wob-verzoeken is geschat omdat er geen centrale registratie is. Ik vind de kosten van de Wob voor de overheid te hoog als het gaat om de oneigenlijke verzoeken die alleen bedoeld zijn om geld te vangen of de overheid bezig te houden. Als het gaat

om 'serieuze' verzoeken vind ik de kosten acceptabel, ook als er veel informatie wordt opgevraagd. Dat hoort nu eenmaal bij het recht op informatie.

- In verband met vakantieperiode is het niet mogelijk alle vragen (precies) te beantwoorden.
- In één van uw vragen vraagt u hoeveel besluiten er genomen zijn. Het verstrekken van informatie, in welke vorm dan ook is m.i. een impliciet besluit. Bij het aantal van 30 zijn echter de normale informatievragen, zoals persvragen en praktische vragen van burgers, bedrijven en instellingen niet meegenomen. De dertig verzoeken gaat het om verzoeken waarbij expliciet naar de WOB wordt verwezen of waarbij uit het verzoek blijkt dat impliciet een beroep op de WOB wordt gedaan. Aangezien men niet expliciet naar de WOB hoeft te verwijzen, beschouwen wij informatieverzoeken als verzoeken op grond van de WOB.
- Ik heb getracht de enquête zo goed mogelijk in te vullen. Het probleem is echter dat WOB verzoeken niet centraal worden behandeld. De antwoorden zijn derhalve gebaseerd op schattingen mijnerzijds. Onze organisatie heeft niet in beeld hoeveel verzoeken er daadwerkelijk binnenkomen. De individuele kennis over de wet is maar matig, je doet het er maar bij! Dan komt het voor dat e-mail verzoeken ook worden behandeld terwijl onze organisatie de elektronische weg daarvoor niet heeft opengesteld.
- De afhandeling van WOB verzoeken gebeurd binnen onze gemeente door de ambtenaar van het vakgebied waarop het verzoek betrekking heeft. Ik behandel de bezwaar- en beroepsprocedures n.a.v. de verzoeken. Afwijkende verzoeken worden onder mijn aandacht gebracht en evt. geef ik collega's advies omtrent de afhandeling ervan. Ik kan daarom over de algemene afhandeling weinig uitspraken doen. Het kost onevenredig veel tijd om al mijn collega's hieromtrent te benaderen.
- Antwoord op vraag 6 betreft inschatting. Pas vanaf 2010 is gestart met een specifieke registratie van Wob-verzoeken.
- Voor wat betreft vraag 30 (papieren versie). Wij hebben te weinig inzicht in lasten en baten om daar een correct antwoord op te geven.

Opmerkingen specifiek over de (direct voorafgaande) vragen 28-31 over de attitude ten opzichte van de Wob

- Ik vind de kosten acceptabel voor een wob verzoek als er een belang bij het verzoek gediend is. Als er geen belang bij is gediend, zoals het lukraak opvragen van stukken bij een andere gemeente voor vergelijkingsmateriaal, dan vind ik dat er kosten moeten worden betaald voor het werk dat wordt verricht.
- Tot nu toe gaat het redelijk goed. Maar als zich blijvend irritante uitwassen voordoen, dan is het wel gewenst om hiertegen maatregelen te treffen.
- Uitgangspunt wet is goed maar er wordt te veel "misbruik" (om wat voor reden (geld, treiteren, obsessie) van gemaakt.
- Het negatieve oordeel wordt sterk beïnvloed door twee veelschrijvers (de eerste in sterkere mate dan de tweede). De eerste benadert - met gemiddeld een bericht per werkdag de gemeente met een mix van: expliciete Wob-verzoeken, andere vragen om feitelijke informatie die geen expliciete verwijzing naar de Wob of concrete documenten bevatten, kritisch gekleurde vragen die - eindeloos voortgaande - discussies trachten uit te lokken.
- Over het algemeen wel positief, men vindt het geen probleem om info te verstrekken, zeker niet aan burgers. Wanneer het beeld ontstaat dat een verzoek is gedaan i.v.m. de Wet dwangsom, dan is de reactie negatief. Vooral omdat het soms zeer tijdrovend is om aan een verzoek te voldoen en de uitvoering van andere taken daardoor in de knel komt.

- Het is natuurlijk heel goed dat informatie openbaar is en iedereen die informatie kan opvragen. Wanneer de hoeveelheid gevraagde informatie erg groot is en het belang niet duidelijk is, wordt sterk aan het nut van de wob getwijfeld. Het is eenvoudig een organisatie enige tijd stil te leggen door diverse wob verzoeken in te dienen en daaraan ook nog geld over te houden met een beroep op de wet dwangsom en beroep. Het zou goed zijn enige nuances in de wob aan te brengen om dit te voorkomen.
- Uitgangspunt "stukken zijn openbaar tenzij" staat bij ons hoog in het vaandel. Het is de uitdaging van de ambtelijke organisatie om een adequaat antwoord op te vinden op de tijd die het kost.
- Op zich is het goed dat de WOB er is. Persoonlijk vind ik wel dat verzoeker een bepaald belang moet hebben bij het opvragen van informatie op grond van de WOB. Nu krijgen wij af en toe verzoeken waarbij wij afvragen wat de verzoeker met de informatie moet. Ik vind het wel belangrijk dat de verzoeker moet aangeven waar deze de informatie voor nodig heeft. Zo kun je namelijk als gemeente een afweging maken of de informatie verstrekt wordt.
- Een eenduidig antwoord op vraag 28-31 is niet te geven. Persoonlijk vind ik het een groot en relevant goed dat de overheid transparant probeert te werken en dat (achteraf) duidelijk kan worden hoe besluitvorming tot stand kwam, waar kosten en knelpunten zitten, etc. Daar is het landsbelang uiteindelijk vaak bij gediend. Aan de andere kant merk ik (bij mezelf en anderen) vaak dat elke inspanning voor de Wob er een te veel is, wanneer het gevoel bestaat dat iemand alleen voor eigen belang of een sterk anti-gemeentebelang (stukken opvragen om deze vervolgens tegen de gemeente te kunnen gebruiken) opvraagt of de wob oneigenlijk wil gebruiken. Daarnaast bestaat er natuurlijk het algemene gevoel bij dat niemand graag tijdens zijn werkzaamheden op de vingers wordt gekeken en over elke stap van een proces verantwoording moet afleggen. Als dergelijke verzoeken binnen komen wil de eerste reactie van betrokkenen nogal eens zijn: "dat leggen we naast ons neer". Het besef is er heus wel dat dit je dit gevoel zakelijk gezien moet negeren maar het gevoel bestaat vaak wel. Soms zijn wob-verzoeken terecht en noodzakelijk maar dat maakt het nog niet prettig, zeg maar.
- Persoonlijk ben ik het eens met de strekking van de WOB; in die zin moet er geen drempel worden opgeworpen door bijvoorbeeld het in rekening brengen van (hoge) kosten, wat nu wel eens gebeurt. Bij een verzoek met een concreet belang is de neiging om dit te honoreren groter dan een verzoek "ergens uit den lande", waarbij het belang heel algemeen lijkt, en de organisatie zich afvraagt "wat moet ie er mee". Door de ervaring die wij hebben opgedaan met de 15 WOB-verzoeken is het beeld dat het merendeel een ander doel dient dan het belang van openbaarheid zoals omschreven in de WOB, waardoor elk nieuw verzoek achterdochtig wordt bekeken.
- De laatste drie vragen zijn lastig te beantwoorden. De vraag of iedereen op basis van de Wob gegevens kan opvragen is zo'n vraag. Nu kan iedereen gegevens opvragen, zonder kenbaar te maken welk doel hiermee wordt beoogd. In beginsel kan ik me vinden ik de stelling dat iedereen gegevens mag opvragen. Er zou echter wel een selectie mogelijk moeten zijn om de hoeveelheid gevraagde informatie te beperken. Hetzelfde geldt voor de vraag in hoeverre er te vaak gebruik wordt gemaakt van de Wob. Hiervoor geldt eveneens dat het gebruik van de Wob niet slecht is, maar als het alleen is om een overheid te pesten, dan zou diezelfde overheid moeten kunnen aangeven dat zijn weigert de gevraagde gegevens te verstrekken. Overigens kan dit op een andere manier worden opgelost door de verzoeker niet het gevraagde toe te zenden, maar de mogelijkheid te bieden om het gevraagde ten kantore te laten inzien.

- De negatieve houding komt voort uit het feit dat de indruk bestaat dat veelal oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de Wob. Het belang van openbaarheid van informatie wordt wel onderkend.

Opmerkingen die zowel ingaan op de vragenlijst als op de wet

- Ad vraag 28 "In welke mate vindt u het persoonlijk goed of niet goed dat IEDEREEN op grond van de Wob recht heeft op openbaarmaking van informatie van bestuursorganen"? Toelichting op antwoord: Actio popularis omvormen naar belangvereiste zou goede zaak zijn. Algemeen: Legesheffing van Wob-verzoeken moet wettelijk mogelijk zijn.
- Het zou goed zijn om een drempel te leggen tegen oneigenlijk gebruik van de WOB, door leges te gaan heffen. Daarbij heb ik er geen probleem mee dat media, als waakhond van de democratie, soms uitvoerige WOB-verzoeken doen. In goed overleg is daar altijd wel uit te komen. Het gaat mij om de individuele burgers die in de WOB een middel zien om hun ongenoegen bot te vieren, waarmee geen maatschappelijk belang is gediend. De vragen naar de tijd die opgaat aan de beantwoording van WOB-verzoeken vind ik moeilijk te beantwoorden, vaak kost het enorm veel tijd om informatie te verzamelen, maar dat betekent niet dat je daar full time mee bezig bent. Ikzelf 'doe' de WOB er ook 'bij'.
- Het principe van de Wob staat niet ter discussie maar het vele werk dat er regelmatig aan vast zit schudt wel aan het draagvlak voor het principe van de Wob. Vanuit dit perspectief verdient het aanbeveling toch iets te regelen omtrent het belang dat de aanvrager bij zijn verzoek moet hebben.
- 1. Het valt mij op dat dit onderzoek uitgaat van een definitie van een Wob-verzoek ('informatie die nog niet openbaar is') die niet overeenkomt met de wettelijke definitie. Dat vind ik niet handig. 2. Door het niet hoeven stellen van een belang door verzoeker kan misbruik gemaakt worden van de WOB hetgeen tot hoge bestuurlijke lasten leidt waar iedereen aan mee moet betalen. Dat kan niet de bedoeling geweest zijn van de wetgever. Een uitzondering van de Wet dwangsom voor Wob-verzoeken zal ook al schelen.
- L.S., Binnen onze gemeente ligt de eindverantwoordelijkheid van de afhandeling van Wob-verzoeken sedert 01-01-2010 bij bestuurszaken, cluster juridische zaken. E.a. om de tijdige en adequate afhandeling te bewaken. De door u verzochte te maken inschattingen over 2009 en 2010 is lastig m.n. op de vraag of Wob-verzoeken voortkomen uit hinderen overheid; eraan verdienen of obsessie. Dat deze redenen aan diverse ontvangen Wob-verzoeken ten grondslag liggen is overigens wel duidelijk! Verder is het zo dat ondanks onze procedure (vanaf 01-01-2010 afhandeling door JZ) er toch nog Wob-verzoeken rechtstreeks -abusievelijk- door de desbetreffende vakafdelingen worden behandeld. Er is dus geen concrete registratie voorhanden. De plicht om "het belang" van het Wob-verzoek aan te geven zou zeer wenselijk zijn. Voorts vind ik persoonlijk de wettelijke afhandeltermijn van de Wob kort.
- 1. Ten aanzien van vraag 4 wil ik graag opmerken dat Wob-verzoeken in ons postsysteem worden geregistreerd, maar wij hebben geen aparte registratie voor Wob-verzoeken. De cijfers betreffen dan ook schattingen. 2. Ten aanzien van vraag 5 wil ik graag opmerken dat wij weliswaar geen vastgelegde procedure voor de afhandeling van Wob-verzoeken hebben, maar er wel een handreiking voor de organisatie beschikbaar is waarin wordt aangegeven wat de Wob is en waar rekening meegehouden dient te worden. 3. Bij sommige Wob-verzoeken lijken de kosten voor de afhandeling buitenpropotioneel hoog.
- Ofschoon de meeste medewerkers wel nut en wenselijkheid inzien van de Wob, toch veel ergernis over de in de beleving vaak zinloze, onduidelijke of dubieuze verzoeken. De

medewerker wordt als 'de klos' beschouwd (of hij / zji beschouwt zichzelf als zodanig) indien hij / zij wordt belast met een tijdrovend Wob-verzoek (zoeken, anonimiseren). Indien de regelgeving kan worden aangepast, waarbij oneigenlijke verzoeken worden uitgefilterd of geweigerd, zonder dat de doelstellingen van de Wob worden aangetast, zou dat welkom zijn. Dat zal juridisch-technisch nog wel een hele klus zijn.

- Het wordt tijd voor een belang- of belanghebbende-criterium in de Wob, desnoods een geografische afbakening, tegenover de de burger die vindt dat hij alles maar kan vragen, de zgn. ideële organisatie die zegt op te komen voor algemene belangen en de commerciële organisatie die voor nop gegevens wil ontvangen t.b.v. haar commerciële activiteiten. De toenemende stroom aan onzinverzoeken uit alle delen van het land dient door de wetgever te worden ingeperkt. (Denk aan verzoeken á la XX uit XX en XX ergens uit XX, die eind 2008 (of was het 2007) heel gemeentelijk Nederland rond de kerstdagen bestookte met Wob-vragen over het aanstellingsbesluit van de heffingsambtenaar). Verzoeken als die van XX over declaraties bestuurders zijn vervelend maar dienen nog een doel, verzoeken als die van XX, XX e.d. zijn uitsluitend voor eigen (financiële) glorie. Kennelijk oneigenlijk gebruik van de Wob zou moeten worden tegengegaan, wellicht door dit als relatieve uitzonderingsgrond op te nemen. Over dit onderzoek nog het volgende: Bij vraag 26 (aantal fte ingezet voor onderzoek) is weet niet ingevuld, omdat niet duidelijk is wat hiermee bedoeld wordt. Hoeveel fte hebben zich beziggehouden met deze verzoeken? Antwoord hierop is circa 10. of: Hoeveel tijd is er in totaal, uitgedrukt in fte, aan Wob-verzoeken besteed? Antwoord hierop is niet bekend. In de vraag 22 zit een fout. Maximale wettelijke termijn was nl. tot 1 oktober 2009 4 weken. (2 + 2)
- De voorgaande 3 vragen zijn moeilijk te beantwoorden. Er is hierbij een duidelijk verschil tussen serieuze verzoeken, waarbij het verzoeker echt om de info is te doen en de niet-serieuze verzoeken. In serieuze verzoeken mag je als gemeente best flink wat tijd en moeite steken en medewerkers staan daar ook positief tegenover. Dit is heel anders met de verzoeken die we sinds de invoering van de Wet dwangsom ontvangen, het gaat hierbij niet om de info maar over (bedrijfsmatig) geld verdienen via ingebrekestellingen en proceskosten. Ingebrekestellingen zijn met een goede organisatie te voorkomen, proceskosten niet; de hoeveelheid gevraagde info is zo groot en breed, dat niet te voorkomen valt dat een bepaald stuk of een (gedeelte van) bladzijde (al dan niet met kopiëren) ontbreekt, waardoor weer een bezwaarschrift i.v.m. weigering wordt ingediend. Ook legesheffing blijkt bezwaarschriften en dus werk op te leveren. Wob zou van Wet Dwangsom uitgezonderd moeten worden. Of laat de te betalen dwangsom niet ten goede komen van verzoeker. Je hebt dan wel een dwangmiddel om de gemeente tijdig te laten beslissen maar verzoeker kan er niet financieel beter van worden.

Overige opmerkingen

- Soms heeft de wijze van behandeling door de gemeente ook te maken met de manier waarop de Wob-verzoeker de gemeente tegemoet treedt. Is dat netjes, dan wordt hij snel geholpen. Is het brutaal, dan heeft de gemeente de neiging om de gehele behandeltermijn af te wachten en eventueel zelfs te verdagen. Netjes is dat niet, maar misschien wel begrijpelijk
- Bij een aantal WOB verzoeken vraag ik me af of de persoon niet gewoon een verzoek om informatie had kunnen indienen (mondeling dan wel schriftelijk). Een WOB verzoek is snel erg formeel en strikt en er zit meteen een druk achter vanwege de afhandelingstermijn en een mogelijke dwangsom. Alsof je niet gewoon meer om informatie kunt vragen. De meer informele, op vertrouwen en verantwoordelijkheid gebaseerde verstand-

houding tussen burger en gemeente, dreigt zo ietwat te verdwijnen en dat zou jammer zijn. Ik merk zelf ook dat ik meteen formeel wil reageren op zo'n verzoek, terwijl je ook eens even kunt bellen natuurlijk. Voor je het weet doe je dat al niet meer. Die kant moet je volgens mij als overheid èn burger niet op willen.

- Ik sta achter het VNG-beleid dat op dit dossier wordt gevoerd.
- geen aanvullende opmerkingen
- --
- Het is lastig om een Wob-verzoek te definiëren. Eigenlijk bevat ieder contact met de gemeente een verzoek om informatie. Dit is van belang om te weten welke Wob-verzoeken centraal moeten worden geregistreerd en moeten worden gevolgd, bijzondere aandacht nodig hebben. Ook is lastig om 1 lijn te trekken voor de gehele organisatie, gezien de uiteenlopende onderwerpen van Wob-verzoeken. Op dit moment bekijken wij hoe we dit kunnen aanpakken. Binnenkort wordt een stappenplan voor de behandeling van Wob-verzoeken gepresenteerd, gebaseerd op het stappenplan van de VNG.
- Wij gaan coulant om met verzoeken om informatie. Gevolg is dat we eigenlijk nooit in formele WOB-trajecten terecht komen.
- geen
- Graag zou ik het eindrapport toegezonden krijgen.
- Door werkdruk en het bang zijn voor pottenkijkers, is er bij een groot deel van de overheidsorganisatie een negatieve houding ten opzichte van openbaarheid. Daarom wordt werkelijk alles uit de kast gehaald om openbare informatie niet of te laat te verstrekken zonder zich te bekommeren over de juridische of imagorisico's. Bij afdelingen die hun zaakjes voor elkaar hebben, vormt de toepassing van de WOB zelden een probleem.
- Goed initiatief deze enquête en de mogelijke aanpassing van de Wob ter verbetering van de uitvoeringspraktijk.
- Er heerst verschil van opvatting over de functie van de wob. De één vindt het lastig de ander vindt het tot het normale werkbehoren. Ik vindt het normaal om overheidsinformatie zowel actief als passief openbaar te maken. Waar ik moeite mee heb zijn de ogenschijnlijk vreemde verzoeken om informatie van lieden (postadressen ?) , van wie je op je klompen kunt aanvoelen, dat het hen niet gaat om de inhoud, maar dat er andere motieven een rol spelen. Opvallend waren de verzoeken die werden ingediend na 1 oktober 2009 (de inwerkingtreding van de Wet Dwangsom bij niet tijdig beslissen). Ook heb ik (en mijn organisatie) moeite met de zichzelf benoemde 'controleurs' en 'waakhonden'.
- Geen.
- Momenteel speelt een landelijke discussie of een bestuursorgaan de kosten die een Wob-verzoek met zich brengt (kopieën van documenten, kosten van geïnvesteerde arbeidstijd) aan verzoeker in rekening zou mogen brengen. Graag zouden wij over dit punt verheldering van het ministerie van BZK krijgen, met name voor omvangrijke Wob-verzoeken waarbij veel werk moet worden verricht voor het bijeen zoeken van relevante documenten en het beoordelen daarvan, waardoor dergelijke verzoeken een grote belasting voor de organisatie betekenen. - Wij stellen ter discussie of het de bedoeling van de Wob is om ambtelijke stukken zoals handgeschreven notities, e-mailberichten, memo’s, nota’s en dergelijke in beginsel openbaar te maken. Met name het gebruik van e-mail leidt ertoe dat er snel en informeel vrijelijk informatie wordt uitgewisseld. Dit moet ook zo kunnen blijven om de voorbereiding van besluiten kwalitatief te borgen. Het ‘screenen’ van e-mail vergt heel veel tijd. Daarnaast moet ook via de e-mail vrijelijk ambtelijk kunnen worden geadviseerd. Toetsing in al deze gevallen aan de weigeringsgronden van de Wob (met name artikel 11) vergt veel werk.

- In de gevraagde periode zijn alleen Wob verzoeken ingediend die bij iedere gemeente in nederland worden ingediend. Opvallend is dat we geen enkel Wobverzoek hebben ontvangen van inwoners van de gemeente. Vermoeden is ook dat sprake is van misbruik van de Wob.
- Het openbaar maken van stukken met een beroep op de WOB houdt de openbaarheid van de stukken toch beperkt (namelijk tot de verzoeker). De inspanningen voor de uitvoering van de WOB komen ten goede aan een zeer beperkt aantal personen. Er wordt nog te weinig gedacht: alles is openbaar, tenzij ..
- Het belang van openbaarheid is helder, maar de Wob biedt te veel ruimte voor mensen die met een oneigenlijk oogmerk te pas en te onpas met een beroep op de Wob om informatie vragen.
- In 2001 zal de behandeling van Wob-verzoeken worden gemandateerd aan medewerkers van de afdeling Juridische Zaken...
- De wob wordt geregeld door bestuurders vervelend gevonden. Persoonlijk vind ik vrijgeven van informatie die personen kan schaden uit den boze. Ik vind dat het belang van extraparlementaire controle in die situaties in de regel ondergeschikt zou moeten zijn. De wob geeft daar lang niet altijd ruimte voor, zeker niet wanneer het informatie betreft over hogere ambtenaren. Voorts wordt er nogal eens info opgevraagd om nieuws te maken. De vraag is of de overheid zich daar vaak kosteloos voor moet lenen. Dat is de prijs die je moet betalen als overheid.
- Wanneer een burger met een hele waslijst aan op te vragen informatie komt, ligt hieraan meestal boosheid in verband met een ander besluit ten grondslag. In gesprek gaan hierover is dan het beste. In ieder geval is het zaak om bij een veelheid aan dergelijke informatie te vragen naar een nadere specificering om welke documenten het gaat.
- Mijn inziens is de overheid haar doel voorbijgeschoten met de huidige WOB, aangezien deze te vaak misbruikt wordt en kan worden voor doeleinden waar de wet niet voor geschreven is. Wanneer de centrale overheid dergelijke wetgeving maakt dient mijns inziens veel meer tijd en aandacht door diezelfde centrale overheid aan voorlichting in de breedst mogelijke zin te worden besteedt. Misbruik dient ook te kunnen worden bestraft via een kortere en voor alle betrokkenen duidelijke procedure in plaats van onduidelijk en misschien via het strafrecht en dus via de politie zoals nu. Het is naïef van de centrale overheid om te denken dat op dat niveau ook duidelijk is wat er aan gedaan kan worden.

Overige bestuursorganen

Opmerkingen over (wijziging van) de Wet openbaarheid van bestuur

- Veel informatie bij ons heeft betrekking op (en is verstrekt door) rechtspersonen (XX) dus zonder meer aan derden verstrekken is lastig, terwijl dat voor verzoekers wel de interessantste gegevens zijn. Dat voelt als een groot dilemma. Ruimhariger iets als stuk voor intern beraad kunnen betitelen zou welkom zijn, niet uit angst voor openbaarheid, maar uit praktische overwegingen.
- Wanneer gegevens middels de Wob worden opgevraagd,zijn er doorgaans geen maatschappelijke bate. Met de gegevens van onze organisatie kunnen bedrijven zakelijke belangen behartigen. Het is dan niet juist dat de kosten van dergelijke verzoeken op de publieke middelen drukken. Naar mijn oordeel zouden voor WOB verzoeken tarieven in rekening moeten worden gebracht.
- voor bepaalde onderwerpen kan het goed zijn. Belang zou aangegeven moeten worden, omdat verzoeken veel tijd kosten, daarmee veel schade aan organisaties kan worden toegebracht, al was het alleen maar om onjuiste vergelijkingen te verhelpen; wet zou moeten worden aangepast, omdat deze zeer ver strekt. Misschien zou andere constructie gekozen moeten worden, zodat goede toegankelijkheid, maar wel in verhouding tot belang, organisatie en betrokken personen
- Voor het goed functioneren van de democratische rechtsstaat is de Wob van groot belang. Het principe van de Wob is goed, maar de uitvoerbaarheid kan beter. Zo zou er een limiet gesteld kunnen worden aan het aantal documenten dat kan worden opgevraagd, of er zou een link gelegd kunnen worden met de omvang van het verzoek en de termijn van vertrekking. Ook zou kunnen worden overwogen om een limiet in te stellen voor het aantal verzoeken per persoon of organisatie per jaar. Tenslotte zou kunnen worden gedacht aan het stellen van een aantoonbaar belang.
- Hoewel het belang van openbaarheid en transparantie van overheidshandelen wordt onderschreven, zou gelet op de regelmatige verzoeken om de organisatie onnodig te belasten enige (summiere) motivering van het Wob-verzoek op zijn plaats zijn.
- Breng Wob terug tot de proporties waarvoor ze bedoeld is, ofwel bestuurlijke aangelegenheid beperken tot beleidsdocumenten en niet tot afschriften van individuele dossiers. Bij politie is dit urgent probleem en is openbare veiligheid en persoonlijke levenssfeer van (andere) burgers in geding. Als een burger bij VROM of SVB met één briefje afschriften van alle individuele dossiers huursubsidie wenst te ontvangen over 2009, zou de wereld op zijn kop staan, maar bestuursorganen toch binnen 8 weken hun capaciteit met ingehuurde 'typpex'medewerkers de openbaarmaking moeten realiseren.
- Openbaarheid van overheidsinformatie mag niet tot gevolg hebben dat informatie over opsporing en vervolging of die van belang is in het kader van de openbare veiligheid op straat komt te liggen. De weigeringsgronden c en d worden zeer beperkt uitgelegd door de ABRvS. Men realiseert zich niet dat door weigeringen te moeten motiveren daarmee al informatie wordt prijgegeven. Voor wat betreft de e-grond: het moeten prijsgeven van geboortejaar en woonplaats kan tot identificatie leiden in combinatie met al openbare informatie (internet) met alle risico's van dien. Weigeringen "per document of onderdeel van een document" moeten worden gemotiveerd, wat zeer arbeidsintensief is. De Wob dient ertoe de burger in staat te stellen om te controleren hoe bestuursorganen waaronder de politie met hun bevoegdheden omgaan. Er zijn burgers die de WOB misbruiken en die via de Wob proberen informatie over bepaalde groeperingen en daarbinnen opererende individuen te verzamelen en die een buitengewone aandacht hebben voor vuurwa-

pens en hun verlofhouders/jachtaktehouders. Ons inzien dat niet de bedoeling van de WOB. Dat de politie ook t.o. burgers verantwoording af dient te leggen over haar doen en laten is prima, maar niet op de huidige wijze. De WPG maar daarnaast ook de Wjsg dient z.s.m. een specialist te worden t.o.v. de Wob!

- Als men zo veel informatie opvraagt dan is de kans zeer groot dat je wel eens per ongeluk iets anonimiseert wat volgens de wet niet mag. Aan de andere kant worden er ook gegevens verstrekt die eigenlijk helemaal niet verstrekt mogen worden. Als dergelijke gegevens bij de verkeerde personen komen dan is de ellende niet te overzien. Daarbij komt dat er geen scheiding is tussen de WOB en de Wet politiegegevens. Maak de Wet politiegegevens een lex specialis (gegevens die in POLITIEsystemen staan vallen bijv niet onder de WOB). Er moet een mogelijkheid zijn om bij een redelijk vermoeden van misbruik gegevens te weigeren. Laat de verzoekers motiveren waarom men bepaalde info wil hebben. Werp een psychologische drempel op.
- In het licht van de verwerking van politiegegevens zou er in de Wob een uitzondering opgenomen moeten worden.
- Bij het doen van een Wob verzoek zou verzoeker een belang moeten hebben. Tevens zou het heffen van leges wellicht een rem op het aantal verzoeken betekenen, waarbij tevens de kosten die de organisatie moet maken gedeeltelijk gedekt zouden worden.

Opmerkingen over de vragenlijst

- Bij schatting van de aantallen Wob verzoeken wordt opgemerkt dat centrale registratie daarvan eerst sinds eind 2009 - na vaststelling interne handleiding- heeft plaatsgevonden. Ik heb het begrip 'organisatie' begrepen als de organisatie en niet als het organisatie-onderdeel waarin de Wob verzoeken worden behandeld
- De gevraagde fte was niet te geven omdat de WOB-taak slechts een heel klein deel van de taak van de WOB-functionaris is. Het is dus een klein deel van een fte. Niet onbegrijpelijk gezien het zeer geringe aantal WOB-verzoeken.
- Omdat wij geen centrale registratie hebben van Wob verzoeken zijn alle antwoorden gebaseerd op een inschatting van de binnen de organisatie meest betrokken ambtenaar bij Wob verzoeken
- Wob verzoeken komen bij XX nauwelijk voor, vandaar deze korte antwoorden. Succes met het onderzoek. Ik ben wel erg benieuwd naar de uitkomsten van uw onderzoek.
- Onvoldoende kennis over landelijk aantal wob verzoeken en hoeveelheid tijd die ermee is gemoeid. XX is een kleine organisatie en heeft in de 5 jaar dat ik er werk 1x een mogelijk wob verzoek gehad.
- het aantal verzoeken bij ons was natuurlijk wel erg laag in de onderzoeksperiode om de enquête goed te kunnen invullen.
- Slechts één WOB verzoek sinds 2005
- Ten aanzien van vraag 11 en 26 waar gevraagd werd om hoeveel fte er is ingezet voor Wob heb ik "weet ik niet" ingevuld, omdat er zó extreem weinig wob-verzoeken binnenkomen dat dit echt verwaarloosbaar is.
- Aangezien wij nooit een WOB aanvraag hebben ontvangen vind ik het moeilijk om aan te geven of dit terecht of onterecht of zinvol is is en hoeveel werk het is. Het zou zomaar kunnen dat we morgen wel zo'n verzoek ontvangen en dat ik deze vragenlijst dan totaal anders zou invullen.
- Uw vragenlijst laat in ons geval een aantal onnodige vragen zien: wij hebben in betreffende periode géén WOB verzoeken gehad, vragen over afhandeling, inzet en tijd personeel, en bezwaar en beroep zijn derhalve irrelevant, zijn beantwoord als "dat weet ik niet" resp. 0. XX XX.

- Ter voorkoming van misverstanden en aanvullend op de antwoorden licht ik toe, dat XX nimmer te maken heeft gehad met een WOB-verzoek.
- Er wordt geen centrale registratie bijgehouden van het aantal wob-verzoeken. De gegeven antwoorden zijn derhalve schattingen.
- Daar bij XX nog nooit een WOB verzoek is binnenkomen waren de meeste vragen niet van toepassing (enquête had m.i. beter ingericht kunnen worden door hier rekening mee te houden....). vriendelijke groet
- Onze organisatie heeft zelden tot nooit te maken met een WOB-verzoek. Deze enquête was dan ook lastig te beantwoorden.
- Net buiten de door u onderzochte periode valt een enorm WOb-verzoek, dat ons maanden heeft gekost. Er werd gevraagd om openbaring van wel 1000 dossiers. vooral de anonimisering heeft erg veel tijd gekost (ong. 3 mnd lang 3 tot 4 volledige dagen per week).
- WOB verzoeken komen niet op een plaats in de organisatie terecht. Niet alle WOB verzoeken komen bij de juristen ter advies.
- Geen exacte aantallen ingevuld maar schattingen gegeven
- Vraag 4: de registratie ziet alleen op verzoeken waarbij Juridische Zaken betrokken is. Aangezien ieder verzoek om informatie vastgelegd in documenten in Wob-verzoek is, is er geen als omvattende registratie daarvan. Vraag 6/7/8/9 e.d.: Alle aantallen zijn een zeer grove schatting. Vraag 18: Wij hebben geen inkijk in de diepere gevoelswereld van verzoekers en kunnen dan ook niet oordelen of sprake is van 'obsessieve en onverzadigbare strevens tot openbaarmaking'. Vraag 20: De mega-verzoeken zijn de vorm van misbruik waarmee wij te maken hebben. De gevallen waarin sprake is van termijnoverschrijding en waarbij een onevenredige belasting wordt gelegd op het apparaat komen vrijwel alle daaruit voort. Vraag 29/30/31 Bij mega-verzoeken staat hetgeen wordt opgevraagd, niet in verhouding tot het doel van de Wob, is de belasting voor het apparaat te hoog en is de houding van de medewerkers te aanzien van dit soort Wob-verzoeken negatief. Dergelijke verzoeken ondergraven het draagvlak dat er wel is voor de Wob en voor Wob-verzoeken van reële omvang bestaat.
- Ad vraag 10, 11 en 26 Dit is niet goed in te schatten. Aantal dagen totaal wel, maar niet daadwerkelijk bestede uren in combinatie met betrokkenheid meerdere personen. Dit is enorm verschillend per verzoek en een dergelijk departementsbreed specifiek tijdschrijfsysteem kennen we niet. Vragen 10 en 11 zijn met nodige natte vingerwerk o.b.v. eigen ervaring (en onder voorbehoud) ingevuld. Aan vraag 26 hebben wij ons niet eens gewaagd. ad vraag 22.Deze vraag hebben we beantwoord voor de verzoeken vanaf 1 oktober 2009, omdat m.i.v. die datum beslistermijn verdubbeld is van 4 naar 8 weken en opschortingsgronden bijkwamen. Tot 1 oktober lag percentage overschrijdingen veel hoger. ad vraag 31. Moeilijke vraag want perceptie verschuift al naar gelang je de ambtenaar als burger ziet of als behandelaar van en Wob-verzoek.
- Bij het aantal Wob-verzoeken is niet meegenomen de Wob-verzoeken van de agentschappen binnen het departement. Hierover is de door u gevraagde informatie niet beschikbaar.
- Hoewel onze organisatie een Wob-coördinator heeft, heeft deze vooral een adviesfunctie. Het is dus niet zo dat alle verzoeken om informatie de Wob-coördinator passeren. Vandaar dat het aantal van 10 verzoeken vanaf 1 januari 2009 een schatting is. Gevoelige Wob-verzoeken of weigeringen komen vaak wél bij de coördinator langs. Maar ook dan moeten inhoudelijke afdelingen, die belast zijn met het onderwerp waarop het Wob-verzoek betrekking heeft, nog wél steeds zelf de informatie waarom wordt gevraagd,

verzamelen en daarop een eerste "toets"toepassen. Hoeveel tijd dit kost, is de coördinator niet bekend

- De gegeven antwoorden zijn gebaseerd op gegevens uit het digitale documentensysteem; daaraan zijn de informatieverzoeken die noch door de indiener noch door de behandelaar als Wob-verzoek zijn gekwalificeerd, niet begrepen. Die informele informatieverschaffing wordt in mijn organisatie aanvaard. Wel is de medewerkers bekend dat zij geen informatie informeel mogen weigeren: menen zij dat er sprake moet zijn van weigering, dan dienen zij een schriftelijk besluit van het bestuursorgaan tot stand te brengen.
- * geen centrale afhandeling van Wob-verzoeken, dus was het zeer lastig om in vakantieperiode gegevens bij elkaar te krijgen; niet van alle directies is informatie terug ontvangen en de gegevens zijn daarom bij benadering ; * in feite is IEDER verzoek om informatie een Wob-verzoek, ook als die niet als zodanig worden ingediend of gekwalificeerd; dat beperkt de betrouwbaarheid van onderzoeken als deze. Antwoorden daarom gegeven tegen de achtergrond van het veronderstelde doel van het onderzoek.

Opmerkingen specifiek over de (direct voorafgaande) vragen 28-31 over de attitude ten opzichte van de Wob

- Slechts 2 Wob verzoeken, waarbij 1 ging over openbaarmaking van naamsgegevens in een oordeel. Zeer beperkt dus. Dit zijn ook dermate weinig verzoeken die in 'petit commitee' worden afgehandeld dat er geen basis is om te spreken over 'mening van medewerkers' over dergelijke verzoeken. Die verzoeken komen niet verder de organisatie in en men heeft er geen 'last' van. Wij staan positief tegenover de Wob, echter moet het doel niet voorbijschieten. Gezien de gestelde vragen zie ik ook veel nadelen en consequenties (tijdrovende afhandeling, proceskosten, dwangsommen etc.). Wij hebben deze ervaring echter niet.
- Zeer positief als het gaat om bevordering transparantie bestuursorganen op vlak van zuivere beleidsmatige aangelegenheden. Zeer negatief nu bepaalde mensen - als gevolg van huidige jurisprudentielijn RvS - via oneigenlijke weg van Wob zoveel mogelijk politie-informatie (casuistisch!) proberen los te krijgen, met alle mogelijke risico's van dien.
- Wob dient op zichzelf een respectabel doel, maar wordt te vaak gebruikt voor oneigenlijke doeleinden, zoals genereren van inkomsten, pesten van overheidsorganen en sensatiejournalistiek.
- De positieve houding heeft betrekking op het recht op openbaarmaking met het oog op transparantie overheidsfunctioneren. De negatieve houding heeft betrekking op de hoeveelheid werk die het meebrengt en het gebruik in de praktijk van de Wob: deze wordt vaak voor louter privé kwesties gehanteerd en heeft niets van doen met check op overheidshandelen. De vraag is of hierin qua afhandelingstermijnen onderscheid zou kunnen worden aangebracht.
- Het feit dat er geen enkele drempel of limiet is gekoppeld aan een beroep doen op de Wob maakt dat de baten van deze wet niet opwegen tegen de lasten. Daar moet veel meer evenwicht worden gecreëerd door de wetgever. Transparantie is uitermate belangrijk, maar mag soms best wat kosten voor de verzoeker. Als één journalist met een kort standaardbriefje alle overheden in Nederland kan opzadelen met een buitenproportioneel grote klus (en dus hoge kosten), dan zit er iets heel erg scheef. Mijns inziens mag in dat opzicht ook het belang van de belastingbetaler een rol spelen. Zeker wanneer verzoekers vanuit een professionele rol een beroep doen op de Wob (journalisten, advocaten) is de verhouding kosten-baten vaak ver te zoeken.

Opmerkingen die zowel ingaan op de vragenlijst als op de wet

- Het grootse deel van de Wob-verzoeken betreffen eenvoudige verzoeken (met name m.b.t. verkeersovertredingen). Deze worden ook afzonderlijk geregistreerd. Voor de overige verzoeken is geen apart registratiesysteem. Dit maakt schatting van lopende procedures ook lastig. Temeer na een primair besluit vaak meerdere bezwaar- en beroepsprocedures volgen, waaronder tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Ook inschatting van de werktijd die aan de Wob-verzoeken wordt besteed is lastig in te schatten, omdat naast het behandelen van Wob-verzoeken ook andere werkzaamheden worden verricht. Ten aanzien van de mening over de Wob. Het is goed dat de wet er voor het inzichtelijk maken van overheidsbeleid of voorbereiding van beleid/besluiten. De Wob is echter te ver doorgeschoten en aan het begrip bestuurlijke kwestie is te ruim inhoud gegeven. Voor de politie-organisatie is het van belang dat er een weigeringsgrond "handhaving openbare orde" komt en een betere bescherming van de werkwijzen/bekend van de politie die direct raken aan de opsporing/handhaving van de openbare orde. Ook uitbreiding van het begrip politiegegevens/persoonsgegevens Wpg zou hierbij van pas kunnen komen.
- Met betrekking tot het laatste deel van de enquête, ter verduidelijking het volgende. Voor een aantal gevallen is het goed dat de Wob er is (bijvoorbeeld bij het ten onrechte uitschrijven van bekeuringen). Echter, er wordt regelmatig oneigenlijk gebruik gemaakt van de Wob: bureau XX, bureau XX. De verruiming van de termijnen biedt enig soelaas, echter daar staat tegenover dat de inwerkingtreding van de Wet Dwangsom het oneigenlijk gebruiken van de Wob aanmoedigt (financieel gewin of irriteren overheid is ook oneigenlijk gebruik maken van de Wob). Ook vanaf het in werking treden van de Wet Dwangsom neemt het aantal Wob-verzoeken in hoge mate toe. Een wijziging van de Wob (aanscherping van de voorwaarden en het in rekening brengen van kosten door de overheid) zal waarschijnlijk onder andere tot gevolg hebben dat het aantal Wob-verzoeken afneemt. Er dient een modus gevonden te worden waarmee oneigenlijke gebruikers van de Wob ontmoedigd worden per definitie een verzoek in te dienen. Doordat certificaten, aktes van aanstellingen en beëdigingen van verbalisanten/medewerkers veelvuldig kunnen worden opgevraagd wordt ook afbreuk gedaan aan het aanzien van het politieambt. Landelijk gezien is men bezig het respect voor overheidspersoneel / hulpverleners in de uitoefening van hun functie te vergroten en agressiviteit richting dit personeel te verminderen. De Wob, zoals die er nu ligt, assisteert daar niet bij: een burger hoeft geen belang te motiveren en kan eindeloos administratief frustreren/treiteren.
- De WOB wordt binnen onze politieregio zelden of nooit gebruikt door individuele burgers danwel organisaties die een beperkte, redelijke vraag om informatie hebben. De verzoeken die de politie XX ontvangt zijn hoofdzakelijk afkomstig van extreemlinkse groeperingen of individuen die door een beroep op de WOB gevoelige politie-informatie willen verkrijgen. Er wordt om enorm veel informatie gevraagd, waardoor niet binnen de wettelijke termijn aan het verzoek kan worden voldaan. Je wordt afhankelijk gesteld van de goodwill van de verzoeker voor wat betreft nader uitstel. Overigens zijn bij de beantwoording van deze enquête niet meegenomen de Wob-verzoeken die betrekking hebben op documenten in het kader van (beroep tegen) verkeersboetes. Dit zijn er ongeveer 200 per jaar en deze eenvoudige verzoeken worden direct en rechtstreeks afgedaan door een medewerker van het Team Verkeershandhaving. De beantwoording lukt hoofdzakelijk binnen de wettelijke termijnen. Buiten het feit dat deze medewerker daar zeer veel tijd mee kwijt is, worden er weinig problemen mee ervaren.

- Ik mis de mogelijkheid om toelichting per vraag te geven. Wegens capaciteitsgebrek en ruimtegebrek kan ik hier nu niet nader op elke vraag ingaan. Wel kan ik melden dat in de door u genoemde periode maar liefst 703 wob-verzoeken zijn ontvangen. Op nog niet alle verzoeken is een besluit genomen (vgl. vraag 6). Ik wil nog wel de nadruk leggen op de specifieke positie van de politieorganisatie, welke positie niet te vergelijken is met die van andere overheidsorganisaties (m.u.v. justitie). De politie werkt doorgaans met vertrouwelijke gegevens die ook aan de vereisten van de Wet politiegegevens moeten voldoen. Het zou een zeer goede zaak zijn om misbruik van de wob uit te sluiten. Hiervoor zou de wob gekoppeld kunnen worden aan het belanghebbende begrip uit de Awb.

Overige opmerkingen

- Hoewel onze organisatie zeer weinig Wob-verzoeken tot nu toe heeft ontvangen, zijn we ons wel degelijk bewust van deze wetgeving. Is het overigens mogelijk dat ik de conclusies van de enquête kan ontvangen? Alvast bedankt!
- Het XX bestaat sinds XX. Alles wat te maken heeft met o.a. wob-aangelegenheden dient nog geformaliseerd te worden. Tot op heden ervaren urgentie: belangrijk, maar niet urgent. XX
- Geen.
- Hoewel een verzoeker geen belang hoeft te hebben/te stellen bij een Wob-verzoek vind ik dat bij onze organisatie de wob-gebruikt wordt om informatie van concurrenten te verkrijgen dan wel processtukken te verkrijgen waarbij bedrijven formeel geen partij zijn (niet belanghebbend zijn maar wel een indirect en begrijpelijk belang hebben). Daarvoor lijkt me de wob niet bedoeld.
- Verzoeken om informatie betreffen veelal verzoeken van kinderen in dossiers van overleden ouders of van wetenschappers. Deze verzoeken worden niet onder de noemer van de WOB beantwoord tenzij de verzoeker zich hierop beroept. Van deze verzoeken wordt wel een register van bijgehouden en dergelijke verzoeken worden centraal afgehandeld. De mate van inzage past wel in het materiële kader van de WOB.
- XX is een organisatie die met digitale bestanden werkt die voor alle betrokkenen transparant te zien zijn of opvraagbaar, vzv voor hen relevant. Tot nu toe is in de 10 jaar van het bestaan van de stichting geen WOB-verzoek ontvangen.
- Ik ben van mening dat afdwingen van openbaarheid middels de Wob, negatieve emoties veroorzaakt, terwijl verandering van binnenuit naar meer transparantie positieve reacties geeft. M.i. is het meer een bewustwording van de organisatie dan iets dat wettelijk moet worden afgedwongen.
- XX wordt overigens door XX niet aangemerkt als een ZBO. Dit betekent dat wij van mening zijn dat de WOB niet van toepassing is op onze organisatie. Wij hebben dit ook in onze reactie op de WOB verzoeken laten weten.
- XX krijgt veelvuldig vragen voor nadere informatie over uitgebrachte adviezen over subsidie-aanvragen. Deze informatie wordt in de regel mondeling verstrekt. Incidenteel vragen aanvragers het advies op, zonder daarbij beroep te doen op de WOB. Dan wordt een kopie van het advies verstrekt.
- -Organisatie heeft 1of 2 wob-verzoeken ontvangen in de betreffende periode die zijn doorgestuurd naar het bestuursorgaan die het aanging/verantwoordelijk was.
- Onze organisatie is een uitvoeringsorganisatie en ontvangt zelf geen WOB-verzoeken. De WOB verzoeken worden afgehandeld door de beleidsafdeling. Eventueel worden wij bij de afhandeling van het verzoek betrokken als dit betrekking heeft op werkzaamheden die wij uitvoeren. In dat geval medeparafeert onze organisatie het besluit.

- Binnen onze organisatie zijn de afgelopen 5 jaar geen WOB verzoeken binnengekomen. XX is dan ook een uitvoeringsorganisatie.
- De soms disproportionele inzet zit hem er met name in dat de Raad van State motivering per document eist, daar waar je aan de hand van de bestuurlijke aangelegenheid zelf en de uitzonderingen en beperkingen van de Wob op je klompen kunt aanvoelen dat de informatie niet openbaar zal zijn. Vanuit het oogpunt van een zorgvuldige motivering te verdedigen, maar het kost bij omvangrijke verzoeken zeer veel tijd om de voorspelbare uitkomst te bewerkstelligen.
- nvt
- De organisatie voor de behandeling van Wob-verzoeken is in beginsel goed op orde in het ministerie: door registratie en bewaking van termijnen wordt de voortgang en tijdige afhandeling goed bewaakt, door managementrapportages wordt de departementsleiding periodiek gerapporteerd over de prestaties. Bij de beleidsdiensten is voorzien in vaste contactpersonen die de behandeling monitoren, dit komt de tijdigheid ten goede. Ontbreken van goede archivering van stukken is een aandachtspunt evenals een gebrek aan expertise. Door een cursus, verzorgd door Juridische zaken (in 2010) wordt geprobeerd de expertise te verbreden binnen de organisatie. De tijdigheid komt soms wel in het gedrang door de interne procedures bij verzoeken die (geheel/gedeeltelijk) geweigerd worden. De houding t.o.v. de Wob wordt deels veroorzaakt door de vaak omvangrijke verzoeken die tijdrovend zijn en veel capaciteit vergen.
- Ik stuur een separate mail aan XX met nadere informatie.
- Over het algemeen zien politieambtenaren het belang van openbaarheid van bestuursorganen uiteraard ten volle in. De wet en de jurisprudentie slaan echter door waar het politie-informatie betreft omdat de opvatting is dat de WOB daarvoor van oorsprong niet is bedoeld, ook niet als de informatie (pv's, verhoren, etc) wordt geanonimiseerd. De core business van de politie is het verzamelen van informatie ten behoeve van de politietaak (handhaven openbare orde en opsporen van strafbare feiten). Door dit onder de WOB te laten vallen schiet de Wob z'n doel voorbij en wordt de politie bij haar werkzaamheden belemmerd.
- Het is goed een onderscheid te maken tussen "verkeerswobben" en andere wob-verzoeken. Verkeerswobben vergen doorgaans een relatief geringe behandeling, maar kennen een grote hoeveelheid. Andere wob-verzoeken worden in mindere mate gedaan, maar zijn omvangrijker qua behandeling (doorgaans). Inzicht in aantallen: primaire verkeerswobverzoeken 630, andere wobverzoeken 24 bezwaar verkeerswobverzoeken 21, andere wobverzoeken 5 beroep verkeerswobverzoeken 13, andere wobverzoeken 11
- voor ons als politiekorps is de wob extra lastig, omdat de gegevens ook moeten worden afgewogen tegen de wet politiegegevens. bovendien is informatie soms i.v.m. veiligheid niet te verstrekken. soms worden operationale gegevens gevraagd. de wob is met name voor politiekorpsen vaak breder dan verantwoord is. er moet enorm veel geanonimiseerd worden wat veel werk en procedures oplevert.
- Zoals gezegd botst het karakter van de organisatie vaak met de gedachte van openbaarheid van bestuur. Medewerkers hechten erg aan 'hun' informatie en vrezen dat gevoelige informatie op straat komt te liggen. Onduidelijkheid over de verhouding van de Wob ten opzichte van de Wet politiegegevens draagt daar aan bij. Verder zien we duidelijk misbruik van de Wob met als doel persoonlijke en financiële belangen, en niet de openbaarheid van bestuur. Wob was bedoeld om een bepaald document als een jaarverslag of rapport boven water te krijgen. Nu wordt vaak om 'alle documenten' ten aanzien van een bepaald onderwerp gevraagd. Dit kan in sommige gevallen ook worden gezien als een fhishing expedition en kost bovendien veel tijd.

- De verhouding is scheef. Het overgrote deel van de WOB-verzoeken (m.b.t. verkeersovertredingen)wordt gezien als een belasting van de organisatie voor oneigenlijke doeleinden. Slechts een handvol WOB-verzoeken voelt rechtmatig; het declaratiegedrag van korpschefs, aard en omvang van jeugdgroepen, de maatschappelijke kosten van de inzet van politiepersoneel bij demonstraties. Een ander WOB-verzoek is het (vrijwel) jaarlijks terugkerende verzoek om afschriften te ontvangen van alle verstrekte wapenverloven. Hiervoor moet zoveel informatie worden verstrekt dat dit mogelijk een risico vormt voor de veiligheid van wapenbezitters en de samenleving in het algemeen. Door jurisprudentie is echter ver opgerekt welke gegevens openbaar gemaakt dienen te worden.
- De politie onderscheidt zich van andere bestuursorganen doordat op haar niet alleen de Wob van toepassing is, maar ook de Wpg. De wpg kent een in beginsel gesloten verstrekkinsgregime. Gezien de aard van de politiebestanden is dat ook volstrekt logisch. Op basis van de huidige wetgeving en jurisprudentie is echter het volgende beeld onstaan: Openbaarheid wordt onderkend als een groot democtratisch goed, maar het klemt dat het verzoek om informatie over een buurman uit processen-verbaal of BVH o.g.v. de Wpg kan worden afgewezen, terwijl eenzelfde verzoek o.g.v. de Wob moet worden toegewezen. Weliswaar geanonimiseerd, maar door de eigen kennis van verzoeker en in samenhang met informatie op het internet, is dat feitelijk een farce. Dat kan niet de bedoeling zijn.
- Meer actieve openbaarheid van bestuur. Registratie van bestaande documenten en openbaarmaking daarvan zodat men gerichter een verzoek kan indienen. Dit in de plaats van de vraag ALLES op het gebied van onderwerp A, B of C. Politie-informatie beschouwen als veiligheidsinformatie (en dus bedrijfsgeheim) Alle informatie m.b.t. besturen van het bedrijf politie uiteraard openbaar. Juist gebruik toejuichen, onjuist gebruik of misbruik onmogelijk maken.
- De WOB is een nuttig instrument om de openbaarheid van het openbaar bestuur te handhaven. Maar er zijn weinig waarborgen tegen misbruik.
- Er is een burger die bij iedere bekendmaking bij ons komt om stukken in te zien en (telkens weer opnieuw) op te vragen. Dit doet hij niet op grond van de Wob, maar zijn verzoeken komen daar eigenlijk wel op neer. Hij komt haast elke week langs en is aanwezig bij vergaderingen. Hij is iemand die de organisatie behoorlijk bezig houdt en lastig is te noemen. Hij is ook warrig, achterdochtig en heeft al een verbod gehad van een jaar om het kantoor te betreden toen hij zich misdroeg. Bij gemeente en provincie is hij ook bekend. Zijn verzoeken heb ik niet bij het totale aantal geplaatst omdat ze niet officieel op grond van de Wob worden gedaan maar wij de informatie wel verstrekking met de Wob in gedachten.
- Geen opmerkingen.
- doelstelling wob (openbaar, tenzij) is onvoldoende bekend. Vaak wordt gedacht dat dit niet-openbaar, tenzij is.
- Probleem met wob-verzoeken bij onze organisatie is met name de afstemming met derden. Bij vrijwel elk verzoek zijn derden betrokken. Dat geeft wel eens spanningen tijdens de afhandeling van het verzoek. Verder zijn verzoeken vaak zo omvangrijk omdat men net voldoende de bestuurlijke aangelegenheid weet te omschrijven waardoor er een behoorlijk aantal documenten onder kunnen vallen, terwijl men maar eigenlijk op zoek is naar één specifiek document.
- Bij XX wordt geen misbruik van de Wob gemaakt, maar bij gemeenten wel. Ook het XX heeft met misbruik van de Wob te maken, waarbij het dan voornamelijk gaat om pesten en dwangsommen innen. Indien gewenst kan het Wob-jaarverslag van XX toegezonden

worden, waarin alle gegevens over de afhandeling van Wob-verzoeken bij XX staan over het jaar 2009. Dit jaarverslag kan opgevraagd worden bij: XX

- N.v.t.

Research voor Beleid
Bredewater 26
Postbus 602
2700 MG ZOETERMEER
tel: 079 3 222 222
fax: 079 3 222 212
e-mail: info@research.nl
www.research.nl