Claim Rietveldt - Buma/Stemra
Analyse en achtergronden

7 mei 2012

pwc

College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten
T.a.v. de heer H.B. van der Veen RA
Postbus 15072
1001 MB Amsterdam

7 mei 2012

Referentie: 31025789F001/3200/2012-0219/cvdv

Betreft: Rapportage

Geachte heer Van der Veen,

Hierbij bieden wij u ons rapport aan in het kader van het onderzoek naar de door de heer Rietveldt bij Buma/Stemra ingediende claim, waartoe u opdracht heeft verstrekt op 11 januari 2012.

U hebt PricewaterhouseCoopers Advisory N.V., afdeling Forensic Services (hierna: 'PwC') verzocht onderzoek te doen naar de achtergronden van de claim van componist de heer Rietveldt en de betrokkenheid van de heer Gerrits hierbij.

Wij vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd en zijn gaarne bereid tot het verstrekken van een nadere toelichting.

Hoogachtend,
PricewaterhouseCoopers Advisory N.V.

B.M. Prins
Partner

PricewaterhouseCoopers Advisory N.V., Thomas R. Malthusstraat 5, 1066 JR Amsterdam, Postbus 9616, 1006 GC Amsterdam
T: 088 792 00 20, F: 088 792 96 40, www.pwc.nl

'PwC' is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK

Inhoudsopgave

Managementsamenvatting		5
1.	Algemene inleiding	7
1.1.	Inleiding	7
1.2.	Opdracht	7
1.3.	Verrichte werkzaamheden en beperkingen	8
1.3.1.	Verrichte werkzaamheden	8
1.3.2.	Beperkingen	8
1.4.	Ter beschikking staande gegevens	9
2.	Achtergrond Buma/Stemra	11
2.1.	Algemeen	11
2.2.	Juridisch kader	12
2.3.	Werkwijze incasso en repartitie	13
2.3.1.	Opgave door auteur van gecomponeerde muziekwerken	13
2.3.2.	Opgave door en incasso bij gebruikers van muziekwerken	13
2.3.3.	Repartitie aan rechthebbenden	15
3.	Achtergrond dvd-productie	17
3.1.	Beperking gebruik dvd's door regiocodes en licenties	17
3.2.	Menustructuur	17
4.	Achtergrond van de spot	19
4.1.	Betrokken partijen	19
4.2.	(Afkoop) rechten	19
4.3.	Gebruik van de spot	20
4.4.	Opgave van gebruik door dvd-producenten	21
5.	Analyse behandeling claim Rietveldt	22
5.1.	Fase 1: juli 2006 – juni 2009	22
5.2.	Fase 2: oktober 2010 – maart 2011	25
5.3.	Fase 3: april 2011 – 30 november 2011	29
5.4.	Redenen voor niet-reguliere incasso en repartitie	31
6.	Rol van de heer Gerrits	33
6.1.	Achtergrondonderzoek	33
6.2.	Betrokkenheid bij afhandeling klacht Rietveldt door Buma/Stemra	33

'PwC' is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289) en andere vennootschappen handelen en diensten verlenen. Op deze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan deze vennootschappen zijn algemene inkoopvoorwaarden van toepassing. Op www.pwc.nl treft u meer informatie over deze vennootschappen, waaronder deze algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam.

6.3. Contacten met Rietveldt/Storm 33
6.4. Voorgestelde wijze van betrokkenheid van de heer Gerrits bij incasso en repartitie 35
7. Algemene informatie inzake klachtenafhandeling 37
7.1. Werkwijze 37
7.1.1. Procedure indien rechthebbende niet tevreden is met klachtenafhandeling 38
7.2. Klachtenregistratiesysteem 38
7.3. Aantallen klachten en doorlooptijden 38
7.3.1. Aantal ingediende klachten 39
7.3.2. Openstaande klachten (aantallen en ouderdom) 39
7.3.3. Doorlooptijden 40
7.3.4. Opgeloste klachten 41
7.4. Registratie claim Rietveld 42
7.5. Geregistreerde klachten Gerrits 44
Inhoudsopgave bijlagen 45

Managementsamenvatting

01 U hebt de afdeling Forensic Services van PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. verzocht om een onderzoek in te stellen naar de achtergronden van de claim van componist de heer Rietveldt, de behandeling door Buma/Stemra en de betrokkenheid van de heer Gerrits hierbij.

02 De claim van de heer Rietveldt bij Buma/Stemra heeft betrekking op de muziek die de heer Rietveldt heeft gecomponeerd voor een anti-download spot. De voor de analyse van de claim relevante achtergrondinformatie met betrekking tot Buma/Stemra (het juridische kader en de werkwijze van incasso en repartitie), dvd-productie en de anti-download spot is opgenomen in de hoofdstukken twee tot en met vier.

03 De behandeling van de claim kan in hoofdlijnen worden verdeeld in drie fases:

- Fase 1 (2006 – juni 2009) heeft betrekking op de periode waarin de heer Rietveldt de muziek componeert en zelf contact heeft met Buma/Stemra over de door hem ingediende claim en de behandeling hiervan;

- Fase 2 (oktober 2010 – maart 2011) heeft betrekking op de periode (na een periode van beperkt tot geen contact) dat de claim (opnieuw) in behandeling wordt genomen (vanaf dat moment wordt de heer Rietveldt bijgestaan door zijn financieel adviseur, de heer Storm) tot aan het moment dat de behandeling van de claim door hem wordt overgedragen aan een advocaat;

- Fase 3 (maart 2011 – 30 november 2011) heeft betrekking op de periode dat de claim mede wordt behandeld door de advocaat van de heer Rietveldt tot aan de betreffende uitzending bij PowNews op 30 november 2011.

04 Uit analyse van de beschikbare informatie blijkt dat in dit dossier vanwege een aantal redenen geen sprake was van reguliere incasso en repartitie. Deze redenen kunnen als volgt worden samengevat:

- De spot is aan de leden van Filmwereld (producenten) ter beschikking gesteld zonder dat daarbij is aangegeven dat sprake was van een auteursrechtelijk beschermd werk;

- Ondanks het feit dat de spot is gericht op de Nederlandse markt, zou de omvang van het aantal dvd's waarop de spot is geplaatst mogelijk aanzienlijk kunnen zijn, afhankelijk van de door producenten gekozen structuur voor het maken van dvd's (één versie voor een grotere of een beperktere markt);

- Door de producenten van dvd's werd geen melding gemaakt van het gebruik van de spot op de door hen aangeleverde cuesheets (opgaven van op dvd's gebruikte muziekwerken) aan Buma/Stemra;

- Buma/Stemra heeft niet op andere wijze informatie opgevraagd c.q. op laten vragen door haar zusterorganisaties inzake verkochte aantallen dvd's met de spot. Buma/Stemra merkt hierbij op dat tijdens de laatste bespreking van 22 november 2011 werd afgesproken dat Buma/Stemra navraag zou doen bij haar zusterorganisaties naar het gebruik van de spot;

- Zowel Buma/Stemra als Rietveldt hebben, bij gebrek aan werkelijke gegevens, schattingen gemaakt van aantallen dvd's waarop de spot is opgenomen. Als gevolg van verschillende veronderstellingen liepen deze schattingen ver uit elkaar. Partijen zijn gedurende de onderzochte periode niet of nauwelijks in staat gebleken tot meer gelijkluidende veronderstellingen te komen, waardoor door beide partijen genoemde bedragen niet nader tot elkaar kwamen.

05 Uit de ontvangen documentatie blijkt op geen enkele manier dat de heer Gerrits betrokken is geweest bij de afhandeling van de klacht van de heer Rietveldt door Buma/Stemra. Betrokkenen bij Buma/Stemra bevestigen dit.

06 Uit de transcriptie van het volledige telefoongesprek tussen de heer Storm en de heer Gerrits op 30 november 2011 blijkt dat de heer Gerrits aan de heer Storm voorstelt uitgever te worden van het muziekwerk van Rietveldt zoals gemaakt ten behoeve van de spot.

07 De heer Gerrits geeft aan dat daarbij een vergoeding van 33% van de totaal te incasseren vergoedingen past. Deze vergoeding is conform de verdeelsleutel zoals opgenomen in het repartitiereglement van de Stichting Stemra.

08 Buma/Stemra informeert ons dat het aantal klachten per jaar circa 14.000 tot 15.000 calls (titels/werken) bedraagt. Dit betreft ongeveer 1% van het totaal van afgerekende werken, zo begrijpen wij.

09 Buma/Stemra licht toe dat intern, al voorafgaand aan dit onderzoek, mogelijkheden zijn gesignaleerd voor verbetering van de klachtenafhandeling en dat in 2011 een traject is gestart om het proces te optimaliseren, waarbij aspecten als transparantie (onder ander 'portal' waarbij status van klacht kan worden gevolgd door indiener van de klacht), 'case ownership', dagelijkse rapportages en meer klantcontact zijn benoemd en opgepakt.

1. Algemene inleiding

1.1. Inleiding

10 Het College van Toezicht collectieve beheersorganisaties Auteurs- en naburige rechten (hierna: 'het CvTA') houdt toezicht op een aantal beheersorganisaties, waaronder Buma/Stemra.

11 Bij Buma/Stemra zijn componisten, tekstschrijvers en uitgevers aangesloten. Buma/Stemra zorgt ervoor dat wanneer hun creaties gebruikt worden zij daar een vergoeding voor krijgen (door middel van incasso en repartitie). Buma/Stemra incasseert via zusterorganisaties in het buitenland deze vergoedingen wereldwijd voor haar leden.

12 De heer M. Rietveldt is componist. De heer J.C.R. Gerrits was tot voor kort lid van het bestuur van Stichting Stemra (onderdeel van Buma/Stemra); daarnaast is hij directeur/aandeelhouder van High Fashion Music B.V., een muziekuitgeverij.

13 In een reportage van het tv-programma PowNews werd melding gemaakt van een door de heer Rietveldt gestelde vordering op Buma/Stemra, naar aanleiding van niet ontvangen vergoedingen. Volgens de reportage zou de heer Gerrits zijn diensten aan de heer Rietveldt hebben aangeboden om incasso van de gestelde vordering van de heer Rietveldt te bespoedigen, in ruil voor een deel van de opbrengst. De reportage heeft geleid tot significante aandacht in verschillende media en tot het stellen van Kamervragen.

14 Het CvTA is een onderzoek gestart naar de achtergronden van de claim van componist de heer Rietveldt en de betrokkenheid van de heer Gerrits hierbij. Het CvTA heeft de behoefte dit onderzoek te laten voortzetten door een onafhankelijke partij. Daarnaast heeft het CvTA behoefte aan een algemeen onderzoek naar de wijze waarop door Buma/Stemra wordt omgegaan met incasso en repartitie.

1.2. Opdracht

15 Het CvTA heeft de afdeling Forensic Services van PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (hierna: 'PwC') verzocht om een onderzoek in te stellen naar de achtergronden van de claim van componist de heer Rietveldt en de betrokkenheid van de heer Gerrits hierbij, bestaande uit:

- Analyse van de gestelde claim van de heer Rietveldt, inclusief een analyse waarom in het onderhavige geval geen sprake was van reguliere incasso en repartitie;
- Analyse van de wijze waarop Buma/Stemra zich heeft ingezet voor incasso van de door de heer Rietveldt gestelde vordering;
- Analyse van de wijze waarop Buma/Stemra hierover heeft gecommuniceerd met de heer Rietveldt;
- Analyse van de wijze waarop binnen Buma/Stemra over deze claim is gecommuniceerd;
- Analyse van de door de heer Gerrits voorgestelde (wijze van) betrokkenheid bij de incasso en repartitie van de gestelde vordering van de heer Rietveldt;
- Analyse van de vraag of de door de heer Gerrits aan de heer Rietveldt voorgestelde (wijze van) betrokkenheid van de heer Gerrits afwijkt van zijn betrokkenheid in reguliere incasso- en repartitietrajecten waarbij de heer Gerrits betrokken is als uitgever;
- Algemene analyse van de wijze waarop met ontvangen klachten van rechthebbenden wordt omgegaan door Buma/Stemra;
- Achtergrondonderzoek naar de heer Gerrits in open bronnen.

16 De periode van het onderzoek betreft juli 2006 tot en met 30 november 2011 (de datum waarop de betreffende reportage van het tv-programma PowNews werd uitgezonden).

1.3. Verrichte werkzaamheden en beperkingen

1.3.1. Verrichte werkzaamheden

17 Wij hebben de volgende werkzaamheden verricht:

- Gesprekken met de volgende personen:

  – Directievoorzitter Buma/Stemra;
  – Acccountmanager Centrale Regelingen Stemra;
  – Accountmanager Member Services Buma/Stemra;
  – Manager Member Services Buma/Stemra;
  – Medewerker juridische Zaken Buma/Stemra;
  – Manager juridische zaken Buma/Stemra.

  Van deze gesprekken hebben wij aantekeningen ten behoeve van ons dossier gemaakt.

- Interviews met de volgende personen:

  – De heer M. Rietveldt en de heer R. Storm;
  – De heer J.C.R. Gerrits.

  Van deze interviews is een gespreksverslag gemaakt dat voor commentaar aan de betreffende personen is voorgelegd en vervolgens, na eventuele aanpassing, door hen voor akkoord is ondertekend.

- Achtergrondonderzoek naar de heer Gerrits in open bronnen;
- Analyse van schriftelijke standpunten van Buma/Stemra, de heer Rietveldt en de heer Gerrits zoals gezonden aan het CvTA;
- Analyse van gespreksverslagen van gesprekken van het CvTA met de heren Rietveldt/Storm en Gerrits;
- Analyse van het dossier dat de heren Storm en Rietveldt op 22 december 2011 ter beschikking hebben gesteld aan het CvTA;
- Analyse van het excelbestand “7-12-2011 overzicht acties anti-download spot” en bijbehorende documenten, opgesteld door Buma/Stemra;
- Analyse van overige ter beschikking staande gegevens (een volledig overzicht van ter beschikking staande gegevens is opgenomen in hoofdstuk 1.4);
- Analyse van het proces van klachtenregistratie en afhandeling binnen Buma/Stemra;
- Rapportage.

18 Delen van de concept rapportage (bevindingen) zijn voor commentaar voorgelegd aan betrokken partijen (te weten Buma/Stemra, de heren Rietveldt en Storm en de heer Gerrits). Ontvangen reacties zijn verwerkt in deze rapportage.

1.3.2. Beperkingen

19 De aard van de beschreven uit te voeren werkzaamheden houdt in dat op het in dit rapport opgenomen cijfermateriaal geen accountantscontrole is toegepast, terwijl evenmin een beoordelingsopdracht is uitgevoerd. Een en ander impliceert dat aan onze rapportage geen zekerheid met betrekking tot de getrouwheid van dit cijfermateriaal kan worden ontleend.

20 PwC heeft, ten behoeve van het achtergrondonderzoek naar de heer Gerrits, gebruik gemaakt van de volgende openbare bronnen: Kamer van Koophandel Nederland, Kadaster Nederland, Experian, Riskexplorer, Company info en het Internet. Desbetreffende openbare bronnen zijn op 8 en 9 februari 2012 door ons geraadpleegd. Dit houdt in dat mogelijke veranderingen van de gegevens in de gebruikte databases na het moment van raadplegen niet zijn opgenomen in dit rapport. Tevens hebben wij niet het beheer van de gebruikte databases. Wij kunnen de juistheid en volledigheid van de in deze open bronnen opgenomen gegevens niet garanderen.

21 De analyse van de afhandeling van de gestelde claim is mede gebaseerd op door Buma/Stemra ter beschikking gestelde kopieën van e-mail correspondentie.

22 In bijlage 1 is een overzicht opgenomen waarin onder andere de door Buma/Stemra ter beschikking gestelde e-mail correspondentie is opgenomen. Betrokkenen bij Buma/Stemra merken op dat de in bijlage 1 opgenomen e-mail correspondentie niet alle (interne) e-mailcorrespondentie betreft; gezien de omvang, heeft Buma/Stemra een selectie gemaakt van alle, naar haar mening in het kader van dit onderzoek relevante, (e-mail) correspondentie. PwC heeft, in overleg met het CvTA, geen zelfstandig onderzoek verricht naar e-mailbestanden van betrokkenen bij Buma/Stemra.

1.4. Ter beschikking staande gegevens

23 In het kader van de door ons uitgevoerde werkzaamheden hebben wij gebruik gemaakt van de volgende gegevens:

Informatie ontvangen van het CvTA

1. Brief Leijnse Artz Advocaten (advocaat van de heer Rietveldt) aan CvTA d.d. 9 december 2011 inzake "M.B. Rietveldt / Buma/Stemra";
2. Brief M. Leopold (advocaat van de heer Gerrits) aan CvTA d.d. 14 december 2011 inzake "Onderzoek CvT / de heer Jochem Gerrits, ex bestuurslid Buma Stemra";
3. Brief H. van der Ree (directievoorzitter Buma/Stremra) aan CvTA d.d. 12 december 2011 inzake "Onderzoek terugtreding bestuurslid Buma";
4. Transcriptie telefoongesprek tussen de heer Storm en de heer Gerrits (d.d. 30 november 2011);
5. Gespreksverslag d.d. 16 december 2011 met aanwezigen J. Gerrits (High Fashion Music), H.F.R. van Heemstra (secretaris CvTA), J.W. Holtslag (voorzitter CvTA), M. Leopold (Leopold Law Office);
6. Gespreksverslag d.d. 22 december 2011 met aanwezigen: H.F.R. van Heemstra (secretaris CvTA), J.W. Holtslag (voorzitter CvTA), M. Rietveldt (MBR Produkties), R.A.C. Storm (Adminaut & Partners); Dossier dat de heren Storm en Rietveldt op 22 december 2011 ter beschikking hebben gesteld aan het CvTA.

Informatie ontvangen van Buma/Stemra

7. Statuten en reglementen, uitgave juli 2011;
8. Jaarverslag Buma/Stemra 2010;
9. Interne (financiële) rapportage "Omzet Buma en Stemra per rubriek; Stemra per rubriek" (2007 tot en met 2011);
10. Excelbestand "7-12-2011 overzicht acties anti-download spot" en bijbehorende documenten;
11. Overzicht "tarieven 2012 homevideo-dvd / muziek dvd" (ten behoeve van de formule voor de berekening van de verschuldigde vergoeding op homevideo-dvd);
12. Berekeningen gemaakt door Buma/Stemra met betrekking tot hoogte van de vergoeding van mechanische rechten voor het gebruik van de muziek in de spot;
13. Overzicht aangemelde werken / Registrations van: RIETVELDT;
14. Overzicht aangemelde werken/ Registrations van: M B R MUSIC;
15. Notulen bestuursvergaderingen Buma/Stemra (2007 tot en met 2011; in totaal 30 notulen, waarvan de laatste d.d. 02/11/2011 nog in concept);
16. Notulen directievergaderingen (besluitenlijsten) Buma/Stemra (2007 tot en met 2011; in totaal 174 documenten, waarvan de laatste d.d. 21/11/2011);
17. Uitdraai ("print screen") van informatie opgenomen in het klachtensysteem met betrekking tot klachten ingediend door de heer Rietveldt (MBR Produkties);
18. Overzicht (in excel) van klachten (calls) ingediend door High Fashion Music;
19. Interne rapportage met betrekking tot klachten "Day 5 Rapportage Commentaren", januari 2012;
20. Pagina 4 uit interne presentatie met betrekking tot klachten 2010 "Werkvoorraad SRR";
21. Huidig klachtenformulier (reactieformulier), klachtenregistratieformulier (excelbestand voor registratie van meerdere klachten) en klachtenformulier uit 2007.

Informatie ontvangen van de heren Rietveldt/Storm

22. Opgave van het Ministerie van Cultuur te Warschau (Polen) inzake aantallen geproduceerde titels door Technicolor (in het Pools).

Informatie ontvangen van de heer Gerrits

23. Dagvaarding van de heer Gerrits tegen Powned inclusief bijbehorende producties (zitting d.d. 14 maart 2012).

2. Achtergrond Buma/Stemra

24 Alvorens vanaf hoofdstuk 5 in te gaan op de claim van de heer Rietveldt en de betrokkenheid van de heer Gerrits hierbij, wordt eerst de achtergrond bij deze claim uitgewerkt.

25 De achtergrond en werkwijze (in relatie tot en voor zover relevant in het kader van de claim van de heer Rietveldt) van Buma/Stemra wordt in dit hoofdstuk toegelicht.

2.1. Algemeen

26 Componisten, tekstschrijvers (hierna beiden aangeduid als "auteur") en muziekuitgevers (hierna: "uitgever") kunnen de exploitatie van hun muziekauteursrecht aan Buma/Stemra overdragen. Buma/Stemra licenseert (muziek)gebruik en keert de door haar geïncasseerde gelden, conform de statuten en reglementen, uit aan de desbetreffende rechthebbenden van wie muziek wordt gebruikt. Bij Buma/Stemra zijn ongeveer 20.000 rechthebbenden aangesloten.

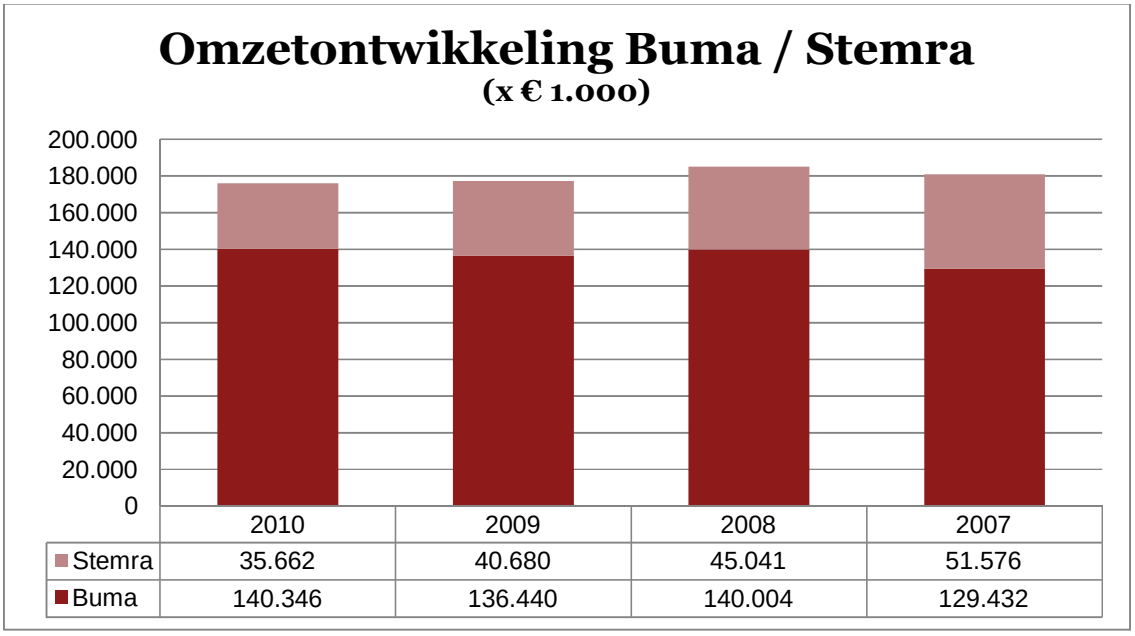
27 Buma/Stemra is de aanduiding voor Vereniging Buma (hierna 'Buma') en Stichting Stemra (hierna 'Stemra') gezamenlijk. Buma behartigt de belangen van rechthebbenden in het kader van het uitvoeringsrecht; Stemra behartigt de belangen van rechthebbenden in het kader van het mechanisch reproductierecht.

28 De heer Rietveldt is sinds 1988 als componist/tekstdichter aangesloten bij zowel Buma als Stemra.

29 De besturen van Buma en Stemra bestonden in de onderzochte periode elk uit twaalf leden. De besturen werden gevormd door uitgevers en auteurs. De heer Gerrits was één van de uitgevers in het bestuur van Stemra.

30 De directie van Buma/Stemra bestaat uit twee leden, van wie één statutair directeur is.

31 Aan de jaarrekening 2010 van Buma/Stemra zijn de volgende cijfers ontleend met betrekking tot omzet auteursrechten:

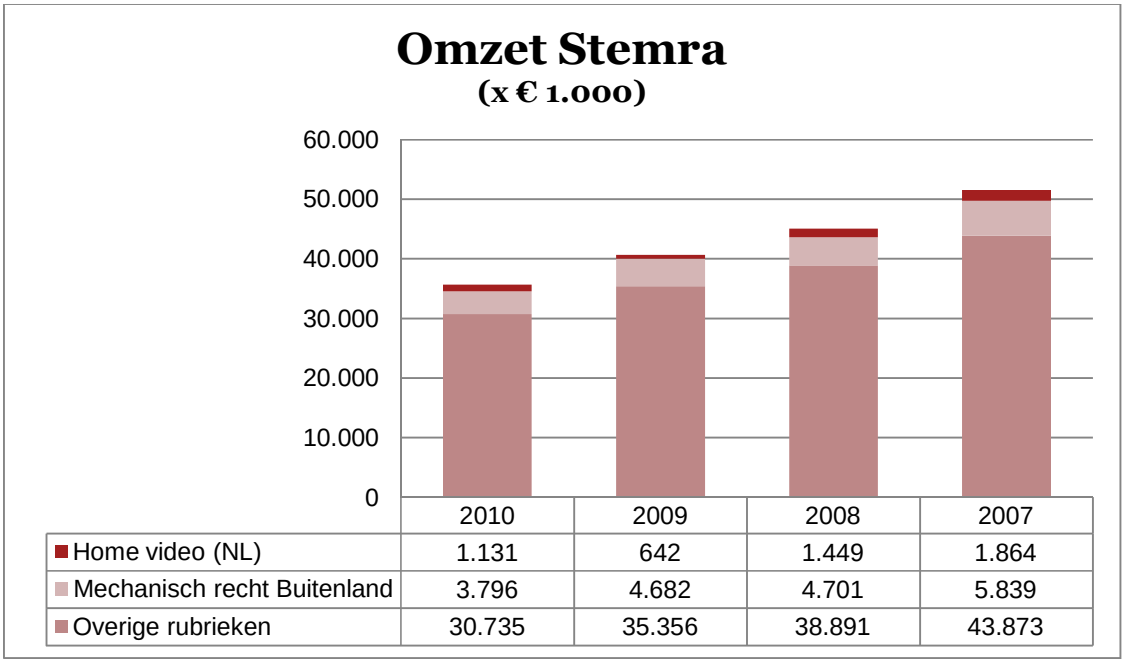


	2010	2009	2008	2007
Stemra	35.662	40.680	45.041	51.576
Buma	140.346	136.440	140.004	129.432

32 De claim van de heer Rietveldt, waarop in volgende hoofdstukken nader zal worden ingegaan, heeft voornamelijk betrekking op belangenbehartiging door Stemra, inzake het mechanisch reproductierecht, in casu vermenigvuldiging van een muziekwerk op (film)dvd en blu-ray.

33 Voor interne rapportagedoeleinden is de omzet van Buma en Stemra gespecificeerd naar een groot aantal rubrieken. Vermenigvuldiging van muziekwerk op (film)dvd en blu-ray is opgenomen in de rubrieken 'Homevideo Contractanten' en 'Homevideo Producenten' (Home video), zo begrijpen wij van Buma/Stemra. De hiervoor genoemde rubrieken hebben betrekking op Nederland; mechanisch recht buitenland is een aparte rubriek ('Auteursrecht Buitenland MR').

34 Aan de interne rapportage zijn de volgende cijfers ontleend met betrekking tot de omzet voor elk van de hierboven genoemde rubrieken:



	2010	2009	2008	2007
Home video (NL)	1.131	642	1.449	1.864
Mechanisch recht Buitenland	3.796	4.682	4.701	5.839
Overige rubrieken	30.735	35.356	38.891	43.873

2.2. Juridisch kader

35 De rechten en verplichtingen tussen Buma/Stemra en aangesloten auteurs, voortvloeiend uit de overdracht van hun muziekauteursrecht aan Buma/Stemra, zijn vastgelegd in zogenaamde exploitatiecontracten.

36 De exploitatiecontracten van de heer Rietveldt met Buma en Stemra zijn opgenomen in bijlage 2.

37 Artikel 4.1 van het exploitatiecontract met Stemra[1] inzake 'Exploitatie en handhaving' luidt als volgt:

"Stemra zal met uitsluiting van ieder ander, zelfs met uitsluiting van de auteur en zonder diens tussenkomst al of niet ten eigen name en met het recht van substitutie in de gehele wereld het mechanisch reproductierecht exploiteren en handhaven ten aanzien van het repertoire van de auteur."

38 Artikel 5.1 van het exploitatiecontract met Stemra inzake 'Repartitie' luidt als volgt:

"Stemra verplicht zich om met inachtneming van de geldende statuten, reglementen en rechtsgeldig tot stand gekomen stichtingsbesluiten de door haar ontvangen gelden aan de deelgerechtigde deelnemers te betalen."

39 Artikel 6.1 van het exploitatiecontract met Stemra inzake 'Aanmelding repertoire' luidt als volgt:

"De auteur verbindt zich tot het reeds bestaande repertoire bij het aangaan van de overeenkomst en het tijdens de duur van deze overeenkomst nog te vervaardigen repertoire na voltooiing aan Stemra te melden op de door Stemra aangegeven wijze."

[1] De hierna genoemde artikelen uit het exploitatiecontract met Stemra zijn gelijkluidend in het exploitatiecontract met Buma.

40 Artikel 8.1 van het exploitatiecontract met Stemra inzake 'Exclusiviteit' luidt als volgt:

"Het is de auteur verboden voor de duur van deze overeenkomst zelf handelingen te plegen die neerkomen op of de schijn wekken van het exploiteren en handhaven van het mechanisch reproduktierecht, behoudens door Stemra schriftelijk bekend gemaakte uitzonderingsgevallen."

41 Artikel 9.1 van het exploitatiecontract met Stemra inzake 'Persoonlijke medewerking' luidt als volgt:

"De auteur verbindt zich indien en voor zover Stemra voor de uitvoering van deze overeenkomst zijn persoonlijke medewerking nodig acht die medewerking op eerste verzoek van Stemra in redelijkheid te zullen verlenen. […]."

2.3. Werkwijze incasso en repartitie

42 De werkwijze met betrekking tot incasso en repartitie (voor zover relevant in het kader van de claim van de heer Rietveldt) kan als volgt worden samengevat, zo begrijpen wij uit ontvangen documenten en op basis van gesprekken met betrokkenen bij Buma/Stemra:

1. Opgave door auteur van gecomponeerde muziekwerken;
2. Opgave door en incasso bij gebruikers van muziekwerken;
3. Repartitie aan auteur.

43 In de volgende subparagrafen worden deze aspecten nader uitgewerkt.

2.3.1. Opgave door auteur van gecomponeerde muziekwerken

44 De auteur doet opgave van de door hem gecomponeerde (en daarmee auteursrechtelijk beschermde) werken aan Buma/Stemra door middel van een "Aanmeldingsformulier CTB". Buma/Stemra registreert de werken per rechthebbende auteur.

45 Indien de auteur is aangesloten bij een uitgever, dient de uitgever eveneens afzonderlijk opgave te doen van de door hem uitgegeven werken.

2.3.2. Opgave door en incasso bij gebruikers van muziekwerken

46 Wanneer gebruik gemaakt wordt van een auteursrechtelijk beschermd werk dient de gebruiker hiervan opgave te doen aan Buma/Stemra en hiervoor een vergoeding te betalen.

47 De manier waarop opgave gedaan wordt is afhankelijk van het gebruik en/of de gebruiker, waarbij (voor zover relevant in het kader van de claim van de heer Rietveldt) onderscheid gemaakt kan worden tussen:

- Gebruik op home-video in Nederland;
- Gebruik op TV en radio in Nederland;
- Gebruik in bioscopen in Nederland;
- Gebruik op home-video in het buitenland.

2.3.2.1. Gebruik op home-video in Nederland

48 Home-video heeft betrekking op dvd en blu-ray. Omwille van de leesbaarheid wordt hierna regelmatig uitsluitend gesproken over 'dvd'.

49 In Nederland hebben grote muziekgebruikers, zoals video producenten/distributeurs, een overeenkomst afgesloten met Buma/Stemra (een zogenaamde 'blanket license'). Dit houdt in dat zij van Buma/Stemra vooraf toestemming hebben gekregen voor het gebruik van de bij Buma/Stemra geregistreerde muziekwerken. Zij betalen hiervoor maandelijkse voorschotten.

50 De video producenten/distributeurs doen halfjaarlijks opgave bij Buma/Stemra van de aantallen, in het voorafgaande half jaar, verkochte dvd's middels een door Buma/Stemra aangeleverd Excel formaat. Deze opgave bevat onder andere titel, catalogusnummer, verkoopperiode en verkoopprijs (ARP, zie hierna) per titel. Voor de release van een dvd levert de producent een zogenaamde 'music cuesheet' aan met daarop onder andere informatie over de totale duur van de dvd, de gebruikte muziek en de duur van de gebruikte muziek.

51 Vervolgens wordt de verschuldigde vergoeding over de in het voorafgaande half jaar verkochte dvd's afgerekend op basis van de volgende formule:

duur van de muziek (in seconden)
---------- x 3,5% x ARP
duur van de totale dvd (in seconden)

ARP: Actual Realized Price, zijnde de netto gefactureerde prijs aan de retailer.

52 Voor kleine, incidentele gebruikers geldt dat zij vooraf toestemming moeten vragen aan Buma/Stemra en de vergoeding per vervaardigde dvd moeten betalen. De betrokken perserij/fabrikant ontvangt, nadat de aanvrager de vastgestelde vergoeding heeft voldaan een 'Bewijs van Toestemming' van Buma/Stemra. Een perserij dient voordat zij gaat persen dit bewijs te vragen waaruit blijkt dat toestemming is verkregen, zo begrijpen wij.

53 Perserijen in Nederland doen opgave van vervaardigde aantallen aan de afdeling "Externe controle" van Buma/Stemra. Deze informatie wordt in principe niet betrokken in het reguliere proces van incasso en repartitie.

2.3.2.2. Gebruik op TV en radio in Nederland

54 Buma/Stemra heeft contracten afgesloten met radio- en televisie omroepen voor het gebruik van muziek. Voor het vaststellen van het muziekgebruik via radio en televisie heeft Buma/Stemra een contract afgesloten met SoundAware B.V. die de uitgezonden muziek detecteert en identificeert met gebruik van fingerprinting-technologie.

2.3.2.3. Gebruik in bioscopen in Nederland

55 Bioscopen betalen een percentage van de kaartverkoop aan Buma.

2.3.2.4. Gebruik op home-video in het buitenland

56 Buma/Stemra heeft wederkerigheidscontracten afgesloten met vergelijkbare auteursrechtenorganisaties in het buitenland (zusterorganisaties). Via deze wederkerigheidscontracten geeft Buma/Stemra toestemming tot het gebruik van de bij haar geregistreerde muziekwerken in de betreffende landen tegen de daar geldende voorwaarden en condities.

57 Voor wat betreft home-video geldt dat een video producent/distributeur opgave doet van aantallen in diverse landen verkochte dvd's bij de zusterorganisaties van Buma/Stemra in de betreffende landen waar de dvd's zijn verkocht. Ook in het buitenland wordt gebruik gemaakt van de zogenaamde "cuesheets" voor de opgave voor gebruikte werken. De door de zusterorganisaties bij producenten/distributeurs geïncasseerde rechten voor Nederlandse muziekwerken worden vervolgens door de zusterorganisatie uitgekeerd aan Buma/Stemra.

58 Van betrokkenen bij Buma/Stemra begrijpen wij dat systematiek van auteursrechten in de Verenigde Staten afwijkt van bovenstaande:

- In de VS zijn componisten vaak in dienst bij een filmmaatschappij of worden zij voor een vast bedrag ingehuurd door de filmmaatschappij. De auteursrechten voor mechanische reproductie worden in dat geval afgekocht bij de bron ("at source") en zijn vervolgens eigendom van de filmmaatschappij;

- Producenten/distributeurs doen geen opgaven in de vorm van cuesheets (alleen opgave van verkochte titels) aan Buma/Stemra van dvd's waarop werken van Amerikaanse componisten zijn gereproduceerd, omdat de afwikkeling met de rechthebbenden op de muziek "at source" geregeld is.

2.3.3. Repartitie aan rechthebbenden

59 De bij de gebruikers geïncasseerde gelden worden tenslotte op basis van een repartitiereglement uitgekeerd aan de rechthebbenden.

60 Aangezien de claim van de heer Rietveldt voornamelijk betrekking heeft op repartitie door Stemra, wordt hierna uitgegaan van het Repartitiereglement van de Stichting Stemra, tenzij anders vermeld.

61 Grondslag voor de verdeling vormen de cuesheets die door producenten van geluids- en/of beelddragers aan Stemra ter beschikking worden gesteld (voor geluidsdragers ook aangeduid als labelinformatie), de programma-opgaven radio en televisie en overige gegevens inzake de vastlegging en/of verspreiding van werken zoals die door Stemra verkregen worden (artikel 5.3).

62 In artikel 5.4 is opgenomen:

"Labelinformatie of andere opgave waarvan de juistheid naar het oordeel van de directie twijfelachtig is, kunnen buiten de verdeling en betaling worden gehouden. In dat geval neemt de directie maatregelen om alsnog de juiste gegevens te verkrijgen, tenzij zij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat:
a. de aan de benodigde maatregelen toe te rekenen kosten disproportioneel zullen zijn ten opzichte van de eventuele opbrengsten voor de desbetreffende deelnemers;
b. er sprake is van enigerlei vorm van betrokkenheid van een of meer van de desbetreffende deelnemers bij de totstandkoming van de onjuiste gegevens."

63 Het aandeel van enig werk in het voor verdeling beschikbare bedrag wordt als volgt berekend (artikel 6a):

"Wat betreft het bedrag dat verband houdt met licenties ter zake van voor de handel bestemde geluids- en/of beelddragers wordt het bedrag voor iedere geluids- en/of beelddrager afzonderlijk verdeeld onder en betaald aan de in Aanhangsel I genoemde deelgerechtigden in de op die geluids- en/of beelddrager mechanisch gereproduceerde werken, overeenkomstig hun aandeel in de tijdsduur van het geheel. De directie kan met betrekking tot een bepaalde geluidsdrager en/of beelddrager besluiten van de verdeling overeenkomstig het aandeel in de tijdsduur af te wijken."

64 De verdeling van het hierboven genoemde bedrag per werk onder de deelgerechtigden vindt plaats op basis van verdeelsleutels zoals vastgelegd in aanhangsel III. In aanhangsel III zijn de volgende verdeelsleutels opgenomen:

"[..]
b. Voor uitgegeven werken waarvan tenminste één deelgerechtigde deelnemer is behoudens het bepaalde sub bbis[2]:
componist 50%
uitgever 50%

tekstdichter 50%
uitgever 50%

componist 33.33%
tekstdichter 33.33%
uitgever 33.34% "

65 Buma/Stemra stelt dat de door Buma geïncasseerde gelden bij bioscopen uitsluitend worden uitgekeerd aan rechthebbenden op de gebruikte muziek in de films en niet aan rechthebbenden op muziek in commercials en andere producties die voorafgaand aan de film worden vertoond (en die niet op de cuesheet worden vermeld).

[2] Artikel bbis gaat in op werken waarvan de deelnemende uitgever van een oorspronkelijk door hem uitgegeven werk een uitgavecontract heeft gesloten met auteurs die niet zijn aangesloten bij een organisatie als bedoeld in artikel 4, lid 3 van de statuten (non society auteur).

Reden voor deze wijze van reparteren is onder andere dat bioscoopbezoekers uitsluitend komen voor de film en niet voor de producties voorafgaand aan de film, aldus Buma/Stemra.

66 Zij verwijst hiervoor naar art.6 van het repartitiereglement (en de hierbij behorende toelichting) van de Vereniging Buma. Wij merken op dat in het repartitiereglement geen expliciete bepaling terzake is opgenomen. Voor de tekst van het repartitiereglement en de bijbehorende toelichting verwijzen wij naar bijlage 3.

67 Buma/Stemra verwijst in dit kader specifiek naar de volgende passage:

"In de algemene filmrubrieken rekent men met tijdsduren. Men vermenigvuldigt de netto-opbrengst van een film met het aantal seconden muziek dan in die film voorkomt (uiteraard laat men daarbij muziek die niet tot het Buma-repertoire behoort buiten beschouwing). De op die manier voor alle films die in de loop van een kalenderjaar in Nederland vertoond zijn verkregen getallen telt men bij elkaar op. Om nu te weten wat het aandeel van een film in het binnen de algemene filmrubriek beschikbare bedrag is deelt men het getal van die film op het totaal. De daaruit resulterende breuk vermenigvuldigt men met het totaal beschikbare bedrag in de rubriek en het daaruit voor de film resulterende bedrag wordt rekening houdend met de tijdsduur van ieders bijdrage verdeeld onder de deelgerechtigden in de filmmuziek. Ook bij radio- en tv-rubrieken werkt men met tijdsduren."

68 Buma/Stemra voegt hieraan toe: "*Hieruit volgt dat er op de film wordt uitgekeerd. Commercials e.d. worden niet genoemd. Ook bij de zusters van Buma wordt er niet altijd op commercials in bioscopen uitgekeerd.*"

3. Achtergrond dvd-productie

69 De claim van de heer Rietveldt heeft, naast het gebruik van de spot in de bioscoop en op TV, voornamelijk betrekking op het gebruik op dvd. Ten aanzien van het gebruik van de spot op dvd (in Nederland en het buitenland) is een aantal aspecten van belang voor een goed begrip van de claim van de heer Rietveldt. Deze aspecten worden in dit hoofdstuk nader uitgewerkt, gebaseerd op informatie uit gesprekken en interviews met betrokkenen.

3.1. Beperking gebruik dvd's door regiocodes en licenties

70 De filmindustrie maakt gebruik van zogenaamde regiocodes om het gebruik van dvd's te beperken tot een regio. Het is (technisch) niet mogelijk een dvd uit de ene regio te gebruiken in een andere regio (de dvd moet dezelfde regiocode hebben als de dvd-speler), tenzij men beschikt over een 'regio-vrije' dvd-speler, zo begrijpen wij van het CvTA.

71 Nederland maakt deel uit van regio 2, bestaande uit West-Europa, het Midden-Oosten en enkele andere landen.

72 Wij begrijpen dat het gebruik van dvd's in verschillende landen (binnen een regio) verder beperkt kan worden als gevolg van beperkingen in licenties. Bijvoorbeeld alleen een licentie voor het uitbrengen van een dvd in de Benelux; in dat geval mag de taal bijvoorbeeld alleen in het Engels en ondertiteling alleen in het Nederlands, Frans en Duits.

73 Buma/Stemra voegt hieraan toe:

"Een Nederlandse exploitant/distributeur zal de exploitatierechten overwegend verwerven/verkrijgen voor zijn eigen (taal)territorium(Benelux). Afgezien van de activiteiten van multinationals (Warner/Universal) die in ieder land een eigen kantoor hebben, die overigens ook een eigen bevoegdheid hebben films wel of niet in eigen gebied uit te brengen, worden films van onafhankelijke producenten c.q. studio's in het algemeen per (taal)gebied aan lokale producenten/distributeurs gelicenseerd voor hun (taal)gebied."

74 Het beperken van het gebruik van dvd's tot één of enkele landen/regio's is ingegeven door het feit dat films veelal niet overal tegelijk worden uitgebracht. Het komt bijvoorbeeld voor dat een film in de Verenigde Staten al op dvd te koop is en dat diezelfde film net in de Nederlandse bioscopen draait.

3.2. Menustructuur

75 Wij begrijpen van betrokkenen dat bij de productie van dvd's, naast de hoofdfilm een aantal producten wordt bijgeplaatst, zoals commerciële of algemene boodschappen. De in de onderhavige casus relevante anti-piraterijspot waarbij de heer Rietveldt de muziek componeerde geldt als een bijgeplaatst product. Andere voorbeelden zijn Kijkwijzer-vermeldingen met betrekking tot leeftijd en commerciële boodschappen van de producent (bijvoorbeeld over binnenkort te verschijnen films). Daarnaast bevat een dvd veelal een talenmenu.

76 In de onderhavige casus is de volgorde waarin het talenmenu en de bijgeplaatste producten op de dvd zijn opgenomen van belang. Daarbij kan, zo begrijpen wij, onderscheid worden gemaakt tussen twee mogelijke situaties:

- Bij het starten van het afspelen van de dvd start direct een talenmenu, waarmee een keuze dient te worden gemaakt in welke taal de gebruiker de dvd wenst te bekijken. Na keuze van een land / taal volgen de bijgeplaatste producten gericht op het gekozen land, in de gekozen taal. In dat geval bevat de dvd voor landen / talen die in het menu kunnen worden gekozen bijgeplaatste producten. In deze situatie kan een dvd met een bijgeplaatst product dat is gericht op de Nederlandse markt / het Nederlandse taalgebied zijn opgenomen op een dvd die buiten die markt / dat gebied wordt verkocht. Er wordt dan één versie van de dvd voor (een groot deel van) een regio gemaakt. Wij begrijpen dat bijvoorbeeld de uitgever Warner Bros. gebruik maakt van deze structuur;

- De dvd is bestemd voor gebruik in één of enkele landen. In dat geval start de dvd met specifiek op dat land / die landen gerichte bijgeplaatste producten; daarna volgt een menu waarmee de taal van de ondertiteling kan worden gekozen waarin de dvd wordt bekeken. In deze situatie is het niet aannemelijk dat een dvd met een bijgeplaatst product dat is gericht op de Nederlandse markt / het Nederlandse taalgebied buiten die markt / dat gebied wordt verkocht. Buma/Stemra merkt hierbij op dat de meeste uitgevers van deze structuur gebruik maken.

4. Achtergrond van de spot

77 De claim van de heer Rietveldt bij Buma/Stemra heeft betrekking op de muziek die de heer Rietveldt heeft gecomponeerd voor een anti-download spot (hierna: "de spot"). De spot, welke werd gebruikt op dvd's heeft een duur van 45 seconden (voor het gebruik op TV en in de bioscoop geldt een afwijkende duur). Buma/Stemra merkt op dat inmiddels blijkt dat op verschillende dvd's de spot slechts 15 seconden duurt.

78 In dit hoofdstuk worden een aantal aspecten met betrekking tot de productie en het (mogelijke) gebruik van de spot nader toegelicht.

4.1. Betrokken partijen

79 In 2006 heeft **Filmwereld** aan **Combat B.V.** te Amsterdam de opdracht gegeven om een commercial te maken over piraterij in de filmwereld (de spot). Vervolgens is het bedrijf **Allez Allez** door Combat B.V. ingeschakeld bij de productie van de spot.

80 **Filmwereld** is het samenwerkingsverband van filmmakers, bioscopen, videotheken, entertainmentwinkels en film- en videomaatschappijen in Nederland en is vooral bekend van commercials die filmkijkers uitleggen waarom het verspreiden van illegale kopieën van films - op dvd of het internet - wordt tegengegaan en wat de voordelen zijn van het kijken van een originele versie.

81 De Nederlandse Vereniging van Producenten en Importeurs van beeld- en geluidsdragers (hierna: "**NVPI**") is de brancheorganisatie voor de entertainmentindustrie en is één van de deelnemende organisaties aan Filmwereld. Buma/Stermra merkt hierbij op dat de NVPI een belangrijke (leidinggevende) rol speelt in het samenwerkingsverband van Filmwereld (Filmwereld is ook op hetzelfde adres gevestigd als de NVPI) en dat in dit geval onderhandelen met de NVPI gelijk staat aan onderhandelen met Filmwereld.

82 **De heer Rietveldt** is componist en eigenaar van productiemaatschappij **MBR Produkties** en uitgeverij **MBR Music.** De heer Rietveldt is sinds 1988 aangesloten bij zowel **Buma** als **Stemra**.

83 De heer Rietveldt krijgt in juli 2006 het verzoek van Allez Allez om een stuk muziek te componeren voor een anti-piracyspot (de spot). De heer Rietveldt heeft het gecomponeerde werk begin 2007 aangemeld bij Buma/Stemra.

4.2. (Afkoop) rechten

84 Voor het componeren van de muziek ten behoeve van de spot door de heer Rietveldt is geen contract opgesteld tussen MBR Produkties en Allez Allez, zo bevestigt de heer Rietveldt (*"want dit is automatisch gedekt door het contract met Buma/Stemra",* zo licht de heer Rietveldt nader toe).

85 Van de heer Rietveldt begrijpen wij dat destijds telefonisch is besproken dat de auteursrechten van dit muziekstuk moesten worden afgedragen aan Buma/Stemra. Dit is bevestigd in een e-mail d.d. 4 juli 2006 van de heer Rietveldt aan Allez Allez (opgenomen in bijlage 4):

"[...] *Het overeengekomen bedrag is echter exclusief de afdrachten van rechten aan de desbetreffende instanties zoals Buma/stemra en sena.*[...]"

86 Filmwereld verkeerde in de veronderstelling, zo blijkt uit ontvangen correspondentie tussen Filmwereld (NVPI) en Buma/Stemra, dat zij de exclusieve gebruiksrechten had verkregen (dat de rechten van de muziek voor de spot bij de bron waren geregeld en daarmee waren afgekocht).

87 Ook andere betrokken partijen (Combat en Allez Allez) geven aan dat zij er altijd vanuit zijn gegaan dat het werk rechtenvrij was en dat daarover niet zou moeten worden afgedragen aan Buma/Stemra, aldus een e-mail van Combat aan Filmwereld en Buma/Stemra d.d. 14 augustus 2008.

88 De heer Rietveldt merkt hierbij op dat hij de mastertape van de spot 'met credits' ("Filmwereld, ANTI-DOWNLOAD PROJECT, Music composed by Melchior Rietveldt") aan Allez Allez heeft verstuurd. Dit betekent dat de naam van de heer Rietveldt als componist is vermeld, met de bedoeling om duidelijk te maken dat rechten dienden te worden afgedragen (zoals ook telefonisch en per e-mail was afgesproken).

89 Van Buma/Stemra begrijpen wij dat uit 'credits' op de lay-out geen conclusies kunnen worden getrokken met betrekking tot de afspraken die zijn gemaakt door de heer Rietveldt. Daarnaast ontkent de NVPI dit; de NVPI stelt dat er een productiehuis aanhing en geen naam van een auteur, aldus Buma/Stemra.

90 Afkoop van rechten van muziek gecomponeerd door een bij Buma/Stemra aangesloten auteur is overigens niet toegestaan (zonder toestemming van Buma/Stemra) op basis van artikel 6.1 en 8.1 van de exploitatieovereenkomst (zie ook alinea's 39 en 40).

91 Van betrokkenen bij Buma/Stemra begrijpen wij dat, hoewel het niet is toegestaan, het kennelijk vaker voorkomt dat rechten worden afgekocht bij het componeren van muziek "in opdracht van" (bijvoorbeeld een reclamebureau), maar dat het geld dan wel via Buma/Stemra loopt.

92 De heer Rietveldt voegt hier het volgende aan toe:

"De componist kan en mag zijn rechten niet laten afkopen, zonder vooraf gegeven toestemming door BUMA-STEMRA, alle partijen binnen de muziekwereld, zoals de NVPI en dergelijke, weten precies hoe dit werkt".

4.3. Gebruik van de spot

93 Van de spot is een dvd-versie, een bioscoopversie en een tv-versie gemaakt.

94 Filmwereld heeft de spot aan haar leden ter beschikking gesteld als "royalty free" product, aangezien zij in de veronderstelling verkeerde dat de rechten voor de muziek waren afgekocht.

95 De spot is vervolgens in Nederland vertoond in de bioscoop (voorafgaand aan de vertoning van de hoofdfilm) en op TV. Tevens hebben filmmaatschappijen de spot geplaatst op diverse dvd's ten behoeve van de Nederlandse markt en, naar later blijkt, is de spot ook geplaatst op dvd's verkocht in het buitenland.

96 Ten aanzien van de mogelijke verspreiding van dvd's met de spot in het buitenland verwijzen wij naar onze opmerkingen in hoofdstuk 3.

97 Op 16 oktober 2008 zijn de filmmaatschappijen door Filmwereld dringend verzocht de spot niet meer te gebruiken, vanwege beleidsinhoudelijke redenen (er was veel kritiek ontvangen ten aanzien van de spot op dvd's: de spot kon niet worden doorgespoeld en was eng en stond ook op kinder-dvd's) . Een kopie van dit bericht is opgenomen in bijlage 5.

98 De heren Rietveldt en Storm merken op dat Buma/Stemra ook tegen Filmwereld zou hebben gezegd de spot niet meer te gebruiken. Zij verwijzen hierbij naar een opmerking van Buma/Stemra gemaakt tijdens de bespreking van 22 november 2011[3] (voor de volledigheid voegen wij tevens enkele voorafgaande passages toe):

Advocaat van de heer Rietveldt: "*Maar het wordt alleen maar geperst zonder die commercial als er een specifieke melding daarvan door filmwereld aan die klant is gedaan."*

Buma/Stemra: "*En dat is gedaan in 2008."*

Advocaat van de heer Rietveldt: *"Daar hebben we bewijs van?"*

Buma/Stemra: "*Ja. Haal die spot eraf. En dat is overigens niet vanwege het feit dat het niet vrij was van rechten maar ook vanwege het feit dat die campagne mislukt was."*

[3] De bespreking van 22 november 2011 is opgenomen door de heer Storm (zie ook alinea 199); de hier opgenomen opmerking komt uit de transcriptie van dit gesprek zoals ontvangen van de heer Storm.

99 Buma/Stemra laat desgevraagd weten dat het bij haar niet bekend is of Buma/Stemra tegen Filmwereld heeft gezegd de spot niet meer te gebruiken. Buma/Stemra merkt op dat dit in ieder geval niet schriftelijk is gebeurd en voegt hieraan toe:

"In beginsel zegt Buma/Stemra niet tegen gebruikers een product niet meer te gebruiken, maar behelst een "sommatie" het verzoek om een regeling te treffen waarbij vanzelfsprekend melding wordt gemaakt van het feit dat, indien er geen regeling wordt getroffen, er inbreuk op de rechten van Buma/Stemra wordt gemaakt etc. In dat kader kan, bij gebreke van een regeling, een verbod tot gebruik worden genoemd. Als Buma/Stemra in deze zaak al tegen Filmwereld zou hebben gezegd de spot niet meer te gebruiken zonder enige nadere onderbouwing (zie hiervoor), strookt dat in elk geval niet met ons beleid."

4.4. Opgave van gebruik door dvd-producenten

100 Buma/Stemra heeft geconstateerd dat het gebruik van de spot door geen enkele producent is vermeld op de cuesheets die zij heeft ontvangen van producenten. De reden hiervoor zou kunnen zijn, aldus Buma/Stemra, dat partijen (zowel Filmwereld als de producenten) ervan uitgingen dat de muziek(rechten) van de spot zou zijn afgekocht.

5. Analyse behandeling claim Rietveldt

101 In dit hoofdstuk wordt een chronologisch overzicht gegeven van de behandeling van de claim van de heer Rietveldt door Buma/Stemra.

102 In bijlage 1 is een chronologisch overzicht opgenomen opgesteld door PwC op basis van ter beschikking gestelde informatie (voor een volledig overzicht van beschikbare informatie verwijzen wij naar hoofdstuk 1.4 Ter beschikking staande gegevens).

103 Hierna wordt een samenvatting gegeven van de behandeling van de claim op basis van het opgestelde chronologische overzicht (zie alinea 102) en de gevoerde gesprekken en interviews met betrokkenen.

104 De behandeling van de claim kan in hoofdlijnen worden verdeeld in drie fases:

- Fase 1 (juli 2006 – juni 2009) heeft betrekking op de periode waarin de heer Rietveldt de muziek componeert en zelf contact heeft met Buma/Stemra over de door hem ingediende claim en de behandeling hiervan;
- Fase 2 (oktober 2010 – maart 2011) heeft betrekking op de periode (na een periode van beperkt tot geen contact) dat de claim (opnieuw) in behandeling wordt genomen (vanaf dat moment wordt de heer Rietveldt bijgestaan door zijn financieel adviseur, de heer Storm) tot aan het moment dat de behandeling van de claim door hem wordt overgedragen aan een advocaat;
- Fase 3 (maart 2011 – 30 november 2011) heeft betrekking op de periode dat de claim mede wordt behandeld door de advocaat van de heer Rietveldt tot aan de betreffende uitzending bij PowNews op 30 november 2011.

105 Opgemerkt dient te worden dat uit notulen van directievergaderingen en bestuursvergaderingen van Buma/Stemra blijkt dat de claim van Rietveldt noch in directievergaderingen noch in bestuursvergaderingen aan de orde is geweest in de genoemde perioden.

106 De heren Rietveldt en Storm merken naar aanleiding hiervan op *"dat de brief (23 maart 2011) specifiek gericht aan dhr. H. van der Ree en de telefonische melding (26-5-2011) bij bestuurder dhr J. Gerrits geen enkele verontrusting teweeg heeft gebracht in het besturen van de organisatie."*

5.1. Fase 1: juli 2006 – juni 2009

2006

107 In **juli 2006** componeert de heer Rietveldt op verzoek van Allez Allez de muziek ten behoeve van de spot voor Filmwereld. Telefonisch wordt besproken (en vervolgens per mail bevestigd, zie alinea 85) dat de auteursrechten moeten worden afgedragen aan Buma/Stemra. Er is geen contract opgesteld tussen MBR Produkties (Rietveldt) en Allez Allez, zo bevestigt de heer Rietveldt (*"want dit is automatisch gedekt door het contract met Buma/Stemra",* zo licht de heer Rietveldt nader toe).

108 Op basis van artikel 6.1 van het exploitatiecontract (zie alinea 39) dient de auteur een werk (repertoire) na voltooiing aan Buma/Stemra te melden.

2007

109 In **januari 2007** (circa een half jaar na het componeren van het werk) meldt de heer Rietveldt de spot aan bij Buma/Stemra door middel van het "aanmeldingsformulier CTB" . Op dit formulier is MBR Music vermeld als

uitgever en is vermeld dat de spot wordt vertoond in de bioscoop, uitgezonden op TV en tevens wordt gebruikt op (huur- en koop)dvd's.

110 Buma/Stemra merkt op dat MBR Music, als uitgever, het werk niet heeft aangemeld bij Buma/Stemra.

111 Op 5 februari 2007 wordt het werk door Buma/Stemra geregistreerd in het overzicht aangemelde werken van de heer Rietveldt onder de titel 'anti-download'.

112 In **oktober 2007**, zo begrijpen wij van de heer Rietveldt, komt hij erachter dat de spot met zijn muziek op een dvd van Harry Potter staat. Hij neemt contact op met Buma/Stemra en vraagt hierop te letten bij het opstellen van de afrekeningen van zijn rechten. Buma/Stemra geeft dan aan dat dit geen probleem is en op de afrekeningen zal komen te staan, aldus de heer Rietveldt.

113 Op **30 oktober 2007** stuurt de heer Rietveldt een brief aan Buma/Stemra waarin hij zijn ongenoegen uit over de gang van zaken met betrekking tot de afwikkeling van afrekeningen, waaronder de afrekening met betrekking tot de spot. In deze brief wordt overigens alleen gesproken over het gebruik van de spot in de bioscoop.

114 Naar aanleiding van deze brief wordt een afspraak gemaakt voor een bespreking op 22 januari 2008.

115 Buma/Stemra merkt hierbij op dat de heer Rietveldt zijn klacht met betrekking tot de spot uit op een moment dat dat nog niet kan. Het werk kon namelijk nog niet in een uitkering zitten, aldus Buma/Stemra. Buma/Stemra licht toe dat een aangeslotene pas aanspraak kan maken op een vergoeding voor het gebruik vanaf het moment van aanmelden van het werk. De heer Rietveldt meldt het werk in 2007 aan.

2008

116 Op **22 januari 2008** vindt een bespreking plaats tussen de heer Rietveldt en Buma/Stemra. Uit een intern verslag van dit gesprek blijkt dat over diverse onderwerpen is gesproken, waaronder de spot.

117 Uit (interne) mailcorrespondentie van Buma/Stemra in de maanden **februari en maart 2008** blijkt dat het voor Buma/Stemra niet eenvoudig is om gegevens over het gebruik van de spot te achterhalen. Buma/Stemra vraagt de heer Rietveldt om nadere informatie te verstrekken over het gebruik van de spot. De heer Rietveldt geeft in reactie hierop onder andere aan dat de spot in het najaar 2006 in alle bioscopen in Nederland is vertoond en dat de spot vanaf het begin van het vierde kwartaal 2006 op alle dvd's is geplaatst die in Nederland zijn uitgekomen. Hij verwijst verder naar de website van Filmwereld en merkt op dat naar zijn mening Buma/Stemra de gevraagde informatie over aantallen zelf zou moeten kunnen achterhalen.

118 Uit een interne mail van Buma/Stemra d.d. **27 juni 2008** blijkt dat de heer Rietveldt die dag heeft gebeld en dat hij aangegeven heeft dat hij graag voor 1 september 2008 een en ander geregeld wil zien.

119 Intussen vond de heer Rietveldt steeds meer dvd's waar de spot op stond, maar in zijn afrekening kwam dit niet terug, zo merkt de heer Rietveldt op.

120 Buma/Stemra gaat dan intern na wat de status van de klacht is en zoekt vervolgens contact met Stichting BREIN, Filmwereld en Combat B.V. om nadere informatie met betrekking tot (de rechten op) de spot te achterhalen. Op **15 augustus 2008** laat de NVPI per mail aan Buma/Stemra weten dat destijds afspraken zijn gemaakt met de heer Rietveldt over het exclusieve gebruik van de spot door Filmwereld en de exploitatie daarvan.

121 Wanneer Buma/Stemra de heer Rietveldt om een reactie vraagt op het bovenstaande standpunt van Filmwereld, stuurt de heer Rietveldt een kopie van de e-mail d.d. 4 juli 2006 van de heer Rietveldt aan Allez Allez (het bedrijf dat door Combat B.V. is ingeschakeld om de spot te maken), zoals eerder toegelicht in paragraaf 85.

122 Uit een interne e-mail d.d. **28 augustus 2008** blijkt dat Buma/Stemra besluit op basis van de ontvangen informatie voor het gebruik van de spot te gaan facturen.

123 Op **17 september 2008** wordt door Buma/Stemra een berekening opgesteld van de vergoeding voor het gebruik van de spot op dvd, resulterend in een bedrag van € 21.403,44. Deze en de volgende in dit rapport besproken berekeningen inclusief de daarbij gehanteerde uitgangspunten zijn opgenomen in bijlage 6.

124 Wanneer de heer Rietveldt op **7 oktober 2008** (per mail) informeert naar de status van de claim, informeert Buma/Stemra de heer Rietveldt dat dit "in volle gang" is.

125 Zoals beschreven in alinea 97 verzoekt Filmwereld op **16 oktober 2008** haar leden de spot niet meer te gebruiken, vanwege beleidsinhoudelijke redenen.

126 Op **30 oktober 2008 (10.54 uur)** legt Buma/Stemra de hiervoor genoemde berekening (alinea 123) voor aan Filmwereld en vraagt of Filmwereld het eens kan zijn met de door Buma/Stemra neergelegde claim of wellicht over afwijkende informatie beschikt.

127 Eveneens op **30 oktober 2008 (12.39 uur)** stuurt de heer Rietveldt een mail aan Buma/Stemra en stelt "dat het moment nu rijp is om een deadline te stellen (12 november 2008) alvorens de zaak naar buiten te brengen in de dag/weekbladen".

128 Op **5 november 2008** worden in het klachtenregistratie systeem van Buma/Stemra twee zogenaamde "cases" aangemaakt: "case 2473 Anti download spot" (met betrekking tot het gebruik van de spot op dvd) en "case 2519 diverse werken niet afgerekend" (onder andere met betrekking tot het gebruik van de spot in de bioscoop en op TV).

129 Op **14 november 2008** laat Buma/Stemra de heer Rietveldt weten dat nog geen reactie van Filmwereld is ontvangen en dat een herinnering aan Filmwereld wordt gezonden. Diezelfde dag stuurt Buma/Stemra een herinnering naar Filmwereld en laat Filmwereld vervolgens weten "er nog mee bezig te zijn".

130 De heer Rietveldt vraagt Buma/Stemra dan om een financieel voorschot. MBR Produkties (de uitgeverij van de heer Rietveldt) stuurt een factuur d.d. **15 december 2008** aan Buma/Stemra voor een bedrag van € 75.000. Op de vraag waarop deze factuur was gebaseerd geeft de heer Rietveldt aan dat dit "natte vinger werk" was. Aangezien hij toen al vanaf oktober 2007 bezig was, heeft hij destijds deze factuur gestuurd "om ze wakker te schudden". Dit heeft geleid tot de uitbetaling van een bedrag van € 15.000 (zie hierna in alinea 132), aldus de heer Rietveldt.

131 Buma/Stemra merkt hierbij op dat MBR Produkties (als uitgever) de spot tot op heden niet heeft aangemeld en dat een onderbouwing van de gefactureerde € 75.000 ontbreekt.

132 Na intern overleg wordt door Buma/Stemra besloten een voorschot ad € 15.000 te verstrekken. Buma/Stemra stuurt een brief d.d. **16 december 2008** aan de heer Rietveldt betreffende deze betaling. Deze brief wordt door de heer Rietveldt voor akkoord getekend. Een kopie van deze brief is opgenomen in bijlage 7.

133 Buma/Stemra is er, zo begrijpen wij van betrokkenen, altijd van uitgegaan dat het bedrag van €15.000 een schikking was voor het gebruik tot op dat moment. De uitbetaling in de vorm van een voorschot had een administratieve reden (om het bedrag in december uit te kunnen keren diende dit als 'voorschot' uitgekeerd te worden, aangezien in de maand december geen 'afrekeningen' konden worden uitbetaald), zo lichten betrokkenen nader toe.

134 Buma/Stemra stuurt vervolgens een brief aan de heer Rietveldt d.d. **22 december 2008** (een kopie van deze brief is opgenomen in bijlage 8) waarin is vermeld dat Buma/Stemra heeft besloten om het gebruik van de spot op dvd af te rekenen in de vorm van een schikking ad € 15.000. De heer Rietveldt merkt op dat hij deze brief destijds niet heeft ontvangen. Tot op heden heeft de heer Rietveldt alleen een ongetekende versie van deze brief ontvangen.[4]

[4] Door de heer Storm is gesuggereerd dat deze brief mogelijk niet op 22 december 2008 is verstuurd, op basis van negen opmerkingen welke aldus de heer Storm doen vermoeden dat deze brief niet is gemaakt in december 2008. Naar deze suggestie hebben wij na overleg met het CvTA geen onderzoek gedaan.

135 Uit een transactieoverzicht van Buma/Stemra blijkt dat op **24 december 2008** het bedrag ad € 15.000 wordt overgemaakt aan de heer Rietveldt.

2009

136 Op **6 januari 2009** stuurt Buma/Stemra een e-mail aan de heer Rietveldt waarin wordt vermeld dat het gebruik van de spot op dvd is afgewikkeld in december 2008 en dat het gebruik in de bioscoop niet apart wordt afgerekend. Daarnaast vraagt Buma/Stemra aanvullende informatie aan de heer Rietveldt om het gebruik op TV af te kunnen rekenen.

137 In reactie op dit e-mail bericht laat de heer Rietveldt weten het niet eens te zijn met de voorgestelde schikking en vraagt om een nadere onderbouwing van het bedrag. Voor meer informatie over het gebruik van de TV spot verwijst de heer Rietveldt naar Allez Allez.

138 Op **21 januari 2009** wordt het verstrekte voorschot ad € 15.000 bij Buma/Stemra administratief omgezet in een afrekening.

139 Op **22 januari 2009** wordt de status van "case 2473 Anti download spot" in het klachtenregistratie systeem van Buma/Stemra aangepast naar "closed".

140 In de maanden **februari 2009** tot en met **juni 2009** is er regelmatig contact tussen Buma/Stemra en de heer Rietveldt en andere betrokken partijen over het gebruik van de spot op TV. De heer Rietveldt herinnert Buma/Stemra in deze periode tevens enkele malen aan zijn vraag ten aanzien van de onderbouwing van het bedrag van de voorgestelde schikking (in navolging van zijn mail d.d. 6 januari 2011).

141 De (interne) acties van Buma/Stemra leiden er toe dat op **23 juni 2009** een afrekening wordt verstuurd aan de heer Rietveldt met betrekking tot het gebruik van de spot op TV. Deze afrekening bedraagt in totaal € 454,30.

142 Op **23 juni 2009** wordt de status van "case 2519 diverse werken niet afgerekend" (inzake het gebruik van de spot op TV en in de bioscoop) in het klachtenregistratie systeem van Buma/Stemra aangepast naar "closed".

143 Betrokkenen bij Buma/Stemra merken op dat zij vanaf dat moment in de veronderstelling waren dat de klacht was afgerond.

144 Vervolgens is er gedurende zestien maanden geen schriftelijk contact of mailcontact. De heer Rietveldt merkt op dat er nog steeds (regelmatig) telefonisch contact was, maar dat dat naar zijn mening niet leidde tot een oplossing.

5.2. Fase 2: oktober 2010 – maart 2011

2010

145 Na zestien maanden, vindt in **oktober 2010** weer (schriftelijk) contact plaats tussen de heer Rietveldt (via zijn adviseur, de heer Storm) en Buma/Stemra.

146 In mei 2010 toen de heer Storm de jaarrekening 2009 voor de heer Rietveldt ging opstellen komt het voorschot ad € 15.000 naar voren, zo begrijpen wij van de heer Storm. Vanaf dat moment heeft de heer Storm zich in de materie verdiept. Circa drie maanden later heeft de heer Storm een overzicht van de situatie gemaakt en schat hij de vordering op een bedrag tussen € 150.000 en € 300.000 (uitgaande van een vergoeding tussen de € 0,005 en € 0,01 per dvd), zo licht de heer Storm toe.

147 Deze nieuwe inschatting van de vordering is aanleiding voor de heren Rietveldt en Storm om contact op te nemen met Buma/Stemra. Na diverse contacten via telefoon en mail (oktober 2010) wordt een afspraak gemaakt voor een bespreking tussen Buma/Stemra en de heren Rietveldt en Storm op **3 november 2010**.

148 Als voorbereiding voor dit gesprek heeft de heer Storm een rapport opgesteld waarin de vordering met betrekking tot de spot was uitgewerkt evenals een vordering met betrekking tot Targetmedia (dit laatste valt niet binnen de scope van dit onderzoek en wordt derhalve verder buiten beschouwing gelaten). In het rapport is

met betrekking tot de spot een vordering opgenomen van € 232.500 voor bioscoopgebruik en € 1.369.687 voor dvd's (gebaseerd op aantallen verkochte dvd's in Nederland van 2006 tot en met 2009 en uitgaande van € 0,01 per dvd) en worden een aantal vragen hieromtrent gesteld.

149 Naar aanleiding van de bespreking op 3 november 2010, waarin de claim van de heer Rietveldt wordt besproken, wordt binnen Buma/Stemra de afdeling juridische zaken betrokken bij het onderhavige dossier. Juridische zaken voert intern overleg met betrokkenen over de achtergrond en afhandeling van deze claim tot dat moment en er vindt diverse malen contact plaats tussen Buma/Stemra en de heren Rietveldt en Storm teneinde de claim helder te krijgen en uitleg te geven over incasso en repartitie bij 'Homevideo' om zo de verwachtingen van de heer Rietveldt bij te stellen.

150 De heren Storm en Rietveldt merken op dat Buma/Stemra "*zijdelings aangaf hoe de repartitie en incasso werkt"* en dat zij Buma/Stemra op **29 november 2010** per mail in gebreke gesteld hebben: *"Wel vinden wij dat de doelstelling van B/S, met betrekking tot de rechten van MBR, in gebreke is gebleven.*"

151 Vervolgens vindt een bespreking plaats op **6 december 2010** tussen de heren Storm en Rietveldt en betrokkenen bij Buma/Stemra om de ingediende claim (op basis van het op 3 november 2010 ingediende rapport, aldus de heren Rietveldt en Storm) nader te bespreken. De heren Rietveldt en Storm merken op dat zij tijdens deze bespreking, ter onderbouwing van hun claim, circa twintig dvd's met de spot als voorbeeld hadden meegenomen. Buma/Stemra merkt hierbij op dat er tijdens deze bespreking overigens geen dvd's zijn bekeken. De heer Storm voegt hieraan toe dat Buma/Stemra hier ook niet om heeft gevraagd.

152 Van betrokkenen bij Buma/Stemra begrijpen wij dat in deze bespreking voornamelijk de achtergronden (rechten wel/niet afgekocht) en de systematiek van registratie en opgave door gebruikers door Buma/Stemra nader zijn toegelicht. Naar de mening van de heren Rietveldt en Storm was de uitleg over repartitie en incasso door Buma/Stemra "ondergeschikt".

153 Op **6 december 2010** stuurt Buma/Stemra naar aanleiding van de bespreking enkele documenten en informatie over het aanzeggen van wettelijke rente.

154 Van de heren Rietveldt en Storm begrijpen wij dat Buma/Stemra in deze bespreking aangeeft dat zij, als rechtenorganisatie, aantallen dvd's kan achterhalen en zegt toe deze voor de kerst te zullen aanleveren.

155 Buma/Stemra merkt echter op dat deze toezegging niet is gedaan. Toegezegd zou zijn om onder andere via Filmwereld te proberen de aantallen te achterhalen, aldus Buma/Stemra. Buma/Stemra voegt hier aan toe dat is aangegeven dat verzoeken aan de producenten in het verleden niet inzichtelijk hebben gemaakt om welke aantallen het gaat en dat dit nog steeds lastig is.

156 In een verslag van de bespreking, zoals door de heer Storm op **7 december 2010** per mail verzonden aan Buma/Stemra schrijft de heer Storm te hopen dat men binnen afzienbare tijd tot een realistische oplossing kan komen en dat hij vóór de kerst een onderbouwd voorstel tot een voorschot verwacht. Hij merkt hierbij tevens op dat het rapport d.d. 3 november 2010 ziet op verkopen binnen Nederland en dat het buitenland nog een punt van discussie is.

157 In **december 2010** vinden diverse telefoongesprekken plaats tussen de heren Storm en Rietveldt en Buma/Stemra (omdat de heren Storm en Rietveldt nog geen informatie van Buma/Stemra hadden ontvangen over aantallen dvd's) , zo kan worden afgeleid uit mailcorrespondentie, en wordt een afspraak gemaakt voor een bespreking in januari 2011 (dit wordt uiteindelijk 18 januari 2011).

2011

158 Op **4 januari 2011** vraagt de heer Storm in een e-mail wat de reden is dat Buma/Stermra voor de kerst geen indicatie heeft kunnen geven over de geperste/verkochte aantallen dvd's binnen Nederland en vraagt wanneer de heer Rietveldt een prognose van deze aantallen en van de buitenlandse aantallen dvd's (wereldwijd) kan verwachten.

159 De heer Rietveldt geeft desgevraagd aan dat het besef dat de spot ook was opgenomen op buitenlandse dvd's, zodat hij ook recht had op vergoeding over buitenlandse dvd-verkopen, kwam op het moment dat hij de Duitse

'Batman The Dark Knight' in handen kreeg. Dit was in december 2010. Dit is toen, voor zover de heren Storm en Rietveldt zich kunnen herinneren, tevens aan Buma/Stemra gecommuniceerd. Het is in ieder geval tijdens de bespreking van 18 januari 2011 besproken, zo lichten zij toe.

160 Buma/Stemra merkt hierbij op dat het onjuist is dat de heer Rietveldt Buma/Stemra al in december 2010 heeft geïnformeerd over 'The Dark Knight' (Duitse versie). Pas eind 2011 wordt Buma/Stemra geconfronteerd met een buitenlandse dvd waar de spot op staat.

161 Buma/Stemra is voor wat betreft het buitenland van mening dat het niet aannemelijk is dat de spot, die in het Nederlands is, ook in het buitenland op grote aantallen dvd's is verschenen. Buma/Stemra geeft aan dat de NVPI haar heeft laten weten dat het opstartgedeelte van een dvd wordt "gelokaliseerd" (derhalve alleen voor de Nederlandse markt) en dat spots zoals de anti download spot zich in het opstartgedeelte bevinden[5].

162 Als voorbereiding op de geplande bespreking van 18 januari 2011 stuurt de heer Storm op **11 januari 2011** een overzicht van openstaande vragen en een nieuwe berekening van de vordering met betrekking tot de spot. In deze berekening wordt op basis van inwonersaantallen een extrapolatie gemaakt van aantallen verkochte dvd's in Nederland naar aantallen verkochte dvd's in West-Europa, resulterend in 3,1 miljard verkochte dvd's in de periode 2006 tot en met 2009. Afhankelijk van de vergoeding per dvd komt de berekening uit op een bedrag aan vergoeding voor de heer Rietveldt tussen de € 3,1 miljoen en € 9,3 miljoen.

163 Deze berekening is gemaakt op basis van de gevonden Duitse dvd van 'The Dark Knight' (zie alinea 159) en ervan uitgaande dat alle dvd's in West-Europa de spot bevatten, dit om het belang van het dossier aan te geven en "om een beweging bij Buma/Stemra los te maken", zo lichten de heren Rietveldt en Storm nader toe.

164 Op **12 januari 2011** laat Buma/Stemra per e-mail weten niet over de gegevens met betrekking tot aantallen dvd's te beschikken en geeft zij aan dat de bespreking op 18 januari 2011 naar haar mening is gepland om de voortgang te bespreken en informatie met elkaar te delen.

165 Op **13 januari 2011** stuurt de heer Storm nog een andere concept berekening naar Buma/Stemra, gebaseerd op negen dvd titels (als bewijsmateriaal) in het bezit van de heren Storm en Rietveldt. Uitgaande van wereldwijde verkoop (wederom om het belang van het dossier aan te geven en "om Buma/Stemra in beweging te krijgen", aldus de heren Rietveldt en Storm) volgt hieruit een vergoedingbedrag van € 1,2 miljoen voor de heer Rietveldt.

166 In de bespreking van **18 januari 2011** wordt gesproken over de (uitgangspunten van de) berekeningen en wordt afgesproken dat Buma/Stemra contact op gaat nemen met Filmwereld voor het aanleveren van gegevens. De heer Storm maakt een verslag van dit gesprek en stuurt dit per e-mail naar Buma/Stemra. Buma/Stemra reageert op dit verslag en merkt op dat een aantal zaken in dit verslag anders is geformuleerd dan volgens haar besproken. Buma/Stemra licht toe dat zij tijdens deze bespreking (wederom) uitlegt wat de tarieven zijn en hoe de vergoedingen worden berekend met als doel de hoge verwachtingen bij te stellen.

167 Op **28 januari 2011** laat Buma/Stemra weten een positief gesprek gehad te hebben met Filmwereld, waarin Filmwereld heeft toegezegd het één en ander na te gaan en hier op korte termijn op terug te komen.

168 Op **7 februari 2011** laat Buma/Stemra weten na overleg met de financieel directeur een voorschot (op ingediende commentaren) aan de heer Rietveldt te kunnen verstekken (zoals eerder verzocht door de heer Rietveldt) ad € 10.000. Buma/Stemra vermeldt hierbij dat de hoogte van dit bedrag niet is gebaseerd op feitelijke gegevens maar op het feit dan zij de heer Rietveldt alvast enigszins wil tegemoet komen in zijn onkosten. De heer Rietveldt laat weten het bedrag te laag te vinden, maar het voorschot toch graag te willen ontvangen. Dit bedrag is uitbetaald.

169 De heer Rietveldt doet vervolgens een dringend verzoek aan Buma/Stemra om op zeer korte termijn met aantallen te komen. Op **28 februari 2011** stelt de heer Storm per e-mail een deadline van tien dagen voor het opleveren van de gevraagde informatie.

[5] Verwezen wordt naar hoofdstuk 3 van dit rapport voor een toelichting ter zake.

170 Op **9 maart 2011** stuurt Buma/Stemra een brief aan Filmwereld waarin zij (zonder voorafgaand overleg hierover met de heren Rietveldt en Storm) aangeeft bereid te zijn achteraf toestemming te verlenen voor het gebruik van de spot tegen een schadevergoeding van € 66.960 en verzoekt Filmwereld hier binnen tien dagen op te reageren. Het genoemde bedrag is gebaseerd op een interne berekening voor gebruik op dvd's verkocht in Nederland in de jaren 2007 en 2008; Buma/Stemra is in deze berekening uitgegaan van de aanname dat de spot op alle in Nederland verkochte dvd's staat (hetgeen niet het geval is, zo voegt Buma/Stemra toe). Buma/Stemra informeert de heren Storm en Rietveldt op **10 maart 2011** per mail over de verstuurde brief aan Filmwereld en vraagt om voorbeelden van dvd's waarop de spot is verschenen ná 2008.

171 De heer Storm reageert op bovenstaande per brief d.d. **10 maart 2011**. Hij geeft hierin te kennen niet akkoord te gaan met een zogenoemde (schade) vergoeding van Filmwereld, maar een correcte afrekenstaat te willen ontvangen. Hij herhaalt de standpunten uit e-mail d.d. 28 februari 2011. Tevens voegt hij een lijst met in totaal 22 titels toe (waarbij één titel met release 2009 aangegeven en één met release 2010) van de dvd's waarop de spot is opgenomen.

172 Wij merken op dat de titel "Batman The Dark Night" (zie alinea 159) is opgenomen in deze lijst, echter in de lijst is niet aangegeven waar dvd's zijn gekocht (Nederland of buitenland).

173 Uit een interne e-mail blijkt dat op **11 maart 2011** de brief van de heer Storm is besproken door de betrokkenen binnen Buma/Stemra.

174 Er wordt een vervolgafspraak ingepland voor **23 maart 2011**.Tijdens deze bespreking "barstte de bom", aldus de heren Rietveldt en Storm. De heren Rietveldt en Storm noemen in dit kader de opmerking van een medewerker van Buma/Stemra*"Het boeit niemand dat in de USA een DVD met menukeuze Nederlands, de Anti Download spot bevat"*.

175 Op **24 maart 2011** stuurt de heer Storm een verslag van deze bespreking per mail aan Buma/Stemra. Buma/Stemra reageert hier dezelfde dag op en stelt niet inhoudelijk te zullen reageren op de mail omdat *"u ook nu weer alles uit zijn verband haalt, onjuist interpreteert, conclusies trekt die nergens op gebaseerd zijn en zaken onnodig in een conflict tracht te trekken."* Buma/Stemra voegt daaraan toe dat het doel altijd is geweest om de heer Rietveldt te helpen en dit wil zij nog steeds graag doen.

176 Na afloop van de bespreking van 23 maart 2011 hebben de heren Rietveldt en Storm een brief gericht aan de directeur van Buma/Stemra, de heer Van der Ree, afgegeven bij de receptie van Buma/Stemra waarin zij hun ongenoegen uiten over de gang van zaken. Zij hadden deze brief al opgesteld voorafgaand aan de bespreking omdat zij op basis van tussentijdse contacten weinig vertrouwen hadden in een goede afloop van deze bespreking, zo lichten zij desgevraagd toe.

177 In deze brief vragen de heren Storm en Rietveldt de heer Van der Ree om binnen 48 uur contact met hen op te nemen, zo niet dan stellen zij genoodzaakt te zijn gebruik te maken van de media en overige acties. De heren Rietveldt en Storm merken op nog geprobeerd te hebben de heer Van der Ree te bellen, maar geen reactie te hebben gekregen. Zij stellen overigens tot op heden nog geen reactie gehad te hebben op hun brief van 23 maart 2011.

178 Buma/Stemra merkt hierbij op dat de hiervoor genoemde brief aan de heer Van der Ree niet na het gesprek werd overhandigd, maar voorafgaand aan het gesprek aan de receptie. Buma/Stemra geeft aan geen reden te zien om te reageren op een brief als alles aan de orde komt tijdens een bespreking. De heer Van der Ree kan zich niet herinneren of hij naar aanleiding van deze brief is gebeld.

179 Op **25 maart 2011** ontvangt Buma/Stemra een brief van Filmwereld. Filmwereld schrijft hierin dat zij in de veronderstelling verkeert dat de rechten bij de bron zijn geregeld en geeft verder een aantal argumenten waarom zij het niet eens zijn met de door Buma/Stemra op 9 maart 2011 bij Filmwereld neergelegde claim. Desondanks geeft Filmwereld aan open te staan voor het aanbieden van een vergoeding die soortgelijk is aan muziekauteursrechten voor andere leaders zoals BREIN, te weten € 4.500 per jaar, hetgeen voor de jaren 2007 en 2008 dus neerkomt op een totaal van € 9.000. Buma/Stemra merkt hierbij op dat de € 9.000 voor 2007 en 2008 boven op het reeds in 2008 uitgekeerde bedrag van € 15.000 zal komen.

180 Op **31 maart 2011** meldt de heer Storm per brief aan Buma/Stemra dat *("omdat na vele jaren u en uw organisatie niet correct gehoor geeft aan de diverse verzoeken")* de zaak is overgedragen aan een advocaat.

5.3. Fase 3: april 2011 – 30 november 2011

181 Op **6 april 2011** ontvangt Buma/Stemra een brief van SOLV Advocaten waarin zij namens MBR Produkties Buma/Stemra sommeert om binnen 14 dagen opgave te doen en een overzicht te verstrekken (teneinde op basis hiervan met elkaar in overleg te kunnen treden) van:

"- Het aantal geperste DVD's en Blu-Ray's vanaf 2006, inclusief meertalige dragers met een taalkeuze voor het Nederlands al dan niet verkrijgbaar in het buitenland;
- De bioscoopvertoningen vanaf 2006;
- De televisie-uitzendingen vanaf 2006;
- De radio-uitzendingen vanaf 2006."

182 Op **7 april 2011** (voordat Buma/Stemra de brief van SOLV Advocaten d.d. 6 april 2011 heeft ontvangen, zo blijkt uit een e-mail van Buma/Stemra aan SOLV Advocaten) stuurt Buma/Stemra een brief aan de heer Rietveldt met als bijlage de brief van Filmwereld d.d. 25 maart 2011. In de brief van 7 april 2011 stelt Buma/Stemra reden te zien het voorstel van Filmwereld (een vergoeding van € 9.000 voor de jaren 2007 en 2008) te accepteren. Daarnaast geeft Buma/Stemra aan dat Filmwereld heeft voorgesteld een gesprek te plannen waarin het de heren Rietveldt en Storm vrij staat om met een tegenvoorstel te komen. Tenslotte biedt Buma/Stemra de mogelijkheid de rechten met betrekking tot het onderhavige werk terug te geven aan de heer Rietveldt opdat de heer Rietveldt zelf een procedure kan starten tegen Filmwereld.

183 In een brief d.d. **29 april 2011** geeft SOLV Advocaten te kennen dat de in de brief van 6 april 2011 gestelde termijn van 14 dagen inmiddels is verstreken en verzoekt Buma/Stemra andermaal opgave te doen van de gevraagde gegevens (uiterlijk 6 mei 2011 om 14.00 uur).

184 Op **6 mei 2011** reageert Buma/Stemra per brief op het verzoek van SOLV Advocaten. In deze brief geeft Buma/Stemra een overzicht van aantallen, jaarlijks in Nederland verkochte dvd's en Blu-rays vanaf 2006. Tevens licht Buma/Stemra toe dat de muziek van de heer Rietveldt niet op de cuesheets van filmproducenten is opgenomen, het voor Stemra dan ook niet na te gaan is op hoeveel dvd's de spot daadwerkelijk is vastgelegd en dat ook Filmwereld aangeeft niet over deze gegevens te beschikken. Ten aanzien van bioscoopvertoningen wordt, onder verwijzing naar het repartitiereglement, vermeld dat Buma vooralsnog niet uitkeert op producties die voorafgaand aan de film worden vertoond. Tenslotte stelt Buma/Stemra dat er vooralsnog geen enkele aanwijzing is om aan te nemen dat de spot op tv of radio is uitgezonden.

185 De heren Storm en Rietveldt merken hierbij op dat reeds op 23 juni 2009 een afrekening ad € 454 is ontvangen inzake het gebruik van de spot op TV (zie ook alinea 141).

186 Na brief d.d. 6 mei 2011 is er gedurende ruim twee maanden geen (inhoudelijk) contact, totdat Buma/Stemra op **14 juli 2011** een brief ontvangt van Leijnse Artz Advocaten, dat de zaak heeft overgenomen van SOLV Advocaten.

187 Leijnse Artz Advocaten stelt dat in de brief d.d. 6 mei 2011 de gevraagde gegevens niet, althans zeer onvolledig zijn weergegeven en verzoekt nogmaals binnen 14 dagen de gevraagde gegevens (zie alinea 181) op te vragen bij de relevante partijen. Ter illustratie wordt een lijst met 44 filmtitels toegevoegd waarvan de heer Rietveldt heeft geconstateerd dat de spot daarop staat. Wij merken op dat op deze lijst niet is aangegeven in welk land de dvd is gekocht.

188 Na een herinnering van Leijnse Artz Advocaten d.d. **1 augustus 2011**, reageert Buma/Stemra op **12 augustus 2011** per brief (Buma/Stemra merkt hierbij op dat zij Leijnse Artz Advocaten op 5 augustus 2011 heeft laten weten dat zij de brief d.d. 14 juli 2011 bij terugkomst van vakantie aantrof en heeft aangegeven op korte termijn met een reactie te komen) op het verzoek zoals genoemd in alinea 187 en merkt daarin onder andere op dat Buma/Stemra op 22 december 2008 een brief (zie alinea 134) heeft gestuurd aan de heer Rietveldt met het besluit om het gebruik van de spot op dvd af te rekenen in de vorm van een schikking. Tevens licht zij, onder verwijzing naar de eerdere brief d.d. 6 mei 2011, nader toe waarom zij niet over de gevraagde gegevens beschikt.

189 Op **9 september 2011** laat de heer Storm Buma/Stemra weten het vermoeden te hebben "voor het lapje gehouden te worden." De betreffende brief van 22 december 2008 is niet terug te vinden bij de heer Rietveldt, terwijl bij hem alles bewaard wordt, aldus de heer Storm. Buma/Stemra reageert hierop door uit te leggen hoe het voorschot/de schikking eind 2008 en begin 2009 (administratief) is verwerkt.

190 Op **12 september 2011** volgt een reactie per brief van Leijnse Artz Advocaten op de brief van Buma/Stemra d.d. 12 augustus 2011. In de brief d.d. 12 september 2011 vat Leijnse Artz Advocaten de situatie samen en vraagt Buma/Stemra om uiterlijk 20 september 2011 aan te geven op welke wijze en binnen welke termijn de zaak verder wordt opgepakt.

191 Buma/Stemra reageert op **12 oktober 2011** per mail en stelt hierin voor een bespreking te plannen tussen Buma/Stemra, de heer Rietveldt en Filmwereld.

192 Op **20 oktober 2011** laat Leijnse Artz Advocaten per mail weten bereid te zijn tot een gesprek, vooralsnog alleen met Buma/Stemra. Zij voegt daarbij, als basis voor het gesprek, een berekening toe, gebaseerd op een lijst van 65 titels en een brief van Technicolor (producent) aan de heer Rietveldt d.d. 14 september 2011, waarin Technicolor (naar aanleiding van een verzoek van de heer Rietveldt) aangeeft geen gegevens over aantallen geproduceerde dvd's te verstrekken aan de heer Rietveldt direct, maar deze op verzoek wel aan Stemra zal verstrekken.

193 Buma/Stemra merkt hierbij op dat Technicolor geen producent is in de zin van een contractant van Buma/Stemra, maar een facilitair bedrijf met een dvd-fabriek in Polen.

194 De berekening zoals toegestuurd door Leijnse Artz leidt, op basis van de 65 titels, tot een berekende vergoeding van tussen € 3,5 miljoen en € 10,2 miljoen per jaar (afhankelijk van de vergoeding per dvd) voor gebruik in West-Europa. In de lijst van 65 titels wordt niet aangegeven in welk land de dvd is gekocht.

195 Op **8 november 2011** doet Buma/Stemra een voorstel voor een bespreking op 22 november 2011. Leijnse Artz Advocaten merkt daarbij op er op te staan dat tenminste iemand van de directie bij dit gesprek aanwezig is en vraagt Buma/Stemra dit, evenals de te bespreken onderwerpen, te bevestigen. De te bespreken onderwerpen worden door Buma/Stemra bevestigd op 11 november 2011. Op het verzoek van de aanwezigheid van een directielid wordt niet ingegaan.

196 Buma/Stemra voegt hieraan toe (zoals ook blijkt uit e-mail correspondentie d.d. 21 en 22 november 2011):

"[PwC: Advocaat van Leijnse Artz Advocaten] *eist op het laatste moment dat wij bij haar op kantoor moeten komen voor de bespreking met een directielid. Daarvoor was afgesproken dat de bespreking in Hoofddorp zou zijn. Wij laten weten dat dit niet mogelijk is, gezien de agenda's van de betrokken personen dit niet toelaten en geven aan dat de bespreking helaas dan niet door kan gaan. Adam stemt toch in met een bespreking en komt naar Hoofddorp.* [PwC: Advocaat van Leijnse Artz Advocaten] *weet dan niemand van de directie aanwezig zal zijn."*

197 Bij de bespreking van **22 november 2011** is geen directielid aanwezig. Van betrokkenen begrijpen wij dat tijdens deze bespreking, naast de lijst/berekening van 65 titels, onder andere twee voorbeeldberekeningen opgesteld door Buma/Stemra, zijn besproken (één voor de film "Zwartboek" en één voor de film "Alles is liefde").

198 De heer Storm merkt hierbij op dat "Zwartboek" een berekening gaf van € 13,31[6], waarbij Buma/Stemra opmerkte er zeker van te zijn dat zij hiervan de goede gegevens hadden, aldus de heer Storm. Afgesproken wordt dat (nogmaals) bij de producenten en zusterorganisaties nagegaan wordt om hoeveel exemplaren het nu gaat.

199 De bespreking van 22 november 2011 is, zonder toestemming vooraf, opgenomen door de heer Storm. Na afloop van het gesprek confronteert Buma/Stemra de heer Storm met het ongevraagd opnemen van het gesprek en geeft aan er geen probleem mee te hebben dat het gesprek is opgenomen, maar het wel op prijs zou hebben gesteld als dit vooraf zou zijn afgestemd.

[6] In bijlage 6 zijn de berekeningen opgenomen zoals ontvangen van Buma/Stemra.

200 De heer Storm merkt op dat hij een verzoek heeft gedaan in Polen, waarbij hij heeft gevraagd voor een beperkt aantal titels na te gaan of de spot hierop stond. Dit bleek voor 2,5 miljoen exemplaren het geval te zijn, aldus de heer Storm. Op het ontvangen overzicht van het Ministerie van Cultuur in Polen zijn aantallen (in totaal 2,5 miljoen) geproduceerde dvd's voor *"the entities mentioned"* in de periode 2007-2011 weergeven. Uit de ontvangen opgave is niet af te leiden of de spot op alle geproduceerde dvd's staat.

201 Op **23 november 2011** heeft de heer Storm een fabriek bezocht in het buitenland waar in 2007 en 2008 in totaal 430 miljoen dvd's zijn gemaakt, aldus de heer Storm. Iemand bij deze fabriek (die niet wil dat zijn naam wordt genoemd, omdat hij dit eigenlijk niet mocht doen) heeft een steekproef genomen van 10 dvd's uit 2007 en 10 dvd's uit 2008. Op alle dvd's bleek de spot te staan, aldus de heer Storm.

202 De heer Rietveldt geeft aan dat hij geen goed gevoel had over de bespreking van 22 november 2011 en heeft de volgende dag Buma/Stemra gebeld om dit kenbaar te maken en een afspraak te maken met de directeur van Buma/Stemra om dit te bespreken.

203 De afspraak wordt ingepland voor 29 november 2011. Echter aan het einde van de dag op **28 november 2011** wordt de afspraak door Buma/Stemra afgezegd. De heer Van der Ree is verhinderd en in verband met de drukte in de maand december wordt voorgesteld de afspraak te verschuiven naar eind januari 2012.

204 De heren Rietveldt en Storm hebben daarop aangegeven dat dit voor hen niet acceptabel was en dat zij zo snel mogelijk met de heer Van der Ree wilden spreken, ook gezien de verjaringstermijn. Eerder dan 6 januari 2012 bleek echter geen optie vanuit Buma/Stemra, zo begrijpen wij van de heer Rietveldt.

205 Op **29 november 2011** stuurt de heer Rietveldt een mail aan Buma/Stemra, waarin hij aangeeft: "*Ik verwacht woensdag 30-11-2011 vóór 12.00 uur een getekend financieel voorstel (door directie) op basis van de door mij aangegeven aantallen, met een goede onderbouwing*." Hij merkt tevens op dat hij een contract heeft getekend met een TV programma en "[…] *los dit op anders zal deze mail geschiedenis gaan schrijven."*

206 Buma/Stemra merkt op dat tijdens de bespreking van 22 november 2011 is afgesproken dat Buma/Stemra een aantal acties zal nemen en de resultaten drie weken later (half december) zal terugkoppelen[7]. De heer Rietveldt heeft dit niet afgewacht.

207 De heer Rietveldt merkt op dat hij op 29 november 2011 ('s middags en 's avonds) en 30 november ('s ochtends) 2011 diverse keren een medewerker van Buma/Stemra heeft gebeld, maar telkens de voicemail kreeg en geen telefonisch contact kon krijgen. Buma/Stemra stelt dat deze opmerking van de heer Rietveldt onjuist is en verwijst hierbij naar de e-mailcorrespondentie tussen Buma/Stemra en de heer Rietveldt d.d. 28 en 29 november 2011. Tussen het sturen van deze e-mails heeft de betreffende medewerker van Buma/Stemra telefonisch contact gehad met de heer Rietveldt, aldus Buma/Stemra.

208 Op **30 november 2011** hebben de heren Rietveldt en Storm een afspraak met PowNews om de zaak door te spreken en is vervolgens gebeld met de heer Gerrits om te zien of het eerder door de heer Gerrits gedane aanbod (zie verder hoofdstuk 6) nog stond en is het item dezelfde dag uitgezonden.

5.4. Redenen voor niet-reguliere incasso en repartitie

209 Uit de analyse in de voorgaande hoofdstukken blijkt dat vanwege een aantal redenen geen sprake was van reguliere incasso en repartitie. Deze redenen kunnen als volgt worden samengevat:

- De spot is aan de leden van Filmwereld (producenten) ter beschikking gesteld zonder dat daarbij is aangegeven dat sprake was van een auteursrechtelijk beschermd werk;
- Ondanks het feit dat de spot is gericht op de Nederlandse markt, zou de omvang van het aantal dvd's waarop de spot is geplaatst mogelijk aanzienlijk kunnen zijn, afhankelijk van de door producenten gekozen structuur voor het maken van dvd's (één versie voor een grotere of een beperktere markt);

[7] In de transcriptie van het gesprek van 22 november 2011 zoals ontvangen van de heren Rietveldt en Storm is de afspraak dat Buma/Stemra een aantal acties zal nemen eveneens vermeld, echter de door Buma/Stermra genoemde termijn van drie weken is hierin niet vermeld.

- Door de producenten werd geen melding gemaakt van het gebruik van de spot op de door hen aangeleverde cuesheets;

- Buma/Stemra heeft niet op andere wijze informatie opgevraagd c.q. op laten vragen door haar zusterorganisaties inzake verkochte aantallen dvd's met de spot. Buma/Stemra merkt hierbij op dat tijdens de laatste bespreking van 22 november 2011 wordt afgesproken dat Buma/Stemra navraag zal doen bij haar zusterorganisaties;

- Zowel Buma/Stemra als Rietveldt hebben, bij gebrek aan werkelijke gegevens, schattingen gemaakt van aantallen dvd's waarop de spot is opgenomen. Als gevolg van verschillende veronderstellingen liepen deze schattingen ver uit elkaar. Partijen zijn gedurende de onderzochte periode niet of nauwelijks in staat gebleken tot meer gelijkluidende veronderstellingen te komen, waardoor door beide partijen genoemde bedragen niet nader tot elkaar kwamen.

6. Rol van de heer Gerrits

6.1. Achtergrondonderzoek

210 Uit het achtergrondonderzoek naar de heer Gerrits komen de volgende bevindingen naar voren:

- Op het huidig en voormalig woonadres van de heer Gerrits staan geen ondernemingen ingeschreven (bron: Kamer van Koophandel);

- Bestuurfuncties (niet anders dan vermeld in het jaarverslag Buma/Stemra 2010) (bron: Kamer van Koophandel):

  – DGA High Fashion Music B.V. (via Day One B.V) (1995-heden);
  – Bestuurslid Stichting Stemra (07/05/2010 tot 07/12/2011);
  – Bestuurslid Stichting Buma/Stemra Aandelenfonds (07/05/2010 tot 07/12/2011);
  – Bestuurslid Stichting Buma/Stemra Obligatiefonds (07/05/2010 tot 07/12/2011);
  – Bestuurslid Nederlandse Muziek Uitgevers Vereniging (01/01/2010 tot 16/05/2011).

- Concernrelaties High Fashion Music B.V. (bron: Kamer van Koophandel):

  – Day One B.V.;
  – High Fashion International B.V.;
  – Zonnelaan B.V.;
  – Zilvervloot B.V.;
  – Altra Moda Music B.V.

- Voormalige functies (bron: Linked In):

  – Publisher at Nanada Music B.V.(1989-1993);
  – P.M. at Strengholt Music Group/Warner Basart (1989).

6.2. Betrokkenheid bij afhandeling klacht Rietveldt door Buma/Stemra

211 Uit de ontvangen documentatie blijkt op geen enkele manier dat de heer Gerrits betrokken is geweest bij de afhandeling van de klacht van de heer Rietveldt door Buma/Stemra. Betrokkenen bij Buma/Stemra bevestigen dit.

6.3. Contacten met Rietveldt/Storm

212 Uit ontvangen stukken blijken de volgende (schriftelijke) contacten tussen de heer Gerrits en de heren Rietveldt/Storm:

- Enkele e-mailberichten d.d. **26 en 27 mei 2011**, waarin wordt verwezen naar een telefoongesprek tussen de heer Storm en de heer Gerrits, waarin de heer Storm informatie en berekeningen toestuurt aan de heer Gerrits en er contact is over mogelijke telefonische afstemming over de toegezonden informatie op 27 mei 2011 (maar partijen spreken elkaar dan niet, zo blijkt uit hiervoor genoemde brief van Leijnze Artz Advocaten);
- Een e-mail van de heer Gerrits aan de heer Storm d.d. **14 juli 2011** waarin de heer Gerrits opmerkt dat dit dossier aan zijn aandacht was ontsnapt en dat hij van de heer Storm graag nog verneemt of hij de uitgavenrechten van het werk kan verkrijgen.
- Ook op **14 juli 2011** liet de heer Storm weten dat er nog geen besluit genomen was over het al dan niet aanstellen van een uitgever.

213 In bijlage 1 (chronologisch overzicht opgesteld door PwC), zijn deze contactmomenten weergegeven in geel.

214 In het gespreksverslag van het gesprek dat de heer Gerrits op 16 december 2011 met het CvTA heeft gevoerd, is tevens opgenomen:

" Men [PwC: de heren Rietveldt/Storm] *heeft eerst twee andere uitgevers benaderd (een ervan was Strengholt), maar zij zagen geen mogelijkheden de heer Rietveldt te assisteren, danwel hadden geen interesse (Nanada)."*

215 De heer Rietveldt merkt naar aanleiding van bovenstaande op een e-mail van Strengholt te hebben ontvangen (d.d. 28 november 2011) waarin men aangeeft graag de uitgever te willen worden (via Independent) van het hele repertoire van Melchior Rietveldt.

216 Wij merken hierbij op dat zowel Stengholt als Nanada voormalig werkgevers zijn van de heer Gerrits. De heer Gerrits kwalificeert dit als 'toeval', hetgeen gezien de lange tijd die is verstreken tussen het dienstverband van de heer Gerrits bij deze uitgevers (in de periode 1989 – 1993, zie bevindingen achtergrondonderzoek in alinea 210) en het contact in 2011 aannemelijk voorkomt.

217 In de brief van M. Leopold (advocaat van de heer Gerrits) aan het CvTA d.d. 14 december 2011 inzake "Onderzoek CvT / de heer Jochem Gerrits, ex bestuurslid Buma Stemra" is het volgende opgenomen:

" Als Bijlage III wordt hierbij een verklaring van de heer Marcel Visser [PwC: degene die beide partijen met elkaar in contact heeft gebracht] *overgelegd omtrent de feiten rondom de eerste contacten tussen Gerrits en Storm. Duidelijk blijkt hieruit dat Gerrits zich in deze strikt heeft opgesteld als muziekuitgever en hij ook alleen als zodanig door Rietveldt c.q. Storm werd benaderd."*

218 Wij merken op dat in deze brief wordt opgemerkt dat eerst een andere muziekuitgever is benaderd (Eelko van Kooten van Red Bullet). De heer Leopold licht toe dat Red Bullet en Nanada op hetzelfde adres zijn gevestigd en dezelfde bestuurders/aandeelhouder hebben, hetgeen ook blijkt uit uittreksels van de Kamer van Koophandel. Veel mensen halen de namen in de praktijk door elkaar, aldus de heer Leopold: *"Feitelijk is Red Bullet het productiebedrijf en Nanada de muziekuitgeverij. Marcel Visser bedoelde dus Nanada toen hij zei Red Bullet."*

219 De heren Rietveldt en Storm benadrukken dat zij geen contact hebben gehad of gezocht met één van beide partijen.

220 De heren Rietveldt en Storm hebben de heer Gerrits aangesproken in zijn rol als bestuurder van Buma/Stemra ("help mij"). "En dan moet je niet als uitgever gaan praten", zo merken de heren Rietveldt en Storm op tijdens het interview met PwC d.d. 13 februari 2012.

221 Wij merken op dat op basis van ontvangen informatie van beide partijen niet éénduidig is gebleken door wie het eerste contact tot stand is gebracht.

222 In het door de heren Rietveldt en Storm ondertekende gespreksverslag van het interview met PwC d.d. 13 februari 2012 is opgenomen:

"De heren Rietveldt en Storm hebben de heer Gerrits benaderd in zijn rol als bestuurder van Buma/Stemra ("help mij") en dan moet je niet als uitgever gaan praten, zo merken de heren op."

223 In reactie op het voorgelegde concept rapport d.d. 19 april 2012 merken de heren Rietveldt en Storm op dat hetgeen gesteld in alinea 220 onjuist is en voegen hieraan toe:

"De heren Rietveldt en Storm hebben naar aanleiding van een achtergelaten voicemail, "Graag terugbellen naar Jochem Gerrits met telefoonnummer …. " [telefoonnummer door PwC weggelaten in dit citaat]*, en op basis hiervan, heeft dhr. Storm contact opgenomen met het betreffende telefoonnummer, waarna de e-mail wisseling plaats heeft gevonden."*

224 In de brief van M. Leopold (advocaat van de heer Gerrits) aan CvTA d.d. 14 december 2011 inzake "Onderzoek CvT / de heer Jochem Gerrits, ex bestuurslid Buma Stemra" staat over het eerste contact tussen partijen onder ander het volgende:

"Of Gerrits uiteindelijk Rietveldt c.q. Storm heeft gebeld of werd gebeld weet Gerrits niet meer en doet zijns innziens overigens ook niet ter zake."

6.4. Voorgestelde wijze van betrokkenheid van de heer Gerrits bij incasso en repartitie

225 Uit de transcriptie van het volledige telefoongesprek tussen de heer Storm en de heer Gerrits op 30 november 2011 blijkt dat de heer Gerrits aan de heer Storm voorstelt uitgever te worden van het muziekwerk van Rietveldt zoals gemaakt ten behoeve van de spot.

226 De heer Gerrits geeft aan zich alsdan te zullen inspannen voor incasso door in contact te treden met producenten die de spot hebben gebruikt en te proberen met hen tot overeenstemming te komen over vergoedingen.

227 De heer Gerrits geeft aan dat daarbij een vergoeding van 33% van de totaal te incasseren vergoedingen past.

228 Deze vergoeding is conform de verdeelsleutel zoals opgenomen in aanhangsel III bij het repartitiereglement van de Stichting Stemra, zoals beschreven in paragraaf 2.3.3:

"[..]
componist 33.33%
tekstdichter 33.33%
uitgever 33.34%"

229 Buma/Stemra merkt hierbij op dat de heer Gerrits zelfs een te laag percentage doorgeeft. De spot van de heer Rietveldt is een instrumentaal werk en op grond van het repartitieregelement ontvang een uitgever van een instrumentaal werk 50%, zo licht Buma/Stemra verder toe.

230 Een uitgever heeft twee hoofdtaken, zo licht de heer Gerrits toe tijdens het interview met PwC:

- Exploitatie van werken (werken 'aanjagen/promoten');
- Administratieve afhandeling (zorgdragen voor een goede afwikkeling van rechten/gelden).

231 Het is de rol van een uitgeverij om werken die bij haar zijn ondergebracht te 'promoten'. Daarnaast is het de rol van een uitgever om achter auteursrechtvergoedingen 'aan te jagen', tot overeenstemming te komen met de betreffende producent en vervolgens deze overeenstemming bij Buma/Stemra (of een vergelijkbare organisatie in het buitenland) te melden, zodat zij tot incasso kan overgaan, zo begrijpen wij van de heer Gerrits.

232 De heer Gerrits geeft tevens aan dat het regelmatig voorkomt dat een uitgever niet op alle werken van een auteur rechthebbende is. Dit kan verschillende redenen hebben:

233 Het staat een auteur vrij om al dan niet een overeenkomst met een uitgever af te sluiten. Een overeenkomst met een uitgever kan betrekking hebben op één werk of gelden voor alle (toekomstige) werken (een zogenaamde 'exclusieve overeenkomst').

234 Een auteur kan voor een bepaalde periode (bijvoorbeeld vijf jaar) een exclusieve overeenkomst afsluiten met een uitgever en vervolgens 'overstappen' naar een andere uitgever. Doorgaans kan hij dan alleen de niet eerder overgedragen werken aan de nieuwe uitgever overdragen, met als gevolg dat de rechten (werken) van één auteur bij verschillende uitgevers zijn ondergebracht.

235 Daarnaast kan een auteur ervoor kiezen zijn werken bij verschillende uitgevers onder te brengen, bijvoorbeeld afhankelijk van de specifieke expertise van de betreffende uitgever op een bepaald terrein of in een bepaalde

markt. Een dergelijk specifiek expertisegebied kan commercieel van aard zijn, maar kan bijvoorbeeld ook juridische kennis in een bepaalde markt behelsen.

236 Opgemerkt dient te worden dat uit een van Buma/Stemra ontvangen overzicht van alle bij haar aangemelde werken van de heer Rietveldt blijkt dat de heer Rietveldt zijn werken heeft ondergebracht bij diverse uitgevers, en in diverse gevallen ook zelf – middels zijn onderneming MBR Music - als uitgever optreedt.

237 De heer Gerrits gaf tijdens het met hem gehouden interview aan dat het in zijn onderneming ongeveer eens per anderhalf jaar voorkomt dat een werk bij zijn uitgeverij wordt ondergebracht, met het uitsluitende doel incasso van openstaande claims te bevorderen.

7. Algemene informatie inzake klachtenafhandeling

7.1. Werkwijze

238 De werkwijze met betrekking tot klantenafhandeling kan als volgt worden samengevat, zo begrijpen wij uit ontvangen documenten en op basis van gesprekken met betrokkenen bij Buma/Stemra.

- **Indienen klacht door rechthebbenden**

239 Buma/Stemra werkt met standaard klachtenformulieren (digitaal of handmatig in te vullen) waarmee rechthebbenden hun reactie kunnen geven op de door Buma/Stemra verstuurde afrekenoverzichten. Op dit formulier wordt aangegeven welke informatie nodig is om een reactie/klacht in behandeling te kunnen nemen.

- **Ontvangst klacht door Buma/Stemra**

240 Zodra een klacht wordt ontvangen, wordt deze ingevoerd in het klachtenregistratiesysteem van Buma/Stemra en wordt een ontvangstbevestiging gestuurd naar de indiener van de klacht.

- **Registreren klacht door medewerkers eerste lijn**

241 Het zogenaamde “registreren” van een klacht vindt plaats door medewerkers eerste lijn van de afdeling Member Services. Hierbij wordt de klacht en de ontvangen informatie beoordeeld en wordt vastgesteld of er voldoende informatie aanwezig is om de klacht in behandeling te nemen.

- **Completeren klacht door medewerkers eerste lijn**

242 Indien (nog) niet voldoende informatie beschikbaar is om de klacht in behandeling te nemen, wordt door medewerkers eerste lijn aanvullende informatie (intern) opgezocht dan wel opgevraagd bij de rechthebbende.

- **Inhoudelijke behandeling door medewerkers tweede lijn**

243 Zodra alle informatie beschikbaar is om een klacht in behandeling te nemen wordt de klacht inhoudelijk beoordeeld en behandeld door medewerkers tweede lijn. De wijze van behandeling en afwikkeling is sterk afhankelijk van de aard van de klacht.

244 Sinds januari 2012 heeft Buma/Stemra een zogenoemd “escalatieteam” ingesteld, zo informeert Buma/Stemra ons. Doel van het escalatieteam is te komen tot een transparante structuur in de klachtafhandeling en het in een vroeg stadium identificeren en oplossen van eventuele pijnpunten in een dossier. Het team denkt mee en biedt ondersteuning indien er voor een klacht een oplossing wordt gevraagd die de verantwoordelijkheid van de commentarenafdeling overstijgt. Dit kan te maken hebben met het overschrijden van gemiddelde doorlooptijden, de specifieke kennis die nodig is voor de behandeling van een klacht etc. De manager Service Rechthebbenden houdt overzicht op de commentaren en brengt dergelijke klachten in het team aan de orde. Het team bestaat verder onder andere uit een lid van de Directie, medewerkers van de afdeling Service Rechthebbenden, Commentaren, Buitenland en Copyright. Daar waar nodig wordt ad hoc expertise van een andere afdeling ingeroepen.

- **Administratieve afhandeling van de klacht door medewerkers eerste lijn**

245 Nadat de klacht inhoudelijk is behandeld en is opgelost door medewerkers van de tweede lijn, vindt de administratieve afhandeling (“closen”) van de klacht weer plaats door medewerkers van de eerste lijn.

7.1.1. *Procedure indien rechthebbende niet tevreden is met klachtenafhandeling*

246 Sinds 2006 kunnen leden en aangeslotenen van Buma/Stemra een beroep doen op een geschillenregeling. Een speciale geschillencommissie beslist dan over de klacht op basis van het Reglement Geschillencommissie Buma/Stemra.

247 In het Reglement Geschillencommissie is onder andere opgenomen:

"De geschillencommissie zal besluiten om een geschil waarmee een belang gemoeid is dat naar haar oordeel een bedrag van € 100.000 te boven gaat niet ontvankelijk verklaren en partijen naar de gewone burgerlijke rechter te verwijzen" (artikel 2.5 Reglement Geschillencommissie Buma/Stemra).

248 Voor zover bekend is de claim van de heer Rietveldt niet voorgelegd aan de Geschillencommissie.

7.2. Klachtenregistratiesysteem

249 Klachten worden geregistreerd in het klachtenregistratiesysteem waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen "cases" en "service calls". Een case betreft de overkoepelende klacht (een klacht wordt binnen Buma/Stemra overigens in het algemeen als "commentaar" aangeduid). Aan een case kunnen meer service calls worden gekoppeld aangezien voor ieder werk een aparte call wordt aangemaakt.

250 In het klachtenregistratiesysteem wordt de informatie met betrekking tot de klacht opgenomen in "messages" en "documents". Documents kunnen zowel aan een case als aan een call gekoppeld worden en bestaan uit mailcorrespondentie, verstuurde/ontvangen brieven en overige voor de afhandeling van de klacht relevante documenten. Messages bevatten interne vastleggingen ten aanzien van de afhandeling van de klacht.

251 Wanneer een klacht is afgewikkeld wordt de status van de case (en bijbehorende call) aangepast van "in progress" naar "closed".

7.3. Aantallen klachten en doorlooptijden

252 Buma/Stemra informeert ons dat het aantal klachten per jaar circa 14.000 tot 15.000 calls (titels/werken) bedraagt. Dit betreft ongeveer 1% van het totaal van afgerekende werken, zo begrijpen wij. Circa 20 medewerkers (15 FTE) zijn binnen Buma/Stemra bezig met klachtafhandeling (eerste en tweede lijn samen).

253 Maandelijks wordt gerapporteerd over klachten in de Rapportage "Day5 Rapportage Commentaren". In de Day5 Rapportage Commentaren van de maand januari 2012 zijn de in deze paragraaf gepresenteerde cijfers opgenomen, die inzicht geven in de aantallen en ouderdom van openstaande klachten, de doorlooptijden en de opgeloste klachten.

254 Vergelijkende cijfers over voorgaande jaren hebben wij niet ontvangen. Voor 2011 werd op een andere manier over klachten gerapporteerd waardoor cijfers niet met elkaar te vergelijken zijn, zo werd ons door Buma/Stemra medegedeeld.

255 Buma/Stemra licht toe dat intern, al voorafgaand aan dit onderzoek, mogelijkheden zijn gesignaleerd voor verbetering van de klachtenafhandeling en dat in 2011 een traject is gestart om het proces te optimaliseren, waarbij aspecten als transparantie (onder ander 'portal' waarbij status van klacht kan worden gevolgd door indiener van de klacht), 'case ownership', dagelijkse rapportages en meer klantcontact zijn benoemd en opgepakt.

256 Vanaf 1 januari 2012 zijn ook de eerste lijn en tweede lijn medewerkers samengevoegd tot één afdeling, teneinde een snellere afhandeling van klachten te bewerkstelligen, zo informeert Buma/Stemra ons.

7.3.1. Aantal ingediende klachten

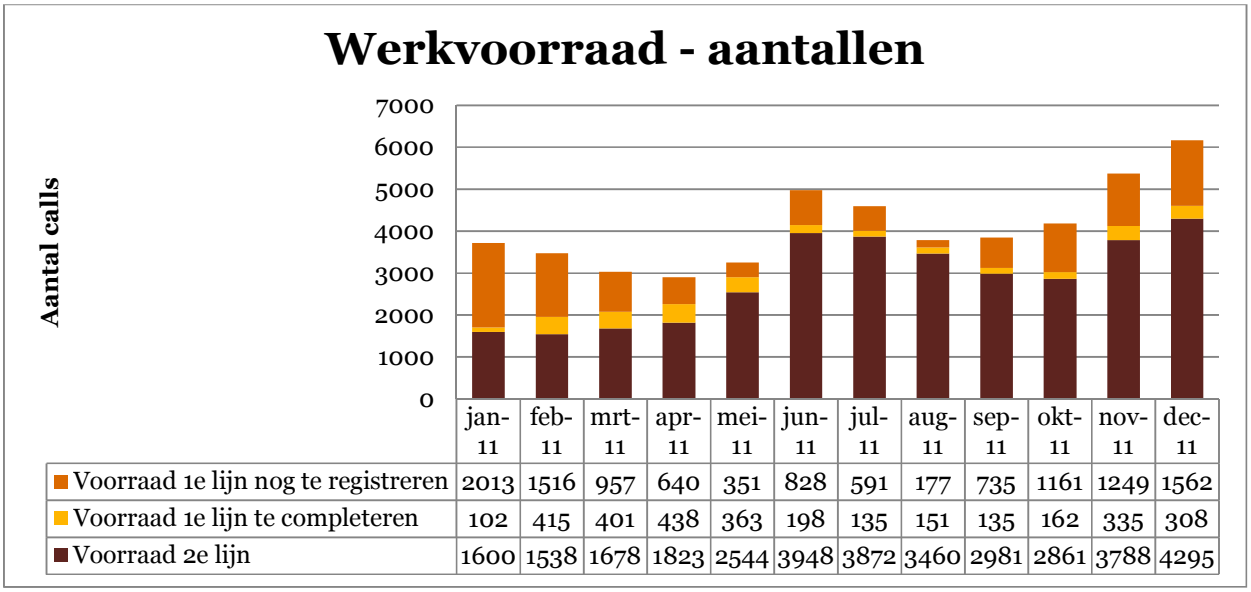
257 In 2011 zijn in totaal **13.637 nieuwe calls** ingevoerd in het klachtenregistratiesysteem. Daarbij dienden in 2011 gemiddeld **106 unieke rechthebbenden** per maand minimaal één call in.

7.3.2. Openstaande klachten (aantallen en ouderdom)

258 In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van aantallen openstaande calls, uitgesplitst naar:

- Werkvoorraad eerste lijn nog te registeren**;**
- Werkvoorraad eerste lijn te completeren;
- Werkvoorraad tweede lijn.

259 Voor een omschrijving van de verschillende categorieën verwijzen wij naar de beschreven werkwijze in paragraaf 7.1 .



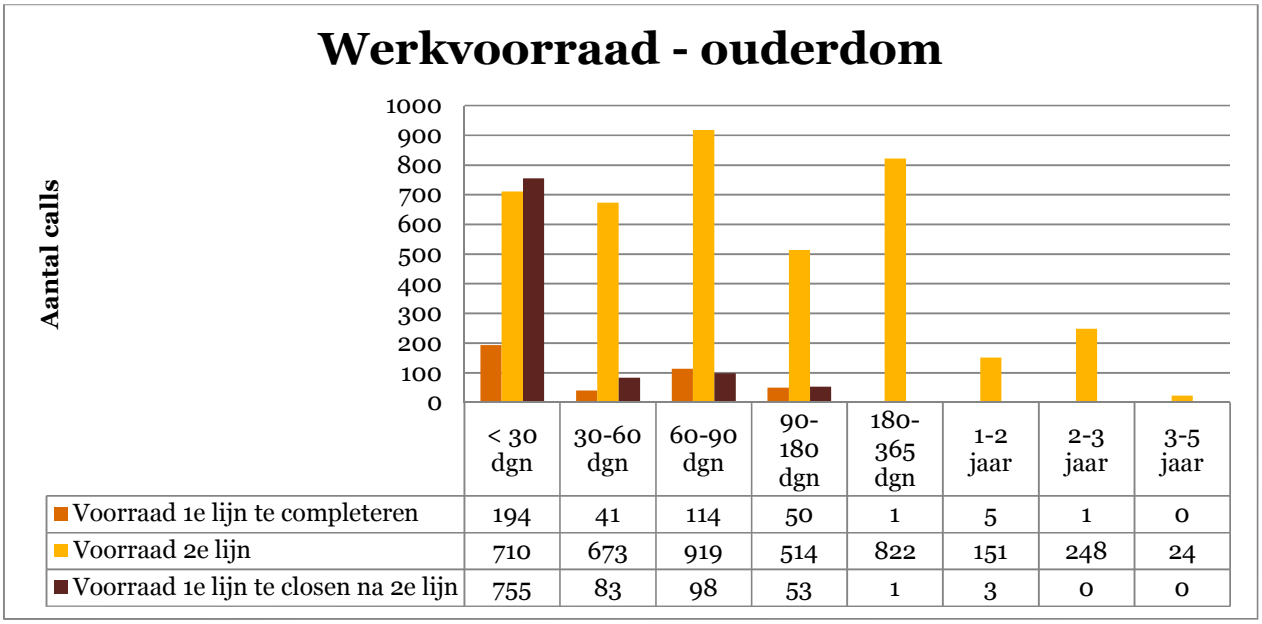
	jan-11	feb-11	mrt-11	apr-11	mei-11	jun-11	jul-11	aug-11	sep-11	okt-11	nov-11	dec-11
Voorraad 1e lijn nog te registreren	2013	1516	957	640	351	828	591	177	735	1161	1249	1562
Voorraad 1e lijn te completeren	102	415	401	438	363	198	135	151	135	162	335	308
Voorraad 2e lijn	1600	1538	1678	1823	2544	3948	3872	3460	2981	2861	3788	4295

260 Het aantal openstaande calls is vanaf oktober sterk opgelopen. Dit kan worden verklaard doordat de grootste repartitie van Buma/Stemra wordt uitgevoerd in oktober, zo begrijpen wij. Ook het relatief hoge aantal openstaande calls in juni en juli is het gevolg van een grote repartitie in die maand in combinatie met een lagere bezetting in de vakantieperiode, aldus Buma/Stemra.

261 Met betrekking tot de ouderdom van de openstaande calls wordt in onderstaande tabel een overzicht gegeven, waarbij een uitsplitsing is gemaakt naar:

- Werkvoorraad eerste lijn nog te completeren**;**
- Werkvoorraad tweede lijn;
- Werkvoorraad eerste lijn te closen na tweede lijn.

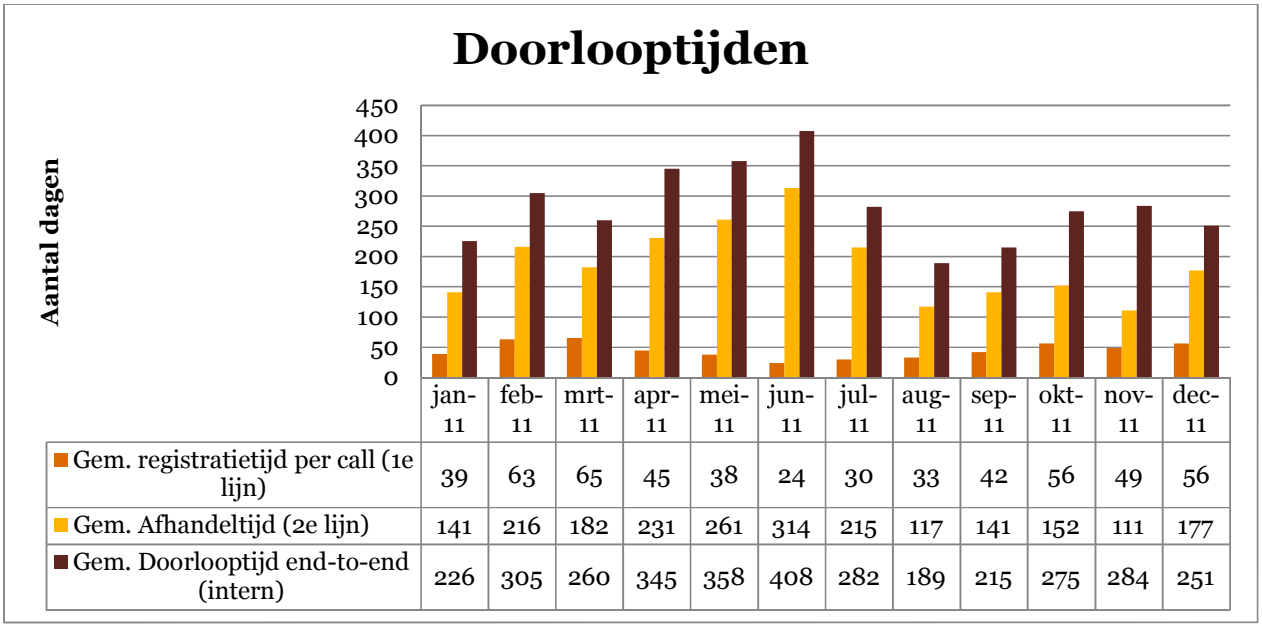
262 Voor een omschrijving van de verschillende categorieën verwijzen wij naar de beschreven werkwijze in paragraaf 7.1 .



	< 30 dgn	30-60 dgn	60-90 dgn	90-180 dgn	180-365 dgn	1-2 jaar	2-3 jaar	3-5 jaar
Voorraad 1e lijn te completeren	194	41	114	50	1	5	1	0
Voorraad 2e lijn	710	673	919	514	822	151	248	24
Voorraad 1e lijn te closen na 2e lijn	755	83	98	53	1	3	0	0

7.3.3. Doorlooptijden

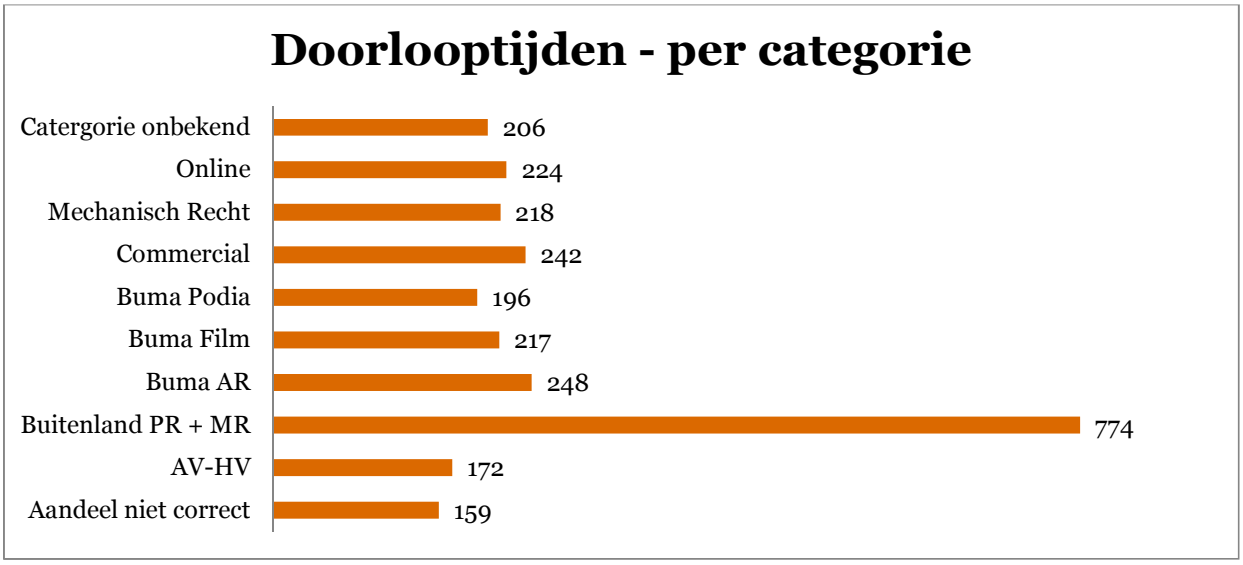
De gemiddelde doorlooptijd (end-to-end) per call voor de afgehandelde calls in 2011 bedraagt **283 dagen.** In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van gemiddelde doorlooptijden per call voor de in een maand afgehandelde calls in 2011, uitgesplitst naar eerste en tweede lijn:



	jan-11	feb-11	mrt-11	apr-11	mei-11	jun-11	jul-11	aug-11	sep-11	okt-11	nov-11	dec-11
Gem. registratietijd per call (1e lijn)	39	63	65	45	38	24	30	33	42	56	49	56
Gem. Afhandeltijd (2e lijn)	141	216	182	231	261	314	215	117	141	152	111	177
Gem. Doorlooptijd end-to-end (intern)	226	305	260	345	358	408	282	189	215	275	284	251

263 Buma/Stemra merkt hierbij op dat de relatief lange doorlooptijd van klachten met name wordt veroorzaakt door de relatief lange doorlooptijd van klachten voor gebruik in het buitenland waarbij Buma/Stemra afhankelijk is van zusterorganisaties.

264 In onderstaande tabel zijn de doorlooptijden per categorie nader gespecificeerd:



265 N.B. De claim van de heer Rietveldt heeft grotendeels betrekking op de categorieën “AV-HV” (Home Video: gebruik van de spot op dvd in Nederland) en “Buitenland PR+MR” (Mechanisch recht buitenland: gebruik van de spot op dvd’s in het buitenland).

7.3.4. Opgeloste klachten

266 Het totaal aantal opgeloste klachten bedraagt in 2011 **14.531 calls**. Wij merken op dat ondanks het feit dat er in 2011 meer klachten zijn opgelost dan ingevoerd (13.637 nieuwe calls, zie paragraaf 257) het aantal openstaande calls in december 2011 aanzienlijk hoger is dan dat in januari 2011 (zie paragraaf 258).

267 Dit wordt veroorzaakt doordat in januari altijd veel klachten worden opgelost, aldus Buma/Stemra. Uit een interne presentatie met betrekking tot klachten 2010 blijkt een totale werkvoorraad van 5.239 calls ultimo 2010.In onderstaande tabel zijn de meest voorkomende klachtoorzaken (zoals geregistreerd in het klachtensysteem) weergegeven:

	Klachtoorzaak	%
1.	Afrekening niet ontvangen	39%
2.	Gebruik niet ontvangen	12%
3.	Onterechte klacht	10%
4.	Copyright incorrect	10%
5.	Gebruik incorrect verwerkt	7%
6.	Geen copyright aanwezig	5%
7.	Gebruik niet verwerkt	4%
8.	Overige oorzaken	3%
9.	Werk in blokkade	2%
10.	Ontvangen gebruik incorrect	1%
11.	Onbekend	7%
	Totaal	**100%**

268 Wanneer het gaat om het incorrect of niet verwerken van gebruik (oorzaak 5 en 7) heeft dit betrekking op een onjuiste verwerking door Buma/Stemra, terwijl wel de juiste informatie beschikbaar was, zo begrijpen wij. Met betrekking tot de overige categorieën dient in het algemeen(aanvullende) informatie te worden opgevraagd om tot een juiste afrekening te kunnen komen.

269 Copyright (oorzaak 4 en 6) heeft betrekking op de verdeling tussen rechthebbenden (incorrect) of het niet bekend zijn van de rechthebbende(n) (geen copyright aanwezig).

270 In onderstaande tabel is tenslotte de financiële impact naar aanleiding van het oplossen van klachten van rechthebbenden opgenomen:

	Uitgekeerde bedragen	Teruggevorderde bedragen
	€	€
Januari 2011	1.005.456	112.021
Februari 2011	286.826	60.035
Maart 2011	240.615	25.234
April 2011	402.004	177.898
Mei 2011	633.047	24.354
Juni 2011	162.683	39.003
Juli 2011	1.101.030	715.856
Augustus 2011	340.114	56.811
September 2011	164.553	29.284
Oktober 2011	148.031	37.686
November 2011	442.976	287.386
December 2011	389.957	124.206
Totaal	**5.317.292**	**1.689.774**

271 Teruggevorderde bedragen betreffen bedragen die zijn teruggevorderd, nadat naar aanleiding van een ontvangen klacht, bleek dat een te hoog bedrag was uitgekeerd (bijvoorbeeld in geval van meerdere rechthebbenden) dan wel een bedrag ten onrechte was uitgekeerd. Deze bedragen worden dan vervolgens aan de juiste rechthebbende uitgekeerd.

272 Per saldo is in 2011 dus een bedrag ad € 3.627.518 additioneel uitgekeerd door Buma/Stemra naar aanleiding van ontvangen klachten.

7.4. Registratie claim Rietveld

273 In het klachtenregistratiesysteem staan drie klachten (cases) geregistreerd op naam van de heer Rietveldt:

1. Anti download spot

Casenummer: C002473
Created: 5/11/2008
Closed: 22/1/2009

274 Deze case heeft betrekking op het gebruik van de spot op dvd.

275 Aan deze case zijn drie messages gekoppeld en één service call. Aan de case en call gezamenlijk zijn in totaal negen documents gekoppeld.

2. Diverse werken niet afgerekend

Casenummer: C002519
Created: 5/11/2008
Closed: 23/6/2009

276 Deze case heeft onder andere betrekking op het gebruik van de spot op radio/TV (en in de bioscoop). Daarnaast heeft deze case betrekking op een andere klacht van de heer Rietveldt inzake Target Media (hier wordt in dit onderzoek niet nader op ingegaan).

277 Aan deze case zijn vijf messages gekoppeld en vier service calls. Aan de case en calls gezamenlijk zijn in totaal vijftien documents gekoppeld.

3. Antidownload spot

Casenummer: C007791
Created: 10/1/2011
Closed: "in progress"

278 Deze case heeft betrekking op de "heropening" van de klacht van de heer Rietveldt.

279 Aan deze case zijn vier messages gekoppeld en één service call. Aan de case en call gezamenlijk zijn in totaal negen documents gekoppeld.

Totaal

280 Uit bovenstaande blijkt dat in totaal 33 documents zijn opgenomen in de klachtenregistratie met betrekking tot de klacht van de heer Rietveldt. Dit is aanzienlijk minder dan het aantal documenten opgenomen in bijlage 1.

281 Van betrokkenen bij Buma/Stemra begrijpen wij dat een additionele service call is aangemaakt, niet gekoppeld aan een case, om een overzichtelijk totaaloverzicht te krijgen van alle documenten. Hierin is onder andere een document opgenomen met het eerder genoemde excelbestand "7-12-2011 overzicht acties anti-download spot" en een document met "alle documenten 30102007 tm 22112011".

282 Correspondentie en overige documenten van de juridische afdeling worden, gezien de vertrouwelijkheid, niet altijd in de klachtenregistratie opgenomen. De juridische afdeling werkt voornamelijk met papieren dossiers, zo begrijpen wij. Sinds kort heeft juridische zaken overigens een eigen service call systeem (conform de klachtenregistratie) dat alleen toegankelijk is voor medewerkers van juridische zaken, zo informeert Buma/Stemra ons.

7.5. Geregistreerde klachten Gerrits

283 In de periode 2008 tot en met 2011 heeft High Fashion Music B.V. (de uitgeverij van de heer Gerrits) 60 klachten ingediend. Betrokkenen van Buma/Stemra merken op dat dit geen ongebruikelijk aantal is voor een uitgever.

284 Desgevraagd geven betrokkenen bij Buma/Stemra aan dat klachten van rechthebbenden welke tevens bestuurslid zijn, niet anders worden behandeld en/of geregistreerd dan klachten van overige rechthebbenden.

Wij vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd en zijn gaarne bereid tot het verstrekken van een nadere toelichting.

Amsterdam, 7 mei 2012

Origineel getekend door mr. drs. B.M. Prins RA
Partner

Inhoudsopgave bijlagen

1. Chronologisch overzicht behandeling claim Rietveldt (samengesteld door PwC);
2. Exploitatiecontracten van de heer Rietveldt met Buma en Stemra;
3. Artikel 6 Repartitiereglement Buma inclusief de hierbij behorende toelichting;
4. E-mail d.d. 4 juli 2006 van de heer Rietveldt aan Allez Allez;
5. Bericht d.d. 16 oktober 2008 van Filmwereld aan haar leden Antipiraterij/Filmwereld trailers;
6. Overzicht berekeningen vergoeding gebruik spot op dvd (samengesteld door PwC);
7. Brief d.d. 16 december 2008 van Buma/Stemra aan de heer Rietveldt inzake renteloos voorschot;
8. Brief d.d. 22 december 2008 van Buma/Stemra aan de heer Rietveldt inzake Anti Downloadspot / servicecase nr C002473.