Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 47
fax 070-312 92 33

e-mail voorzitter@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Mevrouw drs. E.I. Schippers
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

datum 28 maart 2013

betreft Voorhang ontwerpbesluit tijdelijke zelfstandige bevoegdheid klinisch technoloog

ons kenmerk 151355.08u

Geachte mevrouw Schippers,

De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) hebben op 12 en 26 maart 2013 gesproken over uw brief van 5 maart 2013[1], waarin u een reactie geeft op vragen vanuit de commissie over het voorgehangen ontwerpbesluit tijdelijke zelfstandige bevoegdheid klinisch technoloog.

De leden van de commissie zijn van mening dat met uw brief de positie van de klinisch technoloog en zijn relatie met zowel andere beroepsbeoefenaren werkzaam op het gebied van de individuele gezondheidszorg als met de patiënt, meer inzichtelijk wordt gemaakt. Zij kunnen er echter uitsluitend mee instemmen deze beroepsbeoefenaar bij wijze van experiment voor een termijn van maximaal vijf jaar de bevoegdheid te verlenen tot het verrichten van de in artikel 7 van het ontwerpbesluit limitatief opgesomde voorbehouden handelingen, indien wordt voldaan aan hierna geformuleerde voorwaarde.

Gezien het ingrijpende, complexe en risicovolle karakter van de door de klinisch technoloog te verrichten technisch medische handelingen, welke deels van invasieve aard kunnen zijn, zijn de leden van de commissie van mening dat in de praktijk van de gezondheidszorg de (eind)verantwoordelijkheid van artsen voor de te verrichten handelingen en voor het diagnostische en therapeutische traject te allen tijde dient te prevaleren boven die van beroepsbeoefenaren die weliswaar beschikken over de in artikel 3 van het ontwerpbesluit geregelde titel klinisch technoloog[2], maar geen arts zijn. In tegenstelling tot hetgeen u opmerkt in uw brief van 5 maart 2013[3] zijn de leden van de commissie daarom van oordeel dat de werkrelatie tussen een arts en een klinisch technoloog, in die gevallen waarin een arts een klinisch technoloog in

---

1 EK 29282, F

2 De titel van klinisch technoloog kan slechts worden gevoerd door degene die beschikt over een getuigschrift na afronding van de opleiding klinisch technoloog of een door de minister van VWS afgegeven verklaring van vakbwaamheid dan wel een door de minister van VWS afgegeven erkenning van beroepskwalificaties als klinisch technoloog (artikel 3 van het ontwerpbesluit tijdelijke zelfstandige bevoegdheid klinisch technoloog).

3 EK 29282, F, blz. 13

consult roept bij complexe technisch medische problematiek, wel die is van opdrachtgever en opdrachtnemer. De klinisch technoloog handelt daarbij, evenals de nurse practitioner en de physician assistant, wel met inachtneming van de eigen professionele verantwoordelijkheid.

De leden van de commissie stellen daarom uitdrukkelijk als voorwaarde dat de klinisch technoloog de aan hem te verlenen bevoegdheid tot het verrichten van de in artikel 7 van het ontwerpbesluit genoemde handelingen uitsluitend kan uitoefenen onder eindverantwoordelijkheid van een arts als hoofdbehandelaar.

Hoogachtend,

Drs. T.M. Slagter-Roukema
Voorzitter van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport