Algemene Rekenkamer

Lange Voorhout 8
Postbus 20015
2500 EA Den Haag
I drs. M.J.P. Smolenaars
T (070) 342 43 44
F (070) 342 41 30
E m.smolenaars@rekenkamer.nl
W www.rekenkamer.nl

Minister van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

DATUM 5 april 2013
BETREFT Wijziging wet op het financieel toezicht

Geachte heer Dijsselbloem,

In uw brief van 8 maart jl. (uw kenmerk FM/2013/443 M) verzoekt u om overleg op grond van artikel 96 van de Comptabiliteitswet 2001 (CW2001) over het conceptvoorstel tot wijziging van de Wet op het financieel toezicht (Wft) in verband met het geven van toegang aan de Algemene Rekenkamer tot toezichtvertrouwelijke informatie bij De Nederlandsche Bank en de Autoriteit Financiële Markten. Na enig ambtelijk overleg zijn wij inmiddels sinds enkele dagen in het bezit van een nadere formulering van uw voorstel en Memorie van Toelichting. Onze reactie sluit op die versie aan.

Wij waarderen het dat u met een wijziging van de Wft op korte termijn uw toezegging aan de Tweede Kamer wilt invullen en de Algemene Rekenkamer in staat wilt stellen haar wettelijke controletaak ten aanzien van de toezichthouders in de financiële sector volledig uit te oefenen, opdat zij de Staten-Generaal en de betrokken minister(s) kan voorzien van op onafhankelijk onderzoek gebaseerde bevindingen over de taakuitoefening van DNB en AFM.

Uw voorstel behelst de toevoeging van een nieuw artikel 1:93d aan de Wft, waarin in lid 1 het verstrekken van toezichtvertrouwelijke informatie aan de Algemene Rekenkamer wordt geregeld en in lid 2 de vorm waarin de Algemene Rekenkamer hierover kan publiceren.

UW KENMERK
ONS KENMERK 13001820 R
BIJLAGEN

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik enkele kanttekeningen te plaatsen.

Voorstel nieuw artikel 1:93d, lid 1 Toegang tot informatie
De eerste volzin luidt:
" De toezichthouder verstrekt, in afwijking van artikel 1:89, eerste lid, vertrouwelijke gegevens of inlichtingen verkregen bij de vervulling van de hem ingevolge deze wet opgedragen taak, aan de Algemene Rekenkamer, voor zover de gegevens of inlichtingen naar het oordeel van de Algemene Rekenkamer noodzakelijk zijn voor de uitoefening van haar wettelijke taak op grond van artikel 91 van de Comptabiliteitswet."

Wij stemmen graag in met de redactie van dit deel van het artikel mede omdat hier expliciet verwezen wordt naar onze gebruikelijke werkwijze op grond van artikel 91 van de Comptabiliteitswet.

Tweede volzin
Van toepassing verklaren van artikel 1:93, lid 3
Zie aldaar in deze brief.

Voorstel nieuw artikel 1:93d, lid 2 Omgaan met vertrouwelijke informatie
Lid 2 luidt:
" De Algemene Rekenkamer is verplicht tot geheimhouding van de op grond van het eerste lid ontvangen vertrouwelijk gegevens of inlichtingen en kan die slechts openbaar maken indien deze niet herleid kunnen worden tot afzonderlijke personen."

Uit de memorie van toelichting blijkt dat het hier om zowel natuurlijke als rechtspersonen gaat.
Het tweede lid sluit in onze ogen vrijwel geheel aan bij het geheimhoudingsregime van de Comptabiliteitswet artikel 91, lid 15, waarover wij een al jarenlang gedeelde interpretatie hebben met zowel kabinet als Tweede Kamer. De praktijk zal uitwijzen of wij desondanks tegen voor ons nieuwe beperkingen aanlopen in onze mogelijkheden om de Staten-Generaal voldoende te kunnen informeren.
Bij die praktijk hoort ook het maatgesneden vormgeven van onze gebruikelijke hoor en wederhoor procedure. Wij leggen daarbij standaard kwesties rond openbaarmaking expliciet voor en vragen naar eventuele bezwaren, die wij - zo die er zijn- in onze uiteindelijke beslissing zwaar laten wegen. In geval van DNB/AFM komt het ons voor dat in dat stadium ook de opvatting van de Raad van

Commissarissen daarbij betrokken wordt, gezien de recent wettelijk toegevoegde taak[1] op het terrein van toezicht, evenals de opvatting van de minister van Financiën vanuit zijn toezicht op DNB/AFM en in voorkomende gevallen de minister van Sociale Zaken vanwege zijn toezicht op de pensioenentaak van DNB.

Kortom: voor dit moment achten wij de gekozen redactie en toelichting voldoende de moeite waard om er praktische ervaring mee te gaan opdoen.

Voorstel nieuw artikel 1:93d, lid 1 Toegang tot informatie
Tweede volzin
De tweede volzin luidt:
" Artikel 1:93, derde lid, is van overeenkomstige toepassing"

En dat lid 3 luidt:
"Voor zover de gegevens of inlichtingen, bedoeld in het eerste lid, zijn verkregen van een toezichthoudende instantie, verstrekt de toezichthouder deze niet aan de andere toezichthouder of aan een andere toezichthoudende instantie, tenzij de toezichthoudende instantie waarvan de gegevens of inlichtingen zijn verkregen uitdrukkelijk heeft ingestemd met de verstrekking van de gegevens of inlichtingen en in voorkomend geval heeft ingestemd met het gebruik voor een ander doel dan waarvoor de gegevens of inlichtingen zijn verstrekt."

Uit de Memorie van Toelichting blijkt dat het hier (alle) buitenlandse toezichthouders betreft, terwijl uw voorstel vooral aansluiting zoekt bij het (komende herziene) Europese regime van bankentoezicht (CRD IV). De vergelijkbare bepaling in die (herziene) Europese richtlijn beperkt zich dan ook tot informatie afkomstig van toezichthouders uit een andere Lidstaat.
Bij de komende herziening is wel toegang tot vertrouwelijke informatie van onder meer de rekenkamers van de lidstaten geregeld, maar is de al langer bestaande beperking uit CRD IV, article 60, lid 2, letter (d) waar de formulering van lid 3 op aansluit niet verder besproken. Ten onrechte.

De internationale verwevenheid van banken en andere financiële instellingen wordt algemeen gezien als één van de belangrijke systeemrisico's.[2] Maar ook als de Algemene Rekenkamer zich zou beperken tot een onderzoek zonder de internationale component kan deze bepaling belemmerend werken. Gezien het

---

[1] Wet Versterking Governance DNB en AFM, iwtr. 16.02.2012

[2] Zie ook: Algemene Rekenkamer, *Het systeem van toezicht op de stabiliteit van financiële markten. Verkenning.* (2009)

internationale werkterrein van verreweg de meeste banken en financiële instellingen, is het zeer waarschijnlijk dat informatie van buitenlandse toezichthouders integraal onderdeel uitmaakt van de toezichtdossiers over deze banken en instellingen. Dit zal betekenen dat DNB/AFM òf eerst al deze informatie zou moeten verwijderen, òf eerst toestemming zou moeten vragen bij de buitenlandse toezichthouder(s).
Daar komen praktische bezwaren bij als administratieve belasting van DNB/AFM en in geval van het moeten vragen van toestemming: verlenging van termijnen van onderzoek zonder eigen mogelijkheden tot bespoediging. Dit bezwaar geldt naar zijn aard overigens niet alleen in lidstaat Nederland, maar zal een wijdverbreid praktisch probleem opleveren bij alle Europese collegae van AFM/DNB en bij al onze collegae.
Zonder in dit stadium voorstellen voor een wijziging van dit artikel te willen doen (en dus voor CRD IV, article 60, lid 2, letter (d)) zien wij wel enkele praktische mogelijkheden om deze horde te nemen: de (Europese) toezichthouders spreken onderling af, dat zij van elkaar uitdrukkelijk toestemming hebben om hun Rekenkamers voor de uitoefening van hun controle taak bedoelde gegevens of inlichtingen te mogen verstrekken. Die lage drempel voor rekenkamers wordt gecompenseerd door de hoge drempel tot het delen van die informatie als opgenomen in lid 2.
Zelf zullen wij in onze kring van rekenkamers deze kwestie ook onder de aandacht brengen.
En graag nemen wij aan, dat ook u in uw contacten met DNB/AFM en de Europese collegae een oplossing voor deze onpraktische situatie wilt agenderen, al dan niet in het kader van de volgende " lezing" van CRD IV.

Uiteraard zijn wij tot nadere toelichting bereid.

Algemene Rekenkamer

drs. Saskia J. Stuiveling,
president

mr. Marcel J.C. Houtkamp,
wnd. secretaris