

Behandeld door
Functie
Bezoekadres Juliana van Stolberglaan 4-10
2595 CL Den Haag
Telefoon
E-mail

Ons kenmerk
Uw kenmerk
Datum 1 mei 2013
Bijlage(n) 0
Pagina 1/2

VERZONDEN 01 MEI 2013

De staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
Mr. F. Teeven

c.c.: de minister van Veiligheid en Justitie,
Dhr. I.W. Opstelten

Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Onderwerp Formele reactie op concept wetsvoorstel Elektronische detentie

Geachte heer Teeven,

Bij brief van 22 maart 2013 heeft u de politie om advies gevraagd over het concept wetsvoorstel tot invoering van elektronische detentie. Hoewel de politie positief staat tegenover de beoogde effecten van invoering van de wet (namelijk het terugdringen van criminaliteit en recidive onder veroordeelden), heeft zij zorgen over het ontbreken van een ketenbrede visie over de aanpak, over de effecten en over de bedrijfsvoeringsconsequenties van de wet. Deze zijn cruciaal voor een effectieve invoering en werking van de uiteindelijke wet. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

Effecten van de wet:

Een fundamentele vraag die kan worden gesteld bij de invoering van elektronische detentie is of het uiteindelijke doel, terugdringen van criminaliteit en recidive, wordt bereikt. De politie stelt deze vraag omdat een kenmerk van elektronische detentie is dat de delinquent niet geïsoleerd wordt van zijn omgeving. Deze omgeving kan echter ook crimineel van aard zijn. Een lid van een criminele jeugdgroep kan in geval van elektronische detentie zijn criminele contacten ongestoord onderhouden. Hij is weliswaar beperkt in zijn bewegingsvrijheid, maar zijn vrienden niet. Daarnaast is het mogelijk dat een slachtoffer van een delict wordt geconfronteerd met de dader die aan elektronische detentie is onderworpen, bijvoorbeeld op het moment dat de dader boodschappen doet. Vooral wanneer dader en slachtoffer in dezelfde buurt wonen levert dit een maatschappelijk risico op dat bovendien niet strookt met het kabinetsbeleid tot versterking van de positie van het slachtoffer. Hierbij is verder van belang dat elektronische detentie kan worden opgelegd aan zowel personen die een straf van minder dan 6 maanden uitzitten, als aan personen die een langere straf uitzitten maar nog maximaal 6 maanden hebben te gaan. Hieronder vallen in principe ook delinquenten die veroordeeld zijn voor zeden- en geweldsmisdrijven. De politie is van mening dat in het wetsvoorstel onvoldoende aandacht wordt besteed aan genoemde risico's en adviseert u maatregelen op te nemen om deze risico's te beperken. Hierbij kan gedacht worden aan strenge criteria voor screening van subjecten die in aanmerking komen voor elektronische detentie.

Ketensamenwerking:

De afgelopen jaren zijn verschillende wetsvoorstellen ingevoerd en in gang gezet waarbij toezichthoudende maatregelen (al dan niet via elektronische middelen) kunnen worden opgelegd. Te noemen zijn de Wet voorwaardelijke sancties, de Wet rechterlijke vrijheidsbeperkende maatregel (beide in 2012 in werking getreden), het Wetsvoorstel tot wederzijdse erkenning van toezichthoudende maatregelen tussen EU-lidstaten en het Wetsvoorstel langdurig toezicht zedendelinquenten. Bij de invoering van

eerdergenoemde wetten is gebleken dat de handhaving van het toezicht staat of valt met het maken van waterdichte afspraken tussen de ketenpartners (politie, Openbaar Ministerie, reclasseringsorganisaties en Centraal Justitieel Incassobureau). Is dat niet het geval, dan ontstaat een groot afbreukrisico dat gevaar kan opleveren voor de burgers. Deze ketenafspraken komen in het wetsvoorstel onvoldoende tot hun recht.

Bedrijfsvoeringsconsequenties:

Elektronische detentie wordt in de memorie van toelichting bij het concept wetsvoorstel gedefinieerd als een vorm van tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf die inhoudt dat een justitiabele wordt verboden een bepaalde plaats buiten een penitentiaire inrichting gedurende een bepaalde periode te verlaten. Als een gedetineerde zich niet houdt aan de voorwaarden, wordt hij teruggeplaatst in een penitentiaire inrichting. De Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) is verantwoordelijk voor de uitvoering van elektronische detentie. In het concept wetsvoorstel wordt echter niet ingegaan op de wijze waarop DJI aan deze verantwoordelijkheid invulling geeft en hoe de ketenpartners hierbij zijn betrokken.

De politie gaat er vanuit dat DJI het toezicht op de elektronische detentie zelf uitvoert naar analogie bij andere wetgeving. Hierbij maakt DJI op basis van contracten gebruik van dienstverlening door een particuliere meldcentrale. Voor gevallen waarin een justitiabele zich onttrekt aan het toezicht op de elektronische detentie, gaat de politie er vanuit dat DJI eigen gekwalificeerd personeel inzet (BOA's). In uitzonderlijke gevallen waarbij de gevaarstelling groot is, kan de politie hieraan een bijdrage leveren.

Tijdens recent ambtelijk overleg over het wetsvoorstel is naar voren gekomen dat het uitvalpercentage waarbij subjecten zich onttrekken aan het elektronisch toezicht, wordt geschat op 25%. Ik adviseer u de elektronische detentie meteen vanaf inwerkingtreding van de wet technisch zodanig vorm te geven, dat dit percentage verlaagd wordt zodat ook het maatschappelijk risico cq. verontwaardiging worden verminderd.

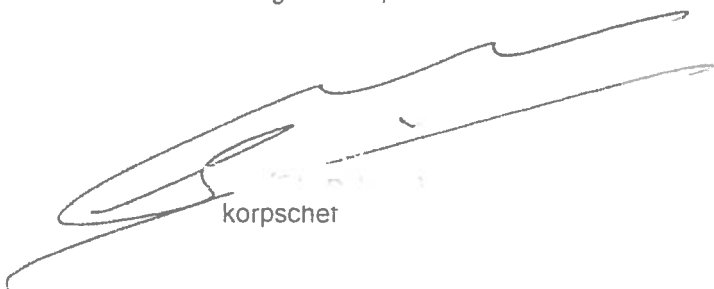
Uitvoeren impactanalyse:

Om de handhaving van het toezicht bij elektronische detentie goed te regelen en invoering van de wet in 2014 haalbaar te maken, acht ik het van belang dat uw ministerie zo spoedig mogelijk met de ketenpartners (politie, Openbaar Ministerie, Zittende Magistratuur, Reclassering en CJIB) een onderbouwde impactanalyse opstelt, conform de toezegging van de minister in het Algemeen Overleg Pakkans met de Tweede Kamer op 15 april jl.

Ik reken erop dat het wetsvoorstel Elektronische detentie uiteindelijk niet zal leiden tot een aanmerkelijke taakverzwaring voor de politie.

Ik vertrouw erop u hiermee voor het moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



korpschet