

BOR-notitie over herijkt plan van aanpak 'NVWA 2020'

Aanleiding

Op 14 september 2016 heeft de commissie Economische Zaken (EZ) een brief aan de staatssecretaris van EZ gestuurd met het verzoek om de informatie in het herijkte plan van aanpak Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) en de daarbij behorende voortgangsrapportages te verbeteren.¹ Op 9 december 2016 heeft de Tweede Kamer het herijkte plan van aanpak 'NVWA 2020' ontvangen.²

In deze notitie toetst het Bureau Onderzoek en Rijksuitgaven (BOR) in hoeverre het plan van aanpak 'NVWA 2020' voldoet aan de gevraagde verbeterpunten.³ Deze verbeterpunten worden aan het begin van iedere paragraaf weergegeven.

Hoofdconclusie

- De staatssecretaris heeft in het herijkte plan van aanpak 'NVWA 2020' verbeteringen aangebracht, maar verschillende punten van de commissie zijn niet, deels of nog niet verwerkt.
- Met het plan van aanpak 'NVWA 2020' krijgt de Tweede Kamer nog geen integraal overzicht van de basissituatie: delen moeten nog worden uitgewerkt en er zijn nogal wat verwijzingen naar eerdere Kamerstukken, zonder samenvattingen daarvan. De informatie is daardoor versnipperd.

Nadere toelichting

Inleiding en leeswijzer

Kan de Tweede Kamer met het herijkte plan van aanpak 'NVWA 2020' de verbeterplannen bij de NVWA goed volgen? In deze notitie toetst het BOR in hoeverre de staatssecretaris gehoor geeft aan het verzoek van de commissie EZ om de informatie te verbeteren.

Iedere paragraaf begint met het verzoek dat de commissie op 14 september 2016 aan de staatssecretaris heeft gedaan.⁴ Daarna wordt, indien van toepassing, enige achtergrondinformatie bij het verzoek gegeven. Vervolgens volgt een conclusie in hoeverre de staatssecretaris aan het verzoek van de commissie heeft voldaan. Tot slot geeft het BOR aan welke mogelijkheden er al dan niet zijn om de informatie in de toekomst te verbeteren.

1 Inzicht in doelen en resultaten verduidelijkt?

Verzoek commissie

- Formuleer doelen, gewenste resultaten en de planning van verbeterpunten SMART⁵;

¹ Brief van de commissie EZ d.d. 14 september 2016 'Informatiepositie Verbeterplan NVWA en verzoek om het Samenvattend auditrapport 2015 NVWA naar de Kamer te sturen'.

² Plan van aanpak 'NVWA 2020', bijlage bij Kamerstuk II 2016/17, 33 835, nr. 49.

³ Zie ook besluit procedurevergadering d.d. 20 december 2016, agendapunt 16.

⁴ Brief van de commissie EZ d.d. 14 september 2016 'Informatiepositie Verbeterplan NVWA en verzoek om het 'Samenvattend auditrapport 2015 NVWA naar de Kamer te sturen'.

⁵ SMART: Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdsgebonden.

- Maak duidelijk hoe de afspraken uit het verbeterplan 2013 te volgen blijven in het herijkte verbeterplan 2016;
- Rapporteer niet alleen in de vorm van acties/processen, maar ook in effecten.

Achtergrond

De Auditdienst Rijk (ADR, 2016) heeft aanbevolen dat het herijkte verbeterplan een actueel overzicht bevat van doelen, gewenste resultaten, projecten en producten inclusief een planning.⁶

Ook heeft de ADR (2016) aanbevolen dat de doelen, de acties en maatregelen uit het verbeterplan 2013 te volgen moeten blijven. "Informeert de Tweede Kamer hoe het nieuwe verbeterplan invulling geeft aan de gemaakte afspraken uit het plan van aanpak 2013. Geef daarbij aan welke resultaten aan het einde van de vorige programmaperiode (ultimo 2017) zijn bereikt en welke resultaten na 2017 zullen worden bereikt".⁷

In het toezichtkader NVWA (2015) staat dat de NVWA de effectiviteit van haar toezicht moet kunnen onderbouwen, zich erover moet kunnen verantwoorden en dat de NVWA effectmetingen uitvoert. Ook staat in het toezichtkader: "Om inzicht te krijgen in de efficiency van het toezicht, brengt de NVWA de gerealiseerde maatschappelijke opbrengsten, de kwantitatieve en kwalitatieve effecten ervan in kaart. Zij geeft aan wat toezicht bijdraagt aan de mate waarin bedrijven wetten en regels naleven."⁸

Conclusie

Goede stappen bij het opstellen van doelen, resultaten en planning

Volgens het BOR zijn er goede stappen gezet bij het opstellen van de doelen en resultaten, en bij het maken van een planning. Per deelprogramma is weergegeven wat het doel is, welke stappen de NVWA in de periode 2014-2016 heeft gezet, wat de NVWA in 2017-2020 gaat oppakken en wat de NVWA door al deze inspanningen beter moet gaan doen. De Auditdienst Rijk concludeert dat het programmaplan NVWA 2020 in opzet een goede borging vormt voor de programmabeheersing vanaf 1 januari 2017.⁹

Nog geen duidelijkheid welke doelen uit 2013 op schema liggen

Volgens het plan van aanpak 2013 zou het op orde brengen van de organisatie de nodige tijd kosten, in totaal zeker drie jaar.¹⁰ Het plan van aanpak 'NVWA 2020' loopt nu van 2017 tot 2020. Bij de 7 programma-onderdelen is helder aangegeven welke acties en processen uit het plan van aanpak 2013 lopen of nog gerealiseerd moeten worden (p. 25-34). Maar onduidelijk is voornamelijk welke doelen, acties en maatregelen al dan niet op koers liggen volgens het in 2013 opgestelde plan.

⁶ Kamerstuk II 2015/16, 33 835, nr. 34, p. 15.

⁷ Kamerstuk II 2015/16, 33 835, nr. 34, p. 15.

⁸ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/richtlijnen/2015/10/16/toezichtkader-nvwa>, p. 7 en 12.

⁹ Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 54.

¹⁰ Kamerstuk II 2013/14, 33 835, nr. 1, p. 6.

De staatssecretaris belooft deze informatie te geven in een aparte rapportage. "Er zal een heldere weergave worden gegeven van de status, welke resultaten er zijn bereikt en de plaats en wijze waarop de toezegging is ingebed in de herijkte aanpak."¹¹

Nu in het herijkte plan van aanpak 'NVWA 2020' niet vermeld wordt in hoeverre de doelen uit 2013 zijn bereikt of bijgesteld, is er geen integraal overzicht meer van de basissituatie. Hierdoor is niet duidelijk bij welke doelen er aanpassingen zijn gedaan.

Effect-indicatoren moeten nog worden uitgewerkt

De NVWA gaat indicatoren ontwikkelen om de maatschappelijke effecten van de nieuwe werkwijze te kunnen monitoren. Deze zullen in het eerste kwartaal van 2017 verschijnen in een aparte Transformatiemonitor. De monitor zal een beeld geven van de ontwikkelingen sinds 2013 (basisjaar), bijvoorbeeld op het gebied klanttevredenheid, naleving, en de mate waarin inspecties stuiten op onregelmatigheden. De staatssecretaris zal in de voortgangsrapportages rapporteren over de voortgang van de indicatoren.¹² Het meetbaar maken van maatschappelijke effecten, waar de commissie om vroeg, is dus nog in een beginfase.

Mogelijk vervolg

Nadere verbeteringen vragen

Vraag de staatssecretaris in de 1^e voortgangsrapportage 'NVWA 2020' per programma-onderdeel alsnog een overzicht op te nemen van de doelen in 2013, de bijstellingen in het plan van aanpak 'NVWA 2020' en de voortgang op dat moment, zodat de voortgang van de beoogde doelen integraal gemonitord kan worden.

Vraag de staatssecretaris in de voortgangsrapportages naast de indicatoren voor het basisjaar (2013) ook aan te geven wat de streefwaarden zijn voor de indicatoren in het eindjaar van het plan van aanpak (2020), zodat de Tweede Kamer de ontwikkelingen van de effecten kan volgen in relatie tot wat beoogd was.

Nu geen nadere informatie vragen

Het BOR is van mening dat het nu niet veel meerwaarde heeft om in algemene zin nadere verbeteringen te vragen bij het SMART formuleren van doelen, resultaten en planning.

2 Inperking van risico's inzichtelijk?

Verzoek commissie

- Verantwoord duidelijk richting de Tweede Kamer welke risico's (inhoudelijk, financieel-economisch en politiek) bij het toezicht worden ingeperkt, welke niet en welke keuzes daarbij worden gemaakt.

¹¹ Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 13.

¹² Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 9 en 46.

Achtergrond

In 2013 heeft de Algemene Rekenkamer aangegeven dat de bewindspersonen moeten zorgen voor een duidelijke verantwoording richting de Tweede Kamer en burgers over welke risico's worden ingeperkt, welke niet, en dat de keuzes daarbij moeten worden onderbouwd.¹³

In mei 2016 schreef de staatssecretaris dat het beschikbare budget ontoereikend is om alle voorgeschreven toezichtstaken uit te voeren. "Op korte termijn is er alleen ruimte in het takenpakket te creëren door hierin keuzes te maken en de daarbij behorende risico's (inhoudelijk, financieel-economisch en politiek) te aanvaarden."¹⁴

Conclusie

Nog geen duidelijkheid over inperking van risico's, staatssecretaris werkt aan verzoek

In het plan van aanpak 'NVWA 2020' staat niet welke keuzes de staatssecretaris op dit moment maakt en welke risico's hij aanvaardt. De staatssecretaris schrijft hierover dat de uitvoering van 'NVWA 2020' zorgt voor de transformatie van de organisatie naar het toekomstbeeld.¹⁵ "Op strategisch niveau bepalen we WAT de grootste risico's zijn, waar we in de keten ingrijpen en wat het oplevert. We voeren integrale risicoanalyses uit, stellen prioriteiten, formuleren reductiedoelstellingen en ontwikkelen kaders voor handhavinginstrumenten. Dit doen we op basis van wetenschappelijke risico-beoordelingen op ketenniveau en met kennis van, en informatie over regelnaleving". In het herijkte plan van aanpak 'NVWA 2020' staat verder dat de NVWA de risico's van de publieke belangen onder meer in kaart brengt door in de periode 2017-2020 verschillende ketenanalyses en 'staten van ...' op te stellen.¹⁶

Mogelijk vervolg

Nu geen nadere informatie vragen

Het BOR is van mening dat het op dit moment geen meerwaarde heeft om nadere informatie te vragen. De staatssecretaris zou in de voortgangsrapportages duidelijk moeten verantwoorden welke voortgang wordt geboekt bij de inperking van risico's.

3 Helderheid over efficiencytaakstellingen en uitgangsbudget?

Verzoek commissie

- Zorg voor een helder overzicht van het (uitgangs-)budget, de taakstellingen en het prijspeil waarin het budget en de taakstellingen zijn opgesteld.
- Laat de financiële mutaties in de voortgangsrapportages ook duidelijk terugkomen in de budgettaire nota's die de Kamer accordeert.

¹³ Kamerstuk II 2013/14, 26 991, nr. 386, bijlage, p. 24.

¹⁴ Kamerstuk II 2015/16, 33 835, nr. 33, p. 2.

¹⁵ Kamerstuk II 2016/17, 33 835, nr. 49, bijlage Verbeterpunten informatiepositie NVWA.

¹⁶ Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 13 en 22.

Achtergrond

De staatssecretaris heeft in 2016 geschreven dat er in het takenpakket nog een beperkt aantal besparingen is te realiseren.¹⁷ In het verleden is gebleken dat taakstellingen bij de NVWA nogal eens niet werden gerealiseerd. De Algemene Rekenkamer heeft in 2013 benadrukt dat een goede monitoring van de realisatie van de taakstellingen van belang is. Daarvoor is onder meer een overzicht nodig van het (uitgangs)budget.¹⁸

Conclusie

Geen financiële informatie in voortgangsrapportages

In het plan van aanpak staat (op p. 10) het meerjarige financiële kader (2016-2021) dat de Kamer in mei 2016 heeft ontvangen.¹⁹ Het (opnieuw) in het plan opnemen van de tabel geeft de Kamer een duidelijk overzicht van het uitgangsbudget.

De staatssecretaris heeft in de begroting 2017 ook nieuwe informatie naar de Kamer gestuurd over dit uitgangsbudget. Zo heeft hij bijvoorbeeld aangegeven dat er voor een deel van de extra bijdrage aan de NVWA nog dekking gevonden moet worden in de Voorjaarsnota 2017.²⁰ Deze informatie staat niet in het plan van aanpak.

De staatssecretaris zal alleen in de begrotingscyclus rapporteren over de financiële beheersing.²¹ Hierdoor ontbreekt in de voortgangsrapportages een integraal overzicht.

In basisrapportage geen overzicht van taakstellingen

In het plan van aanpak 2020 staat geen overzicht van nog te realiseren taakstellingen. De staatssecretaris verwijst hiervoor naar zijn brief van mei 2016. Hierin staan weliswaar totaalreeksen van de te realiseren taakstellingen (zie hieronder), maar niet welke specifieke taakstellingen daaraan ten grondslag liggen. Bovendien wordt in deze brief gesproken van verschillende bandbreedtes waarbinnen de besparingen te realiseren zijn.²² Verwijzingen naar eerdere Kamerbrieven geven de Tweede Kamer niet het gevraagde overzicht.

Efficiencymaatregelen mei 2016 (bedragen in mln euro)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Efficiencymaatregelen NVWA	2,1	2,6	4,0	4,0	4,0	4,0
Efficiencypotentieel KPMG		0,5	1,6	5,4	7,2	7,2

¹⁷ Kamerstuk II 2015/16, 33 835, nr. 33, p. 2.

¹⁸ Bijlage bij Kamerstuk II 2013/14, 26 991, nr. 386, p. 24-25.

¹⁹ Kamerstuk II 2016/17, 33 835, nr. 33, p. 5.

²⁰ Kamerstuk II 2016/17, 34 550-XIII, nr. 2, p. 134 en Kamerstuk II, 2016/17, 34 620-XIII, nr. 2, p. 4-5.

²¹ Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 41.

²² Kamerstuk II 2016/17, 33 835, nr. 33, p. 4-5.

Mogelijk vervolg

Nadere verbeteringen vragen

Vraag de staatssecretaris om de financiële mutaties (zoals beleidsmatige wijzigingen, majeure vertragingen en problemen bij de dekking) ook op hoofdlijnen in voortgangsrapportages op te nemen zodat de Kamer daarin een integraal overzicht krijgt. Dit is gebruikelijk bij meer voortgangsrapportages die de Tweede Kamer ontvangt.²³

Vraag tevens in de voortgangsrapportages standaard een overzicht op te nemen van de beoogde taakstellingen (uitgesplitst per specifieke taakstelling), de eventuele bijstellingen die zijn gedaan en de voortgang van de realisatie op dat moment.

4 Informatie over implementatie nieuwe ICT-systeem duidelijk?

Verzoek commissie

- Verwerk het advies van het BIT met betrekking tot de invoering van het ICT-systeem.

Achtergrond

Volgens de Algemene Rekenkamer (2013) is het belangrijk dat de NVWA beschikking krijgt over één overkoepelend ICT-informatiesysteem.²⁴ Al jaren wordt gewerkt aan de invoering ervan. De Auditcommissie Vanthemsche schreef in 2008 dat onder meer de ICT-problemen primair moesten worden verholpen omdat anders veel van de lopende projecten een 'pleister op een houten been' zouden zijn.²⁵ In oktober 2015 schreef het Bureau ICT-toetsing (BIT) dat het ICT-programma van de NVWA geen concrete doelen kent, er geen implementatiestrategie is gekozen en dat er geen zekerheid is over kosten en doorlooptijd.²⁶ Het BIT is opgericht naar aanleiding van het parlementaire onderzoek ICT in 2014.²⁷

Conclusie

Informatie over invoering ICT-systeem nog niet concreet

Het BIT voert momenteel een vervolgonderzoek uit naar de ICT-vernieuwing bij de NVWA. De staatssecretaris schrijft dat de Kamer de resultaten krijgt zodra deze bekend zijn. In het plan van aanpak staat verder geen concrete informatie over de implementatie van het BIT-advies, behalve dát de aanbevelingen van de BIT-toets uit 2015 zijn verwerkt.²⁸

De staatssecretaris schreef in mei 2016 dat de implementatie meer tijd vraagt. In het plan van aanpak 'NVWA 2020' geeft hij aan dat een eventuele vertraging van o.a. de ICT-aanpassing invloed kan hebben op de voortgang van het herijkte programma als geheel.²⁹ Onduidelijk is of de in mei

²³ De minister van EZ geeft een dergelijke overzicht ook in de voortgangsrapportages bij het meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2017-2021. Zie bijlage bij Kamerstuk II 2016/17, 33 529, nr. 321, p. 132 e.v.

²⁴ Bijlage bij Kamerstuk II 2013/14, 26 991, nr. 386, p. 16.

²⁵ Kamerstuk II 2007/08, 26 991, nr. 205, p. 3.

²⁶ BIT-advies NVWA d.d. 29 oktober 2015.

²⁷ 'Naar grip op ICT'. Parlementair onderzoek naar ICT-projecten bij de overheid (Kamerstuk II 2014/15, 33 326, nr. 5).

²⁸ Kamerstuk II 2016/17, 33 835, nr. 49, p. 3; Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 47.

²⁹ Kamerstuk II 2015/16, 33 835, nr. 33, p. 4; Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 9.

2016 genoemde vertraging al in het plan van aanpak 'NVWA 2020' is verwerkt, en zo ja, met welke aangepaste doelen, kosten en doorlooptijd.

Mogelijk vervolg

Nadere verbetering vragen

Vraag de staatssecretaris om in de voortgangsrapportages standaard een aparte paragraaf op te nemen over de invoering van het ICT-systeem (incl. voortgang van BIT-adviezen). Met informatie over doelen, kosten en doorlooptijd (basisjaar), de aanpassingen en de voortgang daarbij.

5 Overige gevraagde verbeterpunten

5.1 Rapportages volgens een identieke structuur en indeling?

Verzoek commissie

- Bied de rapportages telkens aan volgens een identieke structuur en paragraafindeling, opdat de rapportages ook door de tijd heen vergelijkbaar worden.

Conclusie

Onzekerheid over identieke structuur en paragraafindeling

De staatssecretaris schrijft dat de Tweede Kamer de ontwikkelingen door de tijd kan volgen via de nog op stellen effect-indicatoren (zie §1 van deze notitie).³⁰ Het lijkt erop dat hij hiermee het verzoek van de commissie afdoet. Onzeker is of de structuur en paragraafindeling van het plan van aanpak en de voortgangsrapportages hetzelfde blijven.

Met 'alleen' het door te tijd volgen van de nog op te stellen maatschappelijke effect-indicatoren (die volgens de staatssecretaris trouwens complex zijn om op te stellen³¹) zal het voor de Tweede Kamer lastig zijn om de voortgangsinformatie goed te kunnen volgen. Het hanteren van een identieke structuur en paragraafindeling is een gangbare methode bij verschillende voortgangsrapportages die de Tweede Kamer ontvangt, bijvoorbeeld bij rapportages over grote projecten.

Mogelijk vervolg

Bevestiging verbetering vragen

Vraag opnieuw aan de staatssecretaris om de rapportages telkens volgens een identieke structuur en paragraafindeling op te stellen.

5.2 Een overzicht van de belangrijkste (geplande) go/no go-momenten

Verzoek commissie

- Geef een overzicht van de belangrijke go/no go-momenten.

³⁰ Kamerstuk II 2016/17, 33 835, nr. 49, bijlage Verbeterpunten informatiepositie NVWA.

³¹ Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 46.

Conclusie

Verzoek niet gehonoreerd

De staatssecretaris schrijft dat de Tweede Kamer bij go/no-go momenten haar parlementaire invloed op gebruikelijke wijze kan inzetten.³² Tevens schrijft hij dat er ook interne go/no go-momenten zijn, zoals besluiten op ICT-gebied, waarbij de Kamer betrokken is via 'NVWA 2020' of via voortgangsrapportages.

De staatssecretaris schreef in oktober 2015 echter zelf dat er – op basis van een evaluatie in 2018 – een go/no go-moment komt voor de wijze waarop keuringen in het publieke domein vorm zullen krijgen.³³ In de voortgangsrapportages zou hij dergelijke majeure go/no go-momenten alsnog in een kort overzicht kunnen weergeven.

Mogelijk vervolg

Verbetering opnieuw vragen

Vraag de staatssecretaris opnieuw om in de voortgangsrapportages standaard een kort overzicht op te nemen van de majeure go/no go-momenten.

5.3 Een beschrijving geven van de risico's voor het welslagen van het project

Verzoek commissie

- Geef een algemene beschrijving van de belangrijkste risico's voor het welslagen van de verbeterplannen en beschrijf hoe deze risico's worden beheerst.

Conclusie

Uitgebreide risico-analyse, maar geen prioritering

In het plan van aanpak staat (op p. 46-50) een uitgebreide analyse van mogelijke risico's bij de verbeterplannen. De analyse roept echter de vraag op wat de *belangrijkste* risico's zijn waarop de bewindspersonen en de Tweede Kamer zich zouden kunnen focussen.

De ADR adviseert een uitwerking van het risicomanagement, om onder meer te komen tot risico's die gedeeld worden door alle partijen en om te bepalen welke risico's onderdeel moeten gaan vormen van verantwoordingsinformatie aan onder meer de Tweede Kamer.³⁴

Mogelijk vervolg

Nadere prioritering risico's vragen

Vraag de staatssecretaris in de voortgangsrapportages een nadere prioritering aan te brengen bij de risico's voor het welslagen van de verbeteringen, en deze in de loop van de tijd ook te actualiseren.

³² Kamerstuk II 2016/17, 33 835, nr. 49, bijlage Verbeterpunten informatiepositie NVWA.

³³ Kamerstuk II 2015/16, 33 835, nr. 16, p. 3-4.

³⁴ Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 54.

5.4 Afspraak met de Auditdienst Rijk (ADR) verlengd?

Verzoek commissie

- Verleng de afspraak met de ADR als het herijkte plan van aanpak doorloopt tot na 2017.

Conclusie

Verzoek gehonoreerd

De ADR toetst de voortgangsrapportages bij het plan van aanpak NVWA. De staatssecretaris heeft de afspraak met de ADR verlengd voor de gehele looptijd van 'NVWA 2020'.

Mogelijk vervolg

n.v.t.

5.5 De timing van de voortgangsrapportages vervroegd?

Verzoek commissie

- Stuur de voortgangsrapportages binnen drie maanden na de peildatum naar de Kamer.

Conclusie

Verzoek wordt gehonoreerd

De Tweede Kamer zal de (halfjaarlijkse) voortgangsrapportages binnen drie maanden na de peildatum ontvangen, dat wil zeggen vóór 1 april en vóór 1 oktober. Eerder gebeurde dit soms pas na vijf maanden. De eerste voortgangsrapportage over het plan van aanpak 'NVWA 2020' verschijnt vóór 1 oktober 2017.³⁵ In het eerste kwartaal van 2017 ontvangt de Kamer de zesde, afsluitende voortgangsrapportage bij het plan van aanpak NVWA 2013.

Mogelijk vervolg

n.v.t.

5.6 Informatie in principe openbaar naar de Kamer?

Verzoek commissie

- Stuur informatie in principe alleen openbaar naar de Tweede Kamer en bied, indien nodig, alleen specifieke passages vertrouwelijk aan, met een duidelijke motivering van deze vertrouwelijkheid.

³⁵ Plan van aanpak 'NVWA 2020', p. 9.

Conclusie

Verzoek nog niet gehonoreerd

De staatssecretaris schrijft op 9 december 2016 dat dit de gebruikelijke omgangsvorm is tussen bewindspersonen en de Tweede Kamer.³⁶ Op 13 december 2016 stuurde de minister van VWS echter (opnieuw) een vertrouwelijk rapport naar de Kamer over de NVWA-transitie op VWS-domeinen, zonder een specifieke motivering van de vertrouwelijkheid te geven.³⁷

In de procedurevergadering van 20 december 2016 heeft de commissie EZ de bewindspersonen van EZ en VWS (opnieuw) verzocht de vertrouwelijk aangeboden rapporten over de NVWA zo veel als mogelijk openbaar te maken.³⁸

Mogelijk vervolg

Staatssecretaris vragen opnieuw te reageren op het verzoek

Vraag de staatssecretaris opnieuw om in algemene zin te reageren op het eerdere verzoek van de commissie.

³⁶ Kamerstuk II 2016/17, 33 835, nr. 49, bijlage Verbeterpunten informatiepositie NVWA.

³⁷ Kamerstuk II 2016/17, 33 835, nr. 50.

³⁸ Besluitenlijst procedurevergadering commissie EZ d.d. 20 december 2016, agendapunt 10.