



## **Schriftelijke vragen aan de staatssecretaris van Financiën ter voorbereiding op het mondeling overleg over fiscale onderwerpen op 5 juni 2018**

### I. Fiscale onderwerpen nationaal:

#### **Vragen van de leden van de fractie van de VVD:**

1. In de brief van de commissie Financiën van 12 april 2018 aan de staatssecretaris van Financiën over het internationaal fiscaal (verdrags)beleid<sup>1</sup> vroegen de leden van de VVD-fractie of en op welke wijze bij de voorgestelde aanpak van belastingontwijking de rechtszekerheid van de bonafide belastingplichtige is gewaarborgd. Deze leden vroegen de staatssecretaris om bij zijn antwoord de jurisprudentie van de Hoge Raad te betrekken.

De leden van de VVD-fractie constateren dat in de reactie van de staatssecretaris bij zijn brief van 9 mei 2018<sup>2</sup> niet wordt ingegaan op hun vragen. Zij verzoeken de staatssecretaris alsnog om een inhoudelijke beantwoording.

2. In zijn reactie van 9 mei 2018 naar aanleiding de brief van de Commissie Financiën van 12 april 2018 over het internationaal fiscaal (verdrags)beleid deelt de staatssecretaris van Financiën in antwoord op vragen van de leden van de VVD-fractie mede dat [citaat] "(...) het kabinet het initiatief in de EU steunt om afspraken te maken over publieke (dus openbare) Country-by-Country reporting." [einde citaat]<sup>3</sup>

In de 21<sup>e</sup> halfjaarsrapportage van de Belastingdienst<sup>4</sup> over de tweede helft van 2017 wordt op bladzijde 29 tot en met 31 de Country-by-Country reporting, hierna aangeduid met "CbC-reporting", behandeld. De leden van de VVD-fractie constateren dat de halfjaarsrapportage over CbC-reporting niet veel meer is dan een beschrijving zonder inhoudelijke omschrijving van de ontvangen informatie en/of opgedane ervaringen. Dat klemt omdat de deadline voor de multinationale ondernemingen die kwalificeren voor CbC-reporting, voor het verslagjaar 2016 was bepaald op 1 september 2017.

De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris hoe de inzet van het kabinet tot openbaarmaking van CbC-reporting zich verhoudt tot de beschrijving van CbC-reporting in de 21<sup>e</sup> halfjaarsrapportage van de Belastingdienst over de tweede helft van 2017.

---

<sup>1</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.785/25.087, J.

<sup>2</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.785/25.087, J.

<sup>3</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.785/25.087, J, p.9.

<sup>4</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.651/31.066, E, bijlage '21e Halfjaarsrapportage Belastingdienst'.



3. In zijn brief van 20 april 2018<sup>5</sup> over de 30%-regeling deelt de staatssecretaris van Financiën onder Conclusie mede dat [citaat] "(...) het kabinet in het pakket Belastingplan 2019 zal voorstellen de maximale looptijd van de 30%-regeling met ingang van 1 januari 2019 voor zowel nieuwe als bestaande gevallen met drie jaar te verkorten." [einde citaat] De keuze om niet te voorzien in eerbiedigende werking voor bestaande gevallen is wellicht begrijpelijk vanuit een oogpunt van de wenselijkheid van meer eenvoudige heffingsprocessen maar staat op gespannen voet met, en doet afbreuk aan de betrouwbaarheid van de Nederlandse overheid. Het gezaghebbende fiscale periodiek *Vakstudie Nieuws* (V-N 2018/24.15) beoordeelt de abrupte afschaffing van de fiscale faciliteit van de 30%-regeling [citaat] "(...) een negatieve factor binnen het Nederlandse vestigingsklimaat." [einde citaat]

Gelet op de beleidsmatig regulier gegunde overgangstermijn van twee jaar bij wijziging van wet- en regelgeving zoals bij wijziging van het rulingbeleid, vragen de leden van de VVD-fractie wat het imperatieve budgettaire belang is voor de afschaffing voor bestaande gevallen van de 30%-regeling met ingang van 2019.

4. In het slot van zijn brief over zijn fiscale beleidsagenda van 9 mei 2018<sup>6</sup> gaat de staatssecretaris van Financiën in op vragen over verruiming van de mogelijkheden van gemeenten om belasting te heffen. De staatssecretaris deelt mede dat een dergelijke verruiming van het gemeentelijke belastinggebied niet tot zijn vijf prioriteiten behoort. De leden van de VVD-fractie vernemen graag een reactie van de staatssecretaris of een herziening van het gemeentelijke belastinggebied überhaupt wordt overwogen in deze kabinetsperiode.
5. Bij brief aan de staatssecretaris van Financiën van 19 april 2017<sup>7</sup> ging de Commissie Financiën in op de evaluatie van de praktijk rondom ANBI's en SBBI's zoals aangeboden bij brief van de staatssecretaris van Financiën van 31 januari 2017<sup>8</sup>. De leden van de VVD-fractie vroegen in de brief van 19 april 2017 of als toetssteen en leidraad bij de beoordeling van de afschaffing van fiscale faciliteiten in de inkomstenbelasting geldt dat een fiscale aftrekpost moeilijk is te controleren. Deze leden verwezen daarbij naar fiscale faciliteiten zoals opgenomen in de Lijst complex uitvoerbare regelingen<sup>9</sup> bij de brief van de staatssecretaris van 20 september 2016. Deze leden verzochten om een gemotiveerd antwoord voor de in die lijst opgenomen regelingen.

De leden van de VVD-fractie constateren dat in de brief van de staatssecretaris van 26 april 2018 over ANBI's en SBBI's<sup>10</sup> niet wordt ingegaan op hun vragen in de brief van 19 april 2017. Zij verzoeken de staatssecretaris alsnog om een inhoudelijke reactie.

<sup>5</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.700, G.

<sup>6</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.785/32.140, I.

<sup>7</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.552, R.

<sup>8</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.552, N.

<sup>9</sup> Kamerstukken II, 2016-2017, 34.552, 5, bijlage 'Lijst van complex uitvoerbare regelingen'.

<sup>10</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.552, T.



### Vragen van de leden van de fractie van het CDA:

De leden van de fractie van het CDA maken van de gelegenheid gebruik om enkele korte aanvullende vragen te stellen naar aanleiding van de antwoorden op de brief inzake belastingontwijking en belastingontduiking:<sup>11</sup>

1. De leden van de CDA-fractie begrijpen dat investeringsstromen niet alleen afhankelijk zullen zijn van de te nemen fiscale maatregelen ( ATAD-1, ATAD-2, MLI, PPT, lijst non-coöperatieve, scherper toezicht trustsector, geconditioneerde bronheffing op roulaties, rente en dividend en een publieke variant van CBC-reporting).

Ook de wijzigingen in de Amerikaanse belastingwetgeving zullen een *gamechanger* zijn, alsmede het verleggen van handelsstromen vanwege toenemende conflicten wereldwijd.

De vraag over de KPI's focust op de bijzondere financiële instellingen, zoals houstermaatschappijen, financieringsmaatschappijen en royaltyvennootschappen. Naar de mening van de leden van de CDA-fractie is het wel degelijk mogelijk om daar een methodologie voor te ontwikkelen om beter de omvang, herkomst en bestemming in beeld te krijgen. Aan de hand van een nulmeting kan de discussie dan objectiever worden gevoerd dan thans. De leden van de CDA-fractie willen voorkomen dat de regering in het debat over de belastingontwijking en belastingontduiking het ene beeld met het andere beeld gaat bestrijden. Kan de staatssecretaris concreter aangeven wat hij gaat doen, inventariseren alleen is niet voldoende, zo vragen deze leden.

2. De leden van de CDA-fractie begrijpen het antwoord inzake het niet toestaan van een groepsescape bij ATAD-1 bij de earningsstrippingmaatregel. Dat is met name bedoeld om de fiscale behandeling tussen eigen vermogen en vreemd vermogen meer te neutraliseren. Desalniettemin pleiten zij voor eerbiedigende werking van bestaande gevallen. Wat zijn de budgettaire consequenties van een dergelijke eerbiedigende werking? Kan de regering reflecteren op de stelling dat door de afschaffing van de dividendbelasting het aantrekkelijker wordt voor met name beursgenoteerde ondernemingen om eigen vermogen aan te trekken?

### Vragen van de leden van de fractie van D66:

1. Kan de staatssecretaris kort aangeven hoe de voortgang is bij de reorganisatie van de Belastingdienst, ook in het licht van de mededelingen daarover door de minister van Financien aan de Tweede Kamer?
2. Kan de staatssecretaris aangeven hoe hij zich de behandeling van zijn voorstellen rond de giftenaftrek voorstelt? Denkt hij op korte termijn te kunnen reageren op het uitgebreide commentaar van de NOB?<sup>12</sup>

<sup>11</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.785/25087, J.



3. Kan de Staatssecretaris aangeven waarom de 30%-regeling geen eerbiedigende werking heeft in de eerste opzet die bekend is geworden en ook welke geschatte opbrengst specifiek met dit onderdeel (bestaande gevallen) is beoogd?

#### **Vragen van de leden van de fractie van de PvdA:**

1. Uit een analyse van betaalde belastingen *per sector* door het CBS ontstaat het beeld dat het Nederlandse vestigingsklimaat voor *bedrijven* zeer gunstig is. Zo daalden de door bedrijven betaalde belastingen sterk tussen 2001 en 2013. Bovendien zou de fiscus belastinginkomsten zijn misgelopen door belastingontwijking van grote Nederlandse bedrijven. Tegelijkertijd dragen *huishoudens* een steeds groter gedeelte van het inkomen af. Graag vragen de leden van de PvdA-fractie aan de staatssecretaris welke initiatieven wij van de regering mogen verwachten om deze scheefgroei te herstellen.
2. De WRR laat zien dat de *vermogensongelijkheid* toeneemt en groter is dan de *inkomensongelijkheid*. Deze groei in vermogensongelijkheid heeft te maken met de verhouding tussen de groei van kapitaal en de economische groei. Tegelijkertijd is door een veelheid aan ingrepen de belasting op vermogen in Nederland steeds verder verlaagd. Daarmee ligt deze onder het gemiddelde van de OECD-landen. De WRR adviseert dan ook onder meer *hogere belastingen op vermogen* en een *lagere loonbelasting voor mensen met een klein inkomen*. Graag vragen de leden van de PvdA-fractie welke maatregelen wij op dit terrein van de regering tegemoet mogen zien.
3. Een additionele, belangrijke onevenwichtigheid betreft de scheefgroei die de laatste jaren is ontstaan in de belastingheffing op *werknemers* ten opzichte van *zelfstandigen*. De leden van de fractie van de PvdA menen dat de onderliggende fiscale prikkels die leiden tot de sterke stijging van schijnzelfstandigheid aangepakt dienen te worden. Is de staatssecretaris dit met ons eens? En wat mogen we dan op dit terrein van de regering verwachten?
4. De commissie Van Dijkhuizen heeft geadviseerd hoe te komen tot een eenvoudig, solide en fraudebestendig belastingstelsel dat bijdraagt aan de verbetering van de concurrentiekracht van Nederland. Graag vragen de leden van de fractie van de PvdA aan de staatssecretaris om de Fiscale beleidsagenda<sup>13</sup> van het kabinet naast de adviezen van de commissie Van Dijkhuizen te leggen. Welke adviezen zijn er niet overgenomen? En waarom niet?

---

<sup>12</sup> Ter inzage op de afdeling Inhoudelijke Ondersteuning onder griffienummer 160634.07.

<sup>13</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.785/32.140, G.



### **Vragen van de leden van de fractie van GroenLinks:**

1. De leden van de fractie van GroenLinks hebben aangegeven vragen te willen stellen over de dividendbelasting: waar zal het belastingvoordeel terechtkomen, bij buitenlandse overheden of bij aandeelhouders, hoe is die verdeling? Hoe beoordeelt de staatssecretaris of deze maatregel effectief is?
2. Voorts hebben de leden van de fractie van GroenLinks vragen over de concrete maatregelen om belastingontwijking aan te pakken
3. En eventueel over de ongelijkheid in de belasting van arbeid en kapitaal

### **Vragen van de leden van de fractie van de ChristenUnie:**

De leden van de fractie van de ChristenUnie danken de Staatssecretaris voor de uitvoerige beantwoording van hun vragen over de Fiscale Beleidsagenda<sup>14</sup>. Deze leden hebben nog twee vragen.

1. Deze leden hebben bijzondere belangstelling voor de wijze waarop de fiscaliteit wordt ingezet om de klimaatdoelstellingen te realiseren. Het antwoord van de staatssecretaris op onze vraag daarover was cryptisch. Kan nader worden toegelicht hoe deze inzet precies zal plaatsvinden, vooral ook naar sector, hoe de aansturing plaatsvindt en hoe de governance geregeld is?
2. Uit de beantwoording van de vragen maken de leden op dat vereenvoudiging van het belastingstelsel op dit moment geen hoge prioriteit geniet. De beschikbare capaciteit van de ministerie en de Belastingdienst worden voor andere doeleinden ingezet. Betekent dit dat er in het kader van de Fiscale beleidsagenda geen nieuwe initiatieven rond vereenvoudiging van het stelsel mogen worden verwacht? Is de staatssecretaris van mening dat het huidige stelsel voldoet aan eisen van fiscale eenvoud? Is de complexiteit naar zijn oordeel goeddeels afgebouwd? Zo niet, waar moet een vereenvoudingslag worden gemaakt?

### **Vragen van de leden van de fractie van de SGP:**

1. De leden van de fractie van de SGP verwijzen naar het onlangs verschenen CPB-rapport, getiteld "Eenverdieners onder druk"<sup>15</sup> en stellen naar aanleiding hiervan de volgende vraag: Kan de staatssecretaris een korte reactie geven op het betreffende CPB-rapport en daarbij aangeven tot welke fiscale beleidlijnen dit kan leiden op de korte termijn 2018/2019 en de wat langere termijn, 2019 en daarna?

<sup>14</sup> Kamerstukken I, 2017-2018, 34.785/32.140, G en I.

<sup>15</sup> CPB Policy Brief 2018/03, *Eenverdieners onder druk*, <https://www.cpb.nl/sites/default/files/omnidownload/CPB-Policy-Brief-2018-03-Eenverdieners-onder-druk.pdf>



## II. Fiscale onderwerpen Europees:

### **Vragen van de leden van de fractie van de PvdA:**

1. De aanpak van *fiscale constructies* en belastingontwijking kunnen op de warme steun van de leden van de PvdA-fractie rekenen. Ook de G20 en de OESO hebben de strijd aangebonden met wereldwijde belastingontwijking. Nederland zou nog altijd dwarsliggen bij het aanpakken van belastingontwijking in Europa en daarmee nog steeds behoren tot de 'coalition of the unwilling'. Mogen wij ervanuit gaan dat de regering zich zal inzetten om wetgeving over belastingontwijking snel van de grond te laten komen? Graag een onderbouwde reactie van de staatsecretaris.
2. Graag vragen de leden van de PvdA-fractie aandacht voor het voorstel van de Europese Commissie voor een eengemaakt belastingsysteem voor *digitale bedrijven* die actief zijn in Europa.<sup>16</sup> Deze zijn immers vaak niet fysiek aanwezig in de landen waar ze geld verdienen. Het gevolg is dat ze enkel worden belast in het land waar hun hoofdkwartier zich bevindt. Een aantal landen toont zich enthousiast, een aantal niet. Graag vernemen wij de appreciatie van de staatssecretaris van het voorstel.

### **Vragen van de leden van de fractie van GroenLinks:**

De leden van de fractie van Groenlinks hebben aangegeven (mogelijk) vragen te zullen stellen over de Europese Digitax.

---

<sup>16</sup> Zie Kamerstukken 34.941.