2000 40 :60 ,10 -21-07-2017

Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak

De Minister van Veiligheid en Justitie
Drs. S.A. Blok
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Datum
10 juli 2017

Uw kenmerk

Contactpersoon

Onderwerp
Advies over de wijziging van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven in verband met het opheffen van de rechtspersoonlijkheid van het fonds, uitbreiding van de taakuitoefening tot de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba alsmede verduidelijking van de regeling van uitkeringen door het Schadefonds en het vorderingsrecht van het slachtoffer jegens derden

Geachte heer Blok,

Bij brief van 9 mei 2017 heeft u de NVvR om advies gevraagd over het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven in verband met het opheffen van de rechtspersoonlijkheid van het fonds, uitbreiding van de taakuitoefening tot de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba alsmede verduidelijking van de regeling van uitkeringen door het Schadefonds en het vorderingsrecht van het slachtoffer jegens derden. Dit advies is voorbereid door leden van de vereniging en vastgesteld door de Wetenschappelijke Commissie (WeCo) van de NVvR.

Strekking conceptwetsvoorstel

Het conceptwetsvoorstel heeft tot doel de rechtspersoonlijkheid van het Schadefonds op te heffen, de Wet schadefonds geweldsmisdrijven van toepassing te verklaren in de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba en een onduidelijkheid over de relatie tussen de uitkering van het fonds en het vorderingsrecht van het slachtoffer jegens derden weg te nemen.

Advies

Het conceptwetsvoorstel geeft de WeCo aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Opheffing van de rechtspersoonlijkheid van het Schadefonds geweldsmisdrijven
Een zelfstandig bestuursorgaan oefent het hem toebedeelde openbare gezag - overeenkomstig de bedoeling van de wetgever - zelfstandig uit en is niet ondergeschikt aan een minister. In artikel 8, zevende lid, van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven is

New Babylon • Anna van Buerenplein 40, 2595 DA Den Haag • Postbus 30315, 2500 GH Den Haag
Telefoon: +31 88 3611300 • info@nvvr.org • www.nvvr.org

2017071201 - 01 7 - 04-05-2017

bepaald dat de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen van toepassing is op de commissie (bedoeld is de commissie die is belast met het beheer van het fonds). In de memorie van toelichting is vermeld dat in 2013 "is geconcludeerd dat er onvoldoende rechtvaardiging is voor behoud van de eigen rechtspersoonlijkheid van het fonds" maar *niet* waarom dat het geval is. De indruk bestaat bij de WeCo dat het wetsvoorstel met name dient om de huidige bedrijfsvoering, waarbij medewerkers in dienst zijn van de Staat (ministerie van Veiligheid en Justitie) en niet van de rechtspersoon Schadefonds, te legaliseren (vgl. artikel 15 Kaderwet). Verder wordt het volgende opgemerkt. Door het bepaalde in artikel 8, zevende lid (zie hierboven), is onder meer artikel 12 Kaderwet van toepassing waaruit blijkt dat de benoeming, de schorsing en het ontslag van de leden van een zelfstandig bestuursorgaan door de minister geschieden. De vraag rijst nu of de Kaderwet (gelet op de beperking van de toepasselijkheid tot de commissie) *ook overigens* van toepassing is. De memorie van toelichting gaat daar kennelijk van uit. Erkend wordt daarin dat het fonds geen eigen begroting heeft, maar dat de begroting onderdeel is van de begroting van het ministerie van Veiligheid en Justitie. Ook op dat punt dient het wetsvoorstel kennelijk om deze begrotingspraktijk te sauveren.
Het komt de WeCo wenselijk voor dat in de memorie van toelichting wordt aangegeven welke delen/bepalingen van de Kaderwet op het Schadefonds van toepassing zijn en op welke wijze daaraan uitvoering zal worden gegeven. Van belang lijken in dit verband in het bijzonder artikel 21 Kaderwet, inhoudende dat de minister beleidsregels kan vaststellen met betrekking tot de taakuitoefening door een zelfstandig bestuursorgaan, en artikel 22, op grond waarvan de minister een besluit van een zelfstandig bestuursorgaan kan vernietigen. Het is volgens de WeCo van belang dat aan de onafhankelijke positie van het fonds zoveel mogelijk recht wordt gedaan. Ook hieraan ware aandacht te besteden in de memorie van toelichting.
Ten slotte ware in de memorie van toelichting te vermelden waarom, nu het Schadefonds zijn rechtspersoonlijkheid verliest en dus niet meer in rechte kan optreden, nog behoefte bestaat aan de wettelijke bepaling dat de voorzitter of diens vertegenwoordiger het fonds in en buiten rechte vertegenwoordigt (artikel 2, derde lid).

Uitbreiding van de taakuitoefening tot de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba
De WeCo wijst erop dat de uitbreiding van de taakuitoefening van het Schadefonds tot de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba met zich brengt dat een deel van de website van het schadefonds in het Papiaments en het Engels ware op te stellen.

Verduidelijking van de regeling van uitkeringen door het Schadefonds en het vorderingsrecht van het slachtoffer jegens derden.
Ter zake van de toelichting op de voorgestelde wijziging van artikel 6 in het algemene deel van de memorie van toelichting, is de WeCo van mening dat deze niet duidelijk is. Wellicht kan hetgeen in de (artikelsgewijze) toelichting bij artikel 6 is vermeld, deels worden gecombineerd met bedoelde alinea, waarbij dan eerst als uitgangspunt wordt genoemd dat de dader de door hem veroorzaakte schade betaalt, dat die aansprakelijkheid niet wordt opgeheven of is beperkt door een uitkering uit het Schadefonds en ook dat de uitkering niet beoogt een volledige schadevergoeding te zijn. De memorie van toelichting ware op dit punt te verduidelijken.

20170712-017 09:04 0004

Is er thans nog behoefte aan een voorlopige uitkering (artikel 13)?
Het tweede lid van artikel 6 houdt onder meer in dat het fonds bij de verstrekking van de uitkering de voorwaarde kan stellen dat het slachtoffer een vordering ter zake van schade op derden (liever: een vordering jegens een derde ter zake van schadevergoeding) aan het fonds overdraagt. Blijkens de memorie van toelichting gaat het om het vorderen " langs civielrechtelijk weg". Hierbij is geen rekening gehouden met het feit dat het fonds zijn rechtspersoonlijkheid verliest en dus geen procespartij kan zijn in een civiele procedure. Het wetsvoorstel ware op dit punt aan te passen, bijvoorbeeld door te bepalen dat de voorwaarde kan worden gesteld dat de vordering aan de Staat wordt overgedragen.

Terugvordering teveel betaalde uitkering
In artikel 6, derde lid, is bepaald dat, indien na uitkering de schade op andere wijze wordt of blijkt te zijn vergoed, het fonds (de door het slachtoffer verkregen vergoeding alsnog in mindering kan brengen op het bedrag van de uitkering en) het teveel betaalde kan terugvorderen. De WeCo wijst erop dat het fonds niet meer zelf kan terugvorderen omdat het geen rechtspersoonlijkheid meer heeft. Het wetsvoorstel ware ook op dit punt aan te passen.

De Wetenschappelijke Commissie van de NVvR,