3

Reeds openbaar

Onderdeel 5

Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Startnotitie WODC-onderzoek

Werktitel van het project	*Evaluatie van de Wet OM-afdoening*
Doelstelling van het project	In de Wet OM-afdoening (*Stb.* 2006, 330) is bepaald dat binnen vijf jaar na inwerkingtreding aan de Staten-Generaal verslag wordt gedaan over de doeltreffendheid en de effecten van deze wet in de praktijk. Dat wil zeggen, binnen vijf jaar nadat al de sanctiemodaliteiten die de wet biedt in de praktijk worden toegepast. Door de gefaseerde invoer is van dat laatste op dit moment nog geen sprake. In de contourennota modernisering Wetboek van Strafvordering (Kamerstukken 33 750 VI, AF) is aangegeven dat begin 2016 zal worden gestart met het evaluatieonderzoek. Aanleiding daarvoor is onder meer het recente rapport "*Beschikt en gewogen*" van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad.[1] Bovendien worden de meeste modaliteiten inmiddels toegepast. Het betreft een ex-post evaluatie. Het doel van de evaluatie is om te beschrijven of de wet conform de doelstellingen van de wetgever wordt uitgevoerd en welke knelpunten zich in de praktijk voordoen.
Probleemstelling	De probleemstelling bestaat uit twee deelvragen: A. *Wat heeft de wetgever beoogd met de Wet OM-afdoening (hoe ziet de beleidstheorie eruit)?* B. *Hoe wordt de Wet OM-afdoening in de praktijk uitgevoerd, is dit volgens de doelstellingen en verwachtingen van de wetgever?*
Beleidscontext	De Wet OM-afdoening, die gefaseerd in werking is getreden vanaf 1 februari 2008, geeft het OM de mogelijkheid om buiten de rechter om straffen op te leggen.[2] Door de invoering van de Wet OM-afdoening heeft de OvJ de mogelijkheid om voor alle overtredingen en misdrijven waarop een gevangenisstraf van maximaal 6 jaar is gesteld, een strafbeschikking uit te vaardigen. Naast de OvJ kunnen thans ook (buitengewone) opsporingsambtenaren (art. 257*b* Sv; politiestrafbeschikking) en sommige bestuursorganen strafbeschikkingen (art. 257*ba* Sv; bestuurlijke strafbeschikking) uitvaardigen.[3] De politiestrafbeschikking is in 2010 ingevoerd.[4] De bestuurlijke strafbeschikking is in 2012 ingevoerd.[5] Met de strafbeschikking wordt de schuld van de bestrafte aan het gepleegde strafbare feit vastgesteld. De strafbeschikking staat wat dat betreft eigenlijk gelijk aan een veroordeling, maar is formeel gezien een daad van vervolging. Tegen een strafbeschikking kan de verdachte – ongeacht de uitvaardigende persoon of instantie – bij de rechter in verzet gaan. De OvJ kan een aantal straffen en maatregelen opleggen: een geldboete tot het wettelijk toegestane maximum, een taakstraf van maximaal 180 uur, onttrekking aan het verkeer, een schadevergoedingsmaatregel of ontzegging van de rijbevoegdheid van maximaal 6 maanden. De strafbeschikking kan ook aanwijzingen bevatten die de verdachte moet opvolgen, zoals het afstand doen van voorwerpen, de betaling van een bedrag ter ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, of een schadevergoedingsmaatregel voor het slachtoffer. Voorwaardelijke sancties zijn bij de strafbeschikking niet mogelijk. De invoering van de Wet OM-afdoening verloopt gefaseerd en zal uiteindelijk zo goed als geheel in de plaats komen van de transactie en het voorwaardelijk sepot. Vooralsnog bestaat de transactie (en het voorwaardelijk sepot) naast de strafbeschikking.[6] Een transactie mag niet (meer) worden opgelegd als een zaak voldoet aan de in de Aanwijzing OM-afdoening opgenomen criteria.[7] Met de invoering van de Wet OM-afdoening is voortgebouwd op de bestaande praktijk van buitengerechtelijke afdoening met de transactie. In de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel wordt aangegeven dat 'de capaciteit van de justitieketen moet worden aangepast aan de stijgende behoefte aan rechtshandhaving. Vergroting van de mogelijkheden tot en doelmatigheid van de buitengerechtelijke afdoening van strafzaken is daarbij van groot belang.'[8] Waar in de WAHV gedragingen zijn gedecriminaliseerd, is dat niet gebeurd in de Wet OM-afdoening. Zo is onder anderen de OvJ op basis van de Wet OM-afdoening bevoegd strafbeschikkingen uit te vaardigen. Dit betekent dat binnen het strafrechtelijk systeem is gebroken met de gedachte dat alleen de rechter een straf kan opleggen.[9]
Onderzoeksvragen en toelichting	Het eerste deel van de probleemstelling (*Wat heeft de wetgever beoogd met de Wet OM-afdoening?*) wordt beantwoord middels een reconstructie van de beleidstheorie. Het tweede deel van de probleemstelling

[1] Rapport van de procureur-generaal bij de Hoge Raad, J.W. Fokkens, *Over de naleving van de wet door het openbaar ministerie bij het uitvaardigen van strafbeschikkingen*, Den Haag 2014.
[2] Zie *Stb.* 2006, 330, *Kamerstukken II* 2004/05, 29 849.
[3] Zie ook Besluit OM-afdoening, *Stb.* 2009, 140.
[4] De politiestrafbeschikking (art. 257*b* Sv) heeft per 1 april 2013 de politietransactie (art. 74*c* Sr) vervangen.
[5] Zie het Besluit van 5 april 2012, houdende wijziging van het Besluit OM-afdoening en enkele andere besluiten in verband met de invoering van de bestuurlijke strafbeschikkingsluit, *Stb.* 2012, 150.
[6] Bij een evaluatie wordt bekeken of de strafbeschikking volledig in de plaats zal komen van de transactie (en het voorwaardelijk sepot).
[7] Zie ook de meest recente versie van de Aanwijzing OM-afdoening (2012A010), vastgesteld op 31 januari 2012 en op 1 mei 2012 in werking getreden. De geldigheidsduur van deze aanwijzing is tot 30 april 2016 (*Stcrt.* 2012, nr. 8299).
[8] Zie *Kamerstukken II* 2004/05, 29 849, nr. 3, p. 1 (MvT).
[9] Zie ook J.B.J. van der Leij, 'Het Nederlandse strafrechtssysteem', in: S.N. Kalidien, N.E. de Heer-de Lange en F.P. van Tulder (red.) *Criminaliteit en rechtshandhaving 2013 Ontwikkelingen en samenhangen*, Boom/Lemma 2014 p. 21-57.

(*Hoe wordt de Wet OM-afdoening in de praktijk uitgevoerd, is dit volgens de doelstellingen en verwachtingen van de wetgever?*) wordt onderzocht via een procesevaluatie.

Reconstructie van de beleidstheorie

Met de term beleidstheorie wordt gedoeld op het geheel van veronderstellingen die aan een beleid en de daaruit voortvloeiende wet- en regelgeving ten grondslag liggen. Om meer inzicht te krijgen in de veronderstelde werking van de Wet OM-afdoening dienen die veronderstellingen expliciet te worden gemaakt (reconstructie van de beleidstheorie).[10] De validering van de beleidstheorie maakt geen onderdeel uit van dit onderzoek.

Voor dit onderzoek zijn in elk geval de volgende vragen van belang:

1. Wat zijn de doelstellingen van de Wet OM-afdoening en hoe zijn die op papier geregeld? Zijn de doelstellingen meetbaar?
2. Hoe zijn de doelstellingen en verwachtingen geformuleerd ten aanzien van de specifieke onderdelen van de Wet OM-afdoening?
3. Welke impliciete en expliciete veronderstellingen liggen ten grondslag aan de doelstellingen van de Wet OM-afdoening?

Hierbij zal gebruik (moeten) worden gemaakt van een indeling naar verwachtingen of vooronderstellingen op drie verschillende niveaus:

a. *Microniveau*: daarbij gaat het om vooronderstellingen of verwachtingen met betrekking tot het handelen van betrokkenen op uitvoerend niveau. Bijvoorbeeld: verwachtingen en aannames omtrent capaciteit, doelen en gedragingen op operationeel niveau (welke eigenschappen of werkwijzen verwacht de wetgever gezien de inrichting van de wet kennelijk op uitvoerend niveau?);
b. *Mesoniveau*: betreft aspecten die te maken hebben met communicatie en samenwerking tussen verschillende organisaties (ketenpartners). Welke relaties tussen actoren in de keten verwacht de wetgever kennelijk gezien de inrichting van de wet?
c. *Macroniveau* (contextueel): hierbij gaat het om de verwachting dat wetgeving aansluit bij andere (bestuursrechtelijke en strafrechtelijke) wetgeving en maatschappelijke verwachtingen. Dus: wat verwacht de wetgever kennelijk van de context waarin de wet moet functioneren?

De vooronderstellingen of aannames kunnen tweeërlei zijn: het kan gaan om causale aannames of om existentieaannames.[11]

Procesevaluatie

Bij de procesevaluatie staat de uitvoering van de Wet OM-afdoening en de gedelegeerde regelgeving en relevante richtlijnen centraal. Vragen die in het onderzoek betrokken moeten worden, zijn:

4. Hoe is de uitvoering van de Wet OM-afdoening (en gedelegeerde regelgeving & richtlijnen) in de praktijk georganiseerd, welke partijen zijn betrokken en welke rol spelen zij?
5. Wordt de Wet OM-afdoening (en gedelegeerde regelgeving en richtlijnen) consistent uitgevoerd? Elke processtap moet worden nagelopen. Waar wordt in de praktijk afgeweken van de regeling in de Wet OM-afdoening, de gedelegeerde regelgeving, of de richtlijnen en waarom? Wat loopt in de praktijk goed, waar zitten knelpunten en waardoor worden die veroorzaakt?[12] Bijvoorbeeld:
   a. In hoeverre is met toepassing van de Wet OM-afdoening gebruik gemaakt van de ruimere mogelijkheden van de strafbeschikking in vergelijking met de (oude) regeling van de transactie? Nadere vragen in dit verband zijn:
      - Zijn er meer of andersoortige zaken buitengerechtelijk afgedaan met een strafbeschikking dan met de transactie?
      - In welk percentage van de zaken die met een strafbeschikking worden afgedaan, wordt verzet gedaan en in welke mate verschilt dat per type zaak of opleggende instantie?
      - In hoeverre verschilt het antwoord op de vorige vraag van het percentage waarin niet werd ingaan op een transactieaanbod?
      - In de Kamerstukken werd ervan uitgegaan dat het aantal verzetten kon worden afgeremd door bij ongegronde verzetten op de terechtzitting een wat hogere straf te vorderen. Wordt na verzet in deze gevallen daadwerkelijk een hogere straf gevorderd dan in de strafbeschikking is opgelegd?
      - Wordt verzet ingesteld om niet-beoogde redenen (bijvoorbeeld in geval van oplegging van ontzegging van de bevoegdheid motorrijtuigen te besturen (OBM), omdat bekend is dat de rechter deze straf vaak voorwaardelijk oplegt)?
   b. In welk percentage van de zaken mislukt de tenuitvoerlegging van de in een strafbeschikking opgelegde straf (en tot welke vervolgbeslissing van openbaar ministerie en rechter leidt dit)?
   c. Leidt de introductie van de bestuurlijke strafbeschikking tot het "terugdringen" van de bestuurlijke boete? en is er aanleiding voor een "structurele herziening van boetesystemen" (*Kamerstukken I* 2005/06, 29 849, E, p.3)?[13]
   d. Hoe wordt in de praktijk invulling gegeven aan de mogelijkheid die artikel 2 van de WAHV sinds de Wet OM-afdoening biedt: de WAHV-feiten kunnen of met een WAHV-beschikking of

[10] Vergelijk I. Helsloot, A. Schmidt, B. Tholen, D. de Vries, C. Grütters & M. de Vries, *Evaluatie Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens*. Den Haag: Boom Lemma uitgevers (WODC) 2013, met name p 13-16 en p. 53-68. Zie voor een theoretische context: C. Klein Haarhuis en F.L. Leeuw, 'De reconstructie van programmatheorieën - Beschikbare methoden en een toepassing op het anti-corruptieprogramma van de Wereldbank'. *Justitiële Verkenningen* 2004, nr. 5: Beleidstheorieën.

[11] Vergelijk I. Helsloot, A. Schmidt, B. Tholen, D. de Vries, C. Grütters & M. de Vries, *Evaluatie Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens*. Den Haag: Boom Lemma uitgevers (WODC) 2013, met name p 13-16 en p. 53-68.

[12] Hierbij kan ook gekeken worden naar eventuele lokale verschillen in de uitvoering.

[13] Over de structurele herziening boetesystemen wordt momenteel nagedacht; er moet een kabinetsstandpunt komen naar aanleiding van het ongevraagd advies van de Raad van State over sanctiestelsels.

strafrechtelijk worden afgedaan? Of: hoe kan hieraan invulling worden gegeven?
   e. In welke gevallen worden zaken nog afgedaan met een transactie? Is voor die gevallen beoogd op termijn over te stappen naar de strafbeschikking? Om welke redenen eventueel niet?
   f. Hoe werkt het uit dat de bestrafte niet meer – zoals bij de transactie – kan volhouden dat zijn schuld niet is vastgesteld? Is te achterhalen of een deel van het verzet hieruit voortvloeit?
   g. Werkt de systematiek van tarieven in beleidsregels voor de politiestrafbeschikking)?
   h. Worden ook strafbeschikkingen uitgevaardigd waarin meerdere feiten worden afgedaan en meerdere sancties zijn voorzien? En leidt dat tot problemen (gedeeltelijke vernietiging) in de praktijk?
6. Hoe verloopt de samenwerking en de communicatie tussen de verschillende betrokken partijen?
   a. Werken de nieuwe systemen bij OM en CJIB naar behoren (bijvoorbeeld: kunnen deze de grote aantallen strafbeschikkingen en de tenuitvoerlegging daarvan aan, wordt gewerkt via de justitiestandaarden)?
   b. Zijn er in het proces bottlenecks waar (grote) werkvoorraden ontstaan?[14]
7. Wat zijn de ervaringen van burgers die verzet hebben aangetekend tegen een strafbeschikking?
8. Hoe verloopt de informatievoorziening rond de Wet OM-afdoening (en gedelegeerde regelgeving en richtlijnen) aan ambtshalve betrokken personen en aan betrokken burgers?
9. Is er sprake van mogelijk (onvoorziene) neveneffecten? Bijvoorbeeld in verhouding met andere regelgeving?
10. Welke wensen leven er bij ambtshalve betrokken personen als het gaat om aanpassingen/veranderingen bij de uitvoering van de Wet OM-afdoening, de gedelegeerde regelgeving en de richtlijnen? Bijvoorbeeld:
   a. Leidt het uitvaardigen van strafbeschikkingen aan jeugdigen en anderen die onder toezicht staan tot specifieke vragen in de praktijk (o.m. toezending aan curator, bewindvoerder of mentor)?
   b. Strafbeschikking worden (al dan niet aangetekend) toegezonden in plaats van betekend; heeft dit in de praktijk tot problemen geleid (bijvoorbeeld in de tenuitvoerlegging door de onherroepelijkheid na zes weken na toezending (bij minder dan € 340 en binnen vier maanden na overtreding))?;
   c. De bestuurlijke strafbeschikking wordt opgelegd onder toezicht van en volgens richtlijnen van het OM. Hoe wordt daar in de praktijk uitvoering aan gegeven en leidt dat tot problemen?
11. Wat zijn de gevolgen in de praktijk van het gegeven dat de met de Wet OM-afdoening ingevoerde grondslag voor een "vergoedingsregeling" (het handhavende bestuursorgaan krijgt een deel van de opgelegde geldboete) nog niet op het niveau van een algemene maatregel is ingevuld (artikel 576a Sv; 27a WAHV)?
12. Is de constructie van een algemene regeling voor de (OM-)strafbeschikking met daarnaast bestuurlijke strafbeschikking voor de praktijk helder, of zouden sommige punten moeten worden uitgeschreven voor de bijzondere strafbeschikking. Bijvoorbeeld of het (verplichte) horen bij een bestuurlijke strafbeschikking door het bestuur kan gebeuren i.p.v. door de OvJ en of het in de praktijk werkbaar is dat het bestuur niet de mogelijkheid heeft om een uitgevaardigde strafbeschikking zelf in te trekken of te wijzigen)?

Spelen theorieën een rol in het onderzoek?	Ja, met betrekking tot een reconstructie van de beleidstheorie.
Methoden en technieken (voorzien gebruik van statistische tools)	**Reconstructie van de beleidstheorie** o Bestudering van relevante documenten, waaronder regelgeving en beleidsnota's; o Bestudering van de relevante literatuur; o Interviews met (in)direct betrokkenen. **Procesevaluatie** o Bestudering van relevante (werk)documenten, waaronder regelgeving en beleidsnota's; o Bestudering van de relevante literatuur; o Gedeeltelijk gestructureerde interviews (via itemlijsten) met ambtshalve betrokken personen (zoals: leden/medewerkers ZM, OM, advocatuur, CJIB, politie, gemeenten en provincies/omgevingsdiensten, maar ook mogelijk een aantal Rijksinspecties) die te maken hebben met de uitvoering van de Wet OM-afdoening (en gedelegeerde regelgeving & richtlijnen). o Gedeeltelijk gestructureerde interviews (via itemlijsten) met een nader te bepalen aantal (bestrafte) burgers; o Registratiebestanden (database) checken in verband met omvangsvragen; o Dossieronderzoek (gedacht wordt aan: 200-300 dossiers), onder andere ter beantwoording van onderzoeksvraag 5. Aan offranten wordt gevraagd om met betrekking tot de procesevaluatie te komen met een onderbouwde keuze voor een steekproefomvang en -spreiding voor de interviews.
Gevraagde producten en/of diensten (inclusief wijze van kennisoverdracht)	Minimaal worden de volgende eindproducten gevraagd: o Nederlandstalig onderzoeksrapport, met in de definitieve versie ook lees-vervangende samenvattingen in Nederlands en Engels; o Word- en PDF-files van het onderzoeksrapport en apart ook van de lees-vervangende samenvattingen; o definitieve versie van het rapport dient ook als hardcopy (15 exemplaren) te worden aangeleverd;

[14] Bij het WODC loopt momenteel de evaluatie naar de onderbrenging van art 30, 2e lid WAM onder de WAHV.

	o secretariaat begeleidingscommissie (waaronder: agenda opstellen, verslagen maken, vergaderingen plannen, verspreiden van stukken). o Indien n>100: Overdrachtsdocument en onderzoeksdata.[35] Onderzoeksmateriaal anders dan databestanden met een N>100 hoeven niet standaard aan het WODC te worden opgestuurd. o Het WODC wordt eigenaar van al het tijdens het onderzoek verzamelde en ontwikkelde materiaal, met inbegrip van registraties, databestanden, (ingevulde) vragenlijsten, observatieprotocollen, rapportages en dergelijke. o De opdrachtnemer moet onderzoeksmateriaal gedurende een periode van tien jaar, ingaande op de datum van ondertekening van de overeenkomst, om niet voor het WODC bewaren.
Controle en hergebruik van data	o Het WODC behoudt zich het recht voor om, ook tijdens de looptijd van het onderzoek de data in te zien en te controleren. o Het WODC wijst hierbij ook op de mogelijkheid dat dit onderzoek in een periodieke steekproef valt waarbij al het onderzoeksmateriaal in een audit wordt ingezien en op betrouwbaarheid en zorgvuldigheid wordt beoordeeld. o De onderzoeksdata kunnen onder voorwaarden ook aan andere partijen dan de opdrachtnemer beschikbaar worden gesteld voor secundaire wetenschappelijke analyses. De bestanden met een n≥100 worden daartoe door het WODC beschikbaar gesteld aan het Data Archiving and Networked Services (DANS) van de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen. Kwalitatieve bestanden en bestanden met een n<100 komen ook voor hergebruik in aanmerking. o Voor hergebruik van data is in alle gevallen toestemming van het WODC nodig, ook wanneer het hergebruik uitgevoerd wordt door de opdrachtnemer van het oorspronkelijke onderzoek.
Benodigde expertise	Vereist wordt expertise op het gebied van: o Strafprocesrecht, met name aangaande de juridische werking van de Wet OM-afdoening; o Toepassing van de Wet OM-afdoening in de praktijk; o Onderzoek aangaande reconstructies van beleidstheorie/logica; o Onderzoek aangaande procesevaluaties.
Wijze van uitvoering	Extern. Offranten worden geacht de (on)mogelijkheden voor tijdige uitvoering van hun onderzoeksplan adequaat in te schatten. Vertraging in de uitvoering, ook door externe factoren, behoort tot het 'ondernemersrisico' van de opdrachtnemer. Het al of niet inschakelen van tijdelijke werknemers is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer. Bij vertraging zijn de gevolgen, zoals kosten voor verlenging van contracten, voor rekening van opdrachtnemer. Na sluiting van het contract honoreert het WODC geen verzoeken om extra betaling of vergoeding van 'meerwerk' tenzij het nieuw overeengekomen activiteiten betreft (conform ARVODI-2014).
Worden persoonsgegevens verwerkt? Zo ja: wordt voldaan aan de privacywetgevingseisen, zoals melding aan de FG?	Ja.
Risico's, onzekerheden, Beslispunten	De voorkeur gaat uit naar een afbakening van het onderzoek waarbij de nadruk zoveel mogelijk ligt op de feitelijke toepassing van de strafbeschikking, al zullen normatieve aspecten (en meningen) – mede door toezeggingen aan de Eerste Kamer – niet geheel kunnen worden vermeden.
Begeleidingscommissie	Onder voorzitterschap van een hoogleraar straf(proces)recht.
Overig (o.m. relevante eerdere onderzoeken)	o Rapport van de procureur-generaal bij de Hoge Raad, J.W. Fokkens, *Over de naleving van de wet door het openbaar ministerie bij het uitvaardigen van strafbeschikkingen*. Den Haag 2014. o I. Helsloot, A. Schmidt, B. Tholen, D. de Vries, C. Grütters & M. de Vries, *Evaluatie Wet justitiële en* o *strafvorderlijke gegevens*. Den Haag: Boom Lemma uitgevers (WODC) 2013; o C. Klein Haarhuis en F.L. Leeuw, 'De reconstructie van programmatheorieën - Beschikbare methoden en een toepassing op het anti-corruptieprogramma van de Wereldbank'. *Justitiële Verkenningen* 2004, nr. 5: Beleidstheorieën.

[35] Overdrachtsdocument en databestanden met n>100. Het overdrachtsdocument beschrijft de uitvoering en verantwoording van de steekproeftrekking, het veldwerk, de verwerking van de gegevens en de analyses van het databestand. In dit document dienen tevens de gebruikte vragenlijst(en) te zijn opgenomen, inclusief de rekenregels (syntax) en de wijze waarop de gegevens voor de rapportage(s) zijn berekend uit het databestand. In het document dient expliciet te worden aangegeven hoe is omgegaan met weegfactoren in geval van disproportionele steekproeven en met uitbijters. In het databestand zijn variabelen- en valuelabels duidelijk gespecificeerd. De dataset is ontdaan van persoonsgegevens. Dat wil zeggen: ze bevatten geen namen, geen adressen en woonplaatsen (alleen de vier postcodecijfers zijn toegestaan), geen geboortegegevens (alleen het geboortejaar is toegestaan), geen gegevens over het beroep van respondenten (omgecodeerde beroepsgegevens zijn wel mogelijk), geen BSN-nummer en geen contactgegevens. Ook informed consent verklaringen van respondenten over hergebruik van de data horen bij het overdrachtsdocument. Het overdrachtsdocument en de databestanden worden met een password per e-mail of per aangetekende post (bij voorkeur op cd-rom) aan het WODC opgeleverd.

23

Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Aan:

Directeur Wetgeving en Juridische Zaken
mw. mr.drs. A.G. van Dijk

Afdeling Extern Wetenschappelijke Betrekkingen (EWB)

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.wodc.nl

Contactpersoon 10.2.e

nota

Aanbieding onderzoeksrapport

Van
Directeur WODC
Datum/eindparaaf
26-4-'18

Prof. dr. F.L. Leeuw

10.2.e

Concipiënt
Datum/paraaf

10.2.e

Datum
26 april 2018

Ons kenmerk
2729/2259850/18

Bijlagen
1: onderzoeksrapport van de Universiteit van Amsterdam

Bijgaand treft u het onderzoeksrapport *'Evaluatie Wet OM-afdoening'* aan. Het rapport wordt *te uwer kennisneming* aangeboden zonder voorstel voor agendering in de bestuursraad.
Het onderzoek werd in de periode augustus 2016 tot maart 2018 uitgevoerd door dr. mr. D. Abels, prof. mr. dr. T. Blom, mw. mr. dr. drs. J.E.B. Coster van Voorhout, mw. dr. N. Liebregts, mr. dr. K.C.J. Vriend van de afdeling strafrecht in samenwerking met prof dr. D.J. Korf en mw. drs. W.J. Benschop van het Bonger Instituut voor Criminologie van de faculteit der rechtsgeleerdheid van de Universiteit van Amsterdam.

Doelstelling
Het onderzoek is aangevraagd door de Directie Wetgeving en Juridische Zaken (DWJZ). Het doel van het onderzoek is na te gaan en te beschrijven of de wet conform de doelstelling van de wetgever wordt uitgevoerd en in hoeverre zich daarbij knelpunten voordoen.
De probleemstelling van het onderzoek luidde:

A. *Wat heeft de wetgever beoogd met de Wet OM-afdoening (hoe ziet de beleidstheorie eruit)?*
B. *Hoe wordt de Wet OM-afdoening in de praktijk uitgevoerd, is dit volgens de doelstellingen en verwachtingen van de wetgever?*

Door de invoering van de Wet OM-afdoening (gefaseerd in werking getreden vanaf 1 februari 2008) bestaat de mogelijkheid om voor alle overtredingen en misdrijven waarop een gevangenisstraf van maximaal 6 jaar is gesteld, een strafbeschikking uit te vaardigen. Naast de OvJ die een strafbeschikking uitvaardigt kunnen ook (buitengewone) opsporingsambtenaren (art. 275b Sv; politiestrafbeschikking) en sommige bestuursorganen (art. 257ba Sv; bestuurlijke strafbeschikking) strafbeschikkingen uitvaardigen. De invoering van de Wet OM-afdoening verloopt gefaseerd en zal uiteindelijk zo goed als geheel in de plaats komen van de transactie

en het voorwaardelijk sepot. Vooralsnog bestaat de transactie (en het voorwaardelijk sepot) naast de strafbeschikking. Een transactie mag niet (meer) worden opgelegd als een zaak voldoet aan de in de Aanwijzing OM-afdoening opgenomen criteria.

Resultaten van het onderzoek
Beleidstheorie
Uit de gereconstrueerde beleidstheorie blijken drie hoofddoelstellingen:

1. *Vergroten van de doelmatigheid van de buitengerechtelijke afdoening.*

Het OM krijgt de mogelijkheid om geldboetes op te leggen die bij niet betaling zonder tussenkomst van de rechter geëxecuteerd kunnen worden. De verwachting van de wetgever is dat er minder behoeft te worden gedagvaard dan in de transactiepraktijk en dat het aantal verzet zaken geringer is dan het aantal zaken waarin niet op een transactievoorstel wordt ingegaan. Het dwangmiddel gijzeling is bedoeld om de weigerachtige maar financieel wel draagkrachtige verdachte tot betaling aan te zetten. De mogelijkheden om taakstraffen tot 180 uur en rijontzeggingen op te leggen, zouden ertoe moeten leiden dat ook een zwaardere categorie misdrijven dan bij de transactie buiten de rechter om afgedaan kan worden.
Met de strafbeschikking is beoogd dat aan de rechter alleen zaken worden voorgelegd indien behoefte bestaat aan het opleggen van een vrijheidsbenemende sanctie, de aard van het strafbare feit dit vergt, of een verschil van mening bestaat tussen de verdachte en het OM.

2. *Versterken van de juridische grondslag van de buitengerechtelijke afdoening.*

Met de strafbeschikking wordt de schuld van de bestrafte aan het gepleegde strafbare feit vastgesteld door het OM. Tegen de strafbeschikking kan de verdachte in verzet gaan en zowel de feitenvaststelling als de vaststelling van de schuld betwisten. De strafrechter zal een oordeel vormen op basis van de tenlastelegging (niet op basis van de strafbeschikking). Bij zwaardere sancties is kosteloze rechtsbijstand voorzien en kan een hoorplicht gelden. De richtlijnen van het OM (en daarmee het toezicht van het college van PG's) worden gezien als een belangrijk instrument om de rechtmatigheid te waarborgen.

3. *Vergroten van de capaciteit bij de zittende magistratuur.*

Als de strafbeschikking een geldboete inhoudt, is executie mogelijk zonder medewerking van de verdachte; desnoods met behulp van een vordering tot gijzeling. Verwacht werd dat de aanmaningen, verhogingen en de mogelijkheden van verhaal (met of zonder dwangbevel) en gijzeling zouden leiden tot meer geslaagde executies (75%).
Tussen de drie hoofddoelstellingen bestaat geen hiërarchie of rangorde.

Conclusie

1. *Vergroten doelmatigheid van buitengerechtelijke afdoening*

Conform de verwachtingen van de wetgever blijkt uit de analyse van registratiegegevens dat er minder vaak gedagvaard wordt dan ten tijde van de transactiepraktijk. Politietransacties en OM-transacties uit 2008 resulteerden tezamen in ruim 200.000 rechtszaken. In 2014 volgde – naar aanleiding van verzet of vanwege mislukte executie – in bijna 50.000 zaken een zitting. Zelfs als de circa 67.000 nog openstaande zaken alsnog ter terechtzitting worden behandeld, wordt het aantal zaken uit 2008 niet gehaald. Het onderzoek wijst dus op een forse afname van het aantal rechtszaken sinds de invoering van de Wet OM-afdoening. Daarbij moet worden aangetekend dat er in 2014 ruim 30% minder strafbeschikkingen

werden uitgevaardigd dan transacties in 2008. Deze afname kan bezien worden in het licht van in algemene zin dalende criminaliteitscijfers. Op basis van de absolute aantallen rechtszaken kan daarom niet zomaar worden geconcludeerd dat de invoering van de Wet OM-afdoening heeft geleid tot capaciteitswinst bij de rechterlijke macht. Maar het aantal rechtszaken afgezet tegen het totaal aantal strafbeschikkingen c.q. transacties, lijkt volgens de onderzoekers te duiden op indicaties voor een causaal verband. Van de OM- en politietransacties uit 2008 resulteerde respectievelijk 30% en 39% in een rechtszaak, terwijl van de strafbeschikkingen uit 2014 tussen de 11% en 22% uiteindelijk bij de rechter aanhangig werden gemaakt. Verhoudingsgewijs eindigden strafbeschikkingen uit 2014 dus minder vaak voor de rechter dan transacties uit 2008.

De veronderstelling dat het aantal verzetszaken gering zou zijn, is volgens de onderzoekers niet bewaarheid. In 2014 bedroeg het verzetspercentage bij politiestrafbeschikkingen 11%, bij OM-strafbeschikkingen 15% en bij bestuurlijke strafbeschikkingen 29%. Resulteerde verzet of mislukte executie in een terechtzitting, dan hield het vonnis vaak een strafoplegging in (respectievelijk 30% en 24%). In 9% van de verzetszaken en 1% van de mislukte volgde een vrijspraak. Daarnaast werd ook wel art. 9a Sr toegepast (dit betekent dat geen straf of maatregel werd opgelegd niettegenstaande veroordeling).

Rechters leggen na verzet vaker een lichtere straf op dan de sanctie die werd opgelegd in de strafbeschikking. Bij verzet tegen de bestuurlijke strafbeschikking is de kans op een lagere straf het grootst. 38% van de zaken waarin verzet werd aangetekend, resulteerden in een lagere straf (in 5% een hogere).

De inning van geldboete bleek niet in alle gevallen onproblematisch. In 36% van de OM-strafbeschikkingen en 23% van de politiestrafbeschikkingen mislukte de tenuitvoerlegging. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat het dwangmiddel gijzeling niet of nauwelijks wordt ingezet. Waarschijnlijker is het volgens de onderzoekers dat de ontwikkelingen naar meer maatschappelijk verantwoord incasseren en meer maatwerk nog onvoldoende tot wasdom zijn gekomen (de bestaande mogelijkheid om gedragsaanwijzingen te geven, wordt nog nauwelijks gebruikt).
De verwachting dat 75% van de strafbeschikkingen zal worden voldaan, is niet uitgekomen. In de praktijk bleek dit in 2014 uit te komen op 61%, vrijwel gelijk aan het percentage transacties dat in 2008 werd voldaan en hoger dan het aantal voldane politietransacties in 2008 (40%).

2. Versterken juridische grondslag van buitengerechtelijke afdoening

De juridische grondslag van de strafbeschikking is versterkt ten opzichte van de transactie. Door schuld vast te stellen volgens een procedure die in de wet is neergelegd en – afhankelijk van de aard van de sanctie – de verplichting tot het horen van de verdachte en de mogelijkheid van rechtsbijstand, wordt meer rechtsbescherming geboden dan bij de transactie.

3. Vergroten capaciteit bij zittende magistratuur

Met de strafbeschikking is daadwerkelijk meer capaciteit beschikbaar gekomen bij de zittende magistratuur voor het afhandelen van zaken die daarvoor meer in aanmerking komen. De overgebleven zaken hebben echter wel meer om het lijf. De meeste verdachten die verzet aantekenen, verschijnen ter terechtzitting en hebben bovendien een verhaal. Daarmee wordt een belangrijke doelstelling van de wet

gerealiseerd; de schaarse zittingscapaciteit wordt besteed aan zaken die daartoe aanleiding geven omdat er kennelijk een verschil van opvatting bestaat tussen het Openbaar Ministerie en de verdachte.

Afdeling Extern Wetenschappelijke Betrekkingen (EWB)

Datum
26 april 2018

Ons kenmerk
2729/2259850/18

Overige bevindingen
Uit de dossierstudie blijkt dat voordat een politiestrafbeschikking of een bestuurlijke strafbeschikking wordt uitgevaardigd een grote mate van zorgvuldigheid betracht wordt. Verder komt uit de interviews naar voren dat de in de praktijk ervaren knelpunten, neveneffecten en wensen t.a.v. de wet liggen op het terrein van automatisering, doorlooptijden en executie, de hoogte van de geldboete, de mogelijkheid tot het leveren van maatwerk, het ontbreken van voorwaardelijke sanctiemodaliteiten, het uiteenlopen van LOVS-oriëntatiepunten en de OM-strafvorderingsrichtlijnen en de terugkoppeling na verzet.

Samenvatting van methode
In het onderzoek is de beleidstheorie gereconstrueerd aan de hand van regelgeving, beleidsnota's, literatuur en interviews met betrokkenen bij het wetgevingsproces. Het resultaat is een overzicht van verwachtingen en aannames dat als normatief kader voor het onderzoek naar de uitvoeringspraktijk van de wet is gebruikt (procesevaluatie). Vervolgens is op basis van kwantitatieve analyse van justitiedata, onderzoek van 267 dossiers en interviews (in totaal 42) met politie, OM, rechters, advocaten, bestuursorganen, CJIB en burgers die geconfronteerd zijn met de wet, een beeld geschetst van de uitvoeringspraktijk.

Evaluatie van het onderzoek

11.1

Voorgenomen benutting
Voor zover bij het WODC bekend, gaat het Ministerie van Justitie en Veiligheid het onderzoek binnenkort aan de Tweede Kamer aanbieden.

Openbaarmaking
Zes weken na acceptatie van het rapport door het WODC zijn de onderzoekers geheel vrij het rapport te publiceren en de publiciteit te zoeken. Gezien de datum van acceptatie is dat het geval vanaf 7 juni 2018.
Indien het rapport niet vóór 7 juni 2018 openbaar wordt gemaakt, maakt het WODC het rapport op die datum passief (zonder publiciteit vanuit het WODC of het ministerie) openbaar op de website van het WODC.

Bezetting begeleidingscommissie
Het onderzoek werd, op verzoek van het WODC, begeleid door een commissie waaraan deelnamen:

- dhr. prof. mr. dr. T. Kooijmans (Universiteit van Tilburg, voorzitter)
- dhr dr. J.J. van der Kemp (Vrije Universiteit Amsterdam)
- dhr B.S.D. Telkamp (Universiteit Leiden)
- dhr. mr. M.H. Vos (Openbaar Ministerie, Parket-Generaal)
- dhr. mr. drs. P.W.S. Boer (Ministerie van Justitie en Veiligheid/DWJZ)
- dhr. J. W. van Wetten (Ministerie van Justitie en Veiligheid/DRb)
- dhr. dr. J.B.J. van der Leij, opgevolgd door mw. mr. W.M. de Jongste (WODC/EWB).

24

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Declaratieformulier
vacatiegelden

Meer informatie?

070 3707070

afdeling FAD van het Dienstencentrum

- Met dit formulier declareert u commissie, advies- of zittingsgelden en eventuele reiskosten.
- Ingevulde declaratieformulieren moeten (voorzien van alle bijlagen) gescand worden als PDF-document.
- U dient (bij elke eerste betaling) een kopie van uw bankpas bij te voegen om de bankgegevens in uw declaratie te bevestigen.
- De PDF-documenten kunnen voor het bestuursdepartement gemaild worden naar: facturenifad@minvenj.nl
- De PDF-documenten kunnen voor het WODC gemaild worden naar: WODC-EWB@minvenj.nl
- Declarant bewaart zelf de originele declaratie(s).
- Alleen declaratieformulieren met juiste bijlagen worden door FAD in behandeling genomen.

1 Crediteurgegevens

Naam 10.2.e

Adres

Postcode Plaats

Postcode en plaats

Land (indien anders dan NL)

IBAN-nummer

In te vullen indien niet in dienst bij V&J

BSN-nummer 10.2.e

Geboortedatum

Indien u het declaratiebedrag wilt laten overmaken op rekening van uw werkgever vul dan tevens 1b in.

1b Bedrijfsgegevens

Naam 10.2.e

Adres

Postcode en plaats

KVK-nummer

IBAN-nummer

2 Commissie, advies- of zittingsgelden of inhuur

Naam commissie of adviesvergadering: Evaluatie van de Wet OM-afdoening

Kostensoort/Kostenplaats/Budgetcode: 100610/WODC

Projectnummer begeleidingscommissie *(indien aanwezig)*: 2729

	Omschrijving	Datum Bijeenkomst	Vacatiegeld	Reiskosten		Totaalbedrag
				OV	Eigen Vervoer	
1	bijeenkomst begeleidingscie voorzitterschap	06-02-2018	330,00			330,00
2						0,00
3						0,00
4						0,00
5						0,00
					totaalbedrag	330,00

A. *Indien gereisd met OV, gelieve een uitdraai van de gemaakte reisgegevens van uw OV-chip mee te sturen.*
B. *Indien gereisd met eigen voertuig (u dient dit per bijeenkomst toe te lichten)*

Wat is de reden waarom u niet heeft gereisd met het OV?

Wat is het traject en aantal kilometers geweest van en naar de plaats van de vergadering?

3 Contactgegevens

Naam

Telefoon

Emailadres

Datum

Handtekening declarant

Handtekening manager

10.2.e

24a

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Declaratieformulier
vacatiegelden

Meer informatie?

070 3707070

afdeling FAD van het Dienstencentrum

- Met dit formulier declareert u commissie, advies- of zittingsgelden en eventuele reiskosten.
- Ingevulde declaratieformulieren moeten (voorzien van alle bijlagen) gescand worden als PDF-document.
- U dient (bij elke eerste betaling) een kopie van uw bankpas bij te voegen om de bankgegevens in uw declaratie te bevestigen.
- De PDF-documenten kunnen voor het bestuursdepartement gemaild worden naar: facturenifad@minvenj.nl
- De PDF-documenten kunnen voor het WODC gemaild worden naar: WODC-EWB@minvenj.nl
- Declarant bewaart zelf de originele declaratie(s).
- Alleen declaratieformulieren met juiste bijlagen worden door FAD in behandeling genomen.

1 Crediteurgegevens

Naam 10.2.e

Adres

Postcode en plaats

Land (indien anders dan NL)

IBAN-nummer

In te vullen indien niet in dienst bij V&J

BSN-nummer

Geboortedatum

Indien u het declaratiebedrag wilt laten overmaken op rekening van uw werkgever vul dan tevens 1b in.

1b Bedrijfsgegevens

Naam 10.2.e

Adres

Postcode en plaats

KVK-nummer

IBAN-nummer

2 Commissie, advies- of zittingsgelden of inhuur

Naam commissie of adviesvergadering: Evaluatie van de Wet OM-afdoening

Kostensoort/Kostenplaats/Budgetcode: 100610/WODC

Projectnummer begeleidingscommissie *(indien aanwezig)*: 2729

	Omschrijving	Datum Bijeenkomst	Vacatiegeld	Reiskosten		Totaalbedrag
				OV	Eigen Vervoer	
1	bijeenkomst begeleidingscie. voorzitterschap	29-03-2017	330,00			330,00
2						0,00
3						0,00
4						0,00
5						0,00
					totaalbedrag	330,00

A. *Indien gereisd met OV, gelieve een uitdraai van de gemaakte reisgegevens van uw OV-chip mee te sturen.*
B. *Indien gereisd met eigen voertuig (u dient dit per bijeenkomst toe te lichten)*

Wat is de reden waarom u niet heeft gereisd met het OV?

Wat is het traject en aantal kilometers geweest van en naar de plaats van de vergadering?

3 Contactgegevens

Naam: 10.2.e

Telefoon

Emailadres

Datum

Handtekening declarant

Handtekening manager

24b

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Declaratieformulier
vacatiegelden

Meer informatie?

070 3707070

afdeling FAD van het Dienstencentrum

- Met dit formulier declareert u commissie, advies- of zittingsgelden en eventuele reiskosten.
- Ingevulde declaratieformulieren moeten (voorzien van alle bijlagen) gescand worden als PDF-document.
- U dient (bij elke eerste betaling) een kopie van uw bankpas bij te voegen om de bankgegevens in uw declaratie te bevestigen.
- De PDF-documenten kunnen voor het bestuursdepartement gemaild worden naar: facturenifad@minvenj.nl
- De PDF-documenten kunnen voor het WODC gemaild worden naar: WODC-EWB@minvenj.nl
- Declarant bewaart zelf de originele declaratie(s).
- Alleen declaratieformulieren met juiste bijlagen worden door FAD in behandeling genomen.

1 Crediteurgegevens

10.2.e

Naam

Adres

Postcode en plaats

Land (indien anders dan NL)

IBAN-nummer

In te vullen indien niet in dienst bij V&J

BSN-nummer

Geboortedatum

Indien u het declaratiebedrag wilt laten overmaken op rekening van uw werkgever vul dan tevens 1b in.

1b Bedrijfsgegevens

10.2.e

Naam

Adres

Postcode en plaats

KVK-nummer

IBAN-nummer

2 Commissie, advies- of zittingsgelden of inhuur

Naam commissie of adviesvergadering: Evaluatie van de Wet OM-afdoening

Kostensoort/Kostenplaats/Budgetcode: 100610/WODC

Projectnummer begeleidingscommissie *(indien aanwezig)*: 2729

	Omschrijving	Datum Bijeenkomst	Vacatiegeld	Reiskosten		Totaalbedrag
				OV	Eigen Vervoer	
1	bijeenkomst begeleidingscie. voorzitterschap	30-06-2017	330,00			330,00
2						0,00
3						0,00
4						0,00
5						0,00
					totaalbedrag	330,00

A. *Indien gereisd met OV, gelieve een uitdraai van de gemaakte reisgegevens van uw OV-chip mee te sturen.*
B. *Indien gereisd met eigen voertuig (u dient dit per bijeenkomst toe te lichten)*

Wat is de reden waarom u niet heeft gereisd met het OV?

Wat is het traject en aantal kilometers geweest van en naar de plaats van de vergadering?

3 Contactgegevens

10.2.e

Naam

Telefoon

Emailadres

Datum

Handtekening declarant

Handtekening manager

25

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Declaratieformulier
vacatiegelden

Meer informatie?

070 3707070

afdeling FAD van het Dienstencentrum

- Met dit formulier declareert u commissie, advies- of zittingsgelden en eventuele reiskosten.
- Ingevulde declaratieformulieren moeten (voorzien van alle bijlagen) gescand worden als PDF-document.
- U dient (bij elke eerste betaling) een kopie van uw bankpas bij te voegen om de bankgegevens in uw declaratie te bevestigen.
- De PDF-documenten kunnen voor het bestuursdepartement gemaild worden naar: facturenifad@minvenj.nl
- De PDF-documenten kunnen voor het WODC gemaild worden naar: WODC-EWB@minvenj.nl
- Declarant bewaart zelf de originele declaratie(s).
- Alleen declaratieformulieren met juiste bijlagen worden door FAD in behandeling genomen.

1 Crediteurgegevens

10.2.e

Naam

Adres

Postcode en plaats

Land (indien anders dan NL)

IBAN-nummer

In te vullen indien niet in dienst bij V&J

BSN-nummer

Geboortedatum

Indien u het declaratiebedrag wilt laten overmaken op rekening van uw werkgever vul dan tevens 1b in.

1b Bedrijfsgegevens

10.2.e

Naam

Adres

Postcode en plaats

KVK-nummer

IBAN-nummer

2 Commissie, advies- of zittingsgelden of inhuur

Naam commissie of adviesvergadering: Evaluatie van de Wet OM-afdoening

Kostensoort/Kostenplaats/Budgetcode: 100610/WODC

Projectnummer begeleidingscommissie *(indien aanwezig)*: 2729

	Omschrijving	Datum Bijeenkomst	Vacatiegeld	Reiskosten		Totaalbedrag
				OV	Eigen Vervoer	
1	bijeenkomst begeleidingscie voorzitterschap	21-03-2018	330,00			330,00
2						0,00
3						0,00
4						0,00
5						0,00
					totaalbedrag	330,00

A. *Indien gereisd met OV, gelieve een uitdraai van de gemaakte reisgegevens van uw OV-chip mee te sturen.*
B. *Indien gereisd met eigen voertuig (u dient dit per bijeenkomst toe te lichten)*

Wat is de reden waarom u niet heeft gereisd met het OV?

Wat is het traject en aantal kilometers geweest van en naar de plaats van de vergadering?

3 Contactgegevens

Naam: 10.2.e

Telefoon

Emailadres

Datum

Handtekening declarant

Handtekening manager

10.2.e

Factuur

Ministerie van Veiligheid en
Justitie
T.a.v. WODC EWB
Postbus 18580
2502 EN 'S-GRAVENHAGE
WODC-EWB@minvenj.nl

Factuurnummer
180052930

Datum
29.03.2018

Debiteurennummer
13000345

Contactpersoon

Telefoonnummer
10.2.e

E-mail

10.2.e

Bijeenkomst begeleidingscie.voorzitterschap 21 maart 2018 door
Budgetcode 100610/WODC, projectnummer begeleidingscommissie 2729.

	272,73	EUR
Subtotaal	272,73	EUR
BTW 21,000 %	57,27	EUR
Totaal	**330,00**	**EUR**

Graag ontvangen wij uw betaling binnen 14 dagen onder vermelding van het factuurnummer.

10.2.e

25a

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Declaratieformulier vacatiegelden

Meer informatie?

070 3707070

afdeling FAD van het Dienstencentrum

- Met dit formulier declareert u commissie, advies- of zittingsgelden en eventuele reiskosten.
- Ingevulde declaratieformulieren moeten (voorzien van alle bijlagen) gescand worden als PDF-document.
- U dient (bij elke eerste betaling) een kopie van uw bankpas bij te voegen om de bankgegevens in uw declaratie te bevestigen.
- De PDF-documenten kunnen voor het bestuursdepartement gemaild worden naar: facturenifad@minvenj.nl
- De PDF-documenten kunnen voor het WODC gemaild worden naar: WODC-EWB@minvenj.nl
- Declarant bewaart zelf de originele declaratie(s).
- Alleen declaratieformulieren met juiste bijlagen worden door FAD in behandeling genomen.

1 Crediteurgegevens

10.2.e

Naam

Adres

Postcode en plaats

Land (indien anders dan NL)

IBAN-nummer

BSN-nummer

Geboortedatum

Indien u het declaratiebedrag wilt laten overmaken op rekening van uw werkgever vul dan tevens 1b in.

1b Bedrijfsgegevens

10.2.e

Naam

Adres

Postcode en plaats

KVK-nummer

IBAN-nummer

2 Commissie, advies- of zittingsgelden of inhuur

Naam commissie of adviesvergadering: Evaluatie van de Wet OM-afdoening

Kostensoort/Kostenplaats/Budgetcode: 100610/WODC

Projectnummer begeleidingscommissie (indien aanwezig): 2729

	Omschrijving	Datum Bijeenkomst	Vacatiegeld	Reiskosten		Totaalbedrag
				OV	Eigen Vervoer	
1	1e bijeenkomst	29/09/2016	€250	✓		250,00
2	2e bijeenkomste	19/01/2017	€250	✓		250,00
3	3e bijeenkomst	29/03/2017	€250	✓		250,00
4						0,00
5						0,00
					totaalbedrag	0,00

A. Indien gereisd met OV, gelieve een uitdraai van de gemaakte reisgegevens van uw OV-chip mee te sturen
B. Indien gereisd met eigen voertuig (u dient dit per bijeenkomst toe te lichten)

750,-

Wat is de reden waarom u niet heeft gereisd met het OV?

Wat is het traject en aantal kilometers geweest van en naar de plaats van de vergadering?

3 Contactgegevens

10.2.e

Naam

Telefoon

Emailadres

Datum

Handtekening declarant

Handtekening manager

27

Van: [redacted] - BD/DSenJ/BenD
Aan: P.W.S. - BD/DWJZ/SSR
Cc: DSenJ/BenD
Onderwerp: OM-afdoening
Datum: dinsdag 19 juni 2018 12:50:43

10.2.e

Ha [redacted] 10.2.e

Ik begreep dat het rapport evaluatie OM-afdoening er al enige tijd ligt en de beleidsreactie bijna uitgaat. Het zou fijn zijn, wanneer daarop nog meegelezen kan worden. Zou je me de stukken kunnen sturen, of moet ik daarvoor bij iemand anders ijn?

Vriendelijke groeten,

[redacted] 10.2.e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
DG Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Afdeling Boetes en Detentie
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 27e etage Noord
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T [redacted] 10.2.e
E
http://www.rijksoverheid.nl/

Justitie. Recht raakt mensen.

27a

Van:
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: concept oplegnota
Datum: donderdag 26 april 2018 15:11:56
Bijlagen: 2729 WODC aanbiedingsnota versie 26-4-2018.docx

Ha
Ik ga rekenen vanaf vandaag met zes weken dus dan wordt de uiterste datum voor het openbaar maken: 7 juni 2018 of zoveel eerder als jullie het open baar maken. Dat hoor ik dan vanzelfsprekend graag.
Bijgaand de nota die er straks aankomt met de pdf's
Groet,

10.2.e

Van:
Verzonden: donderdag 12 april 2018 12:29
Aan:
Onderwerp: RE: concept oplegnota
Hoi
Dank voor het overnemen. Ik ga geen principieel punt maken van die zin, dat had ik dan eerder moeten doen. Ik bewaar mijn nuancering voor de beleidsreactie.
Vriendelijke groet,

10.2.e

Van:
Verzonden: donderdag 12 april 2018 11:11
Aan:
Onderwerp: RE: concept oplegnota

Dank voor je snelle reactie.
De tekstsuggesties heb ik overgenomen.
Vwb jouw vragen: ik heb me geheel gebaseerd op het rapport, ihb hoofdstuk 7.
Vandaar dus de tekst zoals die luidt.
Als je vindt dat die echt niet in het rapport kan, wil je dan nog even kijken naar par 5 van dat hoofdstuk?
Ik voeg de versie in die jij zelf als laatste voorzag van commentaar.
Groet,

10.2.e

Van:
Verzonden: woensdag 11 april 2018 18:59
Aan:
Onderwerp: FW: concept oplegnota
Hoi
Helder verhaal. In de bijlage nog wat suggesties, veelal als concreet tekstvoorstel.
Vriendelijke groet,

10.2.e

Van:
Verzonden: woensdag 11 april 2018 17:37
Aan:
Onderwerp: concept oplegnota

Als het goed is komt morgen het eindrapport van de evaluatie van de Wet OM-afdoening (in pdf).
Ik zal die dan laten aanbieden aan jouw directeur met een oplegnota erbij.
Ziehier een concept daarvoor.
Wil je het lezen? Alle commentaar van jouw kant kan ik verwerken.
Groet,

27b

Van:
Aan:

Onderwerp: RE: Evaluatie OM-afdoening: samenvatting, nota minister, aanbieding TK
Datum: woensdag 13 juni 2018 17:47:29

10.2.e

Beste
In hoofdlijnen eens met de opmerkingen van Ten aanzien van de samenloop met de modernisering hebben we m.i. de mogelijkheid opengehouden van een apart wetgevingstraject, waarvan het resultaat uiteraard in het nieuwe wetboek wordt opgenomen.

11.1

Groet,

Van:
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 17:03
Aan:

10.2.e

Onderwerp: RE: Evaluatie OM-afdoening: samenvatting, nota minister, aanbieding TK
Beste

11.1

Van:
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 14:57
Aan:

10.2.e

Onderwerp: Evaluatie OM-afdoening: samenvatting, nota minister, aanbieding TK
Beste collega's,
Komende maandag wordt het rapport Evaluatie OM-afdoening (stilletjes) door het WODC op zijn website gepubliceerd.

11.1

Om daar de tijd voor te hebben staat in bijgaande nota het met DGRR afgestemde voorstel aan de

minister om het rapport eerst zonder beleidsreactie aan het parlement te sturen. Die beleidsreactie volgt dan dit najaar. In de nota worden wel al enkele (mogelijke) maatregelen geschetst.
Omdat het vervolg van deze evaluatie (ook) raakt aan de modernisering en ik zeker niet alles wat de afgelopen jaren ambtelijk over de buitengerechtelijke afdoening is gepasseerd heb geraadpleegd zou ik het heel fijn vinden als jullie kritisch meelezen: zeg ik niet te veel of te weinig in de twee A4'tjes van deze nota? Gezien de publicatie maandag streef ik ernaar de nota morgen de lijn in te doen (...).
Vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector straf- en sanctierecht
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | Noordtoren 12de verdieping
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M: [redacted]
E: [redacted]

10.2.e

28

Van:
Aan:
Onderwerp: RE: Evaluatie wet OM afdoening
Datum: maandag 18 juni 2018 12:29:10

10.2.e

Hoi
Na alle ruimhartigheid bij de datum van de openbaarmaking kan ik moeilijk nog piepen over publicatie vandaag.
De nota aan de Minister van JenV met voorstel voor aanbieding aan de TK met daarin aankondiging beleidsreactie uiterlijk dit najaar, zit helaas nog in de lijn richting de minister. Ik weet dus niet of die nota nog aanleiding geeft tot andere besluitvorming of wijzigingen in het vervolgtraject.
Kort gezegd dus:

- Ja akkoord.
- Nee, niet hard.

Vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 18 juni 2018 10:30
Aan:
Onderwerp: Evaluatie wet OM afdoening

10.2.e

Ik ga vanmorgen de beg cie en de onderzoekers laten weten dat het rapport vandaag op de website komt.
Daarna gaat het erop. Akkoord?
Kan ik de beg cie en de onderzoekers nog iets laten over hoe het vervolg eruit komt te zien?
Groet,

28a

Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp: RE: OM-afdoening
Datum: dinsdag 19 juni 2018 12:53:18

10.2.e

Dag
Rapport gaat vandaag naar het parlement. Met aankondiging van beleidsreactie dit najaar. Vanaf 4 uur zou het ook op de WODC-site moeten staan.
Bij het schrijven van de beleidsreactie trekken en ik samen op.
Misschien kan je je met hem verstaan voor de beleidsmatige inbreng vanuit DGSenB?
Hartelijke groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 19 juni 2018 12:51
Aan:
CC:
Onderwerp: OM-afdoening

dubbel met stuk 27