Ministerie van Justitie en Veiligheid
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Briefnummer
18/10.452/RW/Kal

Onderwerp
Reactie Consultatie Wet opheffing verpandingsverboden

Den Haag
22 augustus 2018

Telefoonnummer
[redacted]

E-mail
[redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Graag maken VNO-NCW en MKB-Nederland van de mogelijkheid gebruik om te reageren op het voorontwerp van de Wet opheffing verpandingsverboden.

Op dit moment kunnen grote opdrachtgevers in hun inkoopvoorwaarden opnemen dat hun leveranciers de vorderingen die zij op hen hebben, niet kunnen overdragen aan andere partijen (‘verpandingsverbod’). Hierdoor kunnen banken en factormaatschappijen deze vorderingen niet financieren en worden alternatieve financieringsvormen belemmerd. Voor ondernemers wordt zo dus een belangrijk instrument om liquiditeit aan te trekken afgesneden.

Vanuit het belang van financierbaarheid van het mkb hebben VNO-NCW en MKB-Nederland de afgelopen jaren aangedrongen op aanpassing van deze wet. Het huidige wetsvoorstel voorziet daarin. Het wetsvoorstel maakt een “onoverdraagbaarheids- en onverpandbaarheidsbeding” nietig in geval vorderingen voor financieringsdoeleinden worden ingezet.

De verwachting van banken en factormaatschappijen is dat deze wetswijziging zal leiden tot één miljard euro aan extra kredietruimte voor (met name) het mkb. Bovendien verwachten we dat nieuwe aanbieders van bedrijfsfinanciering (alternatieve aanbieders) dankzij de wetswijziging sneller tot financiering kunnen overgaan.

Ook in de ons omringende landen is wetgeving op het punt van verpanding aangepast met als doel de financierbaarheid van het bedrijfsleven te verbeteren. Door ook hier de

huidige werking van verpandingsverboden aan te passen, krijgt niet alleen het mkb extra lucht, maar worden ook de concurrentievoorwaarden gelijkgesteld met de ons omringende landen (‘level playing field’).

Wij zijn blij dat het Kabinet dit nu ook in Nederland mogelijk wil maken.

Tegelijkertijd willen we wijzen op de positie van de debiteuren. Deze hebben op zichzelf legitieme redenen om de voorwaarde van onverdraagbaarheid en onverpandbaarheid van vorderingen te hanteren. Zij willen onduidelijkheid over het betaaladres, dubbele betaling en de administratieve rompslomp die daarmee gepaard gaan voorkomen. Anders gezegd: zij willen een eenduidig betalingsadres.

Het voorliggende voorstel beoogt met de introductie van een centraal mailadres (waar financier of pandgever mededeling van pandrechten moeten doen) aan de positie van de debiteur tegemoet te komen. Hiermee wordt de onzekerheid over het betaaladres en het risico voor de debiteur van dubbele betaling beperkt. Zolang deze mededeling ontbreekt kan de debiteur bevrijdend blijven betalen aan zijn oorspronkelijke schuldeiser. Er kleven echter administratieve lasten aan deze oplossing. Een onderneming zal moeten bijhouden of er meldingen zijn binnengekomen en dat verwerken in de eigen systemen. Voor grote ondernemingen, met vele vestigingen, is dit een last. In de memorie van toelichting wordt daar niet op ingegaan. Wij verzoeken u in de verdere uitwerking van het wetsvoorstel dit punt nader toe te lichten en er zorg voor te dragen dat bij de uitwerking de administratieve lasten zo beperkt mogelijk blijven.

Hoogachtend,



Directeur Economische Zaken