Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Wob-verzoeker

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv
Contactpersoon
T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2895728

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 2 juni 2020
Onderwerp Deelbesluit op de delen 2 en 3 - Wob Poch

Geachte Wob-verzoeker,

Op 5 april 2019 heb ik uw brief van 4 april 2019 ontvangen. In deze brief hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om, kort gezegd, documenten uit het dossier dat gaat over de zaak Poch. Meer specifiek vraagt u daarin om de openbaarmaking van de volgende documenten:

1. de zogeheten Argentijnse rechtshulpverzoeken waar in een reeks Kamerbrieven naar is verwezen;
2. communicatie en afstemming met de Argentijnse autoriteiten over de rechtshulpverzoeken en de internationale signalering van het voorjaar 2009 en het vinden van een juiste juridische weg om informatie te verstrekken over de reisbewegingen van de heer Poch;
3. documenten die zien op deze kwestie en die vallen onder het departement van het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: het ministerie) zoals adviezen, memo's, nota's, e-mails, rapportages en verslagen.

Correspondentie en gemaakte afspraken

Vanwege de omvang van uw verzoek en de hoeveelheid aan documenten die geïnventariseerd moest worden, heeft een van mijn woordvoerders met u telefonisch afgesproken dat er – conform uw verzoek van 4 april 2019 – middels deelbesluiten op uw Wob-verzoek zal worden beslist. Het eerste deelbesluit is op 11 juli 2019 genomen en zag op het eerste deel van uw Wob-verzoek. Het onderhavige besluit ziet op het tweede en derde deel van uw Wob-verzoek.

U bent op diverse momenten op de hoogte gehouden van de voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek.

Op 11 juli 2019 heeft een aantal ambtenaren van mijn ministerie op het departement met u overlegd over de reikwijdte van uw Wob-verzoek. De gemaakte afspraken zijn in juli en november 2019 schriftelijk aan en door u bevestigd.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
22 april 2020

Ons kenmerk
2895728

Samengevat weergegeven is in juli en november 2019 ten aanzien van het tweede en derde deel van uw Wob-verzoek overeengekomen dat:

- Het tweede deel van het Wob-verzoek wordt beperkt tot (i) alle formele communicatie en afstemming met de Argentijnse autoriteiten over de rechtshulpverzoeken en (ii) de informele communicatie en afstemming met de Argentijnse autoriteiten over de rechtshulpverzoeken uitsluitend in de periode van juni 2009 tot en met augustus 2009;
- Het derde deel van het Wob-verzoek wordt beperkt tot memo's, nota's, adviezen (ook per mail) en ambtsberichten aan de minister uitsluitend in de periode van oktober 2007 tot en met 22 september 2009. Daarbij verzoekt u alleen om eindversies van documenten en niet om concepten. Ook verzoekt u niet om e-mails (met uitzondering van de adviezen per e-mail aan de minister).

Zienswijze

Bij e-mails van 9 december 2019 en 3 februari 2020 en telefonisch op 20 april 2020 bent u geïnformeerd dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten. Deze betrokkenen zijn in de gelegenheid gesteld om hierover hun zienswijze te geven. Samengevat en op hoofdlijnen weergegeven hebben betrokkenen in hun zienswijze aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de door mij voorgenomen openbaarmaking. Een aantal betrokkenen heeft in de zienswijze enkele suggesties gedaan voor een minimale aanpassing of inhoudelijke opmerkingen geplaatst. De suggesties voor minimale aanpassingen zijn overgenomen, voor het overige hebben de zienswijzen niet tot aanpassing van de voorgenomen openbaarmaking geleid.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante artikelen uit de Wob verwijs ik naar **bijlage 1**.

Inventarisatie documenten

Tweede deel Wob-verzoek
Naar aanleiding van het tweede deel van uw Wob-verzoek zijn er 30 documenten aangetroffen. De inventaris van deze documenten ('inventarislijst 2a') vindt u in **bijlage 2** bij dit besluit. Er is geen informele communicatie en afstemming met de Argentijnse autoriteiten over de rechtshulpverzoeken in de periode juni 2009 tot en met augustus 2009 aangetroffen. Wel zijn er documenten aangetroffen met formele communicatie en afstemming met de Argentijnse autoriteiten over de rechtshulpverzoeken. De geïnventariseerde formele communicatie met de Argentijnse autoriteiten is veelal een bijlage bij brieven van en aan de bij de behandeling en uitvoering van de rechtshulpverzoeken betrokken Nederlandse autoriteiten. Omwille van de volledigheid en overzichtelijkheid is de begeleidende communicatie van de verschillende Nederlandse autoriteiten eveneens bij uw verzoek betrokken.

Omdat u hebt aangegeven dat de achtergrond van het tweede deel van uw verzoek (onder meer) is gelegen in de vraag: "*hebben de Argentijnse autoriteiten de 'Spanje-route' zelf verzonnen, of zijn ze op deze gedachte gebracht*" heeft er nadat de voorlopige inventarislijst aan u is verstuurd een aanvullende inventarisatie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
22 april 2020

Ons kenmerk
2895728

plaatsgevonden van documenten uit de periode tot aan de aanhouding van de heer Poch in Spanje (september 2009). Hierover bent u per e-mail van 6 september 2019 geïnformeerd. In november 2019 heeft een woordvoerder van mijn ministerie hierover nog afstemming met u gezocht.

Bij de tweede inventarisatie zijn 15 documenten aangetroffen. De inventaris van deze documenten ('inventarislijst 2b') vindt u in **bijlage 3** bij dit besluit. Er zijn ook documenten geïnventariseerd die informatie bevatten die strikt genomen niet binnen de reikwijdte van uw (gespecificeerde) Wob-verzoek vallen (alle formele communicatie en afstemming met de Argentijnse autoriteiten over de rechtshulpverzoeken en de informele communicatie uit de periode juni 2009 tot augustus 2009), maar die wel zien op de door u genoemde achtergrond van dit deel van het Wob-verzoek. Het gaat voornamelijk om e-mails. Gelet op de door u genoemde achtergrond van uw verzoek, zijn deze documenten wel bij uw Wob-verzoek betrokken.

Derde deel Wob-verzoek
Naar aanleiding van het derde deel van uw Wob-verzoek zijn negen documenten aangetroffen. Het gaat om vijf ambtsberichten van het College van procureurs-generaal (hierna: het College) aan mijn ambtsvoorganger en vier nota's van medewerkers van het ministerie. Deze documenten zijn opgenomen in de inventaris, die als **bijlage 4** bij dit besluit is gevoegd ('inventarislijst 3').

De aangetroffen documenten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijsten, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ten aanzien van deel 2 van uw Wob-verzoek
De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met de nummers 2a.1, 2a.2a, 2a.3a, 2a.4a, 2a.5a, 2a.7, 2a.8, 2a.9, 2a.13a, 2a.15b, 2a.16a, 2a.22a, 2a.24a, 2a.29a, 2a.30a, 2b.3, 2b.8, 2b.10, 2b.10a, 2b.12, 2b.13, 2b.13b, 2b.14, 2b.15 zal niet openbaar gemaakt worden. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Ik heb besloten de documenten met nummers 2a.2, 2a.3, 2a.4, 2a.5, 2a.6, 2a.10, 2a.11, 2a.11a, 2a.11b, 2a.12, 2a.13, 2a.14, 2a.15, 2a.15a, 2a.16, 2a.17, 2a.18, 2a.19, 2a.20, 2a.21, 2a.22, 2a.23, 2a.24, 2a.25, 2a.26, 2a.27, 2a.28, 2a.29, 2a.30, 2b.1, 2b.2, 2b.4, 2b.5, 2b.6, 2b.7, 2b.9, 2b.11, 2b.13a deels openbaar te maken. Voor de motivering van de geweigerde passages verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

De documenten met de nummers 2b.11, 2b.12 en 2b.13 bevatten informatie die binnen de reikwijdte van deel 2 van uw Wob-verzoek valt. Deze documenten bevatten echter ook informatie die buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Deze onderdelen van de documenten maak ik niet openbaar en heb ik gemarkeerd met "buiten reikwijdte".

Verder is een aantal documenten dubbel aangetroffen, in dat geval heb ik op de inventarislijst verwezen naar het betreffende document op de andere inventarislijst. De onderdelen die het betreft, heb ik gemarkeerd met "dubbel". Informatie die een

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
22 april 2020

Ons kenmerk
2895728

vertaling betreft van informatie die (deels) openbaar wordt gemaakt, heb ik gemarkeerd met "dubbel vertaling". Van deze documenten heb ik de Nederlandstalige versie beoordeeld.

Ten aanzien van deel 3 van uw Wob-verzoek
De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met de nummers 3.1 tot en met 3.5 (ambtsberichten met bijlagen) zal niet openbaar worden gemaakt. Voor de motivering wordt verwezen naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

In de documenten met de nummers 3.6, 3.7, 3.8 en 3.9 (nota's aan de minister) blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van een van de weigeringsgronden uit de Wob – zoals in het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit wordt toegelicht - geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor zelfstandige openbaarmaking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten de openbaarmaking van deze documenten geheel te weigeren. De bijlagen bij deze nota's zijn (ook) als zelfstandige documenten op de inventarislijsten opgenomen; zie voor de verwijzingen bijlage 4.

In de inventarislijsten die als bijlage 2, 3 en 4 bij dit besluit zijn gevoegd, is per document aangegeven op welke grond(en) de openbaarmaking van de informatie in die documenten (deels) is geweigerd. De documenten met informatie die (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt, worden als **bijlage 5** bij dit besluit gevoegd.

Overwegingen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Daarbij vooronderstelt de Wob het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met de nummers 2a.1, 2a.2, 2a.2a, 2a.3, 2a.3a, 2a.4, 2a.4a, 2a.5, 2a.5a, 2a.6, 2a.7, 2a.8, 2a.10, 2a.11, 2a.11a, 2a.11b, 2a.12, 2a.13, 2a.14, 2a.15, 2a.15a, 2a.15b, 2a.16, 2a.16a, 2a.17, 2a.18, 2a.19, 2a.20, 2a.21, 2a.22, 2a.22a, 2a.23, 2a.24, 2a.24a, 2a.25, 2a.26, 2a.27, 2a.28, 2a.29, 2a.29a, 2a.30, 2a.30a, 2b.1, 2b.2, 2b.3, 2b.4, 2b.5, 2b.6, 2b.7, 2b.8, 2b.10, 2b.10a, 2b.11, 2b.12,

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
22 april 2020

Ons kenmerk
2895728

2b.12a, 2b.12b, 2b.12c, 2b.12d, 2b.12e, 2b.13, 2b.13a, 2b.13b, 3.1, 3.1b, 3.2, 3.3, 3.3a, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 en 3.9 staan persoonsgegevens, zoals namen, parafen en directe contactgegevens van ambtenaren van mijn ministerie en van andere instanties die bij de rechtshulpverzoeken in de zaak Poch betrokken waren, zoals het Openbaar Ministerie (hierna: OM), de Nationale Politie, het ministerie van Buitenlandse Zaken en de Argentijnse justitiële autoriteiten. Ook bevatten de documenten persoonsgegevens van de heer Poch. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom weiger ik de persoonsgegevens uit deze documenten openbaar te maken. Ook de persoonsgegevens van de heer Poch worden niet openbaar gemaakt, behoudens zijn (achter)naam.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is het daarbij van belang dat het niet gaat om namen die aan een individuele burger zijn opgegeven die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de namen op grond van de Wob en dus voor een ieder. Daarnaast is van belang dat het niet gaat om personen die een functie vervullen waarbij zij regelmatig in de openbaarheid treden. Uitgangspunt in de jurisprudentie is in dat geval dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van de namen van de betrokken ambtenaren.

Zie ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

De persoonsgegevens waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik in de documenten en op de inventarislijst gemarkeerd met "10.2.e".

Belang van goede betrekkingen van Nederland met andere staten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties. Voor de toepasselijkheid van deze weigeringsgrond is het niet noodzakelijk dat een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met een land of internationale organisatie te voorzien valt. Het is reeds voldoende dat voorzienbaar is dat openbaarmaking van het gevraagde het internationale contact op punten stroever zal doen verlopen met als gevolg dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen of het voeren van bilateraal overleg moeilijker zal gaan dan voorheen, of dat men minder geneigd zal zijn tot het verstrekken van bepaalde informatie dan voorheen. Voor toepassing van deze uitzonderingsgrond is niet noodzakelijk dat het desbetreffende andere land wordt geconsulteerd. Het vertrouwelijke karakter kan reeds uit de aard en de inhoud van de gevraagde informatie zelf volgen.

Zie bijv. ABRvS 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988.

Passages uit de documenten 2a.1, 2a.2a, 2a.3a, 2a.4a, 2a.5a, 2a.7, 2a.8, 2a.9, 2a.11b, 2a.13a, 2a.15, 2a.15a, 2a.15b, 2a.16a, 2a.17, 2a.18, 2a.19, 2a.20, 2a.21, 2a.22a, 2a.23, 2a.24a, 2a.26, 2a.29a, 2a.30, 2a.30a, 2b.1, 2b.2, 2b.3, 2b.4, 2b.5, 2b.6, 2b.7, 2b.8, 2b.9, 2b.10, 2b.10a, 2b.11, 2b.12, 2b.13, 2b.13a, 2b.13b, 2b.14, 2b.15, 3.6, 3.7, 3.8 en 3.9 weiger ik openbaar te maken, omdat het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met Argentinië in het bijzonder

zich tegen openbaarmaking verzet. De passages omvatten informatie over de rechtshulprelatie en strafrechtelijke samenwerking tussen Nederland en Argentinië in algemene zin en het strafrechtelijk onderzoek in de zaak Poch in het bijzonder. Het gaat daarbij (ook) om informatie over de samenwerking met de Argentijnse autoriteiten in het kader van de behandeling van rechtshulp-, uitleverings- en signaleringsverzoeken van Argentinië aan Nederland en de in dat kader door de Argentijnse autoriteiten verzochte handelingen.

Rechtshulp is per definitie een aangelegenheid tussen twee staten. De communicatie en afstemming die in het kader van een rechtshulpverzoek plaatsvindt, wordt in het interstatelijke diplomatieke verkeer dan ook als strikt vertrouwelijk aangemerkt. Argentinië moet er op kunnen vertrouwen dat hetgeen zij in het kader van de rechtshulp-, signalerings- en uitleveringsverzoeken in de zaak Poch aan Nederland heeft gecommuniceerd vertrouwelijk wordt behandeld. Het is voorzienbaar dat de betrekkingen van Nederland met andere landen, en met Argentinië in het bijzonder, worden geschaad als het vertrouwelijke karakter van de communicatie en informatie rond rechtshulpverzoeken niet in acht wordt genomen. Bij een verminderd vertrouwen in de vertrouwelijkheid van dergelijke informatie zullen andere staten, en Argentinië in het bijzonder, zich terughoudender opstellen in samenwerking met Nederland. Als gevolg hiervan zal het contact dat Nederland met andere staten en met Argentinië onderhoudt stroever gaan verlopen.

> Zie Rechtbank Den Haag 21 januari 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:569, rov. 5.3.

De informatie waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik in de documenten, dan wel op de inventarislijsten gemarkeerd met "10.2.a".

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Op de documenten met de nummers 2a.15b en 2a.29a acht ik de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob van toepassing. De informatie die in deze documenten is opgenomen, weiger ik niet alleen openbaar te maken omdat het belang van de hiervoor besproken goede betrekkingen van Nederland met andere staten zich hiertegen verzet, maar ook omdat het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten aan openbaarmaking in de weg staat.

De documenten met de nummers 2a.15b en 2a.29a zijn uitvoeringsstukken die afkomstig zijn van de Nederlandse justitiële autoriteiten en die met Argentinië zijn gedeeld in het kader van de rechtshulpverzoeken van Argentinië aan Nederland. In deze documenten is informatie opgenomen over het strafrechtelijk onderzoek dat naar betrokkene is verricht en over de stafzaak die in Argentinië aanhangig is. Daarbij acht ik ook van belang dat er in Argentinië nog een hoger beroepsprocedure loopt die onder meer betrekking heeft op de zaak Poch. De uitvoeringsstukken maken (naar alle waarschijnlijkheid) onderdeel uit van het Argentijnse strafdossier.

Openbaarmaking van de in bovengenoemde documenten opgenomen informatie kan het strafrechtelijk onderzoek schaden, waardoor het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in deze individuele zaak in het geding is. De

weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, sub c, van de Wob geldt niet alleen waar het opsporing en vervolging in het kader van een Nederlandse strafzaak betreft, maar ook waar het om het verlenen van rechtshulp gaat ten behoeve van een strafrechtelijk onderzoek in een ander land. Bij strafrechtelijke onderzoeken staan het opsporingsbelang en het respecteren van de onafhankelijke rechtsgang (zowel in het individuele geval als in algemene zin) in de weg aan het openbaar maken van informatie die op dat strafrechtelijk onderzoek betrekking heeft.

Daarnaast is van belang dat de justitiële autoriteiten ongehinderd hun werk kunnen doen bij de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Voorkomen moet worden dat informatieverstrekking buiten de strafrechtketen om de vervolging van strafbare feiten kan frustreren. Dit geldt voor zowel Nederlandse strafrechtelijke onderzoeken als voor strafrechtelijke onderzoeken in andere landen. Dit geldt eveneens voor opsporing en vervolging in een concreet individueel geval, als voor de bescherming van de opsporings- en vervolgingsstrategie van justitiële autoriteiten in het algemeen. Voorkomen moet worden dat openbaarmaking van informatie anderen in staat stelt op de opsporings- en vervolgingsstrategie te anticiperen.

De informatie waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik in de documenten, dan wel op de inventarislijsten gemarkeerd met "10.2.c".

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de ambtsberichten (inclusief bijlagen) opgenomen onder de nummers 3.1 tot en met 3.5 kan leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar mijns inziens niet tegenop.

Het OM, waaronder het College van procureurs-generaal (hierna: College), moet mij gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Ik wijs daarbij op rechtspraak van de Afdeling, waarin het belang van deze vertrouwelijkheid van de communicatie tussen het OM en mij als minister is onderkend.

Zie bijv. ABRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153.

Openbaarmaking van de ambtsberichten en daarbij opgenomen bijlagen zou het reële risico met zich brengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het OM en het College in het geding komt. Het is aan mij om in het belang van het optimale functioneren van het ministerie deze schriftelijke communicatiestroom tegen elke belemmering te beschermen. Door openbaarmaking van deze ambtsberichten ontstaat een aanmerkelijk risico dat het OM terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren. Wellicht zou het OM zich genoodzaakt zien om mij alleen mondeling over bepaalde zaken te informeren. Dit risico kan ik in het belang van het functioneren van mijn ministerie niet aanvaarden.

Gelet op het voorgaande, zou de openbaarmaking van de ambtsberichten opgenomen in de documenten met de nummers 3.1 tot en met 3.5 leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister, van mijn ministerie, van het OM, van het College en –in het verlengde daarvan- van het goed functioneren van mijn ministerie. Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het OM en het goed functioneren van mijn ministerie acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

De informatie waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik op de inventarislijsten gemarkeerd met "10.2.g".

Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Deze beperking is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder een persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan: 'een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten' (artikel 1, sub f, van de Wob).

De documenten 2a.12, 2b.1, 2b.7, 2b.8, 2b.9, 2b.11, 2b.13a, 2b.14 en 3.1 tot en met 3.5 (inclusief bijlagen), 3.6, 3.7, 3.8 en 3.9 zijn documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad op het ministerie, die inhoudelijk zien op een bestuurlijke aangelegenheid, namelijk de behandeling van rechtshulp-, informatie- en uitleveringsverzoeken van Argentinië aan Nederland. De in deze documenten vervatte persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt. Het gaat daarbij om opvattingen, afwegingen, kwalificaties, inschattingen en adviezen, waaronder ook concepten voor de beantwoording van Kamervragen.

Wat betreft de nota's aan de minister (de documenten 3.6 tot en met 3.9) wordt nog opgemerkt dat voor zover er ook feitelijke informatie in deze documenten staat, deze informatie zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen is verweven, dat deze daar niet los van kan worden gezien. De in de nota's opgenomen feitelijke informatie leent zich vanwege de verwevenheid niet voor openbaarmaking. Daarbij wijs ik er nog op dat volgens de jurisprudentie er niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel bepaalt moet worden of verwevenheid de weigering van de openbaarmaking kan rechtvaardigen. Als er sprake is van verwevenheid mag de openbaarmaking van het betrokken onderdeel van het document in beginsel in het geheel geweigerd worden op grond van artikel 11 van de Wob.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
22 april 2020

Ons kenmerk
2895728

Zie ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

De informatie waarop deze weigeringsgrond van toepassing is, heb ik in de documenten, dan wel op de inventarislijsten gemarkeerd met "11.1".

Wijze van openbaarmaking

De documenten en e-mailberichten die ik (deels) openbaar maak, treft u in kopie bij dit besluit aan. Op inventarislijst 3 is aangegeven welk document reeds openbaar is. Dit besluit en de (deels) openbaar gemaakte stukken worden op *www.rijksoverheid.nl* geplaatst. Tevens wordt de Tweede Kamer over dit besluit geïnformeerd en worden dit besluit en de openbaar te maken stukken aan de Tweede Kamer gezonden.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,

Ondertekening

Dit is het laatste deelbesluit op uw Wob-verzoek als bedoeld in de brief van 28 augustus 2019 met kenmerk 2689722. Dit betekent dat u tot zes weken na de dagtekening van dit tweede deelbesluit heeft om bezwaar te maken en de gronden van uw eerdere bezwaar tegen het eerste deelbesluit aan te vullen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 203301 EH Den Haag.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
22 april 2020

Ons kenmerk
2895728

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3
1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6
1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
22 april 2020

Ons kenmerk
2895728

waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
22 april 2020

Ons kenmerk
2895728

informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11
1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.