jeugdzorg nederland



oktober 2020

De financiële positie van jeugdzorgorganisaties

Een analyse van de jaarrekeningen over 2018 van organisaties met inkomsten uit de Jeugdwet

Samenvatting

Uit eerdere onderzoeken bleek dat een aanzienlijk deel van de jeugdzorgorganisaties in zwaar weer verkeert. De onderzoeken sluiten aan op de zorgelijke signalen uit de sector. Jeugdzorg Nederland besloot dieper in de cijfers te duiken en onder andere te onderzoeken of er verschillen zijn tussen kleine en grote aanbieders, tussen 'nieuwkomers' op de markt en al langer bestaande systeempartijen[1]. Jeugdzorg Nederland analyseerde daarvoor de cijfers over 2018 uit alle bij DigiMV gedeponeerde jaarverslagen van organisaties die aangeven (een deel van hun) inkomsten uit de Jeugdwet te ontvangen. Het betreft 678 organisaties die een volledige jaarverantwoording indienden en 1351 kleine aanbieders die een vereenvoudigde jaarverantwoording aanleverden.
Voor de 678 organisaties met een volledige jaarverantwoording kan op basis van zes financiële kengetallen een gedetailleerd beeld van de financiële situatie worden gegeven. Voor de 1351 kleinere aanbieders met een vereenvoudigde jaarverantwoording is alleen de rentabiliteit (winstpercentage) uitgerekend.
Uit de analyse op basis van de zes financiële kengetallen blijkt dat ongeveer een derde van 678 aanbieders in dit onderzoek op drie of meer van deze kengetallen onder de norm scoort. Bij de systeempartijen scoort zelfs de helft van de organisaties op drie of meer kengetallen onder de norm. Kortom: met de kleine aanbieders gaat het financieel gemiddeld relatief goed en de meeste systeempartijen verkeren in financieel zwaar weer.

Uit de analyse van de rentabiliteit (winstpercentage) blijkt dat kleine nieuwe aanbieders gemiddeld hoge winstpercentages realiseren, terwijl de systeempartijen het hoofd net boven water houden of verlies maken. De Jeugdautoriteit hanteert als norm dat een financieel gezonde organisatie aan het einde van het jaar minimaal 1,5% over moet houden (rentabiliteit / winstpercentage), om te kunnen investeren of toekomstige tegenvallers op te vangen. De grote aanbieders en in het bijzonder de systeempartijen scoren gemiddeld fors onder deze norm.

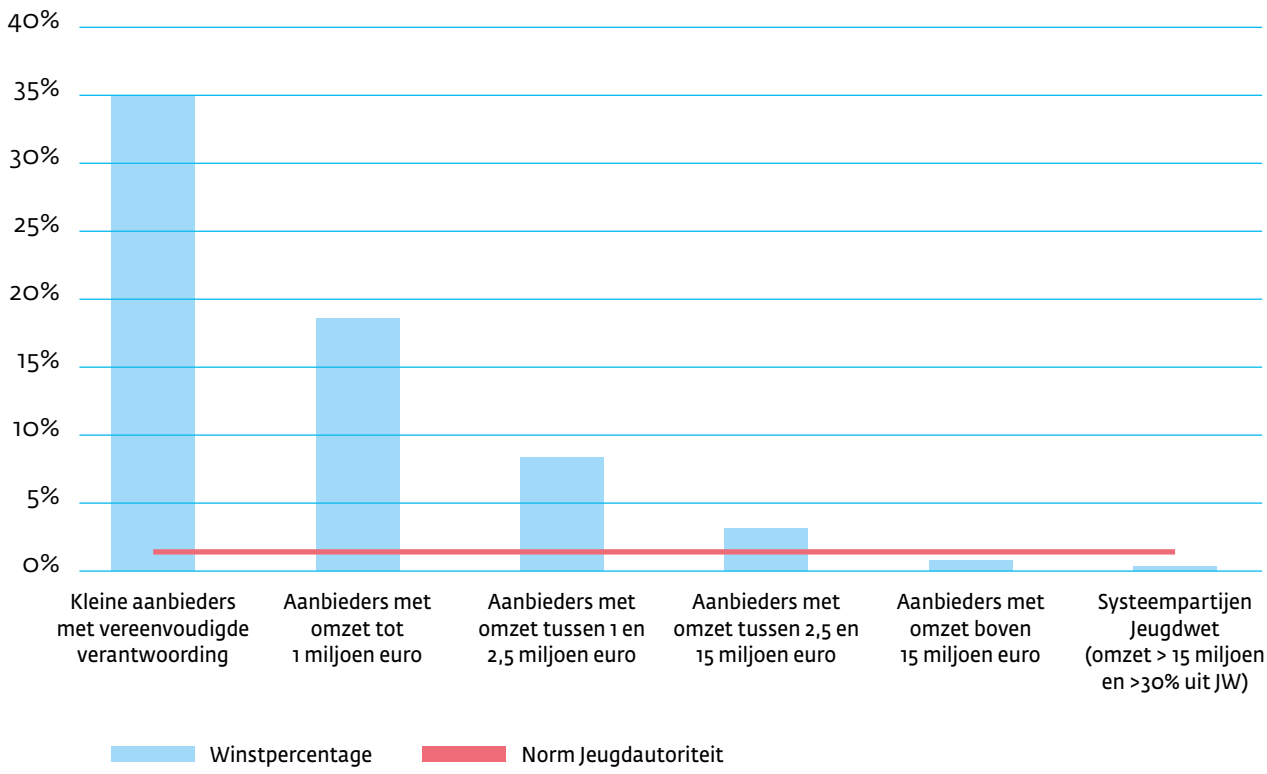
De kleinste aanbieders, met een vereenvoudigde jaarverantwoording in DigiMV, maken gemiddeld 35% winst, waarbij opvalt dat de al langer bestaande organisaties die in 2015 ook een jaarverantwoording indienden op de helft van dat winstpercentage zitten (namelijk: gemiddeld 17% winst) en de 'nieuwe' organisaties (die in 2015 nog niet bestonden of in ieder geval geen jaarverantwoording indienden) nog iets hoger scoren: gemiddeld maken zij 37% winst. De andere groep kleine aanbieders, namelijk degenen met een volledige jaarverantwoording in DigiMV en een omzet tot 1 miljoen euro, maken gemiddeld 19% winst en scoren daarmee ongeveer hetzelfde als de kleinere aanbieders (met een vereenvoudigde jaarverantwoording) die al langer bestaan (en in 2015 ook al een vereenvoudigde jaarverantwoording indienden).

[1] *Zie voor een nadere toelichting op het begrip 'systeempartij' ook paragraaf 3.a.*

Aanbieders met een omzet van 1 tot 2,5 miljoen euro maken gemiddeld 8% winst en aanbieders met een omzet van 2,5 tot 15 miljoen euro gemiddeld 3%. Zij scoren allemaal gemiddeld boven de door de Jeugdautoriteit als minimum gehanteerde norm van 1,5%.

Voor de jeugdzorgaanbieders met een omzet boven de 15 miljoen euro ligt dit beduidend anders: zij hebben een rentabiliteit van minder dan 1%. Wanneer binnen deze laatste groep wordt ingezoomd op de systeempartijen (minimaal 30% van de inkomsten afkomstig uit Jeugdwet), dan is de rentabiliteit ongeveer nul (0,1%). Een derde van deze organisaties maakt zelfs verlies. Deze verdiepende analyse maakt duidelijk dat er grote verschillen tussen organisaties bestaan en dat die voor een groot deel samen lijken te hangen met de omvang, en daarmee het type (van kleine aanbieder gericht op enkelvoudige problematiek tot systeempartij gericht op complexe en meervoudige problematiek), van de organisatie.

Gemiddeld winstpercentage van onderzochte aanbieders



1 Aanleiding

Een aanzienlijk deel van de jeugdzorgorganisaties verkeert in financieel zwaar weer. Eind vorig jaar concludeerde inkoopcoöperatie Intrakoop[2] op basis van een analyse van een groot aantal jaarrekeningen (over 2018) van jeugdhulporganisaties dat een kwart van de organisaties verlies leidt. Een onderzoek naar de jaarverslagen van de grotere aanbieders door EY[3], in opdracht van de Jeugdautoriteit, in dezelfde periode, wees uit dat zelfs 40% van deze organisaties te maken heeft met een hoog financieel risico. Begin september 2020 verscheen de Barometer Nederlandse Gezondheidszorg[4] van EY, waarin op basis van de beschikbare jaarrekeningen over 2019 wordt geconcludeerd dat met name grote jeugdzorgaanbieders in zwaar weer verkeren. De onderzoeken sluiten aan op de zorgelijke signalen uit de sector.

Jeugdzorg Nederland besloot dieper in de cijfers te duiken en onder andere te onderzoeken of er verschillen zijn tussen kleine en grote aanbieders, tussen 'nieuwkomers' op de markt en al langer bestaande systeempartijen. Op dit moment is slechts een beperkt aantal jaarverslagen over 2019 beschikbaar, daarom is deze analyse gebaseerd op de cijfers over 2018. In dit rapport worden de belangrijkste bevindingen weergegeven.

2 Onderzoeksopzet

Jeugdzorg Nederland analyseerde de cijfers over 2018 uit alle bij DigiMV[5] gedeponeerde jaarverslagen van organisaties die aangeven (een deel van hun) inkomsten uit de Jeugdwet te ontvangen. De cijfers komen dus niet alleen van de leden van Jeugdzorg Nederland, maar van een veel bredere groep aan grote en kleine aanbieders die hulp bieden op grond van de Jeugdwet. In deze analyse is gebruik gemaakt van de gegevens van 678[6] organisaties die een volledige jaarverantwoording indienden. Zij zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor 3,5 miljard euro aan omzet op grond van de Jeugdwet (op een totaal van circa 4,3 miljard[7] euro aan jeugdzorguitgaven door gemeenten in 2018) en representeren daarmee een aanzienlijk deel van de jeugdzorguitgaven in Nederland. Voor deze 678 organisaties zijn door Jeugdzorg Nederland op basis van de informatie uit de jaarverslagen zes financiële kengetallen berekend. Voor al deze financiële kengetallen is een 'norm' gekozen en daarbij is aangesloten bij reeds bestaande normen. Zo hanteert EY in het rapport dat in opdracht van de Jeugdautoriteit werd gemaakt een rentabiliteit van minimaal 1,5% als ondergrens: een jeugdzorgorganisatie zou aan het einde van jaar minimaal 1,5% over moeten houden, o.a. om nieuwe investeringen mogelijk te maken en toekomstige tegenvallers op te vangen. Per organisatie is vervolgens per kengetal gekeken of deze onder of boven deze norm ligt. In paragraaf 4 van deze analyse is gekeken naar de scores op de zes kengetallen voor de totale groep, maar ook zijn de scores voor verschillende subgroepen in beeld gebracht. Zo kan bijvoorbeeld het verschil tussen kleine en grote aanbieders in beeld gebracht worden.

Van de zes gebruikte kengetallen blijkt de rentabiliteit, of: het winstpercentage, het meest samen te hangen met de totaalscore. Met andere woorden: het winstpercentage lijkt een goede indicator voor de algehele financiële situatie van een organisatie (zeker bij vergelijking van groepen organisaties). DigiMV biedt naast de informatie over 678 organisaties met een volledige jaarverantwoording ook (beperktere) informatie over 1351 kleine aanbieders die een vereenvoudigde jaarverantwoording[8] aanleverden.

---

2 *https://nos.nl/artikel/2307031-kwart-jeugdzorginstellingen-heeft-financiele-problemen.html*

3 *https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/10/17/stand-financile-gezondheid-jeugdhulpaanbieders*

4 *https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/nl_nl/topics/health/barometer-zorg/2020/ey-corona-impactanalyse-barometer-nederlandse-gezondheidszorg-2020.pdf*

5 *DigiMV is het aanleverportaal voor de jaarverantwoording in de zorg, zie ook www.jaarverantwoordingzorg.nl*

6 *779 organisaties dienden een volledige jaarverantwoording in vanwege o.a. de Jeugdwet. Een kleine honderd vulden geen gegevens in over opbrengsten (Jeugdwet) en zijn daarom niet meegenomen in de analyse. Eén lid van Jeugdzorg Nederland (Jeugd Veilig Verder) is in het betreffende jaar opgeheven als zelfstandige organisatie. Door een groot verlies, dat vervolgens door de moederorganisaties is opgevangen, zijn de cijfers voor deze organisatie zo sterk vertekend, dat deze niet zijn meegenomen in de analyse. Van 678 organisaties zijn de gegevens wel meegenomen in deze analyse.*

7 *Uitgaven cluster Jeugd in gemeentelijke rekening 2018, categorie maatwerkdienstverlening 18-, uit: https://vng.nl/sites/default/files/2019-12/rapport-financien-sd-rekening-2018-.pdf*

8 *Kleine zorginstellingen en kleine jeugdhulpaanbieders (micro-ondernemingen) kunnen als ze aan bepaalde eisen voldoen, in aanmerking komen voor vereenvoudigde jaarverantwoording. Zie: https://www.jaarverantwoordingzorg.nl/wat-en-hoe/vereenvoudigd-verantwoorden-of-niet*

Voor deze 1351 kleine aanbieders is het op basis van de beschikbare informatie in die vereenvoudigde jaarverantwoording niet mogelijk alle zes de financiële kengetallen uit te rekenen. Wel is voor deze groep de rentabiliteit (het winstpercentage) te berekenen. Bij de vergelijking van winstpercentages zijn in paragraaf 5 van deze analyse dan ook zowel de 1351 kleine aanbieders met een vereenvoudigde jaarverantwoording, als de 678 aanbieders uit de analyse in paragraaf 4 meegenomen.

Er zijn overigens nog meer kleine aanbieders van jeugdhulp, maar 'solistisch werkende jeugdhulpverleners'[9] zijn vrijgesteld van de verantwoordingsplicht via DigiMV. Van deze groep is geen financiële informatie beschikbaar en zij ontbreken dus in deze analyse. Nader onderzoek naar de financiële prestaties van deze zeer kleine aanbieders zou interessant zijn, maar informatie hierover is niet landelijk beschikbaar.

3 Context: Twee onderzochte groepen nader toegelicht

Organisaties die jeugdhulp bieden zijn er in allerlei soorten en maten. Groot en klein. Gericht op een smal deelgebied of juist met een heel breed aanbod. Gericht op enkelvoudige problematiek of gericht op complexe of meervoudige problematiek. Lokaal, regionaal, bovenregionaal of zelfs landelijk werkend. En alles daar tussenin. In deze analyse worden de organisaties op verschillende manieren geclusterd, om ze vervolgens met elkaar te vergelijken. Twee clusters spelen daarbij een prominente rol en worden daarom eerst nader beschreven: de (grote) systeempartijen en de kleinere (vaak relatief nieuwe) aanbieders.

3a De systeempartijen

De systeempartijen bieden een breed spectrum aan hulpvormen, van crisisopvang tot langdurige begeleiding, en moeten snel op en af kunnen schalen. Zij bieden een breed dekkend portfolio, met samenhang binnen dit portfolio, alsook samenhang met andere aanbieders. Systeempartijen zijn er in principe voor alle zorgvragers met inbegrip van ingewikkelde casuïstiek. Het zijn vaak ook de organisaties die meedraaien in gemeentelijke werkgroepen en daar hun expertise en praktijkkennis inbrengen. Bovendien hebben ze een verantwoordelijkheid op de arbeidsmarkt: ze hebben een opleidingsfunctie voor zowel de eigen medewerkers als die van andere jeugdzorgorganisaties. Naast het leveren van hulp aan een individuele cliënt, hebben zij dus een bredere rol en functie in het jeugdhulpstelsel. Systeempartijen zijn ook aanbieders van hulpvormen die door de Jeugdautoriteit gezien worden als cruciale jeugdhulp. Onder de leden van Jeugdzorg Nederland bevinden zich veel van dit type aanbieders.

In het bestand van DigiMV is geen aparte codering voor systeempartijen opgenomen. Een waterdichte en volledige selectie van systeempartijen is dus niet te maken. In deze analyse is een selectie gemaakt die een goede indicatie[10] geeft van de typering van de systeempartijen voor jeugdzorg: de selectie van organisaties met een omzet van meer dan 15 miljoen euro en inkomsten die voor minimaal 30 % uit de Jeugdwet komen. De systeempartijen in de jeugdzorg hebben een zekere omvang, daarom is een ondergrens voor de omvang gebruikt. In het totaaloverzicht van DigiMV zitten echter ook organisaties met een hele grote omvang, die maar voor een heel klein deel uit de Jeugdwet komt. De financiële kengetallen van deze organisaties worden voor het grootste deel bepaald door andere zorgdomeinen (bijvoorbeeld op basis van de Zorgverzekeringswet of de Wet Langdurige Zorg), daarom is een ondergrens gehanteerd. Inkomsten uit de Jeugdwet moeten een substantiële rol spelen (tenminste 30% van de totale inkomsten uitmaken). Vervolgens is gekeken welke aanbieders in deze selectie vallen en of zij inderdaad voldoen aan de hierboven gehanteerde omschrijving van systeempartijen (breed portfolio, bredere rol en functie). Dat blijkt voor bijna[11] alle 64 organisaties in deze selectie (omzet vanaf 15 miljoen euro, waarvan minimaal 30% afkomstig uit Jeugdwet) zo te zijn, dus worden de financiële cijfers van deze organisaties in de analyse beschouwd als representatief voor de financiële situatie bij de systeempartijen.

3b Kleine (nieuwe) aanbieders

De decentralisatie van de jeugdzorg heeft ertoe geleid dat sinds 2015 veel nieuwe (kleine) aanbieders de markt hebben betreden.

---

9 *Vrijgesteld van de verantwoordingsplicht zijn ZZP-ers en deelnemers aan een samenwerkingsverband van meerdere natuurlijke personen die allemaal individueel geregistreerd staan bij de KvK, zelfstandig en alleen de jeugdhulp verlenen, zelfstandig factureren en zelfstandig belastingaangifte doen. Zie: https://www.jaarverantwoordingzorg.nl/welke-zorgaanbieders/solitisch-werkende-jeugdhulpverleners*

10 *Er kunnen ook systeempartijen met een omzet net onder 15 miljoen euro zijn, dus helemaal waterdicht is de selectie niet, maar naar verwachting biedt deze selectie een representatief beeld.*

11 *De meeste aanbieders in deze selectie vallen zonder meer in de categorie 'systeempartij', maar er zitten ook twee samenwerkingsverbanden van kleine aanbieders bij, met een omzet boven 15 miljoen euro.*

Het overgrote deel van deze aanbieders heeft zich gespecialiseerd in een specifiek deelgebied binnen het brede jeugdhulpterrein. Ze bedienen cliënten wiens vraag of probleem enkelvoudig is gekoppeld aan hun specialisatie. Over de 'kleinste' aanbieders, namelijk de solistisch werkende jeugdhulpverleners, is geen financiële informatie beschikbaar.[12] Zij kunnen dus niet meegenomen worden in de analyse. In deze analyse worden de 1351 kleine aanbieders met een vereenvoudigde verantwoording en de 127 aanbieders met een volledige verantwoording maar een omzet onder 1 miljoen euro, gezien als representatief voor 'kleine aanbieders'. Binnen de groep met een vereenvoudigde verantwoording over 2018 is daarnaast gekeken welke van deze organisaties ook in 2015 al een vereenvoudigde verantwoording indienden. Dat blijkt voor 9% van deze groep (120 organisaties) te gelden. Het overgrote deel, 91% (1231 organisaties), diende in 2015 dus nog geen (vereenvoudigde) verantwoording in en in deze analyse worden zij daarom als 'nieuwe' aanbieders beschouwd.

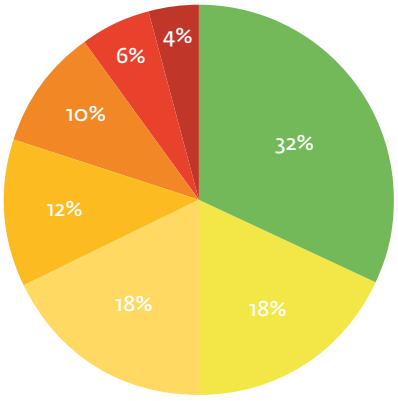
4 Analyse op basis van de zes financiële kengetallen

Voor de organisaties die een volledige verantwoording aanleverden[13] bij DigiMV (678 organisaties) onderzocht Jeugdzorg Nederland zes financiële kengetallen die relevant zijn voor de beoordeling van de financiële situatie van een organisatie, zoals rentabiliteit (winstpercentage), solvabiliteit, current ratio en graadmeters voor schulden, rente en aflossingscapaciteit. Vijf kengetallen en de daarbij gehanteerde normen sluiten aan bij het rapport dat EY eerder in opdracht van de Jeugdautoriteit maakte; alleen de current ratio werd in dat rapport niet gebruikt. In deze analyse is de current ratio wel meegenomen, omdat deze iets zegt over mogelijke liquiditeitsproblemen. Voor alle 678 aanbieders waarvan de volledige jaarcijfers beschikbaar zijn, is per financieel kengetal (dus zes 'scores' per aanbieder) berekend of deze onder of boven de bijbehorende norm ligt. Per organisatie zijn dus zes 'scores' bekend, iedere keer uitgedrukt in 'boven de norm' of 'onder de norm'. In onderstaande cirkeldiagrammen is dit uitgedrukt in 'het aantal kengetallen waarop een aanbieder onder de norm scoort': het groene partje geeft aan hoeveel organisaties op alle zes de kengetallen boven de norm scoren, het gele partje geeft aan hoeveel organisaties op één van de kengetallen onder de norm scoren, tot en met het donkerrode partje dat aangeeft hoeveel organisaties op alle zes de kengetallen onder de norm scoren.

4a Totale groep

De analyse op basis van de zes kengetallen is allereerst gemaakt voor de totale groep van aanbieders met een volledige verantwoording in DigiMV (en inkomsten uit de Jeugdwet). De uitkomst hiervan is in onderstaande cirkeldiagram weergegeven. Van de totale groep van 678 aanbieders met inkomsten uit de Jeugdwet scoort ongeveer een derde (32%) op alle kengetallen boven de norm (groene partje in cirkeldiagram). De helft van de aanbieders scoort op maximaal 1 kengetal onder de norm (groene partje plus gele partje) en de andere helft scoort op 2 of meer kengetallen onder de norm. De zorgelijkste scores, waarbij op drie of meer kengetallen onder de norm wordt gepresteerd, komen bij de totale groep bij ongeveer een derde (32%) van de aanbieders voor. De analyse wordt relevanter wanneer wordt ingezoomd op diverse subcategorieën en deze met elkaar vergeleken worden, zoals in de volgende paragraaf gedaan wordt.

Aanbieders aanschrijving JW



Verklaring van de kleuren

0	Aandeel van organisaties met op alle 6 kengetallen een score op of boven de norm
1	Aandeel van organisaties met op 1 kengetal een score onder de norm
2	Aandeel van organisaties met op 2 kengetallen een score onder de norm
3	Aandeel van organisaties met op 3 kengetallen een score onder de norm
4	Aandeel van organisaties met op 4 kengetallen een score onder de norm
5	Aandeel van organisaties met op 5 kengetallen een score onder de norm
6	Aandeel van organisaties met op alle 6 kengetallen een score onder de norm

12 *Zij hoeven geen financiële informatie aan te leveren bij DigiMV, zie ook voetnoot 9.*

13 *De 1351 kleine aanbieders met een vereenvoudigde verantwoording zijn in dit deel van de analyse dus niet meegenomen, omdat in de vereenvoudigde verantwoording onvoldoende informatie beschikbaar is om voor deze organisaties alle zes de kengetallen vast te kunnen stellen.*

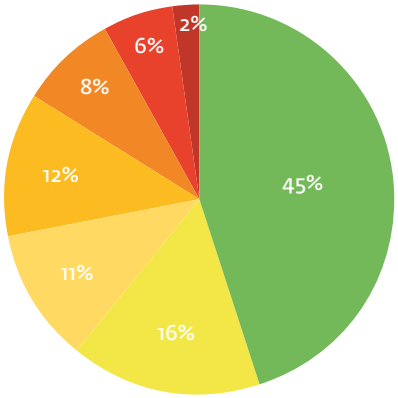
4b Analyse naar grootte van organisaties

De totale groep van aanbieders uit de vorige paragraaf is voor dit deel van de analyse opgesplitst op basis van de hoogte omzet. Er is onderscheid gemaakt tussen:

- organisaties met een omzet tot 1 miljoen euro
- organisaties met een omzet van 1 tot 2,5 miljoen euro
- organisaties met een omzet van 2,5 tot 15 miljoen euro
- organisaties met een omzet vanaf 15 miljoen euro

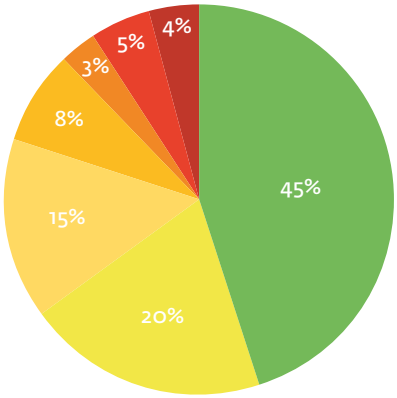
Daarnaast is zoals eerder is toegelicht gekeken naar de 'systeempartijen', zijnde dat deel van organisaties met een omzet vanaf 15 miljoen euro bij wie minstens 30% van die omzet afkomstig is uit de Jeugdwet (om organisaties met slechts heel klein aandeel 'jeugd' in hun omzet uit te sluiten).

Kleine aanbieders (< 1 miljoen)



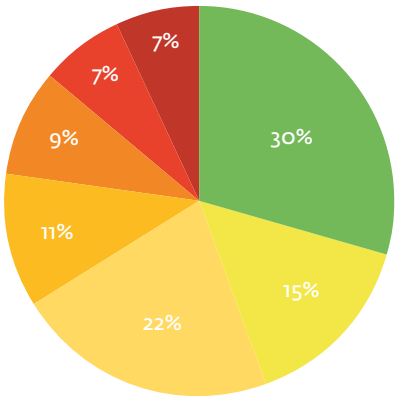
De kleinste aanbieders (omzet tot 1 miljoen) met een volledige jaarverantwoording in DigiMV

Middelkleine aanbieders (1 - 2,5 miljoen)



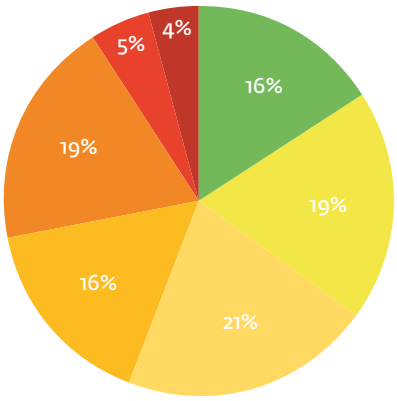
De middelkleine aanbieders (omzet tussen 1 en 2,5 miljoen) met een volledige jaarverantwoording in DigiMV

Middelgrote aanbieders (2,5 - 15 miljoen)



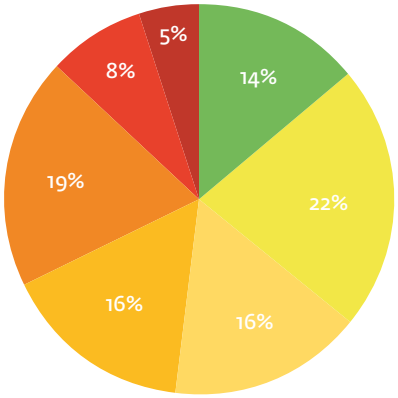
De middelgrote aanbieders (omzet tussen 2,5 en 15 miljoen) met een volledige jaarverantwoording in DigiMV

Grote aanbieders (> 15 miljoen)



De grote aanbieders (omzet vanaf 15 miljoen) met een volledige jaarverantwoording in DigiMV

Systeempartijen (> 15 miljoen en 30% JW)



De systeempartijen, volgens definitie: omzet boven 15 miljoen en minimaal 30% omzet uit Jeugdwet

Van de totale groep van 678 aanbieders met inkomsten uit de Jeugdwet scoort ongeveer een derde (32%) op alle kengetallen boven de norm. Bij de kleine aanbieders met een omzet van minder dan 1 miljoen euro scoort 45% van de organisaties op alle kengetallen boven de norm. Van de systeempartijen (volgens de definitie: omzet > 15 miljoen, aandeel Jeugdwet > 30%) scoort 14% op alle kengetallen positief.

De zorgelijkste scores, met op drie of meer kengetallen een score onder de norm, komen bij de totale groep bij ongeveer een derde (32%) van de aanbieders voor. Bij de kleine aanbieders is dit iets minder (28%), bij de systeempartijen valt bijna de helft (48%) in deze gevarenzone.

De conclusie uit deze analyse op de zes financiële kengetallen is dat het de kleine aanbieders relatief goed scoren op de zes financiële kengetallen en dat de systeempartijen in financieel zwaar weer verkeren.

5 Analyse op basis van winstpercentages

Het winstpercentage lijkt een goede indicator voor de algehele financiële situatie van een organisatie (zeker bij vergelijking van groepen organisaties). Op basis van de vereenvoudigde jaarverantwoording van 1351 kleine aanbieders kan voor deze groep het winstpercentage worden berekend. Daarom worden in dit deel van de analyse (gericht op de winstpercentages) zowel de 1351 organisaties met vereenvoudigde verantwoording als de 678 aanbieders met volledige verantwoording meegenomen.

5a Kleine aanbieders met een vereenvoudigde jaarverantwoording

De kleine aanbieders, veelal gericht op enkelvoudige problematiek, met een vereenvoudigde jaarverantwoording maken gemiddeld 35% winst. Binnen deze groep is gekeken welke van deze organisaties ook in 2015 al een vereenvoudigde verantwoording indienden. Dat blijkt voor 9% van deze groep (120 organisaties) te gelden. Deze 'oude' kleine aanbieders maken gemiddeld ruim 17% winst. Het overgrote deel, 91% (1231 organisaties), diende in 2015 dus nog geen (vereenvoudigde) verantwoording in. Deze 'nieuwe' kleine aanbieders maakten gemiddeld bijna 37% winst en trekken het gemiddelde van de totale groep kleine aanbieders dus omhoog.

	Gemiddelde rentabiliteit (winst-%)
Totale groep kleine aanbieders met vereenvoudigde verantwoording *(1351 aanbieders met vereenvoudigde jaarverantwoording en inkomsten uit Jeugdwet)*	35,1%
Kleine aanbieders met vereenvoudigde verantwoording ook in 2015 al actief *(120 aanbieders met vereenvoudigde verantwoording in 2018 die ook in verantwoording 2015 zaten)*	17,4%
Kleine aanbieders met vereenvoudigde verantwoording die 'nieuw' zijn *(1231 aanbieders met vereenvoudigde verantwoording die in verantwoording 2015 ontbreken)*	36,8%

5b Aanbieders met een volledige jaarverantwoording, van klein naar groot

Van de totale groep van aanbieders met een volledige jaarverantwoording (en inkomsten uit de Jeugdwet) in DigiMV is het gemiddelde winstpercentage 6,9%, maar binnen deze groep is een duidelijke verdeling zichtbaar: de aanbieders in deze groep met een omzet tot 1 miljoen euro maken gemiddeld bijna 19% winst, de aanbieders met een omzet van 1 tot 2,5 miljoen euro maken ruim 8% winst, de aanbieders met een omzet van 2,5 tot 15 miljoen euro maken 3,2% winst en de aanbieders met een omzet boven 15 miljoen euro maken nauwelijks winst: 0,8% winst. Als binnen deze laatste categorie (omzet boven 15 miljoen) wordt ingezoomd op de systeempartijen (minimaal 30% van omzet uit Jeugdwet afkomstig), dan levert dat een nog lagere score op: 0,1% rentabiliteit voor de systeempartijen. Van de 64 systeempartijen scoren er 39 onder de door de Jeugdautoriteit gehanteerde minimumnorm van 1,5% rentabiliteit (winstpercentage) en daarvan maken er 21 zelfs verlies (= een derde van de systeempartijen maakte over 2018 verlies).

	Gemiddelde rentabiliteit (winst-%)
Totale groep aanbieders in uitgebreide analyse *(678 aanbieders met volledige jaarverantwoording in DigiMV en inkomsten uit Jeugdwet)*	6,9%
Aanbieders met omzet tot 1 miljoen euro *(127 aanbieders met volledige jaarverantwoording in DigiMV en inkomsten uit Jeugdwet)*	18,7%
Aanbieders met omzet tussen 1 en 2,5 miljoen euro *(200 aanbieders met volledige jaarverantwoording in DigiMV en inkomsten uit Jeugdwet)*	8,3%
Aanbieders met omzet tussen 2,5 en 15 miljoen euro *(153 aanbieders met volledige jaarverantwoording in DigiMV en inkomsten uit Jeugdwet)*	3,2%
Aanbieders met omzet boven de 15 miljoen euro *(198 aanbieders met volledige jaarverantwoording in DigiMV en inkomsten uit Jeugdwet)*	0,8%
Systeempartijen: > 15 miljoen en > 30 % uit Jeugdwet *(64 aanbieders met volledige jaarverantwoording in DigiMV en > 30% inkomsten uit Jeugdwet)*	0,1%

5c Winstpercentages lopen zeer uiteen

De Jeugdautoriteit hanteert als norm van een financieel gezonde organisatie aan het einde van het jaar minimaal 1,5% over moet houden (rentabiliteit / winstpercentage), om te kunnen investeren of toekomstige tegenvallers op te vangen. De grote aanbieders en in het bijzonder de systeempartijen scoren gemiddeld fors onder deze norm. Kleine nieuwe aanbieders realiseren gemiddeld hoge winstpercentages, de grote systeempartijen houden nog net het hoofd boven water of maken verlies. De middelgrote organisaties zitten hier tussenin: hoe groter, hoe lager het gemiddelde winstpercentage (rentabiliteit). Uit eerdere analyses van jaarrekeningen van jeugdzorgorganisaties bleek al dat zij veelal in zwaar weer verkeren. Deze verdiepende analyse maakt duidelijk dat er grote verschillen tussen organisaties bestaan en dat die voor een groot deel samen lijken te hangen met de omvang, en daarmee het type (van kleine aanbieder gericht op enkelvoudige problematiek tot systeempartij gericht op complexe en meervoudige problematiek), van de organisatie.