



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

T0703707911
F070 370 75 16

Ons kenmerk
3197044

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 23 februari 2021
Onderwerp Besluit op uw bezwaar van 3 april 2020

Geachte *Uw naam*

Bij brief van 3 maart 2020 hebt u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 27 januari 2020 met kenmerk 2760147. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en zie aanleiding om enkele passages alsnog (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verloop van de procedure

Bij brief van 20 mei 2019 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle informatie over en afschriften van documenten, waaronder in ieder geval (interne) beleidsnotities, ambtsinstructies, correspondentie (waaronder WhatsApp-gesprekken, e-mails en interne communicatieprogramma's), (ambtelijke) verslaglegging, notulen, agenda's, presentaties, briefings, rapportages, aanwijzingen, richtlijnen, werkinstructies en dergelijke te verstrekken die betrekking hebben op de zogenaamde 'OPL245-zaak'. Het verzoek zag meer specifiek op de volgende aspecten van de zaak:

- de interne communicatie, verslaglegging, briefings, beleids- en richtlijnen en (ambts)instructies met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek tegen Royal Dutch Shell plc (hierna: Shell) aangaande mogelijke buitenlandse corruptie bij aankoop van het olieveld OPL245;
- de interne communicatie, verslaglegging, briefings, beleids- en richtlijnen en (ambts)instructies naar aanleiding van berichtgeving in de media over het strafrechtelijk onderzoek tegen Shell aangaande mogelijke buitenlandse corruptie bij de aankoop van het olieveld OPL245;
- de communicatie, en de documenten die betrekking hebben op de communicatie, tussen het Ministerie (in elke vorm, waaronder begrepen individuele ambtenaren en/of derde partijen in opdracht van het

Ministerie en het bedrijf Shell (waaronder tevens begrepen individuele medewerkers, dochtervennootschappen, handelsnamen en/of derde partijen in opdracht van Shell) met betrekking tot OPL245, waaronder in ieder geval communicatie naar aanleiding van berichtgeving in de media over mogelijke strafrechtelijke feiten en/of naar aanleiding van het strafrechtelijk onderzoek;

- de notulen, correspondentie, beleidsdocumenten, concepten, evaluaties, briefings, digitale communicatie, interne communicatie, ambtsberichten, aanwijzingen en andere documenten voorafgaand aan, ter voorbereiding op, na afloop van en ter opvolging van de beantwoording van
(i) de Kamervragen van lid Nispen (SP) van 21 januari 2019 (Kamerstukken II 2018-2019, 1437, Aangangsel van de Handelingen, Antwoord); en
(ii) de Kamervragen van leden Beckerman, Hijink en Karabulut van 8 november 2017 (Kamerstukken II 2017-2018, 618, Aangangsel van de Handelingen, Antwoord).

Uw verzoek zag in ieder geval op de periode vanaf 1 januari 2016.

Op 27 januari 2020 heb ik een besluit genomen op uw Wob-verzoek (hierna bestreden besluit). Ik heb daarbij uw verzoek gedeeltelijk ingewilligd.

Bij brief van 3 maart 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn Wob-besluit. Op 6 maart 2020 is de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift verstuurd. Daarbij bent u in de gelegenheid gesteld de gronden van bezwaar binnen zes weken na dagtekening in te dienen. Bij brief van 16 april 2020 heeft u de gronden van bezwaar ingediend.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 2 juli 2020 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna; Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

De relevante artikelen van de Wob zijn vervat in bijlage 2 bij dit besluit. Deze bijlage maakt deel uit van het besluit.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u - kort samengevat - het volgende aangevoerd:

1. Het doel van het verzoek is miskend.
2. De weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g (onevenredige benadeling) is ten onrechte toegepast.
3. De weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad) is ten onrechte toegepast.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 februari 2021

Ons kenmerk
3197044

4. De weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob (het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten) is ten onrechte toegepast.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Overwegingen

Datum
23 februari 2021

Algemeen

Ons kenmerk
3197044

U heeft in uw bezwaarschrift een aantal vragen opgeworpen die betrekking hebben op mijn informatiepositie over het strafrechtelijk onderzoek en mijn rol ten aanzien van hoge transacties waar ik eerst, in algemene zin, op wil reageren. Zoals ik ook aan de Tweede Kamer heb gemeld, heeft het OM mij net als bij andere gevoelige strafrechtelijk onderzoeken, in deze zaak, geïnformeerd over de stand van zaken in het strafrechtelijk onderzoek. Als Minister van Justitie en Veiligheid dien ik terughoudendheid te betrachten bij individuele (straf)zaken, omdat beslissingen dienaangaande door de wetgever op grond van rechtsstatelijke overwegingen aan de officier van justitie zijn toegekend. Tegelijkertijd draag ik volledige ministeriële verantwoordelijkheid voor het optreden van het Openbaar Ministerie. In dat verband dien ik door het Openbaar Ministerie geïnformeerd te worden over zaken die gevoelig (kunnen) zijn en waarover ik verantwoording zou kunnen of moeten afleggen.

Daarnaast moet het OM een voorgenomen transactie, conform de destijds geldende Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties, aan mij voorleggen. Dit stelt mij in de gelegenheid om te bepalen of ik al dan niet politieke verantwoordelijkheid wil dragen voor de voorgenomen afdoening. De procedure uit de Aanwijzing hoge transacties en bijzondere transacties laat onverlet dat een individuele zaak mij al bekend kan zijn voordat deze via deze specifieke procedure aan mij wordt voorgelegd. Dat is het geval indien ik over die zaak in een eerder stadium door het OM ben ingelicht bijvoorbeeld via het algemene regime van artikel 129, eerste lid, van de Wet op de Rechterlijke Organisatie (hierna Wet RO). Op dat moment hoeft niet noodzakelijkerwijs bekend te zijn of vast te staan op welke wijze het OM de zaak wil of zal afdoen. Indien over een individuele zaak contact is geweest met het OM voorafgaand aan de voorlegging van de voorgenomen transactie beperkt dat geenszins mijn ruimte om de voorgenomen transactie te beoordelen.

Miskening verzoek

U heeft in uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting aangegeven dat het doel van het verzoek zou zijn miskend. Het verzoek ziet volgens u vooral op de communicatie op mijn ministerie en tussen het ministerie en het Openbaar Ministerie aangaande de OPL245-zaak. Uw cliënten willen weten met wie over deze zaak is gesproken, binnen welke kaders deze gesprekken hebben plaatsgevonden en welke onderwerpen tijdens deze gesprekken zijn besproken. Volgens u blijkt door de beperkte openbaarmaking onvoldoende wat het doel is geweest van de communicatie die heeft plaatsgevonden.

Ik heb naar aanleiding van uw verzoek in het kader van de Wob geïnventariseerd welke documenten betrekking hebben op het onderwerp van uw verzoek. Die documenten zijn opgenomen op de inventarislijst bij het bestreden besluit. Vervolgens heb ik deze documenten in het kader van de Wob beoordeeld en gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het is mogelijk dat u door de toepassing van verschillende weigeringsgronden naar uw mening onvoldoende inzicht heeft

gekrege in de onderwerpen die zijn besproken en het doel van de besprekingen. Het doel van het verzoek speelt echter geen rol bij de beoordeling of informatie openbaar kan worden gemaakt of dat er weigeringsgronden van de Wob van toepassing zijn.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

U heeft tijdens de hoorzitting verder verwezen naar de Wob-procedure over de zaak van de heer Wilders. Hieruit blijkt volgens u dat er over strafzaken wel degelijk stukken kunnen worden verstrekt en zeker als het gaat om de rol en betrokkenheid van het ministerie. U heeft daarbij verwezen naar de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 7 mei 2020 (ECLI:NL:RBMNE:2020:1797).

Datum
23 februari 2021

Ons kenmerk
3197044

In reactie op deze bezwaargrond, merk ik in de eerste plaats op dat de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland ziet op de bijzondere situatie dat documenten aan de Tweede Kamer zijn verstrekt en op dezelfde dag een besluit werd genomen over een verzoek tot openbaarmaking van die documenten op grond van de Wob. De rechtbank oordeelde in de betreffende uitspraak dat het naar haar oordeel niet correct is om in dat geval een bezwaar op een Wob-besluit niet-ontvankelijk te verklaren. Daarmee zou immers ook een proceskostenvergoeding kunnen worden voorkomen.

Voor zover u van mening bent dat de informatieverstrekking over de strafzaak tegen het Kamerlid Wilders ook in dit geval moet leiden tot de volledige openbaarmaking van documenten uit de strafzaak, merk ik het volgende op. In de Wob-procedure over het Kamerlid Wilders was sprake van een samenloop met mijn besluit om de naar aanleiding van een zoekslag door een onafhankelijke derde (Deloitte) aangetroffen 475 documenten aan de Tweede Kamer aan te bieden. In mijn brief aan de Tweede Kamer heb ik dan ook benadrukt dat er in deze zaak sprake was van een complexe samenloop van het informatieproces aan de Tweede Kamer, het informatieproces in de strafzaak tegen het Kamerlid Wilders en openbaarmaking binnen de kaders van de Wob in de beroepsprocedure bij rechtbank Midden-Nederland.¹ Daarom heb ik destijds besloten vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid en om eventuele verwarring te voorkomen de resultaten van het onderzoek op gelijke wijze verstrekken aan de Tweede Kamer, aan het OM in het kader van de door het Hof ter terechtzitting van 16 oktober 2019 aan mij doorgeleide vraag en aan de rechtbank Midden Nederland in het kader van de Wob-procedure. Dat betekende dat items openbaar werden, waar deze op grond van bijvoorbeeld artikel 10 of 11 van de Wob, zouden (kunnen) worden geweigerd. Relevant in dit kader is verder mijn eerdere brief aan de Kamer van 10 september 2019 in dezelfde zaak.² Het ging in dat geval om toezending aan de Kamer van processtukken die door het OM aan het strafdossier zijn toegevoegd en die vervolgens (deels) in de openbaarheid verschenen. Nu de documenten na verstrekking aan het Hof en de verdediging ten behoeve van de strafzaak alsnog (deels) in de openbaarheid waren gekomen achtte ik het van belang dat de Kamer met het oog op een correcte dossiervorming ook over deze stukken kon beschikken.

Zoals ik in mijn beide brieven aan de Tweede Kamer heb benadrukt, heeft de bijzondere samenloop van informatieprocessen er in het geval van de strafzaak tegen het Kamerlid Wilders toe geleid dat ik meer informatie heb verstrekt dan waartoe ik op grond van de Wob was gehouden. Gelet op de bijzondere

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 300 VI, nr. 106.

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 000 VI, nr. 130.

omstandigheden van deze strafzaak, kan daaraan geenszins het precedent worden ontleend dat documenten in strafzaken zich voortaan lenen voor volledige openbaarmaking jegens een ieder op grond van de Wob. Een beoordeling per document(onderdeel) aan de hand van de weigeringsgronden uit de Wob blijft – zeker gezien de gevoelige aard van veel strafzaken – het uitgangspunt. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Uw bezwaren tegen de toepassing van de weigeringsgronden, bespreek ik hieronder.

De weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g (onevenredige benadeling)

Ten aanzien van ambtsberichten heeft u zich op het standpunt gesteld dat ik de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) ten onrechte heb toegepast. U meent dat het enkele feit dat openbaarmaking organisaties in de toekomst zal weerhouden overleg te voeren met een bestuursorgaan onvoldoende is om een beroep op bovenstaande weigeringsgrond te rechtvaardigen.

In het bestreden besluit heb ik ambtsberichten en nota's geweigerd op grond van grond van meerdere weigeringsgronden. Ten aanzien van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) heb ik daarbij verwezen naar rechtspraak van de Afdeling, waarin het belang van de vertrouwelijkheid van de communicatie tussen het OM en mij als minister is onderkend. De Afdeling oordeelde dat voor zover de feiten in ambtsberichten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, ik openbaarmaking van de documenten in redelijkheid heb kunnen weigeren, nu het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokkenen. De Afdeling volgde mijn standpunt dat het van belang is dat het OM mij als minister in (gevoelige) strafzaken onverkort en onbelemmerd op de hoogte kan houden van de voortgang van onderzoeken in verband met mijn politieke verantwoordelijkheid. Ik heb in het bestreden besluit nog nader toegelicht dat door openbaarmaking van deze ambtsberichten een aanmerkelijk risico ontstaat dat het OM terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren. Dit risico kan ik in het belang van het functioneren van mijn ministerie niet aanvaarden. Ik zie daarom ook na heroverweging geen aanleiding terug te komen op mijn besluit om ambtsberichten integraal te weigeren op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Procesmatige informatie in twee mails (document 6 en 11) die afkomstig zijn van het OM maak ik na heroverweging alsnog openbaar. Het gaat daarbij om gevolgen van het gegeven dat het onderzoek op enig moment is aangeduid als embargo-onderzoek. Ik zie na heroverweging niet in waarom openbaarmaking van deze informatie het OM onevenredig zou schaden. Ook maak ik de feitelijke passage van het doel van de nota in document nummer 8 na heroverweging openbaar. Ik acht uw bezwaar op dit punt gegrond.

Voorts heeft u in uw bezwaarschrift aangevoerd dat ten aanzien van het document met nummer 31 (conceptpersbericht van Shell) er geen sprake kan zijn

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 februari 2021

Ons kenmerk
3197044

van onevenredige benadeling omdat deze weigeringsgrond alleen kan worden toegepast als er bedrijfseconomische belangen in het geding zijn. U heeft in uw bezwaarschrift verder gesteld dat uw cliënten willen zekerstellen dat het ministerie Shell niet in bescherming neemt binnen deze strafzaak.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 februari 2021

Ons kenmerk
3197044

Ik hecht eraan te benadrukken dat er vanuit het ministerie geen contact is geweest met Shell over deze zaak. Dat heb ik eerder ook aan de Tweede Kamer bericht.³ Het conceptpersbericht is door Shell aan het Openbaar Ministerie gezonden. Het Openbaar Ministerie heeft mij hier vervolgens over geïnformeerd. Ik ben ook na heroverweging van oordeel dat het niet wenselijk is als het Openbaar Ministerie terughoudender wordt in het uitwisselen van informatie met mijn ministerie. Daarnaast meen ik dat het aan Shell zelf is, als beursgenoteerde onderneming, om te bepalen op welk moment zij met welke informatie over een tegen Shell gericht strafrechtelijk onderzoek naar buiten treedt. Ik ben daarom ook na heroverweging van oordeel dat als ik dergelijke informatie die ik via het OM heb ontvangen, openbaar maak, zowel mijn ministerie als de beursgenoteerde onderneming Shell onevenredig worden benadeeld. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

De weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob

U heeft in uw bezwaarschrift allereerst aangevoerd dat er overleg heeft plaatsgevonden met externe partijen (buiten het Ministerie) zoals het Openbaar Ministerie en/of Shell waardoor er geen sprake zou zijn van intern beraad.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling en de parlementaire geschiedenis blijkt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Zoals ik hierboven heb beschreven is er vanuit het ministerie geen contact geweest met Shell of andere externe partijen over deze zaak. Er is alleen contact geweest met partijen zoals het OM en het ministerie van Buitenlandse Zaken die niet als externen kwalificeren, maar onderdeel zijn van de overheid. Zoals ik heb opgenomen in het bestreden besluit is in de rechtspraak bevestigd dat schriftelijke stukken die het college mij doet toekomen, kunnen worden aangemerkt als opgesteld ten behoeve van intern beraad. Zie bijvoorbeeld: AbRvS 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1214

U meent verder dat ik beter moet toelichten waarom er in dit geval sprake was van een daadwerkelijke uitwisseling van persoonlijke beleidsopvattingen, bijvoorbeeld door globaal aan te geven waarover de gesprekken gingen. Bij gebrek hieraan levert het bestreden besluit volgens u een motiveringsgebrek op.

In het bestreden besluit heb ik opgenomen dat een aantal documenten onder andere standpunten, onderliggende argumenten en de weging van de relevante feiten en omstandigheden bevatten bij het te nemen besluit over het al dan niet instellen van strafvervolgning in onderhavige zaak door het OM. Ik kan hierop niet verder ingaan dan deze omschrijving zonder informatie te verstrekken die inzicht geeft in het intern beraad en in de informatie waarop andere weigeringsgronden van de Wob van toepassing zijn. Ik acht de motivering in deze vorm overigens ook voldoende toegespitst op de geweigerde documenten en documentonderdelen. Voor zover de geïnventariseerde documenten behalve

³ Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, Ahangsel van de Handelingen, nr. 3151.

persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie bevatten die al dan niet via de media reeds openbaar is geworden, geldt dat deze feitelijke informatie, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen is vervlochten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 februari 2021

Ons kenmerk
3197044

In uw bezwaarschrift heeft u verder aangevoerd dat voor een aantal geïnventariseerde documenten moeilijk kan worden aangenomen dat deze persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. U heeft daarbij gewezen op document 30a (een agenda voor een overleg) en document 32 (sms-berichten). Voorts heeft u in uw bezwaarschrift opgemerkt dat ik ten onrechte e-mails waaraan nota's of concepten zijn gehecht als 'persoonlijke beleidsopvatting' heb bestempeld. Mogelijk dat de genoemde bijlagen op bepaalde punten wel onder het criterium 'persoonlijke beleidsopvatting vallen' maar dat betekent volgens u niet dat de begeleidende e-mails zonder meer hetzelfde karakter dragen. U verwijst daarbij specifiek naar de documenten 22, 24 en 25.

Document 30a is gedeeltelijk niet openbaar gemaakt omdat de onderwerpen die op de agenda staan buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Het betreft andere gevoelige strafzaken. Ik heb voor de weigering om die informatie te verstrekken geen beroep gedaan op artikel 11, eerste lid, van de Wob. Uw bezwaargrond op dit punt berust dan ook op een onjuiste lezing van het besluit. Ten aanzien van document 32 geldt dat in de berichten adviezen en duidingen zijn opgenomen en dat de informatie deels geweigerd is op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. In reactie op uw argument dat begeleidende e-mails niet zonder meer hetzelfde karakter dragen als de bijlagen, merk ik op dat er bij document 22 geen sprake is van een begeleidende e-mail. De e-mails in de documenten met nummers 24 en 25 bevatten, voor zover deze is geweigerd op grond van artikel 11 eerste lid, van de Wob, duidingen van de behandelend ambtenaar en te verwachten scenario's ten aanzien van een eventuele afdoening waarvan ik ook na heroverweging van oordeel ben dat deze te kwalificeren zijn als persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad.

Ik ben daarom van oordeel dat op de betreffende document-onderdelen de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob in het bestreden besluit correct is toegepast.

Verder zie ik ook na heroverweging geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, in niet tot personen herleidbare vorm informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Zoals is opgenomen in het bestreden besluit vloeit dit voort uit het feit dat het documenten betreft die van belang zijn voor de interne besluitvorming van het Openbaar Ministerie omtrent het overgaan tot strafvervolging en de advisering daarover binnen mijn ministerie. Indien dergelijke informatie wel wordt verstrekt, zou geweld worden aangedaan aan het uitgangspunt dat tussen het Openbaar Ministerie en mijn ministerie hieromtrent vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c (belang van opsporing en vervolging)

U meent dat het ministerie, gelet op de verhouding van de minister tot het OM, over nagenoeg geen informatie zou beschikken waarop de weigeringsgrond van

artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van toepassing zou zijn. Op dit punt volg ik uw bezwaar niet. Zoals ik hierboven heb beschreven (onder algemeen), draag ik volledige ministeriële verantwoordelijkheid voor het optreden van het Openbaar Ministerie en heeft het OM mij net als bij andere gevoelige strafrechtelijk onderzoeken, in deze zaak, geïnformeerd over de stand van zaken in het strafrechtelijk onderzoek en de verrichte onderzoekshandelingen. Om mijn verantwoordelijkheid te kunnen effectueren verstrekt het College de Minister gevraagd en ongevraagd inlichtingen (art. 129, eerste lid, Wet RO), ook over individuele strafzaken, en heeft de Minister van Justitie en Veiligheid ten opzichte van het OM en zijn medewerkers een aanwijzingsbevoegdheid. Deze bevoegdheid kan betrekking hebben op zowel de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde, maar kan ook zien op andere taken en bevoegdheden waarmee het OM is belast. De politieke ministeriële verantwoordelijkheid van de Minister van Justitie en Veiligheid voor het OM maakt effectieve parlementaire controle – via de Minister – op het doen en laten van het OM mogelijk. De verantwoordelijkheid die ik als Minister van Justitie en Veiligheid draag, laat echter onverlet dat ik in verband met de bijzondere positie van het OM in het strafproces terughoudendheid betracht. Dit wil echter geenszins zeggen dat het OM mij bij gevoelige strafzaken slechts informatie verstrekt die bij openbaarmaking de opsporing en vervolging van strafbare feiten niet zou kunnen schaden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 februari 2021

Ons kenmerk
3197044

Ten aanzien van de informatie in de documenten 1, 2, 3, 4, 4a, 4b, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16a, 16b, 22, 22a, 24, 25, 25a, 26 en 28 heb ik in het bestreden besluit een beroep gedaan op de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob. Het strafrechtelijk onderzoek in de zaak waarop uw Wob-verzoek ziet, is nog niet afgerond en ik acht ook na heroverweging de vrees gerechtvaardigd dat openbaarmaking van informatie uit deze documenten een succesvolle afronding van de zaak in de weg zou kunnen staan. Daarbij merk ik op dat deze uitzonderingsgrond niet alleen ziet op de bescherming van de belangen in het individuele geval van een te onderzoeken en vervolgen strafbaar feit zoals in dit geval, maar ook op de opsporingsstrategie in het algemeen. De genoemde documenten geven bijvoorbeeld ook inzicht in de onderzoekshandelingen van het OM bij de betreffende strafbare feiten.

Ik ben na heroverweging van oordeel dat op de betreffende document-onderdelen de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob in het bestreden besluit correct is toegepast. Ik acht uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar deels gegrond. De documenten die ik naar aanleiding van uw bezwaar (deels) aanvullend openbaar maak (nummer 8, 6 en 11 uit het bestreden besluit), treft u als bijlage bij dit besluit aan. Dit besluit op bezwaar zal geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst tezamen met de (deels) openbaar gemaakte documenten.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt. Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht is volgt vastgesteld: 2 punten x EUR 534x 1 = EUR 1068. Ik verzoek u mij binnen 6 weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt. U kunt deze informatie sturen naar WOB@minjenv.nl.

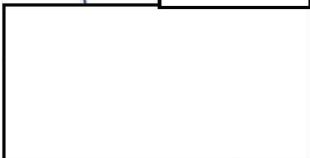
Een afschrift van het besluit zend ik aan belanghebbenden.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
23 februari 2021

Ons kenmerk
3197044

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze, 



Dick Schoof
Secretaris-Generaal van Justitie en Veiligheid

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, Parnassusweg 220, 1076 AV Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DWJZ/JZW
Verzonden: maandag 2 november 2015 14:09
Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Shell

Hoi 10.2. dank voor je bericht. Zaak is mede ivm aanvullende vraag minister intern overgedragen aan AIRS. Ik heb je mail doorgezet aan 10.2.e

Met vriendelijke groeten, 10.2.e
 Ministerie van Veiligheid en Justitie

Tel: 10.2.e
 E-mail: 10.2.e@minvenj.nl
 Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, N.19
 Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Van: 10.2.e (PaG Den Haag) [mailto:10.2.e@om.nl]
Verzonden: maandag 2 november 2015 13:10
Aan: 10.2.e BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: Shell

Hoi 10.2.e

Het LP informeerde mij dat deze zaak inmiddels een embargo-onderzoek is geworden. Dat betekent voor ons dat we extra waarborgen gaan nemen omtrent communicatie en het bewaren van stukken. Leek me goed dit jou ook te laten weten.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | 10.2.e@om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 12 oktober 2015 12:16
Aan: 10.2.e BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: Shell

Hoi 10.2.e

Naar aanleiding van je telefoontje net, ben ik nog even nagegaan in het AB dat wij van het LP kregen over de 10.2.c

Ik heb de info die daarover gaat even voor je samengevat hieronder.

Gr,
 10.2.e

10.2.c

10.2.c

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice



Ministerie van Veiligheid en Justitie

Dep. VERTROUWELIJK

de Minister van Veiligheid en Justitie

nota

Gevoelige zaak Etosha

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts-handhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Juridische,
Bestuurlijke en Operationele
Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

10.2.e

Doel

U informeren over bijgaand ambtsbericht over de zeer gevoelige zaak Etosha, waarin mogelijk sprake is van betrokkenheid van het Brits-Nederlandse bedrijf Shell bij strafbare feiten in Nigeria. Het gaat om **beursgevoelige informatie**.

10.2.c

10.2.g

11.1

Datum

9 februari 2016

Ons kenmerk

733096

Dossiernummer

733084

Dep. VERTROUWELIJK

10.2.c
10.2.g
11.1

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
Afdeling Juridische,
Bestuurlijke en Operationele
Zaken

Datum
9 februari 2016

Ons kenmerk
733096

10.2.e

Van: 10.2.e BD/DWJZ/JZW
 Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 19:14
 Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)
 Onderwerp: RE: 10.2.c,e,g

Hoi 10.2.e dank voor je bericht. Ik ben bekend met de ambtsberichten maar daarvan had ik ook geconstateerd dat we BZ niets kunnen berichten. Was dus benieuwd of we iets konden delen. Zal BZ berichten dat we geen nadere mededelingen kunnen doen...
 Groet 10.2.e

Sent with Good (www.good.com)

From: 10.2.e (PaG Den Haag)
 Sent: dinsdag 22 maart 2016 19:01:27
 To: 10.2.e BD/DJOA/JBOZ
 Subject: RE: 10.2.c,e,g
 Hoi 10.2.e

Sorry, ik denk dat de telefoon nog uitstaat na het werkoverleg van vanmiddag. Ik zal hem weer aanzetten. De zaak waaraan de ambassadeur refereert betreft een embargo-onderzoek waarin we jullie via AB hebben geïnformeerd. Anders dan het AB kan ik jullie niets meedelen. De informatie kan ook niet gedeeld worden met Buitenlandse Zaken. Het is een gevoelig strafrechtelijk onderzoek waarin we – vanwege het embargokarakter – geen mededelingen doen.

Ik vrees dat ik het hierbij moet laten.

Groet,

10.2.e

10.2.e | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | mobiel 10.2.e @om.nl www.om.nl

Van: 10.2.e BD/DJOA/JBOZ [mailto:10.2.e@minvenj.nl]

Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 17:34

Aan: 10.2.e (PaG Den Haag)

Onderwerp: FW: 10.2.c,e,g

Hoi 10.2.e, ik had je een paar keer proberen telefonisch te bereiken (en ingesproken op je voicemail) over deze kwestie maar dat is nog niet gelukt. BZ belde mij vandaag weer. Ik heb even gevraagd of zij de mail van de ambassadeur konden doorsturen. Zie hieronder. Is het mogelijk om BZ meer tekst en toelichting te geven ivm vragen Nigeria?

Met vriendelijke groeten, 10.2.e

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Tel: 10.2.e

E-mail

Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag, N.19

Postbus 20301, 2500 EH Den Haag

Van: 10.2.e @minbuza.nl

Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 16:25

Aan: 10.2.e BD/DJOA/JBOZ

Onderwerp: FW: 10.2.c,e,g

Hier nog de link naar het volledige artikel van Punch: <http://www.punchng.com/efcc-seeks-interpols-help-to-arrest-adoke-others/>

From: Groffen, JCM

Sent: donderdag 17 maart 2016 11:44

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

Subject: FW: 10.2.c,e,g

10.2.e zag dit artikel online in Punch (dagblad).

QUO

EFCC seeks INTERPOL's help to arrest Adoke, others-

The Economic and Financial Crimes Commission has launched an international manhunt for all persons suspected of complicity in the \$2.1bn arms scam, the N676m immigration job scandal and other high profile cases. Our correspondent learnt on Wednesday that the EFCC had sent the names of the suspected individuals to the International Police Organisation. A reliable source at the commission told our correspondent that INTERPOL had been asked to keep some of the suspected individuals under watch while some others would be arrested immediately if sighted. The source said, "We are seeking INTERPOL's assistance to establish the exact locations of these persons and to help us to monitor their movements. If these persons are travelling from one country or the other, we would be alerted at the airport. "Once we can get them, we will approach a court and get an extradition order." The source explains that there are two methods of getting a person that has fled abroad. One is to report to INTERPOL and then INTERPOL gets them wherever they are. The second method is to officially seek their extradition through diplomatic means. "When you go to court, the court will issue a bench warrant or an order for extradition and it is the court paper you will send to the government of the jurisdiction where the persons are. That is Mutual Legal Treaty Assistance," the source added. Some persons indicted by the EFCC, including ministers who served under the government of former President Goodluck Jonathan, have since fled the country and have refused to honour EFCC invitations.

For instance, the immediate past Attorney General of the Federation and Minister of Justice, Mr. Bello Adoke (SAN), has refused to honour an EFCC invitation over the \$2bn Malabu scam since December and even said in an open letter to Vice-President Yemi Osinbajo that he would not honour the invitation because there was a plot by his political opponents to embarrass him. An anti-graft agency in The Hague, Netherlands, was confirmed on Tuesday to have searched Adoke's residence, following collaboration with the EFCC. Also, one of those charged in the immigration job scandal, Mahmood Ahmadu, in connivance with Drexel Tech Nigeria Ltd, allegedly lavished N423m of the N676m extorted from the applicants on several properties. The EFCC had also accused a former Chairman of the Pension Reform Task Team, Mr. Abdulrasheed Maina, of an alleged N2bn fraud.

UNQUO

Als er ontwikkelingen zijn die voor ons van belang kunnen zijn, hoor ik dat graag.

John

From: 10.2.e

Sent: vrijdag 11 maart 2016 15:48

To: 10.2.e Groffen, JCM

Subject: RE: 10.2.c,e,g

Beste John,

Ik heb zojuist contact gehad met VenJ over 10.2.e, maar de mensen die ik sprak hebben er zelf niets van gehoord. Ze zouden gaan informeren bij het OM maar ik kon geen garantie krijgen dat die over deze zaak uitspraken kan doen. Ik verwacht pas maandag een reactie, maar mocht er iets eerder komen dan stuur ik het door.

Groet,

10.2.e

From: 10.2.e

Sent: donderdag 10 maart 2016 16:56

To: Groffen, JCM

Cc: 10.2.e

Subject: RE: 10.2.c,e,g

Beste John,

Excuus, dit mailtje is mij helemaal ontschoten vorige week met alle hectiek rondom vrouwendag. 10.2.c,e,g

10.2.c,e,a

10.2.c,e,a Wij hebben hier verder niets over vernomen, 10.2. gaat morgen V&J bellen voor meer informatie. Hebben jullie vragen hierover ontvangen van Nigeriaanse zijde?

Groet,

10.2.e

From: Groffen, JCM

Sent: woensdag 2 maart 2016 11:49

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

Subject: 10.2.c,e,g

Lees in Guardian van heden 10.2.c,e,g

artikel Guardian is
niet bij e-mail
gevoegd, en niet te
vinden op internet

10.2.c,e,g

Zou graag – indien mogelijk - nadere informatie ontvangen in verband met verwachtbare vragen van Nigeriaanse zijde.

10.2.c,e,g

Met vriendelijke groet,



John Groffen

Ambassadeur

Ambassade van het Koninkrijk der Nederlanden

EU Common Embassy Complex | 21st Crescent off Constitution Avenue

Abuja, Nigeria

<http://nigeria.nlambassade.org>

T +234 9 461 1200

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice