

Onderwerp  
Advies wetsvoorstel  
Innovatiewet Strafvordering

Minister van Justitie en Veiligheid  
t.a.v. Directeur Wetgeving en Juridische Zaken,  
[REDACTED]  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

VERZONDEN 04 OKT. 2019

Organisatieonderdeel

Behandeld door

Functie

Telefoon

E-mail

Ons kenmerk

In afschrift aan

Datum  
4 oktober 2019

Bijlage(n)  
0

Pagina  
1

Geachte heer Grapperhaus,

Bij brief van 6 juni 2019, kenmerk [REDACTED] heeft u de politie gevraagd te adviseren over het wetsvoorstel Innovatiewet Strafvordering in het kader van de modernisering van het Wetboek van Strafvordering. In deze brief bied ik u mijn advies aan.

In dit advies hanteer ik de volgende opbouw. Allereerst geef ik in paragraaf één een korte reflectie op de aanleiding en de doelstellingen van het onderhavige wetsvoorstel. Daarna ga ik vanaf paragraaf twee in op de op handen zijnde experimenten en mijn voorstellen over de invulling daarvan. Hierbij zal ik ingaan op zowel de juridisch-inhoudelijke aspecten, alsmede op de concrete invulling van de te realiseren pilots. Ik zal hierbij enkele voorstellen doen die kunnen bijdragen aan het succesvol uitvoeren van de voor de politie relevante pilots. Tot slot zal ik - in zijn algemeenheid - aangeven wat de mogelijke consequenties van dit wetsvoorstel op onze bedrijfsvoering zijn.

## 1. Aanleiding

### *Algemeen*

Dit wetsvoorstel strekt tot aanpassing van enkele onderdelen van het Wetboek van Strafvordering met het oog op bevordering van innovatie binnen het strafprocesrecht. Het doel van dit wetsvoorstel is om, vooruitlopend op de inwerkingtreding van het nieuwe Wetboek van Strafvordering, praktijkervaring op te doen met zes strafvorderlijke onderwerpen van dit wetboek. Dit ter verbetering van de regelgeving, om eventuele uitvoeringsconsequenties in kaart brengen en om te bezien of flankerend beleid noodzakelijk is. Nu niet alle voorgestelde onderwerpen relevant zijn voor de politie, zal ik mijn advies beperken tot de onderwerpen beschreven onder de punten 2, 3 en 4 van deze brief.

Het is van belang dat het wettelijk kader waarbinnen opsporing plaats vindt zoveel mogelijk gelijke tred houdt met de snelheid van maatschappelijke ontwikkelingen. In het gemoderniseerde Wetboek van Strafvordering worden in dat verband belangrijke stappen gezet, maar de inwerkingtreding van het nieuwe wetboek zal nog meerdere jaren op zich laten wachten. Daarom is het goed dat nu wordt voorgesteld een aantal onderdelen bij wijze van experiment op kortere termijn in te voegen in het huidige wetboek. Ook de mogelijkheid tot het stellen van prejudiciële vragen aan de Hoge Raad kan een bijdrage leveren aan een toekomstbestendige en flexibele strafprocesrechtelijke praktijk. Tevens juich ik toe dat van deze gelegenheid gebruik wordt gemaakt om te beproeven wat het effect is van het toekennen van extra bevoegdheden aan de hulpofficier van justitie.

De experimenten die door dit wetsvoorstel mogelijk worden gemaakt zullen uiteraard gedegen geëvalueerd (moeten) worden op hun werking en effecten. Aan de hand van de bevindingen van deze evaluatie kan een nauwkeurig bij de praktijk aansluitende regeling in het uiteindelijke nieuwe Wetboek van Strafvordering worden bereikt. In



**Onderwerp**  
Advies wetsvoorstel  
Innovatiewet Strafvordering

**Datum**  
4 oktober 2019

**Pagina**  
2 van 9

aanvulling op de evaluatie van de afzonderlijke experimenten zou ik daarnaast willen pleiten voor een meer algemene evaluatie, gericht op de vraag of het instrument van innovatiewetgeving ook in de toekomst, voor andere onderwerpen van strafvorderlijke aard, van meerwaarde zou kunnen zijn.

#### *Horizonbepaling*

Het wetsvoorstel voorziet in een horizonbepaling waarmee de looptijd van de pilots begrensd wordt. Voorgesteld wordt de wet een jaar nadat het evaluatieverslag aan de beide kamers is verzonden te laten vervallen. In het wetsvoorstel is bepaald dat dit verslag twee jaar na inwerkingtreding aan de kamers dient te worden aangeboden. In de concept-memorie van toelichting wordt echter gesproken over een termijn van drie jaar. Gelet op het experimentele karakter van de uit te voeren pilots acht ik een termijn van drie jaar voor de evaluatie passend en adviseer die termijn in het wetsvoorstel op te nemen.

## **2. Vastleggen en kennisnemen van gegevens na inbeslagneming**

### *2.1 Juridisch-inhoudelijk*

Het conceptwetsvoorstel bevat in de Tweede afdeling drie artikelen die zien op de netwerkzoeking na beslag en het kennisnemen van nagekomen gegevens. Het voorgestelde artikel 555 maakt het mogelijk om, in aanvulling van de bestaande mogelijkheid van artikel 125j Sv, een netwerkzoeking uit te voeren los van de doorzoeking van een plaats. Ik verwelkom deze mogelijkheid zeer, zoals ik ook al in mijn reactie op het conceptwetsvoorstel op het 'Onderdeel opsporing in een digitale omgeving modernisering Wetboek van Strafvordering' (brief van 6 november 2018, [REDACTED]) heb aangegeven. Aan deze bevoegdheid is, zoals in de concept-memorie van toelichting terecht wordt gesteld, in de praktijk een toenemende behoefte. Ik ben daarom verheugd dat wordt voorgesteld deze bevoegdheid, alsmede de bevoegdheid om van later binnenkomende gegevens kennis te kunnen nemen, vooruitlopend op het gemoderniseerde wetboek reeds in het huidige wetboek te introduceren. Tegelijkertijd moet opgemerkt worden dat het onderzoek in digitale omgevingen in toenemende mate een internationaal karakter draagt. Bestaande internationale rechtsregels leiden hierbij tot knelpunten. In die zin zal het effect van modernisering van het nationale strafprocesrecht op dit gebied slechts beperkt effectief zijn. Modernisering van internationale verdragen is daarom dringend noodzakelijk.

De introductie van de genoemde bevoegdheden op de wijze zoals door u voorgesteld geeft mij aanleiding tot een aantal opmerkingen.

Het eerste artikel binnen het onderdeel 'Vastleggen en kennisnemen van gegevens na inbeslagneming' (art. 554) bepaalt dat op de wijze zoals beschreven in het voorgestelde artikel 555 afgeweken kan worden van de huidige bepaling over netwerkzoeking, artikel 125j Sv. De vraag rijst of deze bepaling niet overbodig is. Een netwerkzoeking met een apparaat tijdens de doorzoeking van een plaats zoals bedoeld in artikel 125 Sv is in feitelijke zin duidelijk te onderscheiden van een netwerkzoeking na inbeslagname van een apparaat. Onduidelijk is daarom in welke zin in dat laatste geval wordt afgeweken van de regeling van artikel 125j Sv.

De bevoegdheid tot netwerkzoeking is in het huidige wetboek ingebed in een stelsel van steunbevoegdheden en rechtswaarborgen. Zo is bijvoorbeeld bepaald dat een dergelijke netwerkzoeking op zodanige wijze dient plaats te vinden dat van verschoningsgerechtigde gegevens geen kennis wordt genomen (art. 125l Sv). Bij een doorzoeking bij een aanbieder van een openbaar telecommunicatienetwerk of een openbare telecommunicatiedienst geldt op grond van het huidige wetboek de bepaling dat van inhoudelijke communicatie alleen na machtiging van de rechter-commissaris kennis mag worden genomen (art. 125la Sv). Alhoewel dit niet expliciet uit die bepaling blijkt, kan aangenomen worden dat deze eis ook geldt als vanaf een andere plaats via een netwerkverbinding op grond van artikel 125j Sv toegang wordt verkregen tot gegevens die zijn opgeslagen bij een aanbieder van een communicatiedienst. Ook gelden voor de huidige regeling van de netwerkzoeking bepalingen ten aanzien van notificatie en het gebruik van de vastgelegde gegevens (resp. art. 125m en 125n Sv). Als steunbevoegdheid bij de huidige netwerkzoeking kan gebruik worden gemaakt van een decryptiebevel op grond van artikel 125k Sv.



**Onderwerp**  
Advies wetsvoorstel  
Innovatiewet Strafvordering

**Datum**  
4 oktober 2019

**Pagina**  
3 van 9

Uit de voorgestelde bepalingen in het voorliggende conceptwetsvoorstel blijkt niet duidelijk in hoeverre de voor de huidige netwerkzoeking geldende rechtswaarborgen en steunbevoegdheden ook van toepassing zijn op de voorgestelde netwerkzoeking na beslag. Het verdient aanbeveling hierover in de wetstekst van het voorstel, of ten minste in de toelichting duidelijkheid te verschaffen. Datzelfde geldt ten aanzien van de vraag of het bevel mondeling gegeven kan worden en of een spoedprocedure gevolgd kan worden in geval de officier van justitie niet tijdig bereikt kan worden. Nu in sommige situaties snel optreden noodzakelijk kan zijn, is een dergelijke spoedprocedure zeer wenselijk.

Ten aanzien van de notificatieplicht van artikel 125m Sv merk ik daarbij op dat het mijns inziens niet voor de hand ligt om deze ook bij de netwerkzoeking na beslag van (overeenkomstige) toepassing te verklaren. De beslagene heeft immers reeds op grond van artikel 94, derde lid een bewijs van ontvangst gekregen. Dubbele notificatie moet vermeden worden, zoals ook tot uitdrukking is gebracht in de concept-memorie van toelichting bij het eerder in consultatie gegeven wetsvoorstel 'Onderdeel opsporing in een digitale omgeving modernisering Wetboek van Strafvordering'.

Het decryptiebevel op grond van artikel 125k Sv kan in situaties waarin een apparaat in beslag is genomen te beperkt zijn. Dit type apparaten is vaak voorzien van biometrische beveiliging die toegang tot het apparaat verhindert waardoor ook geen netwerkzoeking met dat apparaat kan worden uitgevoerd. Ik hecht er daarom aan om in het voorliggende wetsvoorstel ook de bevoegdheid op te nemen die is voorgesteld in het conceptwetsvoorstel 'Onderdeel opsporing in een digitale omgeving modernisering Wetboek van Strafvordering'. In dat conceptwetsvoorstel is in artikel 2.7.3.2.7, tweede lid opgenomen: 'In geval van biometrische beveiliging of versleuteling in de vorm van een vingerafdruk of een opname van de iris of het gezicht, kan de officier van justitie bevelen dat de opsporingsambtenaar deze beveiliging of versleuteling ongedaan maakt. De opsporingsambtenaar kan ter uitvoering van dat bevel tegen de wil van degene van wie redelijkerwijs kan worden vermoed dat hij deze beveiliging of versleuteling ongedaan kan maken, de maatregelen treffen die daartoe redelijkerwijs noodzakelijk zijn.'

Ten aanzien van de voorgestelde bepaling over nagekomen berichten wil ik wijzen op een discrepantie tussen de tekst van het wetsvoorstel en de daarop gegeven toelichting. In de concept-memorie van toelichting bij artikel 556 wordt gesteld: 'Indien na inbeslagneming van het apparaat een netwerkzoeking wordt verricht, geldt dit ook gedurende die periode van drie dagen voor gegevens die op het moment van inbeslagneming nog niet waren opgeslagen op het elders aanwezige apparaat.' De formulering van artikel 556 is daarmee niet geheel in overeenstemming. In het artikel wordt immers alleen gesproken over gegevens 'die ten tijde van de inbeslagneming nog niet waren opgeslagen op het geautomatiseerd werk', waarbij het begrip geautomatiseerd werk terugverwijst naar het inbeslaggenomen apparaat. Daarmee lijkt de voorgestelde bepaling niet te voorzien in een bevoegdheid om ook later binnengekomen gegevens op een elders aanwezig apparaat te kunnen inzien. Het verdient daarom aanbeveling de tekst van artikel 556 in overeenstemming te brengen met de memorie van toelichting op dit punt.

Tot slot vraag ik aandacht voor de situatie waarin beide voorgestelde bepalingen samen komen. Om de redenen die ook in de toelichting zijn vermeld, is het niet altijd mogelijk om snel na in beslagname een apparaat te onderzoeken en/of daarmee een netwerkzoeking uit te voeren. In het voorgestelde artikel 555 is daarmee rekening gehouden middels de bepaling dat de officier van justitie (telkens) kan bepalen dat binnen een maand met de netwerkzoeking begonnen moet worden. In de periode tussen het moment van inbeslagneming en het moment waarop met de netwerkzoeking gestart kan worden, kunnen op de (via de netwerkzoeking te benaderen) externe computer nieuwe gegevens zijn binnengekomen. Omdat het voorgestelde artikel 556 een maximale, niet te verlengen termijn van 1 maand *na inbeslagneming* kent, kan in die situatie geen kennis worden genomen van de gegevens die op die externe locatie na die maand zijn binnengekomen. De gecombineerde toepassing van beide bevoegdheden maakt het mijn inziens noodzakelijk om de gestelde termijnen met elkaar in overeenstemming te brengen door ook bij de bevoegdheid om kennis te nemen van nagekomen gegevens een mogelijkheid te creëren tot termijnverlenging. Een dergelijke regeling is ook meer in overeenstemming met de adviezen van de Commissie



**Onderwerp**  
Advies wetsvoorstel  
Innovatiewet Strafvordering

**Datum**  
4 oktober 2019

**Pagina**  
4 van 9

modernisering opsporingsonderzoek in het digitale tijdperk, die geen 'harde' termijn voor de bevoegdheid tot kennisneming van nagekomen berichten heeft voorgesteld.

### *2.2 Vormgeving pilot*

Zoals gezegd voorzien de nu voorgestelde bevoegdheden voor onderzoek in digitale omgevingen in een operationele behoefte. Vanuit die optiek is het van belang dat, vanaf de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel, van die bevoegdheden direct een breed gebruik kan worden gemaakt. Tegelijkertijd vergt het pilotkarakter en de daaruit voortvloeiende evaluatie een beheerste invoering. Daarom overweeg ik het gebruik van deze nieuwe bevoegdheden te verbinden aan de eis van een specifieke, nader te ontwikkelen opleiding/training. Dit maakt een stapsgewijze uitbreiding mogelijk van het aantal opsporingsambtenaren dat van deze bevoegdheden gebruik kan maken. In de pilotperiode zal een groeiend aantal opsporingsambtenaren werkzaam binnen de Teams Digitale Opsporing van de eenheden worden opgeleid. Zij zijn beschikbaar voor andere opsporingsambtenaren die een netwerkzoekling na beslag willen uitvoeren, of kennis willen nemen van nakomende berichten.

### *2.3 Evaluatiecriteria*

In de concept-memorie van toelichting wordt ten aanzien van de evaluatiecriteria vooral ingegaan op de vraag hoe de invulling van deze bevoegdheden in de praktijk het beste kan worden vormgegeven. Beide bevoegdheden waren ook onderdeel van het conceptwetsvoorstel 'Onderdeel opsporing in een digitale omgeving modernisering Wetboek van Strafvordering'. In mijn eerder genoemde advies over dat conceptwetsvoorstel heb ik aangegeven dat een pilot met deze bevoegdheden ook antwoord zou moeten geven op de vraag of de wijze waarop deze bevoegdheden genormeerd zijn voldoende werkbaar is. Dit geldt met name ten aanzien van de opgenomen termijnen. Ik hecht er daarom aan dit aspect in de evaluatie van de pilots uitdrukkelijk te betrekken.

## **3. Bewijs door opname van beeld, geluid, of beeld en geluid**

### *3.1 Juridisch-inhoudelijk*

Het conceptwetsvoorstel maakt het mogelijk om een audio (visuele) opname (hierna: AVR) op dezelfde voet te gebruiken als bewijsstuk in de zin van artikel 339 Sv als een schriftelijk stuk. Het voorgestelde artikel 557 maakt het mogelijk dat dergelijke opnamen kunnen worden gebruikt als bewijs, zonder dat de opname(n) ter terechtzitting afgespeeld of vertoond zijn. Oftewel: zonder de eigen waarneming van de rechter. Artikel 557 maakt eveneens mogelijk dat een opname digitaal 'in de keten' gebracht kan worden ter vervanging van het thans vereiste proces-verbaal.

De vraag rijst hoe artikel 557 zich verhoudt tot de verbaliseringsplicht die voortvloeit uit huidig artikel 152 Sv. Te meer nu het achterwege laten van een proces-verbaal onder verantwoording van het Openbaar Ministerie conform het tweede lid van artikel 152 Sv slechts bedoeld is voor die gevallen waar de officier van justitie van oordeel is dat hetgeen door opsporingsambtenaren is verricht of bevonden niet van belang is voor de eindbeslissing van de rechter.

Nu artikel 557 toeziet op situaties waarbij de rechter bevindingen van opsporingsambtenaren juist als bewijsmiddel wil gebruiken, lijkt de exceptie van artikel 152, tweede lid Sv geen uitkomst te bieden. Immers, in dergelijke gevallen is dat wat door opsporingsambtenaren is verricht of bevonden vermoedelijk juist wel van belang voor de eindbeslissing van de rechter. Gezien het bovenstaande verzoek ik u om de samenhang tussen artikel 557 en huidig artikel 152 Sv nader te bezien c.q. toe te lichten.

### *3.2 Vormgeving pilot*

Voorgesteld artikel 557 laat relatief veel ruimte met betrekking tot de invulling van het pilotproject. Zoals eerder opgemerkt maakt dit wetsvoorstel het mogelijk om een opname digitaal 'in de keten' te brengen ter vervanging van het thans vereiste schriftelijke proces-verbaal. Te verwachten valt dat een dergelijke werkwijze voor de politie taakverlichting met zich mee zal brengen. Immers, waar opsporingsambtenaren nu op grond van artikel 152 Sv verplicht zijn proces-verbaal op te maken, maakt artikel 557 het mogelijk om te volstaan met slechts een digitaal bestand in de vorm van een opname. Hoewel artikel 577 een – al dan niet incidentele – investering in ICT-systemen



**Onderwerp**  
Advies wetsvoorstel  
Innovatiewet Strafvordering

**Datum**  
4 oktober 2019

**Pagina**  
5 van 9

en het onderwijscurriculum met zich mee zal brengen, acht ik mijn organisatie in staat om dit onderdeel van het wetsvoorstel te kunnen realiseren. Zo zijn op dit moment experts op het gebied van AVR-horen van verdachten en getuigen al belast met het verfijnen en verbeteren van de huidige technieken. Of de strafrechterketen (inclusief de advocatuur) als geheel eveneens in staat zal zijn om dergelijke digitale bestanden in de nabije toekomst in de praktijk te kunnen ontsluiten is echter de vraag. Het faseren van de schaalgrootte van dit pilotproject is daarom wellicht aangewezen. Het is te overwegen om eerst te experimenteren in een omgeving waarin zo min mogelijk afbreukrisico's bestaan. Dit voor zowel de procesgang als voor individuen, zoals de betrokken slachtoffers.

Aan fasering kan ook worden gedacht als het gaat om het object van opname. Zo denk ik met name aan het opnemen van verhoren als primair object. Omwille van de werkbaarheid voor de ketenpartners is het voorstelbaar om aan te vangen met het opnemen van verdachtenverhoren van bepaalde strafbare feiten. Niet alleen omdat het opnemen van verdachtenverhoren - onder bepaalde omstandigheden - reeds staande praktijk is, maar ook omdat het verdachtenverhoor veelal pas aan de orde is na afronding van andere opsporingshandelingen zoals het verhoor van aangifte en getuige. Dit maakt dat verdachtenverhoren doorgaans van tevoren te plannen zijn. Uitbreiding van het pilotproject van het soort verhoren en soorten strafbare feiten kan, indien opportuun, uiteraard later wel in de pilot worden meegenomen.

### *3.3 Evaluatiecriteria*

Het is voor een succesvolle pilot van belang om ketenbrede afspraken te maken over de scope en werkwijze. De toepassing van audio(visuele) opnamen als bewijsmiddel zal voor de diverse ketenpartners verschillende kwalitatieve en/of kwantitatieve effecten sorteren. Nu het WODC belast zal worden met de (tussentijdse) evaluatie is het, met het oog op de vraag in hoeverre de onderzoeksvragen meetbaar zijn, van belang dat het WODC vroegtijdig wordt betrokken bij het bepalen van de scope en onderzoeksvragen van het pilotproject.

Voor de politie zullen de effecten van opnamen als wettig bewijsmiddel zich vooral tijdens het voorbereidend onderzoek openbaren. Mijns inziens moeten de evaluatiecriteria dan ook toezien op de effecten hiervan op het verhoor zelf, alsmede op het IV-landschap, de administratieve lasten en het onderwijscurriculum van zowel de politie als de keten als geheel.

## **4. Bevoegdheden van de hulpofficier van Justitie**

### *4.1 Algemeen*

In mijn consultatieadvies over de Boeken 1 en 2 van het Wetboek van Strafvordering heb ik voorgesteld om, in het kader van het verminderen van administratieve lasten en het vergroten van de snelheid en wendbaarheid van de opsporing, de beslissingsbevoegdheid voor een aantal relatief lichtere opsporingsbevoegdheden te verschuiven van de officier van justitie naar de hulpofficier van justitie. Ik heb er dan ook met instemming kennis van genomen dat in het voorliggende wetsvoorstel een daartoe strekkende bepaling is opgenomen, waarin een aantal bevoegdheden die naar geldend recht zijn voorbehouden aan de officier van justitie mede aan de hulpofficier van justitie worden toegekend. Het betreft een beperkt aantal bevoegdheden. In een eerder stadium is overwogen daarbij ook de bevoegdheid tot stelselmatige observatie te betrekken. Ik betreur het dat deze bevoegdheid niet in het wetsvoorstel is opgenomen en vertrouw er op dat na een succesvol verloop van de pilot(s) met de nu voorgestelde bevoegdheden het gesprek over andere bevoegdheden vervolgd zal worden. Ook de bevoegdheid tot het bevelen van aanhouding buiten heterdaad kan daarbij dan aan de orde komen.

Ik zie de mogelijkheid om de in de Innovatiewet Strafvordering genoemde bevoegdheden te kunnen beproeven vooral in het licht van de heroriëntatie op de rol van hulpofficier van justitie. De doorontwikkeling van de rol van de hulpofficier hangt samen met het ontwikkelprogramma 'Toekomstbestendige Opsporing en Vervolg'. Binnen dit programma wordt door het OM en de politie samengewerkt aan o.a. het versterken van de kwaliteit van de opsporing, het versterken van de positie van de hulpofficier van justitie als kwaliteitsbewaker en bewaker van rechtswaarborgen en het toetsen van politieoptreden (dwangmiddelen, behoorlijkheid). De verbetering van het



**Onderwerp**  
Advies wetsvoorstel  
Innovatiewet Strafvordering

**Datum**  
4 oktober 2019

**Pagina**  
6 van 9

onderwijs voor hulpofficieren is met het zogenaamde 100 puntenstelsel al volop in gang gezet. Met dit stelsel van permanente educatie wordt de kwaliteit van de hulpofficier van justitie duurzaam versterkt. De doorontwikkeling van de rol en het verhogen van de kwaliteit van de hulpofficier van justitie kan een belangrijke bijdrage leveren aan het verbeteren van de kwaliteit, effectiviteit en snelheid van het opsporingsproces en daarmee aan de doelstellingen die met de modernisering van het Wetboek van Strafvordering worden nagestreefd. De voorgestelde uitbreiding past niet alleen in de doorontwikkeling van de hulpofficier van justitie, maar zal naar verwachting ook bijdragen aan een snellere en meer wendbare opsporing. Daarnaast zal het naar mijn verwachting bijdragen aan een belangrijke doelstelling van het project Modernisering Strafvordering; te weten het verkorten van de doorlooptijden.

#### *4.2 Juridisch-inhoudelijk*

Voorgesteld artikel 558, eerste lid onder a (huidig artikel 116 Sv) zie ik in dit licht als een welkome uitbreiding van de bevoegdheden van de hulpofficier van justitie. Naar verwachting zal hierdoor in een aantal gevallen minder of geen overleg meer nodig zijn met de officier van justitie. Hierdoor zal sneller dan thans het geval is over het in beslag genomen goed kunnen worden beslist. Bijkomend voordeel is dat het in beslaggenomen goed minder lang in het bezit van de politie is en de administratie daarover beperkt zal blijven.

Om de regeling van artikel 558 eerste lid onder a werkbaar te houden, stel ik daarom voor om in evidente gevallen te voorzien in de mogelijkheid om directe teruggave aan de rechthebbende mogelijk te maken. De mogelijkheid om beklag in te dienen ligt in die gevallen niet in de rede. Een dergelijke voorziening zou leiden tot de onwenselijke situatie dat de door directe teruggave behaalde tijdswinst teniet wordt gedaan en de teruggave door de hulpofficier van justitie wordt bemoeilijkt. Immers, het is voor de politie niet op voorhand inzichtelijk of de beslagene beklag heeft ingediend en indien dit het geval is, evenmin wat de uitkomst van de beklagprocedure is geweest.

#### *4.3 Vormgeving pilot*

Samen met het Openbaar Ministerie zal de feitelijke uitwerking en inrichting van een of meerdere pilots worden vormgegeven. De gedachte daarbij is om de toegekende bevoegdheden door een beperkt aantal hulpofficieren van justitie te laten uitoefenen. Omdat het bevoegdheden betreffen die vooral in grotere opsporingsonderzoeken een rol spelen zullen deze hulpofficieren worden aangewezen binnen afdelingen die zich bevinden in het opsporingsdomein. Primair wordt gedacht aan de districtsrecherches die als focus hebben de opsporing van seriematige veelvoorkomende criminaliteit en high impact crime.

#### *4.4 Evaluatiecriteria*

Hiervoor heb ik aangegeven dat de verbetering van het onderwijs voor hulpofficieren van justitie al is ingezet. Eén van de evaluatiepunten van de uit te voeren pilot op grond van de Innovatiewet Strafvordering zal zijn om te bezien in hoeverre de aanvullende strafvorderlijke bevoegdheden aanleiding geven tot aanvullende opleidingsmodules binnen het stelsel van permanente educatie. Gewaarborgd moet immers worden dat de hulpofficieren van justitie de juiste rechtstatelijke afwegingen maken bij de toepassing van de aan hen toegekende aanvullende bevoegdheden. Dit is een tweede evaluatiecriterium: zijn de door de hulpofficieren van justitie genomen beslissingen van vergelijkbaar rechtstatelijk niveau als de beslissingen van de officieren van justitie? Daarnaast zal bezien moeten worden wat het effect is van de verschuiving van enkele taken en bevoegdheden van de officier van justitie naar de hulpofficier van justitie op de snelheid en het (re)actievermogen van de opsporing. Ook zal onderzocht kunnen worden of deze verschuiving een bijdrage levert aan het verminderen van administratieve lasten en wat het effect is op de werklust bij de politie en het Openbaar Ministerie.

### **5. Bedrijfsvoering consequenties en kosten**

#### *5.1 Algemeen*

De uitvoering van de experimenten die door dit wetsvoorstel mogelijk worden gemaakt, zal kosten met zich meebrengen. Omdat de exacte vormgeving van de pilots op dit moment nog niet is ingevuld, is het niet mogelijk een gedetailleerde raming van die kosten te geven. Het experimentele karakter van de pilots en mogelijke fasering van de



**Onderwerp**  
 Advies wetsvoorstel  
 Innovatiewet Strafvordering

**Datum**  
 4 oktober 2019

**Pagina**  
 7 van 9

looptijd brengt met zich mee, dat op voorhand niet bepaald kan worden op welke wijze de experimenten zullen verlopen. Nu de scope van de diverse pilots nog niet volledig bepaald is, zijn de kosten van dit wetsvoorstel daarom moeilijk in te schatten. De hieronder opgenomen berekeningen zijn daarom onder voorbehoud gemaakt.

Duidelijk is dat het wetsvoorstel consequenties heeft voor onze IV-organisatie en het opleidingscurriculum. Ik zal daarom per pilot zo specifiek mogelijk ingaan op de noodzakelijke interventie en de kosten die daaruit voortvloeien.

Met de kosten van deze pilots is geen rekening gehouden in de begroting van de politie. Het is daarom randvoorwaardelijk dat een aparte voorziening wordt gecreëerd voor de dekking van de kosten van de pilots die op grond van de Innovatiewet Strafvordering zullen worden uitgevoerd voor de verschillende partijen in de strafrechtspleging.

### 5.2 Bedrijfsvoering consequenties pilot Vastleggen en kennisnemen van gegevens na inbeslagneming

#### Ontwikkeltraject pilot

Kostenpost	Bedrag
Bijscholing opsporingsambtenaren en hulpofficieren van justitie, ontwikkelen opleiding.	84.000,-
Aanvullende kosten exclusief onvoorzien posten.	126.000,-
<b>Totaal</b>	<b>210.000,-</b>

#### IV-consequenties

Kostenpost	Bedrag
Ontwikkeling Summ-IT en BVH (formulieren en rapportages).	24.000,-
Werkzaamheden t.a.v. informatievoorzieningen	19.200,-
Overige aanpassingen en aanvullingen IV.	55.000,-
<b>Totaal</b>	<b>98.200,-</b>

#### Projectleider (0,5 fte)

Kostenpost	Bedrag
Vorbereiding (2020)	65.000,-
Looptijd pilot (2021-2023)	195.000,-
<b>Totaal</b>	<b>260.000,-</b>

#### Totale kosten pilot Vastleggen en kennisnemen van gegevens na inbeslagneming.

Ontwikkeltraject pilot	210.000,-
IV-consequenties	98.200,-
Projectleider	260.000,-
<b>Totaal</b>	<b>568.200,-</b>

Nu de consequenties van de wetswijziging nog niet volledig bekend zijn, acht ik de kans groot dat er op enig moment sprake zal zijn van 'rework'. Ik acht het bijstellen en het opnieuw testen een noodzakelijk onderdeel van deze pilot. De omvang van de capaciteit die gemoeid is met het 'rework' is op voorhand niet te berekenen.

### 5.3 Bedrijfsvoering consequenties pilot Bewijs door opname van beeld, geluid, of beeld en geluid

#### Ontwikkeltraject pilot

Kostenpost	Bedrag
------------	--------

**Onderwerp**  
Advies wetsvoorstel  
Innovatiewet Strafvordering

**Datum**  
4 oktober 2019

**Pagina**  
8 van 9

Opleiding opsporingsambtenaren, ontwikkelen opleiding	96.000,-
Aanvullende kosten exclusief onvoorziene posten.	96.000,-
<b>Totaal</b>	192.000,-

*IV-consequenties (2020)*

Kostenpost	Bedrag
Ontwikkeling Summ-IT en BVH (analyse, formulieren en rapportages).	170.300,-
Middelen (extra locaties / netwerk en opslagcapaciteit)	PM
ICT	192.000,-
<b>Totaal</b>	362.300,-

*Projectleider (0,5 fte)*

Kostenpost	Bedrag
Vorbereiding (2020)	65.000,-
Looptijd pilot (2021-2023)	195.000,-
<b>Totaal</b>	260.000,-

*Totale kosten pilot Bewijs door opname van beeld, geluid, of beeld en geluid.*

<i>Ontwikkeltraject pilot</i>	192.000,-
<i>IV-consequenties</i>	362.300,- + PM
<i>Projectleider</i>	260.000,-
<b>Totaal</b>	814.300,- + PM

*5.4 Bedrijfsvoering consequenties pilot Bevoegdheden van de hulpofficier van Justitie*

*Ontwikkeltraject pilot*

Kostenpost	Bedrag
Opleiding hovj's, ontwikkelen opleiding	PM extern opleidingsinstituut
Intervisie hovj's	50.160,-
<b>Totaal</b>	50.160,- + PM

*IV-consequenties*

Kostenpost	Bedrag
Ontwikkeling Summ-IT en BVH (formulieren en rapportages).	24.000,-
Werkzaamheden t.a.v. informatievoorzieningen	105.000,-
Overige aanpassingen en aanvullingen IV.	PM
<b>Totaal</b>	129.000,- + PM

*Projectleider (0,5 fte)*

Kostenpost	Bedrag
Vorbereiding (2020)	65.000,-
Looptijd pilot (2021-2023)	195.000,-
<b>Totaal</b>	260.000,-

*Totale kosten pilot Bevoegdheden van de hulpofficier van Justitie.*

<i>Ontwikkeltraject pilot</i>	50.160,- + PM
<i>IV-consequenties</i>	129.000,- + PM
<i>Projectleider</i>	260.000,-
<b>Totaal</b>	439.160,- + PM



Onderwerp  
Advies wetsvoorstel  
Innovatiewet Strafvordering

Datum  
4 oktober 2019

Pagina  
9 van 9

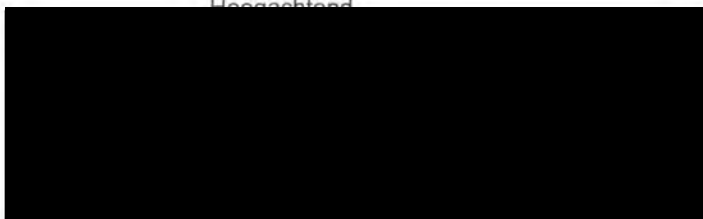
Totaaloverzicht van de geraamde kosten:

pilot	Opleiding	IV	Projectleider	Totaal
Vastleggen en kennisnemen van gegevens na inbeslagneming	210.000	98.200	260.000	568.200
Bewijs door opname van beeld, geluid, of beeld en geluid	192.000	362.300 + PM	260.000	814.300 + PM
Bevoegdheden van de hulpofficier van Justitie	50.160 + PM	129.000 + PM	260.000	439.160 + PM
<b>Totaal</b>	<b>452.160 + PM</b>	<b>589.500 + PM</b>	<b>780.000</b>	<b>1.821.660 + PM</b>

Bovenstaande bedragen zijn indicatief en op basis van aannames die in de loop van het wetgevingstraject en gedurende de uitvoering van de pilots nog verregaand kunnen wijzigen. Daarbij is de dekking van deze kosten nog niet geregeld.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend



Korpschef





Postbus 264, 2501 CG Den Haag



Gezien scankamer  
JenV

07 OKT. 2019

FMHaaglanden

07 OKT. 2019

Ontvangen

201910081011 08:12:0012