**Methodologische Aanpak Evaluatie Comptabiliteitswet**

Het onderzoek betreft een evaluatie van de werking van de CW en dan meer specifiek hoe de wijziging van de CW in 2016 heeft uitgepakt. Daarbij staan de doelen van de CW centraal; wat willen we met de wet bereiken, en in hoeverre heeft de CW bijgedragen aan het behalen van die doelen. Daartoe is het eerst nodig de hoofddoelen nader te specificeren naar lagere, operationele doelen, in een doelenboom. Elk van de doelen koppelt aan een of meer onderdelen van de CW, die zich richten op het behalen van die doelen. Samen vorm dit de zogenoemde beleidstheorie. De eerste stap is het ordenen van de gestelde doelen en het bijbehorende beleid.

De evaluatie vervolgt met een **vragenlijst**. De vragenlijst gaat aan de hand van de beleidstheorie in op hoe doeltreffend respondenten de CW achten op onderwerpen die per 2016 in de CW zijn gewijzigd, of sindsdien onderwerp van discussie zijn geweest. De respondent kan de subjectieve doeltreffendheid aangeven met een zogeheten *likertschaal*, met antwoorden die variëren van 1 (helemaal mee oneens) tot 5 (helemaal mee eens). Daarnaast komen in de vragenlijst bij de verschillende hoofdonderwerpen (naar de hoofdstukindeling uit de CW) open vragen om gelieerde onderwerpen op te halen. Respondenten kunnen zelf aangeven vragen over hoofdstukken van de CW over te willen slaan, zodat de input van respondenten altijd berust op (zelfverklaarde) kennis van het onderwerp. Deze vragenlijst gaat naar alle stakeholders. In de vragenlijst staat ook de vraag of men via interviews wil deelnemen aan het vervolg.

De vragenlijst levert per onderwerp in de CW een beeld op van hoe doeltreffend de verschillende stakeholders het onderdeel/instrument achten. Daarnaast brengt de vragenlijst in kaart welke onderwerpen nog meer van belang kunnen zijn voor het vervolg. In overleg met de begeleidingscommissie komen de onderdelen/instrumenten die qua doeltreffendheid de grootste verbetering kunnen gebruiken, terug in circa 20 **interviews** met afvaardigingen van de verschillende stakeholders, en met gelieerde organisaties en functies zoals als de Raad van State, beleidsdirecteuren en SG's. In deze interviews gaan we dieper in op de belangrijkste uitkomsten, en vragen we de respondent naar haar of zijn mening en de overwegingen daarbij. Dit kleurt de uitkomsten van de eerdere vragenlijst nader in. Het voorstel wie precies te interviewen wordt aan de begeleidingscommissie (zie brief onder D) voorgelegd.

Uit de vragenlijst en interviews komen onderwerpen naar voren die complexer zijn. Om daarover het goede gesprek te hebben organiseren we een aantal **focusgroepen**. In deze focusgroepen praten we met de stakeholders gezamenlijk over de verschillende denkrichtingen en bespreken we mogelijke oplossingen, in samenhang.

Deze mix van methoden geeft de mogelijkheid om op steeds nauwkeuriger manieren te filteren waar de CW2016 goed en minder goed presteert, en waar we het gesprek over moeten voeren in het wetstraject. Daarnaast levert het toepassen van de drie methoden op dat de uitkomsten elkaar kunnen valideren (triangulatie).

Bovenstaande levert samengenomen input op voor een zogenoemde SWOT-analyse, die de kern vormt van het eindrapport. Een SWOT-analyse analyseert de sterktes (*Strengths*), zwaktes (*Weaknesses*), kansen (*Opportunities*) en bedreigingen (*Threats*), en geeft een beter overzicht voor keuzes naar vervolgstappen. Het eindrapport gaat verder dieper in op de achtergrond, methode en uitkomsten. Ook komt naast de SWOT-analyse de beleidstheorie aan bod. De bijlagen bevatten onder meer de door de respondenten goedgekeurde verslagen van de verschillende gesprekken.