



Minister

Directie

Contactpersoon

Datum

Onze referentie
2022-0000088716

nota

Beslispunten nabestaandenpensioen

Akkoord SG/DG

1. Status nota

Ter beslissing

2. Aanleiding

Het advies van de Stichting van de Arbeid en de initiatiefnota Omtzigt/Bruins inzake het nabestaandenpensioen staan aan de basis van de voorgestelde wetsaanpassingen rondom nabestaandenpensioen. De vele reacties in de internetconsultatie hebben ertoe geleid dat de voorstellen grondig onder de loep zijn genomen. Eveneens is er veelvuldig overleg geweest met sociale partners, Pensioenfederatie en het Verbond van Verzekeraars over uitvoeringsaspecten. Dat heeft geleid tot een aantal verbetervoorstellen voor het nabestaandenpensioen, die we graag in deze nota toelichten en een akkoord op vragen. De voorstellen passen binnen het advies van de Stichting van de Arbeid en de doelen van de initiatiefnota.

3. Beslispunten/advies/beslistermijn

- Op dinsdag 29 juni staat er een stuurgroep gepland om de voorstellen rondom nabestaandenpensioen te bespreken. Graag ontvangen we voor die tijd uw reactie op de onderstaande beslispunten.
- Bent u het er mee eens dat:
 - de standaard uitloopdekking voor deelnemers die korter dan drie maanden deelnemen in de pensioenregeling wordt beperkt tot één maand uitloopdekking, en voor deelnemers die drie maanden of langer deelnemen in de pensioenregeling de termijn van drie maanden wordt gehanteerd;
 - we geen wijzigingen doorvoeren in de wijze waarop de risicodekking gedurende de WW-periode voortgezet moet worden;
 - de mogelijkheid van vrijwillige voortzetting van de risicodekking wettelijk niet langer wordt beperkt in de tijd (was drie jaar);
 - we voor de transitie wettelijke waarborgen ter bescherming van de partners en ex-partners opnemen, om te voorkomen dat deze personen in de toekomst mogelijk onevenredig benadeeld worden door de transitie;
 - het gebruik van een partnerverklaring, als alternatief voor een aanmeldplicht, onderdeel wordt van de uniforme partnerdefinitie?

- Voor een uitgebreide beschrijving van de input uit de internetconsultatie verwijzen we naar de nota van 18 maart jl. die eveneens als bijlage bij deze nota is toegevoegd.



4. Kernpunten

- Voor de wijziging van het nabestaandenpensioen hebben we een aantal doelstellingen geformuleerd. Het nabestaandenpensioen moet meer worden gestandaardiseerd, adequater en begrijpelijker worden en financiële risico's moeten worden verkleind. Dit om de huidige onoverzichtelijkheid bij deelnemers te verminderen en de kans op het ontbreken van dekking bij baanwisselingen, werkloosheid of echtscheiding te verkleinen.
- Deze doelen sluiten aan bij de doelen die de Stichting van de Arbeid heeft geformuleerd en bij de initiatiefnota inzake nabestaandenpensioen van de leden Omtzigt en Bruins.
- De internetconsultatie heeft een groot aantal reacties opgeleverd inzake het nabestaandenpensioen. Over de inbreng uit de consultatie en de losse eindjes uit het advies van de Stichting van de Arbeid, die vooral zagen op de transitie van het oude naar het nieuwe stelsel voor nabestaandenpensioen, hebben we veelvuldig overleg gevoerd met sociale partners, de Pensioenfederatie en het Verbond van Verzekeraars.
- De consultatie en de overleggen met de sector hebben ertoe geleid dat we enkele aanpassingen voorstellen voor het nabestaandenpensioen. Op sommige onderdelen houden we expliciet vast aan het eerdere consultatievoorstel.
- Omdat we met de aanpassingen dicht bij het advies van de Stichting blijven kunnen sociale partners instemmen met de wijzigingen.
- Pensioenuitvoerders zijn in onze informele gesprekken ook positief gestemd over de voorstellen, al zien zij uiteraard nog wel verbetermogelijkheden. Die zitten met name op de voortzetting van de dekking tijdens de WW-periode (zie hierna onder 2)).

Datum

Onze referentie
2022-0000088716

Vermindering risico's bij einde dienstverband

Wat betreft vermindering van de risico's bij einde dienstverband kunnen we onderscheid maken naar een drietal mogelijkheden: 1) standaard uitloopdekking, 2) voortzetting van de risicodekking gedurende de WW-uitkering en 3) vrijwillige voortzetting van de risicodekking.

1) Standaard-uitloopdekking

Sociale partners hebben nadrukkelijk kenbaar gemaakt dat een standaard uitlooperperiode wenselijk is, maar men ziet tegelijkertijd uitvoeringsproblemen hiermee bij de pensioenfondsen met veel korte en wisselende dienstverbanden (bijvoorbeeld Stipp).

Het consultatiewetsvoorstel ging uit van een standaard-uitlooperperiode van minimaal drie maanden en gaf sociale partners daarin ruimte om ook een langere standaard-uitlooperperiode overeen te komen. Voortschrijdend inzicht heeft opgeleverd dat de mogelijkheid tot een een langere standaard-uitlooperperiode de beoogde uniformiteit voor deelnemers niet ten goede komt. Daarnaast is de uitlooperperiode bedoeld als periode 'in between jobs', een periode van drie maanden lijkt ons passend daarvoor. Vrijheid voor decentrale sociale partners om een lagere uitlooperperiode af te spreken komt dan ook te vervallen in het wetsvoorstel.

Om zoveel mogelijk uniformiteit te behouden, hetgeen een doel is van de herziening van het nabestaandenpensioen, en tegelijkertijd tegemoet te komen aan de uitvoeringsproblematiek bij pensioenfondsen met korte dienstverbanden stellen we het volgende voor:

- wanneer de deelname in de pensioenregeling korter is dan 3 maanden, dan geldt 1 maand uitlooptekking;
- wanneer de deelname in de pensioenregeling langer heeft geduurd dan 3 maanden, dan geldt een uitlooperperiode van 3 maanden.

Datum

Onze referentie
2022-0000088716

Beslispunt: Kunt u instemmen met deze insteek?

Een tweede veelvuldig genoemd punt in de consultatie heeft betrekking op een zogenoemd 'toets-moment' bij het overlijden van een deelnemer vlak nadat deze deelnemer uit dienst is gegaan. In dit soort situaties zou de oude pensioenuitvoerder vlak na het overlijden contact moeten opnemen met de nabestaande om na te gaan of er sprake was van een nieuw dienstverband. Als dat laatste het geval is, dan komt de verplichting om een nabestaandenpensioen uit te keren voor de oude pensioenuitvoerder namelijk te vervallen. De NP-uitkering wordt dan gedaan door de nieuwe pensioenuitvoerder. Voortschrijdend inzicht heeft opgeleverd dat het zeer onwenselijk is om op dat moment de nabestaanden lastig te vallen met vragen over een eventueel nieuw dienstverband van de overleden persoon. We stellen dan ook voor om dit 'toets-moment' te schrappen uit de toelichting bij het wetsvoorstel. Het risico bestaat dan dat er mogelijk een dubbele NP-uitkering wordt gedaan. Gezien het feit dat de uitlooperperiode beperkt is tot drie maanden, achten wij de kans hierop echter klein. Tegelijkertijd benutten we de komende maanden om met het Pensioenregister te verkennen of zij een rol kunnen spelen in de informatie-uitwisseling tussen pensioenuitvoerders, om op die manier het risico op een dubbele NP-uitkering te beperken. De AVG is hierbij een belangrijk aandachtspunt.

Beslispunt: Kunt u instemmen met deze werkwijze?

2) Voortzetting van de risicodekking gedurende de WW-uitkering

Conform de huidige Pensioenwet wordt de risicodekking gedurende de periode dat iemand een WW-uitkering ontvangt voortgezet (voor rekening van het pensioencollectief). De internetconsultatie heeft de nodige opmerkingen opgeleverd. Deels gaan die opmerkingen over de uitvoering van deze voortzetting, deels ook over de financiering.

Een eerste punt in dit kader heeft betrekking op de financiering van de voortzetting van deze risicodekking. In het nieuwe kader voor nabestaandenpensioen is het fiscaal mogelijk om maximaal 50% van het pensioengevend salaris te verzekeren voor nabestaandenpensioen. In geval van een WW-uitkering wordt deze dekking ongewijzigd voortgezet gedurende de gehele WW-periode. Deze dekking is een stuk hoger dan nu het geval is, nu wordt namelijk een tijdsevenredig nabestaandenpensioen verzekerd. Bijvoorbeeld als iemand twee jaar deelneemt, wordt er tijdens de WW-periode een NP-aanspraak verzekerd die een deelnemer in die twee jaar heeft opgebouwd. Dit is aanzienlijk lager dan de voortzetting van de risicodekking die mogelijk is in het nieuwe kader voor nabestaandenpensioen. De risicopremie die hiervoor gerekend wordt en moet worden betaald door het pensioencollectief zal derhalve een stuk hoger worden. Wij zien inderdaad dat die premie een stuk hoger zou kunnen zijn. De exacte verhoging van de kosten is lastig in te schatten, de hoogte van de risicopremie is

namelijk afhankelijk van de leeftijd van het deelnemersbestand (hoe ouder hoe duurder) en van de hoogte van de risicodekking die in de pensioenregeling wordt afgesproken.

Een van de doelen van het wetsvoorstel is echter ook dat de risico's bij einde dienstverband gemitigeerd worden en dat deelnemers en partners niet voor financiële verrassingen komen te staan bij een overlijden. Het belang van de individuele deelnemer weegt hierin voor ons zwaarder.

Beslispunt: Kunt u instemmen met het handhaven van de dekking tijdens WW-periode zoals nu al is vastgelegd in het wetsvoorstel?

Pensioenuitvoerders willen een automatische gegevensuitwisseling met UWV om te achterhalen wie valt onder de dekking tijdens de WW-periode om zodoende rechthebbenden te kunnen identificeren. In de huidige praktijk wordt gewerkt met een 'piepsysteem', waarin de nabestaande zich na het overlijden van de partner gedurende de WW-periode zelf meldt bij de pensioenuitvoerder om zodoende in aanmerking te komen voor een NP-uitkering. Deze werkwijze verdient niet de schoonheidsprijs. Vanwege het 'piepsysteem' moet de nabestaande namelijk zelf aan de bel trekken bij het pensioenfonds indien de partner overlijdt tijdens de WW-uitkering. Echter, het aantal deelnemers dat na einde van de deelname in de pensioenregeling binnen twee jaar overlijdt en in de periode een WW-uitkering ontvangt is vrij gering. Waardoor een automatische gegevensuitwisseling met UWV niet opportuun is (mede met oog op AVG).

Beslispunt: Kunt u ermee instemmen dat we nu geen gegevensuitwisseling tussen pensioenuitvoerders en UWV gaan mogelijk maken?

3) Vrijwillige voortzetting van de risicodekking

Met sociale partners, maar ook met de pensioenkoepels is uitgebreid stilgestaan bij de mogelijkheid van vrijwillige voortzetting na beëindiging van de deelname. Uit die overleggen is helder geworden dat de maximale driejaarstermijn voor de vrijwillige voortzetting die we in het consultatievoorstel hebben staan onvoldoende wordt geacht. We stellen dan ook voor om de driejaarstermijn te laten vervallen en geen termijn in de wetgeving op te nemen. Dit laat de mogelijkheid voor decentrale partners onverlet om, indien zij dat wenselijk/nodig achten, in hun pensioenovereenkomst de duur van de vrijwillige voortzetting te beperken.

Het moment om te kiezen voor een vrijwillige voortzetting kan zich op twee momenten voordoen: 1. Na afloop van de standaard uitlooperperiode van drie maanden of 2. Na het einde van de WW-dekking. Het is niet de bedoeling dat de risicodekking kan worden voortgezet op het moment dat een deelnemer een ander dienstverband aangaat met ofwel een pensioenregeling zonder nabestaandenpensioen, of wel een pensioenregeling met een mindere dekking voor nabestaandenpensioen. De beslissing om een nieuwe dienstbetrekking aan te gaan, met alle arbeidsvoorwaarden die daarbij horen (waaronder ook afspraken over pensioen), ligt bij de werknemer. Beleidsmatig achten wij een vrijwillige voortzetting in dat geval niet passend en zullen deze mogelijkheid dan ook uitsluiten in de wetgeving.

De wettelijk toegestane vrijwillige voortzetting zal door middel van een uitruil gefinancierd worden uit het door de deelnemer opgebouwde pensioenkapitaal. De premie is leeftijdsafhankelijk en wordt op individueel niveau vastgesteld. En zal

Datum

Onze referentie
2022-0000088716

daarmee in bepaalde gevallen hoger zijn dan de leeftijdsonafhankelijke premie die gedurende de reguliere deelname werd gerekend. Om er voor te zorgen dat deelnemers een bewuste keuze maken voor deze voortzetting zullen we wettelijk vastleggen dat de keuze voor de voortzetting jaarlijks bevestigd moet worden door de deelnemer. De premie gaat immers ten laste van zijn pensioenkapitaal en daar moet dus zorgvuldig over nagedacht worden, ook om een dubbele dekking (en daarmee een 'overdekking') te voorkomen.

Datum

Onze referentie
2022-0000088716

Bij een onbeperkte vrijwillige voortzetting bestaat het risico dat de pensioenpot 'leeg getrokken' wordt met de risicopremies. Is risicopremie heeft echter geen waarde als de deelnemer blijft leven en er dus geen nabestaandenpensioen uitgekeerd hoeft te worden. Het Verbond van Verzekeraars heeft meerdere malen gewezen op het risico van het leegtrekken van het pensioenkapitaal. Als alternatief hiervoor zien zij een mogelijkheid in een zogenoemde restitutievariant, een bekend product voor verzekeraars en bij een enkel pensioenfonds (bijvoorbeeld Stipp). Bij de restitutievariant blijft het totale opgebouwde pensioenkapitaal beschikbaar, bij overlijden voor pensioendatum kan de nabestaande met het pensioenkapitaal een nabestaandenpensioen aankopen. We verwachten dat werkgevers dan wel het Verbond nogmaals zal aandringen op het mogelijk maken van deze variant, eventueel naast de mogelijkheid van vrijwillige voortzetting.

Onze belangrijkste bezwaren bij de restitutievariant zijn:

- a) de onvoorspelbaarheid van de hoogte van de uitkering die kan worden aangekocht. Die is immers afhankelijk van de beleggingsresultaten en van de rente op moment van inkoop;
- b) De restitutievariant is feitelijk een nabestaandenpensioen op kapitaalbasis, hetgeen afwijkt van de gedachte om voor pensioendatum enkel nog nabestaandenpensioen op risicobasis toe te staan;
- c) Het levert schijnzekerheid op wanneer er sprake is van een laag pensioenkapitaal, de aan te kopen uitkering zal in dat geval immers ook laag zijn. Schijnzekerheid is juist iets wat we niet mee wilden nemen uit het oude kader voor nabestaandenpensioen.

Het blijft echter wel een feit dat het pensioenkapitaal verminderd met het onttrekken van de risicopremie. Bij het jaarlijkse keuzemoment dat een deelnemer krijgt om de risicodekking voort te zetten, zal de deelnemer zowel gewezen moeten worden op de risico's en de prijs van het wel voortzetten van de risicodekking (lees: vermindering van het pensioenkapitaal = t.z.t. een lagere OP uitkering), als op de risico's van het niet voortzetten van de dekking (geen NP-uitkering voor nabestaande bij overlijden voor de pensioendatum). Het staat decentrale sociale partners vrij om in hun pensioenovereenkomst een beperkende voorwaarde voor de inzet van het pensioenkapitaal op te nemen. Wanneer voortzetten via het onttrekken van de premie aan de pensioenpot niet langer wenselijk wordt geacht, zal de vrijwillige voortzetting beëindigd moeten worden. Uiteraard moet de deelnemer in dat geval door de pensioenuitvoerder op de hoogte worden gesteld van de risico's die de beëindiging met zich mee brengt.

Het doenvermogen, de keuzebegeleiding en de zorgplicht vanuit de pensioenuitvoerder blijft wat ons betreft een belangrijk aandachtspunt. Het blijft een risico dat een deelnemer niet de juiste keuze maakt wat betreft de

voortzetting van de risicodekking. We verwachten dat AFM hier ook de nodige aandacht aan zal besteden in hun toezichttoets.

Beslispunten:

- Stemt u ermee in om de restitutievariant niet toe te voegen als mogelijkheid bij einde dienstverband.
- Kunt u ermee instemmen om de vrijwillige verzekering door middel van uitruil niet in de tijd te beperken, maar deze keuze aan decentrale sociale partners te laten.
- Kunt u ermee instemmen dat decentrale sociale partners zelf bepalen bij de vrijwillige verzekering in welke mate het onttrekken van premies aan de pensioenpot wenselijk is?

Datum

Onze referentie
2022-0000088716

Transitie van opgebouwd nabestaandenpensioen naar het nieuwe stelsel voor nabestaandenpensioen

De uitwerking van de transitie was één van de openstaande punten uit het advies van de Stichting van de Arbeid. Ook hierover is veelvuldig overleg gevoerd.

Beleidsmatig is helder welke waarborgen van belang zijn in de transitie naar het nieuwe kader voor nabestaandenpensioen. Deze waarborgen komen ons inziens overeen met het advies van de Stichting van de Arbeid waarin is opgenomen dat *deelnemers bij de overgang naar een ander nabestaandenpensioen geen nadelige effecten ondervinden*. Een deel van de uitvoeringstechnische details zal terechtkomen in de lagere regelgeving en kan op een later moment worden uitgewerkt.

Beleidsmatig achten wij het van belang dat in de pensioenadministratie te achterhalen blijft welke NP-aanspraak op het moment van transitie was opgebouwd en wordt omgezet. Het voorstel dat de Pensioenfederatie heeft gedaan ten behoeve van de transitie past wat ons betreft bij de waarborgen die we in het overgangsrecht willen stellen. In het kort komt dat voorstel er op neer dat de opgebouwde (Bijzondere)NP-aanspraken uit het verleden door middel van een risicodekking verzekerd blijven. De risicopremies hiervoor worden onttrokken uit het omgezette pensioenkapitaal.

Allereerst is het van belang om te realiseren dat indien sociale partners het verzoek doen om de opgebouwde aanspraken in te varen, dit inclusief de opgebouwde NP-aanspraken is. De waarborgen voor de transitie die we in het wetsvoorstel hebben opgenomen voor de overgang naar een nieuw pensioenstelsel gelden daarom eveneens voor de aanspraken op nabestaandenpensioen.

De hoofdregel die is vastgelegd in het wetsvoorstel is dat nabestaandenpensioenen worden ingevaren en daarmee het opgebouwde nabestaandenpensioen middels de omrekenmethodes omgezet naar pensioenkapitaal, waarmee op pensioendatum een nabestaandenpensioen kan worden aangekocht. De opgebouwde (B)NP-aanspraken die bedoeld waren voor overlijden voor pensioendatum komen hiermee te vervallen.

Tegelijkertijd is het van belang dat opgebouwde NP-aanspraken en aanspraken op bijzonder partnerpensioen hun karakter niet verliezen. Daarom is in de consultatie voorgesteld dat de opgebouwde (B)NP-aanspraken geëerbiedigd moeten worden. Heel letterlijk genomen zou dit betekenen dat de opgebouwde (B)NP-aanspraken

ongewijzigd moeten blijven bestaan, hetgeen niet strookt met het idee van invaren. Door invaren worden namelijk de nieuwe spelregels ook van toepassing op eerder opgebouwd pensioen.



Dit wordt opgelost door in het overgangsrecht te regelen dat de NP-aanspraak die was omgezet beschikbaar moet kunnen blijven voor de partner. Concreet betekent dit dat – hoewel de NP-aanspraak wordt omgezet naar pensioenvermogen – de betreffende aanspraken wel geëerbiedigd blijven worden in geval van overlijden of scheiden. Zonder het overgangsrecht kunnen partners en toekomstige ex-partners door de transitie en het invaren onevenredig benadeeld worden. Hetgeen we zouden moeten voorkomen:

Datum

Onze referentie
2022-0000088716

- Als we geen overgangsrecht opnemen betekent dit bij een scheiding na transitie dat de ex-partner alleen een bijzonder partnerpensioen krijgt van het deel van het NP dat is bedoeld voor overlijden na pensioendatum. Het deel van het NP dat was opgebouwd voor pensioendatum heeft door het invaren immers een ander karakter gekregen en bestaat niet meer. Echter, oorspronkelijk kan er wel een opgebouwd NP zijn geweest. De partner die na de transitie ex-partner wordt, kan hierdoor behoorlijk benadeeld worden. We zullen dus een overgangsbepaling maken die deze benadeling voorkomt.
- Door de transitie en het invaren zijn de opgebouwde NP-aanspraken t.b.v. overlijden *voor* pensioendatum omgezet naar nabestaandenpensioen t.b.v. overlijden *na* pensioendatum. Het risico op overlijden voor pensioendatum wordt gedekt via een risicogedekt nabestaandenpensioen dat komt te vervallen bij einde dienstverband (m.u.v. wanneer gebruik wordt gemaakt van uitloopekkingen). Als we geen overgangsrecht opnemen, betekent dit dat bij einde dienstbetrekking na de transitie de partner behoorlijk benadeeld kan worden wanneer de deelnemer voor pensioendatum komt te overlijden. Beleidsmatig vinden we dat onwenselijk, daarom stellen we overgangsrecht voor op dit onderdeel, waarin we regelen dat de NP-aanspraak die was omgezet beschikbaar moet kunnen blijven voor de partner.

We realiseren ons dat er bij het transitie voorstel nog de nodige uitwerkstukken liggen, maar die vraagstukken zijn op dit moment voor het opstellen van de wetgeving niet relevant. Voor nu is het van belang dat de uitgangspunten en waarborgen voor de transitie komen vast te liggen in de wetgeving. Deels sluiten deze uitgangspunten aan bij de waarborgen die we hebben gesteld voor de transitie als geheel en het standaard-invaarpad. Deels zullen we ter bescherming van de partners (die niet worden meegenomen bij de beoordeling van een evenwichtige transitie) nader overgangsrecht opstellen. Voor de nadere uitwerking van de transitievraagstukken zullen we in overleg blijven met de Pensioenfederatie om het transitievoorstel dat ze hebben gedaan verder uit te werken.

Beslispunt: Kunt u ermee instemmen met de waarborgen voor de partner die we in overgangsrecht willen vastleggen.

Uniformering partnerbegrip

Al enige tijd zijn we met de Pensioenfederatie en het Verbond van Verzekeraars bezig om te komen tot een uniforme partnerdefinitie die we in de Pensioenwet kunnen opnemen. Op ons voorstel om gebruik te maken van het begrip 'gezamenlijke huishouding' zijn in de consultatie veel reacties gekomen. Het begrip gezamenlijke huishouding zoals dat was opgenomen in het wetsvoorstel was geënt op de definitie die gebruikt wordt in socialezekerheidswetgeving. Dit

blijkt voor pensioenuitvoerders te ingewikkeld te zijn om uniform uit te voeren. We hebben in samenspraak met de pensioenkoepels gezocht naar een definitie die voor hen wel werkbaar is, waarbij is vastgehouden aan een brede, inclusieve definitie. De definitie gaat uit van objectieve criteria die eenvoudiger te hanteren zijn in de uitvoering.

Datum

Onze referentie
2022-0000088716

In de definitie zullen we onderscheid maken tussen pensioenregelingen die uitgaan van een zogenoemd onbepaald partnersysteem (veelal bij pensioenfondsen) waarin voor iedereen een partnerpensioen is verzekerd ongeacht of er een partner is en een bepaald partnersysteem (veelal in verzekeringscontracten met kleine werkgevers) waarin juist alleen een partnerpensioen verzekerd wordt als de partner bekend is bij de pensioenuitvoerder.

In het kort komt het er op neer dat partners – naast het huwelijk, geregistreerd partnerschap en samenlevingscontract – gezamenlijk via een partnerverklaring kunnen aangeven dat zij samenwonen (ingeschreven op hetzelfde adres) en dat zij zorg voor elkaar dragen en daarom als partner voor de pensioenregeling kunnen worden aangemerkt. Een dergelijke partnerverklaring bij leven is echter niet verplicht om recht te hebben op een nabestaandenpensioen. Het is in een onbepaald partnersysteem ook mogelijk om deze partnerverklaring na overlijden eenzijdig aan de pensioenuitvoerder toe te sturen. Aangezien de deelnemer dan reeds overleden is moet de nabestaande partner dan wel aannemelijk maken dat er sprake was van partnerschap. De verklaring zal daarom bij een eenzijdige partnerverklaring voorzien moeten zijn van objectieve bewijsstukken waaruit blijkt dat er inderdaad sprake was van een partnerschap (het gaat dan om objectieve criteria zoals inschrijving op hetzelfde adres voor minimaal zes maanden, gezamenlijke bankrekening, gezamenlijk kind, gezamenlijk eigenaar van een huis, gezamenlijk huurcontract, etc).

Gezien de aard van de verzekering is het in een bepaald partnersysteem niet mogelijk om pas na het overlijden van de partner een partnerverklaring in te sturen. Wanneer de deelnemer zijn partner niet heeft verzekerd, kan er immers ook geen aanspraak zijn op een nabestaandenpensioen.

Sociale partners kunnen zich vinden in dit voorstel voor het partnerbegrip. Voor dit wetsvoorstel voorzien wij dan ook geen problemen. Pensioenuitvoerders kunnen hiermee ook uit de voeten. Wel geven ze aan dat gezien het risico op misbruik (sterfbedconstructies) het beter zou zijn als partners die bij leven een partnerverklaring tekenen, dit pas na 6 maanden ingeschreven staan op hetzelfde adres kunnen doen. Aangezien dergelijke sterfbedconstructies nu ook al mogelijk zijn bij huwelijk, geregistreerd partnerschap of samenlevingscontract en daar niet dergelijke eisen worden gesteld zien wij hier niet de meerwaarde van in. En stellen we voor die 6 maanden periode nu niet op te nemen in de wet. Dit betekent dat personen beschouwd worden als partner op het moment dat ze de partnerverklaring gezamenlijk hebben ingediend.

Beslispunt: Stemt u er mee in dat een gezamenlijke partnerverklaring direct leidt tot de conclusie dat er sprake is van partners, waarvoor dekking is in het nabestaandenpensioen?

Beslispunt: Kunt u ermee instemmen om de partnerdefinitie aan te passen in het wetsvoorstel?

In het kader van het wetsvoorstel pensioenverdeling bij scheiding is het partnerbegrip ook relevant. Het is mogelijk dat de koepels verbeteringen voor het bijzonder nabestaandenpensioen voorstellen die verband houden met het uniform partnerbegrip, wanneer het wetsvoorstel pensioenverdeling bij echtscheiding door de Tweede Kamer behandeld zal worden. Daar komen we te zijner tijd bij u op terug. Het wetsvoorstel pensioenverdeling bij echtscheiding is al enige tijd geleden naar de TK gezonden voor behandeling. De kamer heeft nog geen wetsbehandeling ingepland.



Datum

Onze referentie
2022-0000088716