Bijlage: cijferopstelling aantallen stopzettingen, bezwaren en toekenningen.

	Aantal
Totaal ouders met gastouder bij betrokken GOB	235
● KOT gestopt in 2014	221
● KOT niet gestopt in 2014	14
KOT gestopt in 2014	221
● Bezwaar, eventueel gevolgd door beroep	166
● KOT gestopt in 2014 en geen bezwaar gemaakt	55
Bezwaar, eventueel gevolgd door beroep	166
● Beroepen, uitspraak nog niet onherroepelijk	14
● Bezwaren, termijn voor beroep nog niet verstreken	10
● Geheel of gedeeltelijk toegekend	115
● Afgewezen	27
Toekenning na herbeoordeling	5
Toekenning na herbeoordeling	-5
Recht op KOT (incl. niet gestopte toeslagen)	134
Geen recht op KOT	77
Niet onherroepelijk	24
Totaal (incl. niet gestopte toeslagen)	235

To: [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF)[[redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 4/18/2018 1:03:08 PM
Subject: [redacted]
MAIL_RECEIVED: Wed 4/18/2018 1:03:08 PM

Hoi [redacted],

Zoals afgesproken hier mijn mail over [redacted]. In het verleden hebben drie vraagouders van [redacted] ([redacted], [redacted] en [redacted]) een verzoek om schadevergoeding ingediend via een ingevuld formulier voor schadevergoeding. Alleen op één van de ingediende formulieren stond [redacted] als gemachtigde vermeld.

De verzoeken zijn afgewezen en alleen tegen de beslissing van vraagouder [redacted]s door [redacted] namens [redacted] cliënte bezwaar gemaakt. Dit bezwaar loopt nog. [redacted] heeft zich met de brief van 23 maart 2018 teruggetrokken als gemachtigde. [redacted] opvolger (mr. [redacted] Advocaten) heeft verzocht om toezending van het dossier. Dit is gebeurd en hij heeft nu tot uiterlijk 30 april a.s. om nadere gronden aan te leveren.

Verdere zelfstandige verzoeken om schadevergoeding (anders dan het verzoek van het gastouderbureau [redacted] zelf natuurlijk) zijn bij team schade niet bekend. Ook [redacted] is niet bekend met eventuele nieuwe verzoeken. Hij geeft wel aan dat in verschillende beroepsprocedures verzocht is om een schadevergoeding. Dit is door Toeslagen betwist. Verzoeken in verband met overschrijding redelijke termijn zijn er in de beroepsprocedures ook geweest. Voor verdere informatie daarover verwijs ik je naar [redacted].

Ik hoop dat je voldoende informatie hebt. Voor eventuele verdere vragen ben ik bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 2092 3500 GB Utrecht

T (088) [redacted]
T (088) [redacted]

Op maandag ben ik afwezig

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@pc.belastingdienst.nl[[redacted]@pc.belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 4/23/2018 2:49:06 PM
Subject: Betr: Casus [redacted] die op TV was
MAIL_RECEIVED: Mon 4/23/2018 2:49:06 PM

Dag [redacted],

Ik heb gekeken naar de zaak van de familie [redacted] die op Nieuwsuur was verschenen. Ik zal eerst een korte samenvatting van de zaak geven en daarna ingaan op de vraag of het verstandig/zinvol is ze uit te nodigen voor een gesprek.

Vaststelling
Naar aanleiding van het onderzoek in 2014 is een terugvordering ontstaan bij deze familie van in totaal € 55.850 over de jaren 2012/2014. Zowel het bezwaar als het beroep bij de rechtbank zijn ongegrond verklaard.

De dag voor de zitting bij de RvS heeft mevrouw [redacted] contact opgenomen met [redacted] (van hoger beroep) met de vraag of hij de gespreksnotities wilde overleggen. Hij heeft hierop geantwoord dat de termijn voor het inbrengen van nieuwe stukken verstreken is en dat zij dit verzoek eerder had moeten doen.

Ter zitting zijn de gespreksnotities alsnog door [redacted] overgelegd. Zij had deze schijnbaar al in bezit. Deze stukken waren echter niet van belang voor de vaststelling van het recht. Naast deze notities waren echter ook andere aanvullende stukken, waaronder een nieuw betaalbewijs) meegenomen. Naar aanleiding van deze nieuwe stukken is de zaak aangehouden zodat wij deze stukken nader konden bestuderen.

Vervolgens is, na de uitzending van Nieuwsuur, een nieuwe beslissing op bezwaar is genomen waarin grotendeels tegemoet wordt gekomen. Dit is op basis van de afgenomen uren en de gewerkte uren en ik zie geen aanleiding om te denken dat de toekenning nog hoger uit zou kunnen vallen. Wanneer ik de rente die wordt vergoed globaal bereken, kom ik op een toekenning (voor de jaren 2012 t/m 2014) van € 38.526 met daarbij nog € 6.066 aan rente. Dat houdt in dat er nog steeds een terugvordering van plusminus € 11.258 zal blijven bestaan.

Voor wat betreft de invordering van dit bedrag zie ik geen problemen. Er staat een signalering in INL zodat wanneer er een verzoek persoonlijke betalingsregeling wordt gedaan, deze uitvalt en bij mij terecht komt zodat de aan de No toegezegde coulance voor betalingsregelingen en de zachte stop kan worden uitgevoerd. Ik heb overigens even gekeken naar hun financiële stand van zaken en die is goed. Opvallend is wel dat in 2012/2014 mevrouw [redacted] in een VOF zat met de gastouder en 50% van de winst van de kinderopvangtoeslag ontving als inkomen.

Gesprek
Dan komen we bij de vraag of een gesprek zin heeft. Ik ben zelf van mening dat dit geen zin heeft en ook onwenselijk is om een aantal redenen.

De eerste reden is dat gedane zaken geen keer nemen. Wij hebben in 2014 de kinderopvangtoeslag gestopt en dat kunnen wij niet veranderen. Er zijn excuses voor gemaakt maar meer zal er niet uit kunnen komen. Er is mij namelijk niet gebleken dat er na 2014 nog sprake is geweest van opvang die voor vergoeding in aanmerking zou kunnen komen. De gastouder is na 22 april 2015 ook niet meer geregistreerd.

Een gesprek op kantoor zou voor deze mensen dan denk ik ook niet veel goedmaken. Wij kunnen ze namelijk, meer dan de toekenning en de excuses die reeds zijn gegeven, niet meer bieden. Ik ben bang dat zij naar het gesprek zouden komen met het idee dat er wellicht een tegemoetkoming/schadevergoeding gegeven zal worden en teleurgesteld weg zouden gaan.

Ik wil hierbij ook benadrukken dat de rechtbank het beroep ongegrond had verklaard en zij pas op de zitting bij de Raad van State met aanvullende stukken zijn gekomen. Zij hadden deze ook eerder kunnen overleggen.

De tweede reden dat ik weinig heil zie in een gesprek is mevrouw [redacted]. Zij is de afgelopen week ook weer erg actief geweest en heeft mij meerdere brieven gestuurd om te proberen reeds afgedane zaken weer te heropenen. Daarnaast heb ik vanochtend een erg uitgebreid telefonisch gesprek met haar gehad waarin ze aangaf dat zij weer in gesprek wilde. Ik heb haar daarop medegedeeld dat ik daar geen heil in zie zolang zij weigert de gevraagde informatie te overleggen.

Ik vermoed dat wanneer de familie [redacted] wordt uitgenodigd voor een gesprek, ook mevrouw [redacted] mee zal komen en zal proberen het gesprek om te draaien naar een schadevergoeding, een gesprek over de dagvaarding of andere zaken. Dit hebben we ook gezien met de uitnodiging aan de heer [redacted] over de zaak [redacted].
Kort samengevat zie ik er weinig heil in. Er is reeds een toekenning gegeven nadat zij in hoger beroep alsnog met de gevraagde stukken zijn gekomen en er zijn excuses voor de stopzetting gemaakt.

Verder hebben wij deze mensen niets te bieden maar hebben wij wel mogelijk iets te verliezen als wij ze (samen met [redacted] die hoogstwaarschijnlijk) uitnodigen voor een gesprek omdat er ook andere processen lopen waaruit [redacted] iets probeert te halen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T 088
M 06 -
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

13:32:53---Hoi , De vraag uit den Haag is of wij de ouders die in de TV uitzending van Nieuwsuur te zien w

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 23-04-2018 13:32
Onderwerp: **Casus die op TV was**

Hoi ,

De vraag uit den Haag is of wij de ouders die in de TV uitzending van Nieuwsuur te zien waren kunnen uitnodigen voor een gesprek. Dit omdat zij aangaven geen toeslag meer te durven aanvragen.....
Ik heb daar twijfels over. Kun jij in het dossier kijken wat precies de situatie nu is? Kan dat vandaag nog gebeuren? Men wil dat aan de Stas voorleggen.

Dank en groet,

Verstuurd vanaf mijn iPhone

To:) (UITVOERINGSBELEID)[@minfin.nl]
Cc: @toeslagen.nl[@toeslagen.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @toeslagen.nl[@toeslagen.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Thur 5/3/2018 9:08:41 AM
Subject: Re: graag aandacht: conceptbrief excuses nav herbeoordeling?
MAIL_RECEIVED: Thur 5/3/2018 9:08:41 AM

Hoi ,

De lijn zoals verwoord aan NO en stas is helder.
Heb je bezwaar gemaakt dan ontvang je een algemene excuusbrief. Eind mei. Dat zijn die 166 gevallen.
Alle overige gevallen krijgen geen algemeen excuus.

We deden dit vanuit de ontevredenheid van de NO over de wijze van excuses maken. Hij vond het te onduidelijk in welke gevallen we dit nu wel en niet deden.
Wij gaven aan dat daar waar sprake was van bezwaar, beroep, klacht of anderszins behandeling van een post, waaronder dus ook de gevallen die we actief hebben herzien, wij mondeling danwel schriftelijk onze excuses hadden of hebben aangeboden.

De herziening ziet op de groep burgers die bezwaar hebben gemaakt en waarvan de afwikkeling al heeft plaatsgevonden vóór de befaamde uitspraak. Wij hebben die afwikkeling herzien in het licht van die uitspraak.
Deze groep zit dus in dezelfde groep als de 166. En die ontvangen én een individueel excuus en soms (vaak) nog een expliciet excuus bij de afwikkeling / behandeling.

Past dus prima in de gekozen lijn.

Voor wat betreft de brief die je bijvoegt, langs welke lijn komt die nu bij jou?

Groeten

Op 2 mei 2018 om 17:49 heeft) (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl> het volgende geschreven:

> Ha ,
>
> Ik zie zojuist een conceptbrief over excuses langs komen om aan ouders die bij herbeoordeling (deels) recht te hebben op de KOT en geen bezwaar hebben gemaakt een excuusbrief te sturen.
>
> Hoe verhoudt dit zich tot onze gezamenlijke lijn dat degenen die geen bezwaar hebben gemaakt, ook geen excuusbrief - ongeacht of zij al dan niet recht hebben op KOT -ontvangen. Ook degene die een klacht hebben ingediend ontvangen een excuus. De rest dus niet. We hebben hiervoor na ampel beraad gekozen. Deze lijn ligt nu ook bij de stas. Dit is ook verwoord in de conceptNo-brief (zie bijgevoegd) en de basis voor de antwoorden op de Kamervragen.
>
> Hoor graag van je.
>
> Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<concept brief herbeoordeling.docx>

<20180419 CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay (2304)(1).docx>

To: [redacted]@pc.belastingdienst.nl[redacted]; [redacted]@toeslagen.nl[redacted]@toeslagen.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 5/8/2018 5:12:49 PM
Subject: Fwd: 'Geen powerplay maar fair play': antwoorden op vragen Commissie Financiën, de leden Omtzigt en Leijten en beantwoording brief Nationale ombudsman
MAIL_RECEIVED: Tue 5/8/2018 5:12:49 PM
'Geen powerplay maar fair play' antwoorden op vragen Commissie Financiën, de leden Omtzigt en Leijt.docx
2018Z05689 (Leijten) KOT - tel notities - [redacted] (2304).docx
2018Z05870 (Omtzigt) KOT-tel notities - [redacted] (2304).docx
Antwoorden op vragen over rapport Nationale ombudsman 'Geenpowerplay maar fairplay'.docx
20180419 CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay (2304).docx
65292a stas.pdf

Ministerie van Financiën

HEDEN
TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
dhr. [redacted]
T [redacted]
F
[redacted]@minfin.nl

Datum
25 april 2018

Notitienummer
2018-0000065292

Auteur
dhr. [redacted]

Van
[redacted]

Bijlagen
4

notitie

'Geen powerplay maar fair play': antwoorden op vragen Commissie Financiën, de leden Omtzigt en Leijten en beantwoording brief Nationale ombudsman

Aanleiding

- Bijgaand treft u aan:
    - Conceptantwoorden schriftelijke vragen vaste Commissie voor Financiën d.d. 6 maart jl.
    - Conceptantwoorden Kamervragen lid Leijten d.d. 29 maart jl
    - Conceptantwoorden Kamervragen lid Omtzigt d.d. 30 maart jl.
    - Conceptantwoordbrief aan de No nav zijn brief van 4 april jl. aan de DG-Belastingdienst
    - Aanbiedingsbrief aan de TK
    - A4-tje met voorbeelden van telefoonnotities van de Belastingdienst (bijlage 1).
    - Een voorbeeldbrief met excuses aan ouders (bijlage 2).

- Alle stukken hebben betrekking op de [redacted] en dan hoofdzakelijk op de voortgang van afhandeling plus aantallen in de verschillende fases, het aantal gemaakte excuses en het achterhouden van telefoonnotities. Gelet op de samenhang in de beantwoording worden deze stukken gezamenlijk aan u voorgelegd. Doel is ook om de stukken gelijktijdig te verzenden naar de TK en de No.
- U heeft op 23 april jl. een uitstelbrief naar de Tweede Kamer verstuurd voor beantwoording van de vragen van de leden Omtzigt en Leijten.
- Op 8 mei om 15:45 uur worden bovenstaande stukken met u voor besproken.
- Met de No is contact geweest dat het antwoord op zijn brief later komt.

Beslispunt 1

a. Stemt u in met de bijgevoegde stukken?
b. Stemt u ten aanzien van het maken van excuses in met de lijn dat iedereen die in bezwaar is gekomen – ongeacht of zij al dan niet in het gelijk gesteld worden - excuses ontvangt?
c. Stemt u in met gelijktijdige verzending van de antwoorden naar de TK en het antwoord aan de No?

Toelichting beslispunt 1

<u>Lijn beantwoording voortgang, afhandeling en aantallen</u>:

- Alle bezwaarschriften (166) zijn afgehandeld; in een aantal gevallen is bezwaar gevolgd door (hoger) beroep.
- In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond.
- In 27 van de gevallen waarin bezwaar en eventueel beroep volledig zijn afgerond is vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag bestond.
- Totaalbeeld op dit moment is dat:
  - 235 toeslagen in 2014 zijn gestopt. 14 toeslagen zijn na onderzoek weer hervat.
  - Van de overige 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend.
  - Van deze 221 staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.
- Dit betekent dat het percentage dat geen recht had op kinderopvangtoeslag minimaal 33% en maximaal 43% bedraagt; dit is lager dan het eerder genoemde percentage van ongeveer 50% (dat was overigens ook een momentopname). Deze laatste constatering kan heel feitelijk dus zonder conclusie worden opgenomen in de antwoorden. Wilt u dat? Hiernaar wordt niet gevraagd.

Lijn beantwoording excuses

- De No geeft in zijn brief van 4 april aan dat aan alle betrokken ouders in deze zaak excuses voor de handelswijze van de Belastingdienst in 2014 moet worden aangeboden. Hij uit zijn ongenoegen over de gebruikte woorden dat 'in voorkomende gevallen' excuses wordt aangeboden in onze brief van 16 februari. Hij vraagt daarom naar de voortgang en aantallen. Ook in de Kamervragen worden vragen gesteld over de excuses.
- Het advies is om de volgende lijn (lijn a) te hanteren: iedereen die in bezwaar is gekomen –ongeacht of zij al dan niet in het gelijk zijn gesteld - ontvangt excuses. Overwegingen daarbij zijn dat a) een van de redenen voor excuus was de mogelijke trage afhandeling van de bezwaarschriften en b) dit meer tegemoetkomt aan de No en de TK en het maatschappelijk gevoelen dat zij vertolken. Dit betreft een groep van 166 ouders. Ouders die een klacht hebben ingediend hebben al excuses ontvangen.
- Deze lijn is ruimer dan in eerdere brieven aan de No en richting de TK is aangegeven. Daarin wordt de lijn (lijn b) uitgedragen dat er excuses worden aangeboden aan ouders die een klacht hadden ingediend of in bezwaar zijn gekomen én die uiteindelijk toch (deels) recht op kinderopvangtoeslag hebben. Dit betreft een groep van 120 ouders inclusief ouders die een klacht hebben ingediend. De overwegingen daarbij waren a) om geen excuus te maken voor gevallen waarin uiteindelijk ook blijkt dat de kinderopvangtoeslag uiteindelijk onterecht was toegekend en b) de indruk gewekt zou kunnen worden dat de beslissing destijds op onjuiste gronden zou zijn genomen en alsnog mogelijkheden zijn om kinderopvangtoeslag toe te kennen. Die indruk kan zo veel mogelijk worden ondervangen door een zorgvuldige redactie van de excuusbrief aan deze groep (zie bijlage 2 voorbeeld brief).

- De ouders die destijds niet in bezwaar tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag zijn gekomen, ontvangen geen excuusbrief. Dit geldt bij zowel lijn a als lijn b. Dit betekent dat niet alle ouders, waar de No in zijn brief van 4 april om vraagt, excuses ontvangen.
- Inmiddels zijn aan 86 ouders excuses aangeboden naar aanleiding van de behandeling van klachten en bezwaar/ beroepszaken. Uiterlijk eind mei zullen alle ouders conform lijn a excuses van de Belastingdienst ontvangen. Daarbij worden ook de ouders (24) van wie de bezwaar- en beroepsprocedures nog niet tot een onherroepelijke uitkomst geleid hebben meegenomen. Hoe lang de trajecten van deze 24 ouders nog lopen is onzeker, maar hierdoor kan de Belastingdienst het punt van excuses uiterlijk eind mei afronden.

Lijn beantwoording "achterhouden van telefoonnotitie"

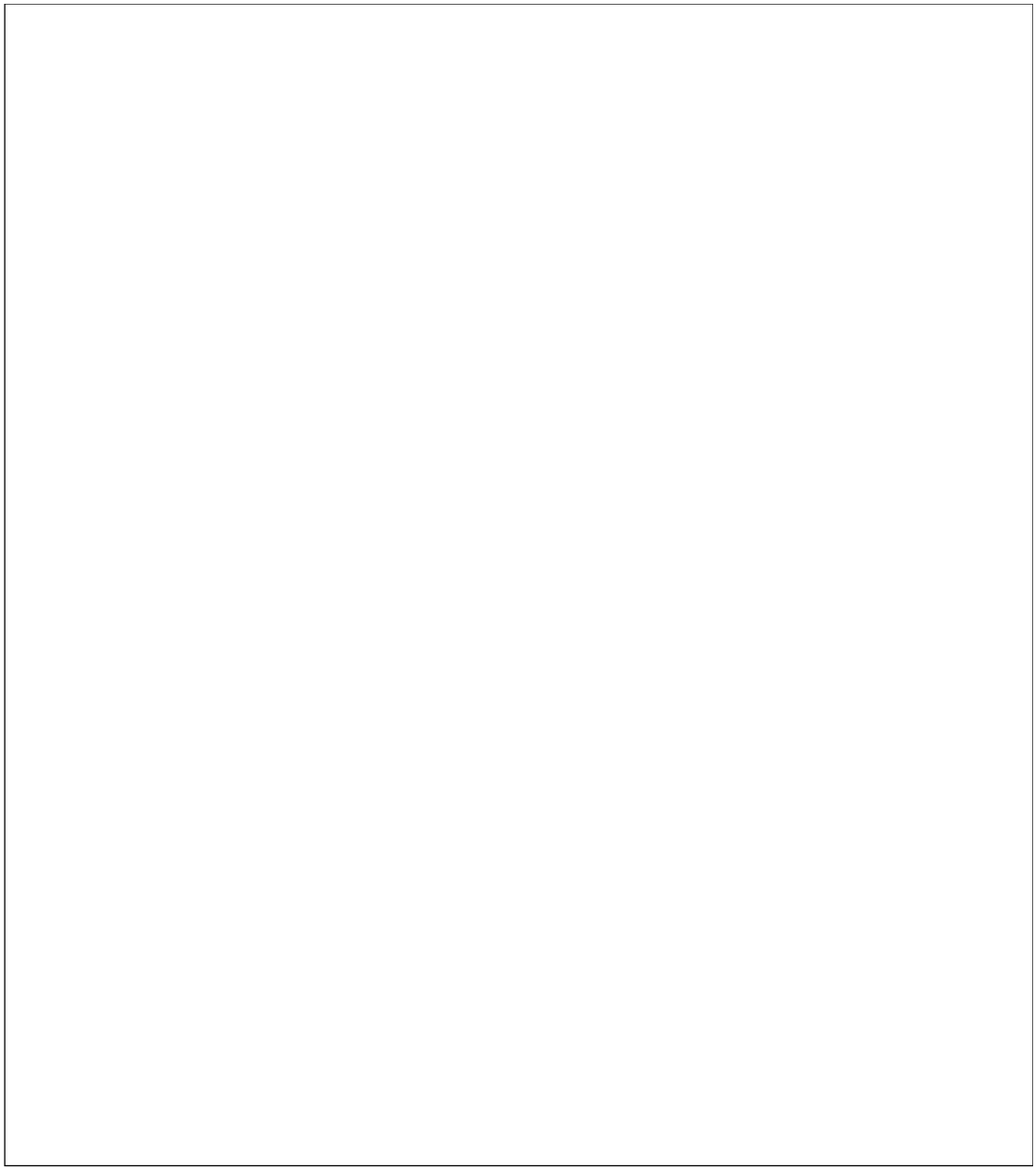
- De leden Omtzigt en Leijten hebben vragen gesteld over het mogelijk achterhouden van telefoonnotities door de Belastingdienst. De advocaat die ouders bijstaat in de [redacted] had ter zitting aangegeven dat de Belastingdienst deze notities achterhoudt. Een voorbeeld van dergelijke telefoonnotities is als bijlage bij deze notitie bijgevoegd.
- Strekking van de beantwoording is dat een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter dient te zenden. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.
- De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat het niet gepast is, daar thans verder op in te gaan.

Beslispunt 2

a. Stemt u in met de concept antwoordbrief aan de No?
b. Wilt u de bijlage met een totaal cijferoverzicht van bezwaren, beroepen en aantallen wel of niet toegekende kinderopvangtoeslag meesturen met de antwoordbrief?
c. Wilt een afschrift van de antwoordbrief ook meesturen met de stukken aan de TK?

Toelichting beslispunt 2

- De belangrijkste beslispunten met betrekking tot de antwoordbrief aan de No zijn al bij beslispunt 1 aan de orde gekomen.
- Advies bij beslispunten 2a en 2 b is om beide te doen. Daarmee wordt maximale transparantie geboden aan de No en TK en zijn beide Hoge Colleges van Staat gelijkelijk en gelijktijdig geïnformeerd.
- Indien u instemt met de reactie op de brief van de No van 4 april jl. wordt deze brief namens u door de DG Belastingdienst ondertekend. De brief van de No is ook aan de DGBD gericht.



Ministerie van Financiën

8/5 - 15.45 uur

HEDEN
TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris

[redacted]

besprekken op 8/5 dus.

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
[redacted]
T [redacted]
F
[redacted]@minfin.nl

Datum
25 april 2018

Notitienummer
2018-0000065292

Auteur
dhr. drs. [redacted]

Van
[redacted]

Bijlagen
4

notitie

'Geen powerplay maar fair play': antwoorden op vragen Commissie Financiën, de leden Omtzigt en Leijten en beantwoording brief Nationale ombudsman

Aanleiding

- Bijgaand treft u aan:
    - Conceptantwoorden schriftelijke vragen vaste Commissie voor Financiën d.d. 6 maart jl.
    - Conceptantwoorden Kamervragen lid Leijten d.d. 29 maart jl
    - Conceptantwoorden Kamervragen lid Omtzigt d.d. 30 maart jl.
    - Conceptantwoordbrief aan de No nav zijn brief van 4 april jl. aan de DG-Belastingdienst
    - Aanbiedingsbrief aan de TK
    - A4-tje met voorbeelden van telefoonnotities van de Belastingdienst (bijlage 1).
    - Een voorbeeldbrief met excuses aan ouders (bijlage 2).

- Alle stukken hebben betrekking op de [redacted] en dan hoofdzakelijk op de voortgang van afhandeling plus aantallen in de verschillende fases, het aantal gemaakte excuses en het achterhouden van telefoonnotities. Gelet op de samenhang in de beantwoording worden deze stukken gezamenlijk aan u voorgelegd. Doel is ook om de stukken gelijktijdig te verzenden naar de TK en de No.
- U heeft op 23 april jl. een uitstelbrief naar de Tweede Kamer verstuurd voor beantwoording van de vragen van de leden Omtzigt en Leijten.
- Op 8 mei om 15:45 uur worden bovenstaande stukken met u voor besproken.
- Met de No is contact geweest dat het antwoord op zijn brief later komt.

Beslispunt 1

a. Stemt u in met de bijgevoegde stukken?
b. Stemt u ten aanzien van het maken van excuses in met de lijn dat iedereen die in bezwaar is gekomen – ongeacht of zij al dan niet in het gelijk gesteld worden - excuses ontvangt?
c. Stemt u in met gelijktijdige verzending van de antwoorden naar de TK en het antwoord aan de No?

Toelichting beslispunt 1

Lijn beantwoording voortgang, afhandeling en aantallen:

- Alle bezwaarschriften (166) zijn afgehandeld; in een aantal gevallen is bezwaar gevolgd door (hoger) beroep.
- In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond.
- In 27 van de gevallen waarin bezwaar en eventueel beroep volledig zijn afgerond is vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag bestond.
- Totaalbeeld op dit moment is dat:
  - 235 toeslagen in 2014 zijn gestopt. 14 toeslagen zijn na onderzoek weer hervat.
  - Van de overige 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend.
  - Van deze 221 staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.
- Dit betekent dat het percentage dat geen recht had op kinderopvangtoeslag minimaal 33% en maximaal 43% bedraagt; dit is lager dan het eerder genoemde percentage van ongeveer 50% (dat was overigens ook een momentopname). Deze laatste constatering kan heel feitelijk dus zonder conclusie worden opgenomen in de antwoorden. Wilt u dat? Hiernaar wordt niet gevraagd.

Lijn beantwoording excuses

- De No geeft in zijn brief van 4 april aan dat aan alle betrokken ouders in deze zaak excuses voor de handelswijze van de Belastingdienst in 2014 moet worden aangeboden. Hij uit zijn ongenoegen over de gebruikte woorden dat 'in voorkomende gevallen' excuses wordt aangeboden in onze brief van 16 februari. Hij vraagt daarom naar de voortgang en aantallen. Ook in de Kamervragen worden vragen gesteld over de excuses.
- Het advies is om de volgende lijn (lijn a) te hanteren: iedereen die in bezwaar is gekomen –ongeacht of zij al dan niet in het gelijk zijn gesteld - ontvangt excuses. Overwegingen daarbij zijn dat a) een van de redenen voor excuus was de mogelijke trage afhandeling van de bezwaarschriften en b) dit meer tegemoetkomt aan de No en de TK en het maatschappelijk gevoelen dat zij vertolken. Dit betreft een groep van 166 ouders. Ouders die een klacht hebben ingediend hebben al excuses ontvangen.
- Deze lijn is ruimer dan in eerdere brieven aan de No en richting de TK is aangegeven. Daarin wordt de lijn (lijn b) uitgedragen dat er excuses worden aangeboden aan ouders die een klacht hadden ingediend of in bezwaar zijn gekomen én die uiteindelijk toch (deels) recht op kinderopvangtoeslag hebben. Dit betreft een groep van 120 ouders inclusief ouders die een klacht hebben ingediend. De overwegingen daarbij waren a) om geen excuus te maken voor gevallen waarin uiteindelijk ook blijkt dat de kinderopvangtoeslag uiteindelijk onterecht was toegekend en b) de indruk gewekt zou kunnen worden dat de beslissing destijds op onjuiste gronden zou zijn genomen en alsnog mogelijkheden zijn om kinderopvangtoeslag toe te kennen. Die indruk kan zo veel mogelijk worden ondervangen door een zorgvuldige redactie van de excuusbrief aan deze groep (zie bijlage 2 voorbeeld brief).

- De ouders die destijds niet in bezwaar tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag zijn gekomen, ontvangen geen excuusbrief. Dit geldt bij zowel lijn a als lijn b. Dit betekent dat niet alle ouders, waar de No in zijn brief van 4 april om vraagt, excuses ontvangen.
- Inmiddels zijn aan 86 ouders excuses aangeboden naar aanleiding van de behandeling van klachten en bezwaar/ beroepszaken. Uiterlijk eind mei zullen alle ouders conform lijn a excuses van de Belastingdienst ontvangen. Daarbij worden ook de ouders (24) van wie de bezwaar- en beroepsprocedures nog niet tot een onherroepelijke uitkomst geleid hebben meegenomen. Hoe lang de trajecten van deze 24 ouders nog lopen is onzeker, maar hierdoor kan de Belastingdienst het punt van excuses uiterlijk eind mei afronden.

Lijn beantwoording "achterhouden van telefoonnotitie"

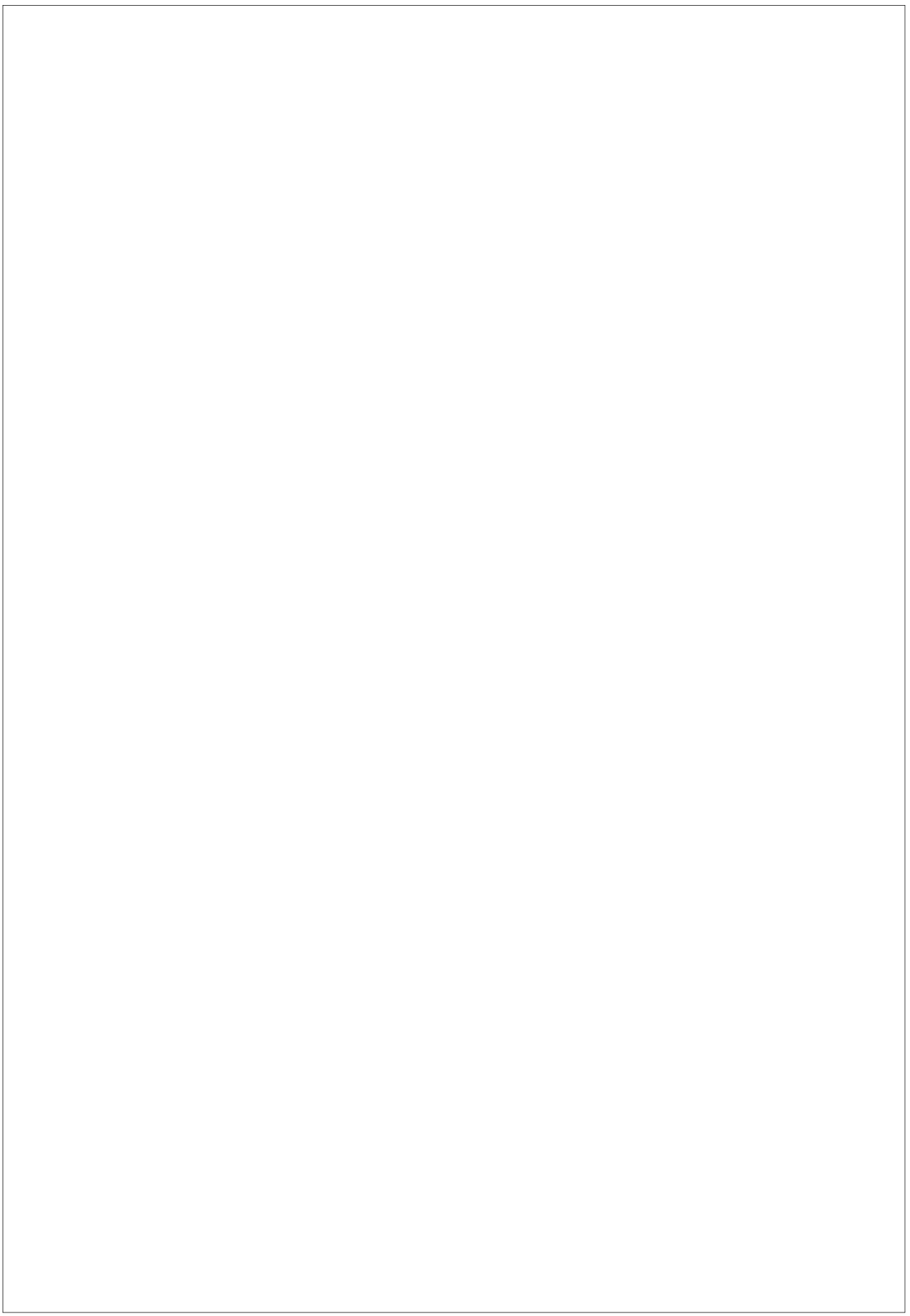
- De leden Omtzigt en Leijten hebben vragen gesteld over het mogelijk achterhouden van telefoonnotities door de Belastingdienst. De advocaat die ouders bijstaat in de [redacted] had ter zitting aangegeven dat de Belastingdienst deze notities achterhoudt. Een voorbeeld van dergelijke telefoonnotities is als bijlage bij deze notitie bijgevoegd.
- Strekking van de beantwoording is dat een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter dient te zenden. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.
- De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat het niet gepast is, daar thans verder op in te gaan.

Beslispunt 2

a. Stemt u in met de concept antwoordbrief aan de No?
b. Wilt u de bijlage met een totaal cijferoverzicht van bezwaren, beroepen en aantallen wel of niet toegekende kinderopvangtoeslag meesturen met de antwoordbrief?
c. Wilt een afschrift van de antwoordbrief ook meesturen met de stukken aan de TK?

Toelichting beslispunt 2

- De belangrijkste beslispunten met betrekking tot de antwoordbrief aan de No zijn al bij beslispunt 1 aan de orde gekomen.
- Advies bij beslispunten 2a en 2 b is om beide te doen. Daarmee wordt maximale transparantie geboden aan de No en TK en zijn beide Hoge Colleges van Staat gelijkelijk en gelijktijdig geïnformeerd.
- Indien u instemt met de reactie op de brief van de No van 4 april jl. wordt deze brief namens u door de DG Belastingdienst ondertekend. De brief van de No is ook aan de DGBD gericht.



Bijlage 2
Voorbeeld excuusbrief aan ouders

Geachte heer, mevrouw,

In 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag stopgezet van een groep ouders die gebruik maakten van gastouderopvang. Inmiddels is gebleken dat de Belastingdienst/Toeslagen daarbij ook kinderopvangtoeslag stopgezet heeft van ouders die voldeden aan de voorwaarden en die recht hadden op kinderopvangtoeslag.

Veel ouders hebben na de stopzetting geprobeerd aan te tonen dat zij recht hadden op kinderopvangtoeslag. Andere ouders hebben geprobeerd de kinderopvangtoeslag opnieuw aan te vragen. Bij de stopzetting is niet meteen goed aangegeven hoe bezwaar gemaakt kon worden tegen de stopzetting. De behandeling van veel bezwaarschriften heeft vervolgens te lang geduurd.

Ouders die snel opnieuw de kinderopvangtoeslag aanvroegen konden hun aanvraag nog niet indienen via de website. U bent één van de ouders die na de stopzetting bezwaar gemaakt hebben tegen de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag over 2014.

De Belastingdienst/Toeslagen realiseert zich dat u door het handelen van de dienst mogelijk overlast ondervonden hebt, en biedt u daarvoor zijn excuses aan. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zijn werkwijze aangepast, zodat de situatie zoals die zich rond de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag in 2014 heeft voorgedaan niet meer voorkomt.

Om mogelijk misverstanden te voorkomen, wijzen we u erop dat onze excuses niet inhouden dat de Belastingdienst/Toeslagen een andere beslissing neemt over uw aanvraag of bezwaar.

Als u vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met ... ...

Hoogachtend,

2018Z05689

Vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht dat de Belastingdienst stukken geheimhield tijdens een rechtszaak (ingezonden 29 maart 2018)

1
Waarom heeft de Belastingdienst stukken achtergehouden in een rechtszaak die reeds het gevolg was van een veel te rigoureus optreden van de Belastingdienst? 1)

2
Is de Belastingdienst met het achterhouden van telefoonnotities in overtreding? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn de gevolgen daarvan?

3
Welke maatregelen worden getroffen ten aanzien van de personen die verantwoordelijk zijn voor het achterhouden van deze ontlastende stukken?

4
Kunt u uitsluiten dat de Belastingdienst vaker huishoudens dupeert door stukken achter te houden?

10
Hoe gaat u er voor zorgen dat de Belastingdienst in het vervolg alle mogelijk relevante stukken gaat delen, zodat de burger over dezelfde informatie beschikt als de Belastingdienst?

Antwoord 1, 2, 3, 4 en 10
Conform artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter te zenden. Op de zaak betrekking hebbende stukken zijn de stukken die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming door het bestuursorgaan. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.
De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat ik het niet gepast acht, daar thans verder op in te gaan.

5
In hoeverre is de al te rigoureuze aanpak van de Belastingdienst, namelijk het ineens stopzetten van de kinderopvangtoeslag bij alle gezinnen die diensten afnamen van het betreffende gastouderbureau, te wijten aan de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit 2014?

8
Was de bedoeling van de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit 2014 niet dat goedwillenden niet moeten lijden onder het gedrag van kwaadwillenden? Is dit naar uw mening voldoende uitgekomen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 5 en 8
Bij de totstandkoming van de toeslagen en andere inkomensafhankelijke regelingen stonden het inrichten van een effectieve en doelmatige uitvoering en de dienstverlening naar de burger centraal. Dit was een breed gedragen wens bij de inrichting van het toeslagensysteem. De Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit was het noodzakelijke antwoord op de groeiende zorg dat er tot dan toe in de uitvoering en de wetgeving te weinig aandacht was geweest voor fraudebestrijding. Het pakket aan maatregelen in deze wet geeft de noodzakelijke handvatten om fraude te bestrijden. Het gaat dan bij voorbeeld om maatregelen zoals het verlengen van de beslistermijn vanwege extra controles bij aanvragen met een verhoogd risico en opschorting van uitbetaling bij twijfel over de adresgegevens

van de belanghebbende. Dergelijke maatregelen zijn belangrijk (geweest) bij het terugdringen van fraude en misbruik. Zoals ik eerder aan uw Kamer heb aangegeven is in deze casus de balans te veel doorgeslagen naar het tegengaan van misbruik van toeslagen en is er onvoldoende oog geweest voor het burgerperspectief.

6
Wat vindt u ervan dat een gezin zo angstig is geworden voor de Belastingdienst dat het geen kinderopvangtoeslag meer aan durft te vragen? Deelt u de mening dat dit blijk geeft van beleid dat haar doel voorbij schiet?

Antwoord
De Belastingdienst ondersteunt toeslaggerechtigden zoveel als mogelijk bij het aanvragen van de toeslag, het juist schatten van het inkomen en doorgeven van wijzigingen. Het is niet de bedoeling dat toeslaggerechtigden de Belastingdienst mijden, als gevolg van vervelende ervaringen in het verleden. Met de advocaat van het betrokken gezin heeft de Belastingdienst/Toeslagen na de uitzending herhaaldelijk contact gehad.

7
Hoe is het mogelijk dat nog altijd vijf dossiers in deze zaak niet zijn afgehandeld? Wanneer verwacht u dat ook deze dossiers zijn afgehandeld?

Antwoord
In alle 166 dossiers in deze zaak is inmiddels uitspraak op bezwaar gedaan.

9
Hoe groot is de financiële schade die voortkomt uit toeslagfraude jaarlijks voor de staat? Hoe verhoudt dit bedrag zich tot de schade die de staat lijdt als gevolg van belastingontduiking? Hoeveel fte heeft de Belastingdienst beschikbaar voor de opsporing van toeslagfraude? En hoeveel voor de opsporing van belastingontduiking?

Antwoord
Het budgettaire beslag aan programmagelden van de toeslagen is jaarlijks een bedrag van ongeveer € 11 miljard. De geconstateerde toeslagfraude ligt in de orde van grootte tussen de € 4 miljoen en € 8 miljoen per jaar. Voor de bestrijding van toeslagfraude heeft de Belastingdienst enkele tientallen medewerkers ingezet. Ongeveer de helft van de opsporingscapaciteit van de FIOD is gereserveerd voor fraudesignalen vanuit de gehele Belastingdienst. Het betreft niet alleen belastingontduiking, maar bijvoorbeeld ook faillissementsfraude, witwassen en corruptie. De schade die de staat leidt met belastingontduiking is niet bekend.

11
Wordt er bij de Belastingdienst gewerkt met algoritmen, die er toe kunnen leiden dat mensen door een verkeerde risicobeoordeling volledig vast lopen, met alle gevolgen van dien? 2)

Antwoord
De Belastingdienst werkt met selectiecriteria om de risico's te kunnen bepalen om zo efficiënt toezicht uit te kunnen voeren. Bij de uitvoering van dit toezicht houdt de Belastingdienst zich aan de wettelijke bepalingen. Ik heb geen aanwijzingen dat het gebruik van deze selectiecriteria tot een verkeerde risicobeoordelingen door de Belastingdienst leidt, waardoor burgers vastlopen.

1) https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2224311-belastingdienst-hield-documenten-achter-in-slepende-zaak.html
2) https://fd.nl/morgen/1245412/hoe-algoritmen-amerikanen-de-armoede-induwen

2018Z05870

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het niet delen van interne stukken (telefoonnoties van de belastingtelefoon) met de rechter en over het recht van de burger om de telefoonnotities van de belastingtelefoon te kunnen ontvangen (ingezonden 30 maart 2018)

1
Bent u bekend met de uitzending van Nieuwsuur van 25 maart 2018 en het artikel 'Belastingdienst hield documenten achter in slepende zaak'?

Antwoord
Ja, ik ben bekend met de desbetreffende uitzending en het genoemde artikel.

2
Kunt u aangeven waarom telefoonnotities op verzoek van een procespartij of de rechter niet verschaft worden door de Belastingdienst?

Antwoord
Conform artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter te zenden. Op de zaak betrekking hebbende stukken zijn de stukken die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming door het bestuursorgaan. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.
Als een rechter verzoekt om op de zaak betrekking hebbende stukken te overleggen dan worden ze in beginsel overgelegd. Hetzelfde geldt als een procespartij daarom verzoekt. Wel zal de Belastingdienst beoordelen of er sprake is van op de zaak betrekking hebbende stukken, en of er gewichtige redenen zijn om een stuk niet te overleggen. In het laatste geval kan de Belastingdienst een beroep doen op artikel 8:29 van de Awb.
De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat ik het niet gepast acht, daar thans verder op in te gaan.

3
Deelt u de mening dat de telefoonnotities van de Belastingdienst belangrijke informatie kunnen zijn om vast te stellen hoe de communicatie tussen de Belastingdienst en de belastingplichtige is verlopen?

Antwoord
In zijn algemeenheid deel ik deze mening niet. Telefoonnotities zijn veelal niet meer dan persoonlijke werkaantekeningen die gebruikt worden als geheugensteuntje voor de opsteller. Slechts indien zij inhoudelijke informatie bevatten die een rol gespeeld heeft bij de besluitvorming door het bestuursorgaan behoren ze tot de op de zaak betrekking hebbende stukken. Dit moet van geval tot geval worden beoordeeld.

4
Heeft de Belastingdienst een beleid ten aanzien van het inbrengen van stukken in procedures? Hoe wordt besloten welke stukken wel of niet worden ingebracht?

Antwoord
De Belastingdienst verstrekt, conform de Algemene wet bestuursrecht, alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

5
Vallen de aantekeningen over het bellen onder de reikwijdte van artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens, zodat burgers gewoon inzagerecht hebben in deze gegevens indien zij daarom verzoeken?

Antwoord
De aantekeningen over het bellen kunnen als zodanig niet als een persoonsgegeven worden gekwalificeerd. In zoverre vallen deze niet onder het bereik van de Wbp en mist artikel 35 van de Wbp toepassing.

Het recht op inzage als bedoeld in artikel 35 van de Wbp heeft uitsluitend betrekking op de (natuurlijke) persoon betreffende gegevens die vallen onder het bereik van de Wbp, zoals diens naam, geboortedatum, nationaliteit, geslacht, etniciteit, religie en taal. De wijze van verstrekking van deze gegevens moet in een begrijpelijke vorm geschieden. Voor zover aan de met het recht op inzage nagestreefde doelstelling volledig kan worden voldaan met een andere vorm van verstrekking kan de betrokkene aan artikel 35 van de Wbp geen recht ontlenen om een afschrift te verkrijgen van het originele document of bestand waarin hem betreffende gegevens staan.

6
Bent u bereid ervoor zorg te dragen dat burger op eenvoudige wijze de gespreksverslagen die er zijn van hun gesprekken kunnen opvragen bij de Belastingdienst, dan wel ervoor te zorgen dat deze beschikbaar zijn in bijvoorbeeld mijnoverheid.nl?

Antwoord
Nee. Gelet op de antwoorden op de vragen 3 en 5 is daar geen aanleiding toe. Als gespreksnotities een rol hebben gespeeld bij een genomen beslissing worden zij toegevoegd aan een eventueel bezwaar- en/of procesdossier. De inzage daarvan is wettelijk geregeld.

7
Kunt u ervoor zorg dragen dat burgers de gegeven adviezen ook kunnen inzien, zodat deze later herleidbaar zijn bij conflicten en er ook rechtszekerheid aan ontleend kan worden?

Antwoord
De wetgever heeft in een aantal gevallen voorzien in informatieverstrekking door bestuursorganen aan burgers. Te denken valt aan het ter inzage leggen van een bezwaardossier en het inbrengen van op de zaak betrekking hebbende stukken in een beroepsprocedure. De Belastingdienst volgt deze voorschriften.

8
Klopt het dat de Belastingdienst/Toeslagen in de zaak die geleid heeft tot de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017(2) op 28 oktober 2016 op schriftelijke vragen van de Afdeling bestuursrechtspraak heeft geantwoord:
"Informatievoorziening richting [wederpartij]:
Ik kan helaas niet achterhalen of [wederpartij] erop is gewezen om onvolkomenheden te herstellen. Indien een burger contact opneemt met de Belastingdienst/Toeslagen wordt de burger over het algemeen wel voorgelicht over de mogelijkheid om een eventuele tekortkoming te herstellen.

Antwoord
Deze vraag betreft de situatie van een individuele burger, waarop ik niet nader in kan gaan.

9
Kunt u bevestigen dat uit de telefoonnotities van deze ouder, hierboven geanonimiseerd als [wederpartij], blijkt dat deze ouder tot 28 oktober 2016 22 keer gebeld heeft naar de Belastingtelefoon met vragen wanneer de stukken beoordeeld gaan worden en welke stukken er nog moeten worden ingeleverd?

Antwoord
Deze vraag betreft de situatie van een individuele burger, waarop ik niet nader in kan gaan.

10
Herinnert u zich de aanbeveling van de Nationale ombudsman om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed. Kunt u aangeven hoeveel mensen een tegemoetkoming gehad hebben voor het aangedane leed en welke vorm die had?

Antwoord
In de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017, waarvan ik op 14 november 2017 een afschrift aan uw kamer heb gestuurd, is aangeven dat indien betrokken ouders van mening zijn dat zij schade hebben geleden door het handelen van Toeslagen, het hen natuurlijk vrij staat een schriftelijk verzoek tot vergoeding in te dienen. Een dergelijk verzoek wordt volgens de geldende regels afgehandeld. Er zijn geen ouders geweest die een tegemoetkoming hebben ontvangen. Aan iedere ouder die alsnog kinderopvangtoeslag heeft gekregen, is conform artikel 27 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, een rentevergoeding over het na te betalen bedrag toegekend.

11
Bij hoeveel andere mensen (van andere kinderopvanginstellingen) is de toeslag op deze wijze stopgezet en hoe lang hebben deze mensen moeten wachten? Was ook daar sprake van herbeoordeling van de dossiers?

Antwoord
Iedere aanvraag wordt individueel beoordeeld. Bij deze individuele behandeling kan het zijn voorgekomen dat ook bij andere mensen de toeslag is stopgezet. In hoeveel gevallen dit is voorgekomen, wordt niet bijgehouden. Indien de aanvrager vervolgens heeft aangetoond dat aan alle voorwaarden voor de aanspraak op een toeslag is voldaan, is er toegekend. Indien er niet aan alle voorwaarden voor de aanspraak is voldaan, bestaat er geen recht op de kinderopvangtoeslag en is het al uitbetaalde voorschot teruggevorderd. Als een aanvrager een herbeoordeling van een dossier wenst, kan hij een herzieningsverzoek indienen.

12
Kunt u deze vragen een voor een en binnen drie weken beantwoorden?

Antwoord
De vragen zijn zo spoedig als mogelijk beantwoord.

1) https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2224311-belastingdienst-hield-documenten-achter-in-slepende-zaak.html
2) Uitspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017, nr. 201509135/1/A2
3) Rapport van de Nationale Ombudsman "Geen powerplay maar fairplay

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Uw brief (kenmerk)

Datum
Betreft Antwoorden op vragen van de Nationale ombudsman over rapport:
'Geen powerplay maar fair play'

Geachte voorzitter,

Bij brief van 16 februari 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over de voortgang van de afhandeling van dossiers naar aanleiding van het rapport van de Nationale ombudsman: 'Geen powerplay maar fair play' (Kamerstuk 31066, nr. 396). De vaste commissie voor Financiën van uw Kamer, heeft bij brief van 6 maart jl. een aantal feitelijke vragen gesteld over de brief van 16 februari. Bijgaand treft u de antwoorden op deze vragen en opmerkingen aan. Tevens ontvangt u hierbij de antwoorden op de Kamervragen van het lid Leijten d.d. 29 maart jl. en van het lid Omtzigt d.d. 30 maart jl. Tot slot ontvangt bij deze brief een afschrift van het antwoord op de brief van de Nationale ombudsman van 4 april jl. over deze zaak.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

II Reactie van de staatssecretaris

Uw Commissie heeft mij op 6 maart 2018 vragen gesteld over mijn brief van 16 februari 2018 over het rapport van de Nationale ombudsman: 'Geen powerplay maar fairplay'. In mijn reactie zal ik de vragen per partij, in volgorde waarin ze gesteld zijn, beantwoorden. Voordat ik daartoe over ga, meld ik uw Kamer, zoals al eerder gedaan in mijn brieven van 14 november 2017 en 16 februari 2018, dat de door de Belastingdienst/Toeslagen gevolgde werkwijze in deze zaak ertoe geleid heeft dat ouders in financiële problemen zijn gekomen, mede omdat burgers geen concreet handelingsperspectief is geboden en bezwaarzaken te lang zijn blijven liggen.

De Nationale ombudsman heeft mij op 4 april jl. een brief gestuurd waarin hij schrijft ervan uit te gaan dat zijn eerdere aanbeveling over excuses aan ouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van de Belastingdienst zijn overgenomen. In mijn antwoord aan de Nationale ombudsman neem ik die aanbeveling als volgt over: ouders die in bezwaar/beroep zijn gegaan tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag hebben of krijgen excuses aangeboden, ongeacht de uitkomst van hun bezwaar/beroep. Ouders die niet in bezwaar zijn gegaan wordt geen excuses aangeboden.

VVD

De leden van de VVD vragen om de stand van zaken bij de afhandeling van 'individuele gevallen'. Specifiek vraagt de VVD in hoeveel van de afgehandelde gevallen er sprake was een foute interpretatie. De actuele stand van zaken in dit dossier is als volgt:

- Het aantal ouders dat in 2014 gebruik maakte van opvang door een gastouder die bemiddeld werd door het betrokken gastouderbureau bedroeg 235. De lopende toeslagen van deze 235 ouders zijn in 2014 gestopt. Bij 14 van de 235 ouders is de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag na onderzoek door de Belastingdienst/Toeslagen hervat.
- Van de overige 221 ouders hebben 166 ouders bezwaar aangetekend tegen de stopzetting, in een aantal gevallen gevolgd door (hoger) beroep. De overige 55 ouders hebben geen bezwaar aangetekend.
- Op alle 166 bezwaren is inmiddels een beslissing genomen. In een aantal gevallen is dit gevolgd door (hoger) beroep. In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond. In 27 van de gevallen waarin bezwaar en eventueel beroep volledig zijn afgerond is vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Van de bezwaren is voor naar schatting maximaal tien gevallen de termijn nog niet verstreken waarbinnen beroep aangetekend kan worden. In 14 beroepszaken is er nog geen onherroepelijke uitspraak.
- Bij de herbeoordeling zijn vijf gevallen waarvan eerder geoordeeld is dat in

2014 geen recht bestond op kinderopvangtoeslag, alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze vijf zijn eerder drie gevallen in bezwaar en één geval in beroep afgewezen. Deze afwijzingen vonden plaats vóór de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 op grond van de op dat moment bestaande jurisprudentie. Het eerder door mij gemelde aantal van vijf toekenningen na herbeoordeling is niet gewijzigd.

- Samenvattend: 235 toeslagen zijn in 2014 gestopt, waarvan 14 toeslagen na onderzoek zijn hervat. Van de 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze 221 staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.

In mijn brief van 16 februari 2018 is vermeld dat in ongeveer de helft van de dossiers geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Op het moment van schrijven was bekend dat van de 221 ouders van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 volledig gestopt is, 115 ouders geheel of gedeeltelijk recht hadden op kinderopvangtoeslag die zij toen ontvingen. Inmiddels is dit aantal door de afdoening van bezwaren en beroepen gestegen tot 120. Deze aantallen zijn exclusief de 14 ouders die in 2014 wel gebruik maakten van een gastouder die door het betrokken gastouderbureau bemiddeld werd en van wie de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag na onderzoek in 2014 toegekend en uitbetaald heeft.

Vervolgens vragen de leden van de [redacted] om in te gaan op de stappen die zijn gezet om een herhaling in de toekomst te voorkomen. De processen en handelswijze zoals in deze zaak werden toegepast, worden door de Belastingdienst/Toeslagen niet meer toegepast sinds juli 2016. Dit houdt in:

1. toeslagen van burgers worden alleen nog gestopt nadat is vastgesteld dat er geen recht op de toeslag bestaat en dus pas nadat de burger de gelegenheid heeft gehad de benodigde bewijsstukken te overleggen,
2. in de communicatie naar de aanvrager van een toeslag toe wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op toeslag bestaat. Indien benodigde stukken door de aanvrager moeten worden overlegd, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen,
3. er wordt door de Belastingdienst/Toeslagen meer gestuurd op een tijdige afhandeling van de bezwaarschriften en
4. aanvragers worden beter te woord gestaan indien zij vragen hebben over de status van een lopende procedure.

De leden van de VVD stellen ook de vraag over de wijze waarop burgers ten onrechte ontvangen toeslagen dienen terug te betalen. Voor alle toeslagen geldt hetzelfde terugvorderingbeleid. Een terugvordering kan in één keer worden voldaan of er kan gekozen worden voor een betalingsregeling van 24 maanden. Ook kan er een verzoek worden gedaan voor een betalingsregeling naar draagkracht waarbij rekening wordt gehouden met de betalingscapaciteit. Juridisch gezien kan een terug te betalen toeslag niet worden kwijtgescholden. Indien burgers niet beschikken over voldoende draagkracht om de (gehele) vordering te voldoen, worden er geen verdere invorderingsacties uitgevoerd voor het bedrag dat niet voldaan kan worden en wordt de toeslag uiteindelijk geheel of

gedeeltelijk oninbaar geleden.

De leden van de VVD vragen naar de overwegingen van de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017, om gedeeltelijke betaling in strijd te achten met de wet en vaste jurisprudentie.

In deze uitspraak geeft de Raad van State in rechtsoverweging 4.1.[1] kort gezegd aan dat de volledige kosten kinderopvang moeten zijn betaald om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst/Toeslagen kan hier niet van afwijken.

De leden van de VVD-fractie vragen ten slotte om inzicht in aantallen excuses die aan ouders zijn aangeboden in deze zaak.

Aan ouders die in bezwaar zijn gekomen, worden excuses aangeboden. Dit betreft een groep van 166 ouders. Daarnaast worden ook excuses gemaakt aan ouders die een klacht hebben ingediend bij de Belastingdienst/Toeslagen. Aan 86 ouders zijn inmiddels door de Belastingdienst/Toeslagen mondeling dan wel schriftelijk excuses aangeboden. Voor eind mei zullen alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan schriftelijk excuses hebben ontvangen van de Belastingdienst/Toeslagen.

CDA
De leden van de CDA-fractie hebben vragen gesteld waarom de kinderopvangtoeslag bij deze ouders niet tijdelijk is opgeschort, maar geheel is stopgezet, wat de concrete reden van de stopzetting was en waarom ouders zijn geblokkeerd. De leden van het CDA stelden ook de vraag of ouders in kennis gesteld zijn van deze blokkade en of ze bezwaar konden maken tegen deze blokkade. Tevens stelden zij de vraag wat de juridische verschillen tussen stopzetten en opschorten zijn en of er nog steeds toeslagen worden stopgezet in plaats van opgeschort.

In de door de Nationale Ombudsman onderzochte gevallen is de toeslag stopgezet omdat het sterke vermoeden bestond van onrechtmatig gebruik van de kinderopvangtoeslag. Inmiddels is deze werkwijze aangepast. Een toeslag wordt nu alleen nog gestopt als is vastgesteld dat er geen recht bestaat op de toeslag. Om te voorkomen dat in bepaalde situaties de kinderopvangtoeslag ten onrechte

[1] "4.1. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zich op zichzelf terecht onder verwijzing naar rechtspraak van de Afdeling op het standpunt gesteld dat degene die kinderopvangtoeslag ontvangt moet kunnen aantonen dat hij kosten voor kinderopvang heeft gemaakt en wat de hoogte is van deze kosten, en dat geen aanspraak op kinderopvangtoeslag bestaat indien de vraagouder niet kan aantonen dat hij het volledige bedrag aan kosten ook daadwerkelijk heeft betaald (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 9 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2519). De Belastingdienst/Toeslagen kan, indien niet alle kosten volledig zijn betaald, bij de herziening van het voorschot en de terugvordering geen rekening houden met de kosten van kinderopvang die de betrokken vraagouder aantoonbaar heeft betaald en deze kan geen aanspraak maken op een evenredig deel van de kinderopvangtoeslag over het desbetreffende toeslagjaar (zie de uitspraak van 14 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3301). Dit laat onverlet dat bij afrondingsverschillen, dat wil zeggen bij kleine verschillen tussen de totale kosten van kinderopvang en de aantoonbaar betaalde kosten, ervan kan worden uitgegaan dat alle kosten zijn voldaan (zie de uitspraak van 8 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1610). Van een volledig jaar hoeft uiteraard niet te worden uitgegaan indien de betrokken vraagouder uit eigen beweging de toeslag stopzet en aldus geen aanspraak meer maakt op toeslag voor de rest van het toeslagjaar. In dat geval dienen de kosten voor het deel van het jaar waarover aanspraak wordt gemaakt geheel te zijn voldaan."

wordt uitbetaald kunnen betalingen worden opgeschort. Bij opschorten is er twijfel over het recht op de toeslag, die is toegekend. De opschortfase is bedoeld om deze twijfel weg te nemen, bijvoorbeeld door toeslagontvangers om documenten te vragen waaruit het recht op de toeslag blijkt. Bij stopzetten is het naar de mening van de Belastingdienst/Toeslagen buiten twijfel dat er geen (juridisch) recht op toeslag bestaat. Toeslagontvangers worden (en werden) in alle gevallen bij voor bezwaar vatbare beschikking in kennis gesteld van het stopzetten of opschorten van de toeslag. Belanghebbenden hebben (en hadden) vervolgens de mogelijkheid een nieuwe aanvraag in te dienen.

De leden van de CDA-fractie constateren dat het ouders niet duidelijk had kunnen en hoeven zijn dat zij bezwaar hadden moeten maken indien zij het niet eens waren met de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Tevens vragen deze leden zich af sinds wanneer aanvragers door de Belastingdienst op de mogelijkheid gewezen worden op de mogelijkheid om in bezwaar te gaan en of de Belastingdienst de bezwaarclausule alleen in deze casus achterwege heeft gelaten. In aanvulling hierop vragen de leden van de CDA-fractie of de Belastingdienst bij opschortingen van toeslagen momenteel ook de motivatie toevoegt, zodat ouders gemotiveerd en niet alleen pro forma bezwaar kunnen maken.

Na een stopzetting of opschorting van een toeslag volgt er altijd een beschikking waarin de stopzetting of opschorting wordt gemotiveerd en waarin de bezwaarmogelijkheid wordt vermeld. Alle ouders van het desbetreffende gastouderbureau waarvan de toeslag is stopgezet hebben een voor bezwaar vatbare beschikking ontvangen. Voorafgaand aan de beschikking hebben deze ouders nog een brief ontvangen waarin werd aangekondigd dat de toeslag zou worden gestopt. Voor de goede orde merk ik op dat in deze brief geen melding wordt gemaakt van de bezwaarmogelijkheid.

De leden van de CDA-fractie constateren ook dat de betrokken vraagouders niet wisten welke documenten/bewijsstukken aan de Belastingdienst aangeleverd dienden te worden. Ze stellen de vraag of bij huidige opschortingen altijd wordt aangegeven welke gegevens de Belastingdienst nodig heeft om het recht op kinderopvangtoeslag te toetsen.

Zoals ik heb aangegeven in mijn brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017, wordt sinds juli 2016 specifiek aangegeven welke bewijsstukken nog ontbreken of niet voldoen, zodat daarover geen misverstand kan bestaan.

De leden van de CDA-fractie stellen vragen over of er signalen van misbruik en oneigenlijk gebruik in deze casus waren en zo ja welke signalen dat waren. En of dit aan het gastouderbureau en de vraagouders kenbaar is gemaakt.

Er waren in deze casus inderdaad signalen over mogelijk oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD). Vervolgens is er een nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar, uit

privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.

De leden van de CDA-fractie vragen wat het voor ouders betekent die wel bezwaar hebben gemaakt, maar toch ten onrechte kinderopvangtoeslag hebben terugbetaald.

Wanneer bij de behandeling van een bezwaar of beroep blijkt dat de terugvordering onterecht is geweest maar de belanghebbende deze reeds heeft voldaan, wordt door Belastingdienst/Toeslagen een herziene toekenning van de kinderopvangtoeslag verstrekt. Het reeds door de belanghebbende teveel terugbetaalde bedrag zal dan, vermeerderd met de rente, aan de belanghebbende worden uitbetaald. Dit is ook het geval bij de belanghebbenden die reeds de terugvordering hadden voldaan en waarbij na de gedane herbeoordeling is geoordeeld dat er alsnog een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Deze personen zullen nog een herziene toekenning kinderopvangtoeslag ontvangen. Indien er door deze belanghebbenden reeds teveel terug betaald is, zal dit aan de desbetreffende persoon uitbetaald worden. Opgemerkt wordt dat wanneer er een herziene toekenning kinderopvangtoeslag wordt afgegeven, hierbij altijd rente vergoed wordt.

Deze leden vragen voorts wat ouders kunnen doen die ten onrechte zijn beschuldigd van opzet en grove schuld, maar hun bezwaar hebben opgegeven.

De betrokken ouder kan bij de Belastingdienst/Toeslagen aangeven waarom hij/zij het niet eens is met het eerdere besluit van de Belastingdienst/Toeslagen en een verzoek tot herbeoordeling van zijn dossier indienen.

De leden van de CDA-fractie hebben ook vragen gesteld over excuses die aan ouders zijn gemaakt en op welke wijze dat is gebeurd.

Ik betreur het dat ouders overlast hebben ondervonden door de wijze van stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren.
Zoals hiervoor aangegeven in antwoorden op vragen van leden van de VVD-fractie is inmiddels aan 86 ouders excuses aangeboden naar aanleiding van de behandeling van klachten en beroepszaken. Alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan zullen voor eind mei schriftelijk excuses hebben ontvangen van de Belastingdienst/Toeslagen.

De leden van de CDA-fractie hadden twijfels over de genoemde aantallen ouders in de brief van 16 februari 2018, ook in relatie tot eerder genoemde aantallen in antwoorden op Kamervragen van het lid Omtzigt hierover. Ik zal de verschillen hieronder toelichten.

De genoemde aantallen uit de brief van 16 februari 2018 komen uit de populatie waarnaar in 2014 het onderzoek is verricht. Bij een aanvraag kinderopvangtoeslag moeten de vraagouders opgeven welke gastouder zij gebruiken voor de opvang en niet via welk gastouderbureau de opvang loopt. Dit laatste is ook niet direct nodig, omdat het feit dat een gastouder geregistreerd is immers al aangeeft dat sprake is van een relatie met een geregistreerd gastouderbureau. Een gastouder kan echter opvang verzorgen via meerdere gastouderbureaus. Het is om die reden voor

Belastingdienst/Toeslagen niet direct inzichtelijk welke vraagouder via welk gastouderbureau opvang afneemt.

Om de onderzoekspopulatie vast te stellen, is daarom gekeken welke gastouders bij het desbetreffende gastouderbureau aangesloten waren in de jaren 2012 tot en met 2014. Vervolgens is gekeken welke vraagouders de desbetreffende gastouders hebben opgegeven bij hun aanvraag en wijzigingen kinderopvangtoeslag. Hieruit kwam een onderzoekspopulatie van 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014 waarvan er 235 kinderopvangtoeslag in 2014 ontvingen. Wegens deze wijze van selecteren is het onvermijdelijk dat er vraagouders in de onderzoekspopulatie terecht zijn gekomen die in een of meerdere jaren opvang afnamen via een ander gastouderbureau.

Tot slot vragen de leden van de CDA-fractie over de procedure rondom schadevergoedingen aan ouders.

Voor situaties waarin sprake is van vertraging in de voldoening van een geldsom heeft de wetgever het door deze leden geschetste probleem met betrekking tot het bepalen van de schade onderkend en gekozen voor een zogenaamd fixatiesysteem.

Dit houdt in dat in beginsel schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging in de voldoening van een geldsom, bestaat uit rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan.

Tot slot hebben de leden van de CDA-fractie vragen over de procedure rondom de schadevergoeding. Zij constateren dat door de stopzetting van kinderopvangtoeslag de financiële werkelijkheid voor ouders veranderd is en dat het ingewikkeld is om die werkelijkheid te vergelijken met de fictieve situatie dat de toeslag niet zou zijn stopgezet om zo de schade te bepalen. Zij doen daarbij een oproep om verzoeken tot schadevergoeding eerlijk te beoordelen, gelet op het feit dat het voor ouders wiens jarenlange conflict met de Belastingdienst eindelijk geëindigd is een grote stap is om weer te gaan procederen.

Het staat een ieder die van mening is dat de Belastingdienst/Toeslagen jegens hem onrechtmatig heeft gehandeld vrij een verzoek om schadevergoeding in te dienen. Dergelijke verzoeken worden zorgvuldig behandeld met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving. Voor gevallen waarin sprake is van vertraging in de voldoening van een geldsom heeft de wetgever het door de leden van de CDA-fractie geschetste probleem onderkend en gekozen voor een zogenaamd fixatiesysteem. In beginsel geldt dat schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan. De vraag of de daadwerkelijk geleden vertragingsschade nihil, minder of meer is, speelt dan ook geen rol.
Ik merk daarbij op dat de ouders die het gelijk aan hun zijde hadden de verschuldigde rente direct met de beslissing (op hun bezwaar) van de Belastingdienst/Toeslagen vergoed hebben gekregen. Ik verwacht dan ook dat veel ouders het door de leden van CDA-fractie gevreesde verder procederen

bespaard zal kunnen blijven.

Groen Links
De leden van de fractie van Groen Links hebben vragen gesteld over de voortgang van het afhandelen van dossiers.

Voor de stand van zaken bij de afhandeling van de dossiers verwijs ik naar het antwoord op de vraag van de leden van de VVD hierover.
Deze leden van Groen Links vragen zich voorts af hoe de nieuwe strategie van meer vertrouwen in de burgers zich tot het staande beleid van de Belastingdienst verhoudt bij gevallen waar burgers niet kunnen voldoen aan hun betalingsverplichtingen.

Het beleid van de Belastingdienst/Toeslagen is zodanig dat als burgers niet aan hun betalingsverplichtingen kunnen voldoen, zij een betalingsregeling naar draagkracht kunnen aanvragen. Hierbij wordt dan rekening gehouden met de betalingscapaciteit en de beslagvrije voet. Dit beleid wordt sinds de invoering van het toeslagensysteem gehanteerd.

Tot slot vragen de leden van Groen Links zich af of de Belastingdienst inmiddels voldoet aan het verzoek van de motie van het lid Snels c.s. (Kamerstuk 34785, nr. 46) om de beslagvrije voet bij elke vorm van invordering te respecteren.

Voor het bevestigende antwoord op deze vraag verwijs ik deze leden naar mijn brief van 5 april jl.[2] aan de Tweede Kamer waarin onder meer wordt ingegaan op deze motie.

SP
De leden van de SP-fractie vragen zich af of het hersteltraject dat de Belastingdienst voor deze groep ouders is gestart niet meer kost dan een coulanceregeling voor deze groep.

Een coulanceregeling is binnen de wettelijke regels niet mogelijk. Een afweging tussen de kosten van een hersteltraject en een coulanceregeling is dus niet aan de orde. Van belang is dat de wet bij iedereen op de juiste wijze wordt toegepast..

De leden van de SP-fractie leden vragen zich voorts af wat er is geleerd van het rapport van de Nationale ombudsman.

De aanbevelingen die de Nationale ombudsman in zijn rapport heeft gedaan zijn door de Belastingdienst/Toeslagen overgenomen.

Tot slot merken de leden van de SP-fractie op dat het beschamend is voor Nederland dat zij enerzijds de rode loper uitrolt voor multinationals die via allerlei constructies fors minder winstbelasting betalen, omdat zij hun grondslag ernstig kunnen verkleinen, en anderzijds een onevenredige opsporing hanteert voor individuen die een toeslag vragen voor de hoge kosten van kinderopvang. Kan de staatssecretaris uitleggen waarom het kabinet bedrijven zo voor laat gaan op de inwoners van Nederland?

[2] Kamerstukken II 2017/18, 34775 IX, nr. 22.

Om het draagvlak voor inkomensafhankelijke regelingen, waaronder de toeslagen, in stand te houden, vindt het kabinet het van belang dat misbruik en oneigenlijk gebruik wordt bestreden. Tegelijkertijd zet het kabinet in op de bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van belastingwetgeving. De Belastingdienst probeert daarbij belanghebbende de aandacht te geven die hij verdient ongeacht of het een natuurlijk persoon of bedrijf betreft.

2018Z05689

Vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht dat de Belastingdienst stukken geheimhield tijdens een rechtszaak (ingezonden 29 maart 2018)

1
Waarom heeft de Belastingdienst stukken achtergehouden in een rechtszaak die reeds het gevolg was van een veel te rigoureus optreden van de Belastingdienst? 1)

2
Is de Belastingdienst met het achterhouden van telefoonnotities in overtreding? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn de gevolgen daarvan?

3
Welke maatregelen worden getroffen ten aanzien van de personen die verantwoordelijk zijn voor het achterhouden van deze ontlastende stukken?

4
Kunt u uitsluiten dat de Belastingdienst vaker huishoudens dupeert door stukken achter te houden?

10
Hoe gaat u er voor zorgen dat de Belastingdienst in het vervolg alle mogelijk relevante stukken gaat delen, zodat de burger over dezelfde informatie beschikt als de Belastingdienst?

Antwoord 1, 2, 3, 4 en 10
Conform artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter te zenden. Op de zaak betrekking hebbende stukken zijn de stukken die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming door het bestuursorgaan. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.
De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat ik het niet gepast acht, daar thans verder op in te gaan.

5
In hoeverre is de al te rigoureuze aanpak van de Belastingdienst, namelijk het ineens stopzetten van de kinderopvangtoeslag bij alle gezinnen die diensten afnamen van het betreffende gastouderbureau, te wijten aan de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit 2014?

8
Was de bedoeling van de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit 2014 niet dat goedwillenden niet moeten lijden onder het gedrag van kwaadwillenden? Is dit naar uw mening voldoende uitgekomen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 5 en 8
Bij de totstandkoming van de toeslagen en andere inkomensafhankelijke regelingen stonden het inrichten van een effectieve en doelmatige uitvoering en de dienstverlening naar de burger centraal. Dit was een breed gedragen wens bij de inrichting van het toeslagensysteem. De Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit was het noodzakelijke antwoord op de groeiende zorg dat er tot dan toe in de uitvoering en de wetgeving te weinig aandacht was geweest voor fraudebestrijding. Het pakket aan maatregelen in deze wet geeft de noodzakelijke handvatten om fraude te bestrijden. Het gaat dan bij voorbeeld om maatregelen zoals het verlengen van de beslistermijn vanwege extra controles bij aanvragen met een verhoogd risico en opschorting van uitbetaling bij twijfel over de adresgegevens

van de belanghebbende. Dergelijke maatregelen zijn belangrijk (geweest) bij het terugdringen van fraude en misbruik. Zoals ik eerder aan uw Kamer heb aangegeven is in deze casus de balans te veel doorgeslagen naar het tegengaan van misbruik van toeslagen en is er onvoldoende oog geweest voor het burgerperspectief.

6
Wat vindt u ervan dat een gezin zo angstig is geworden voor de Belastingdienst dat het geen kinderopvangtoeslag meer aan durft te vragen? Deelt u de mening dat dit blijk geeft van beleid dat haar doel voorbij schiet?

Antwoord
De Belastingdienst ondersteunt toeslaggerechtigden zoveel als mogelijk bij het aanvragen van de toeslag, het juist schatten van het inkomen en doorgeven van wijzigingen. Het is niet de bedoeling dat toeslaggerechtigden de Belastingdienst mijden, als gevolg van vervelende ervaringen in het verleden. Met de advocaat van het betrokken gezin heeft de Belastingdienst/Toeslagen na de uitzending herhaaldelijk contact gehad.

7
Hoe is het mogelijk dat nog altijd vijf dossiers in deze zaak niet zijn afgehandeld? Wanneer verwacht u dat ook deze dossiers zijn afgehandeld?

Antwoord
In alle 166 dossiers in deze zaak is inmiddels uitspraak op bezwaar gedaan.

9
Hoe groot is de financiële schade die voortkomt uit toeslagfraude jaarlijks voor de staat? Hoe verhoudt dit bedrag zich tot de schade die de staat lijdt als gevolg van belastingontduiking? Hoeveel fte heeft de Belastingdienst beschikbaar voor de opsporing van toeslagfraude? En hoeveel voor de opsporing van belastingontduiking?

Antwoord
Het budgettaire beslag aan programmagelden van de toeslagen is jaarlijks een bedrag van ongeveer € 11 miljard. De geconstateerde toeslagfraude ligt in de orde van grootte tussen de € 4 miljoen en € 8 miljoen per jaar. Voor de bestrijding van toeslagfraude heeft de Belastingdienst enkele tientallen medewerkers ingezet. Ongeveer de helft van de opsporingscapaciteit van de FIOD is gereserveerd voor fraudesignalen vanuit de gehele Belastingdienst. Het betreft niet alleen belastingontduiking, maar bijvoorbeeld ook faillissementsfraude, witwassen en corruptie. De schade die de staat leidt met belastingontduiking is niet bekend.

11
Wordt er bij de Belastingdienst gewerkt met algoritmen, die er toe kunnen leiden dat mensen door een verkeerde risicobeoordeling volledig vast lopen, met alle gevolgen van dien? 2)

Antwoord
De Belastingdienst werkt met selectiecriteria om de risico's te kunnen bepalen om zo efficiënt toezicht uit te kunnen voeren. Bij de uitvoering van dit toezicht houdt de Belastingdienst zich aan de wettelijke bepalingen. Ik heb geen aanwijzingen dat het gebruik van deze selectiecriteria tot een verkeerde risicobeoordelingen door de Belastingdienst leidt, waardoor burgers vastlopen.

1) https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2224311-belastingdienst-hield-documenten-achter-in-slepende-zaak.html
2) https://fd.nl/morgen/1245412/hoe-algoritmen-amerikanen-de-armoede-induwen

2018Z05870

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het niet delen van interne stukken (telefoonnoties van de belastingtelefoon) met de rechter en over het recht van de burger om de telefoonnotities van de belastingtelefoon te kunnen ontvangen (ingezonden 30 maart 2018)

1
Bent u bekend met de uitzending van Nieuwsuur van 25 maart 2018 en het artikel 'Belastingdienst hield documenten achter in slepende zaak'?

Antwoord
Ja, ik ben bekend met de desbetreffende uitzending en het genoemde artikel.

2
Kunt u aangeven waarom telefoonnotities op verzoek van een procespartij of de rechter niet verschaft worden door de Belastingdienst?

Antwoord
Conform artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter te zenden. Op de zaak betrekking hebbende stukken zijn de stukken die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming door het bestuursorgaan. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.
Als een rechter verzoekt om op de zaak betrekking hebbende stukken te overleggen dan worden ze in beginsel overgelegd. Hetzelfde geldt als een procespartij daarom verzoekt. Wel zal de Belastingdienst beoordelen of er sprake is van op de zaak betrekking hebbende stukken, en of er gewichtige redenen zijn om een stuk niet te overleggen. In het laatste geval kan de Belastingdienst een beroep doen op artikel 8:29 van de Awb.
De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat ik het niet gepast acht, daar thans verder op in te gaan.

3
Deelt u de mening dat de telefoonnotities van de Belastingdienst belangrijke informatie kunnen zijn om vast te stellen hoe de communicatie tussen de Belastingdienst en de belastingplichtige is verlopen?

Antwoord
In zijn algemeenheid deel ik deze mening niet. Telefoonnotities zijn veelal niet meer dan persoonlijke werkaantekeningen die gebruikt worden als geheugensteuntje voor de opsteller. Slechts indien zij inhoudelijke informatie bevatten die een rol gespeeld heeft bij de besluitvorming door het bestuursorgaan behoren ze tot de op de zaak betrekking hebbende stukken. Dit moet van geval tot geval worden beoordeeld.

4
Heeft de Belastingdienst een beleid ten aanzien van het inbrengen van stukken in procedures? Hoe wordt besloten welke stukken wel of niet worden ingebracht?

Antwoord
De Belastingdienst verstrekt, conform de Algemene wet bestuursrecht, alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

5
Vallen de aantekeningen over het bellen onder de reikwijdte van artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens, zodat burgers gewoon inzagerecht hebben in deze gegevens indien zij daarom verzoeken?

Antwoord
De aantekeningen over het bellen kunnen als zodanig niet als een persoonsgegeven worden gekwalificeerd. In zoverre vallen deze niet onder het bereik van de Wbp en mist artikel 35 van de Wbp toepassing.

Het recht op inzage als bedoeld in artikel 35 van de Wbp heeft uitsluitend betrekking op de (natuurlijke) persoon betreffende gegevens die vallen onder het bereik van de Wbp, zoals diens naam, geboortedatum, nationaliteit, geslacht, etniciteit, religie en taal. De wijze van verstrekking van deze gegevens moet in een begrijpelijke vorm geschieden. Voor zover aan de met het recht op inzage nagestreefde doelstelling volledig kan worden voldaan met een andere vorm van verstrekking kan de betrokkene aan artikel 35 van de Wbp geen recht ontlenen om een afschrift te verkrijgen van het originele document of bestand waarin hem betreffende gegevens staan.

6
Bent u bereid ervoor zorg te dragen dat burger op eenvoudige wijze de gespreksverslagen die er zijn van hun gesprekken kunnen opvragen bij de Belastingdienst, dan wel ervoor te zorgen dat deze beschikbaar zijn in bijvoorbeeld mijnoverheid.nl?

Antwoord
Nee. Gelet op de antwoorden op de vragen 3 en 5 is daar geen aanleiding toe. Als gespreksnotities een rol hebben gespeeld bij een genomen beslissing worden zij toegevoegd aan een eventueel bezwaar- en/of procesdossier. De inzage daarvan is wettelijk geregeld.

7
Kunt u ervoor zorg dragen dat burgers de gegeven adviezen ook kunnen inzien, zodat deze later herleidbaar zijn bij conflicten en er ook rechtszekerheid aan ontleend kan worden?

Antwoord
De wetgever heeft in een aantal gevallen voorzien in informatieverstrekking door bestuursorganen aan burgers. Te denken valt aan het ter inzage leggen van een bezwaardossier en het inbrengen van op de zaak betrekking hebbende stukken in een beroepsprocedure. De Belastingdienst volgt deze voorschriften.

8
Klopt het dat de Belastingdienst/Toeslagen in de zaak die geleid heeft tot de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017(2) op 28 oktober 2016 op schriftelijke vragen van de Afdeling bestuursrechtspraak heeft geantwoord:
“Informatievoorziening richting [wederpartij]:
Ik kan helaas niet achterhalen of [wederpartij] erop is gewezen om onvolkomenheden te herstellen. Indien een burger contact opneemt met de Belastingdienst/Toeslagen wordt de burger over het algemeen wel voorgelicht over de mogelijkheid om een eventuele tekortkoming te herstellen.

Antwoord
Deze vraag betreft de situatie van een individuele burger, waarop ik niet nader in kan gaan.

9
Kunt u bevestigen dat uit de telefoonnotities van deze ouder, hierboven geanonimiseerd als [wederpartij], blijkt dat deze ouder tot 28 oktober 2016 22 keer gebeld heeft naar de Belastingtelefoon met vragen wanneer de stukken beoordeeld gaan worden en welke stukken er nog moeten worden ingeleverd?

Antwoord
Deze vraag betreft de situatie van een individuele burger, waarop ik niet nader in kan gaan.

10
Herinnert u zich de aanbeveling van de Nationale ombudsman om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed. Kunt u aangeven hoeveel mensen een tegemoetkoming gehad hebben voor het aangedane leed en welke vorm die had?

Antwoord
In de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017, waarvan ik op 14 november 2017 een afschrift aan uw kamer heb gestuurd, is aangeven dat indien betrokken ouders van mening zijn dat zij schade hebben geleden door het handelen van Toeslagen, het hen natuurlijk vrij staat een schriftelijk verzoek tot vergoeding in te dienen. Een dergelijk verzoek wordt volgens de geldende regels afgehandeld. Er zijn geen ouders geweest die een tegemoetkoming hebben ontvangen. Aan iedere ouder die alsnog kinderopvangtoeslag heeft gekregen, is conform artikel 27 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, een rentevergoeding over het na te betalen bedrag toegekend.

11
Bij hoeveel andere mensen (van andere kinderopvanginstellingen) is de toeslag op deze wijze stopgezet en hoe lang hebben deze mensen moeten wachten? Was ook daar sprake van herbeoordeling van de dossiers?

Antwoord
Iedere aanvraag wordt individueel beoordeeld. Bij deze individuele behandeling kan het zijn voorgekomen dat ook bij andere mensen de toeslag is stopgezet. In hoeveel gevallen dit is voorgekomen, wordt niet bijgehouden. Indien de aanvrager vervolgens heeft aangetoond dat aan alle voorwaarden voor de aanspraak op een toeslag is voldaan, is er toegekend. Indien er niet aan alle voorwaarden voor de aanspraak is voldaan, bestaat er geen recht op de kinderopvangtoeslag en is het al uitbetaalde voorschot teruggevorderd. Als een aanvrager een herbeoordeling van een dossier wenst, kan hij een herzieningsverzoek indienen.

12
Kunt u deze vragen een voor een en binnen drie weken beantwoorden?

Antwoord
De vragen zijn zo spoedig als mogelijk beantwoord.

1) https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2224311-belastingdienst-hield-documenten-achter-in-slepende-zaak.html
2) Uitspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017, nr. 201509135/1/A2
3) Rapport van de Nationale Ombudsman “Geen powerplay maar fairplay

To: @belastingdienst.nl'[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl'[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
) (UITVOERINGSBELEID)[@minfin.nl]
Cc:) (MT)[@minfin.nl]
From:) (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Tue 5/8/2018 5:57:20 PM
Subject: 2018Z05870 (Omtzigt) KOT-tel notities - (2304)
MAIL_RECEIVED: Tue 5/8/2018 5:57:24 PM
2018Z05870 (Omtzigt) KOT-tel notities - (2304).docx
Antwoorden op vragen over rapport Nationale ombudsman 'Geen powerplaymaar fairplay'.docx
20180419 CONCEPT Brief NO vervolg Powerplay fairplay (2304).docx

Hoi ,

n.a.v. bespreking zojuist hierbij de aanpassingen aan:

- antwoord 5 Omtzigt,

- antwoorden op vragen CDA vaste commissie voor Financiën (pag. 5 bovenaan en laatste alinea) en

- brief No (laatste zin weggehaald).

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

2018Z05870

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het niet delen van interne stukken (telefoonnoties van de belastingtelefoon) met de rechter en over het recht van de burger om de telefoonnotities van de belastingtelefoon te kunnen ontvangen (ingezonden 30 maart 2018)

1
Bent u bekend met de uitzending van Nieuwsuur van 25 maart 2018 en het artikel 'Belastingdienst hield documenten achter in slepende zaak'?

Antwoord
Ja, ik ben bekend met de desbetreffende uitzending en het genoemde artikel.

2
Kunt u aangeven waarom telefoonnotities op verzoek van een procespartij of de rechter niet verschaft worden door de Belastingdienst?

Antwoord
Conform artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht dient een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter te zenden. Op de zaak betrekking hebbende stukken zijn de stukken die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming door het bestuursorgaan. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan en uiteindelijk aan de rechter.
Als een rechter verzoekt om op de zaak betrekking hebbende stukken te overleggen dan worden ze in beginsel overgelegd. Hetzelfde geldt als een procespartij daarom verzoekt. Wel zal de Belastingdienst beoordelen of er sprake is van op de zaak betrekking hebbende stukken, en of er gewichtige redenen zijn om een stuk niet te overleggen. In het laatste geval kan de Belastingdienst een beroep doen op artikel 8:29 van de Awb.
De zaak waarin de telefoonnotities voorkomen, is nog onder de rechter, zodat ik het niet gepast acht, daar thans verder op in te gaan.

3
Deelt u de mening dat de telefoonnotities van de Belastingdienst belangrijke informatie kunnen zijn om vast te stellen hoe de communicatie tussen de Belastingdienst en de belastingplichtige is verlopen?

Antwoord
In zijn algemeenheid deel ik deze mening niet. Telefoonnotities zijn veelal niet meer dan persoonlijke werkaantekeningen die gebruikt worden als geheugensteuntje voor de opsteller. Slechts indien zij inhoudelijke informatie bevatten die een rol gespeeld heeft bij de besluitvorming door het bestuursorgaan behoren ze tot de op de zaak betrekking hebbende stukken. Dit moet van geval tot geval worden beoordeeld.

4
Heeft de Belastingdienst een beleid ten aanzien van het inbrengen van stukken in procedures? Hoe wordt besloten welke stukken wel of niet worden ingebracht?

Antwoord
De Belastingdienst verstrekt, conform de Algemene wet bestuursrecht, alle op de zaak betrekking hebbende stukken.

5
Vallen de aantekeningen over het bellen onder de reikwijdte van artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens, zodat burgers gewoon inzagerecht hebben in deze gegevens indien zij daarom verzoeken?

Antwoord
De aantekeningen over het bellen kunnen als zodanig niet als een persoonsgegeven worden gekwalificeerd. In zoverre vallen deze niet onder het bereik van de Wbp en mist artikel 35 van de Wbp toepassing.

6
Bent u bereid ervoor zorg te dragen dat burger op eenvoudige wijze de gespreksverslagen die er zijn van hun gesprekken kunnen opvragen bij de Belastingdienst, dan wel ervoor te zorgen dat deze beschikbaar zijn in bijvoorbeeld mijnoverheid.nl?

Antwoord
Gelet op de antwoorden op de vragen 3 en 5 is daar geen aanleiding toe. Als gespreksnotities een rol hebben gespeeld bij een genomen beslissing worden zij toegevoegd aan een eventueel bezwaar- en/of procesdossier. De inzage daarvan is wettelijk geregeld.

7
Kunt u ervoor zorg dragen dat burgers de gegeven adviezen ook kunnen inzien, zodat deze later herleidbaar zijn bij conflicten en er ook rechtszekerheid aan ontleend kan worden?

Antwoord
De wetgever heeft in een aantal gevallen voorzien in informatieverstrekking door bestuursorganen aan burgers. Te denken valt aan het ter inzage leggen van een bezwaardossier en het inbrengen van op de zaak betrekking hebbende stukken in een beroepsprocedure. De Belastingdienst volgt deze voorschriften.

8
Klopt het dat de Belastingdienst/Toeslagen in de zaak die geleid heeft tot de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017(2) op 28 oktober 2016 op schriftelijke vragen van de Afdeling bestuursrechtspraak heeft geantwoord:
“Informatievoorziening richting [wederpartij]:
Ik kan helaas niet achterhalen of [wederpartij] erop is gewezen om onvolkomenheden te herstellen. Indien een burger contact opneemt met de Belastingdienst/Toeslagen wordt de burger over het algemeen wel voorgelicht over de mogelijkheid om een eventuele tekortkoming te herstellen.

Antwoord
Deze vraag betreft de situatie van een individuele burger, waarop ik niet nader in kan gaan.

9
Kunt u bevestigen dat uit de telefoonnotities van deze ouder, hierboven geanonimiseerd als [wederpartij], blijkt dat deze ouder tot 28 oktober 2016 22 keer gebeld heeft naar de Belastingtelefoon met vragen wanneer de stukken beoordeeld gaan worden en welke stukken er nog moeten worden ingeleverd?

Antwoord
Deze vraag betreft de situatie van een individuele burger, waarop ik niet nader in kan gaan.

10
Herinnert u zich de aanbeveling van de Nationale ombudsman om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed. Kunt u aangeven hoeveel mensen een tegemoetkoming gehad hebben voor het aangedane leed en welke vorm die had?

Antwoord
In de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017, waarvan ik op 14 november 2017 een afschrift aan uw kamer heb gestuurd, is aangeven dat indien betrokken ouders van mening zijn dat zij schade hebben geleden door het handelen van Toeslagen, het hen natuurlijk vrij staat een schriftelijk verzoek tot vergoeding in te dienen. Een dergelijk verzoek wordt volgens de geldende regels afgehandeld. Er zijn geen ouders geweest die een tegemoetkoming hebben ontvangen. Aan iedere ouder die alsnog kinderopvangtoeslag heeft gekregen, is conform artikel 27 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, een rentevergoeding over het na te betalen bedrag toegekend.

11
Bij hoeveel andere mensen (van andere kinderopvanginstellingen) is de toeslag op deze wijze stopgezet en hoe lang hebben deze mensen moeten wachten? Was ook daar sprake van herbeoordeling van de dossiers?

Antwoord
Iedere aanvraag wordt individueel beoordeeld. Bij deze individuele behandeling kan het zijn voorgekomen dat ook bij andere mensen de toeslag is stopgezet. In hoeveel gevallen dit is voorgekomen, wordt niet bijgehouden. Indien de aanvrager vervolgens heeft aangetoond dat aan alle voorwaarden voor de aanspraak op een toeslag is voldaan, is er toegekend. Indien er niet aan alle voorwaarden voor de aanspraak is voldaan, bestaat er geen recht op de kinderopvangtoeslag en is het al uitbetaalde voorschot teruggevorderd. Als een aanvrager een herbeoordeling van een dossier wenst, kan hij een herzieningsverzoek indienen.

12
Kunt u deze vragen een voor een en binnen drie weken beantwoorden?

Antwoord
De vragen zijn zo spoedig als mogelijk beantwoord.

1) https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2224311-belastingdienst-hield-documenten-achter-in-slepende-zaak.html
2) Uitspraak van de Raad van State d.d. 8 maart 2017, nr. 201509135/1/A2
3) Rapport van de Nationale Ombudsman "Geen powerplay maar fairplay

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Uw brief (kenmerk)

Datum
Betreft Antwoorden op vragen van de Nationale ombudsman over rapport:
´Geen powerplay maar fair play´

Geachte voorzitter,

Bij brief van 16 februari 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over de voortgang van de afhandeling van dossiers naar aanleiding van het rapport van de Nationale ombudsman: 'Geen powerplay maar fair play' (Kamerstuk 31066, nr. 396). De vaste commissie voor Financiën van uw Kamer, heeft bij brief van 6 maart jl. een aantal feitelijke vragen gesteld over de brief van 16 februari. Bijgaand treft u de antwoorden op deze vragen en opmerkingen aan. Tevens ontvangt u hierbij de antwoorden op de Kamervragen van het lid Leijten d.d. 29 maart jl. en van het lid Omtzigt d.d. 30 maart jl. Tot slot ontvangt bij deze brief een afschrift van het antwoord op de brief van de Nationale ombudsman van 4 april jl. over deze zaak.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Ons kenmerk
2018-0000065439

II Reactie van de staatssecretaris

Uw Commissie heeft mij op 6 maart 2018 vragen gesteld over mijn brief van 16 februari 2018 over het rapport van de Nationale ombudsman: 'Geen powerplay maar fairplay'. In mijn reactie zal ik de vragen per partij, in volgorde waarin ze gesteld zijn, beantwoorden. Voordat ik daartoe over ga, meld ik uw Kamer, zoals al eerder gedaan in mijn brieven van 14 november 2017 en 16 februari 2018, dat de door de Belastingdienst/Toeslagen gevolgde werkwijze in deze zaak ertoe geleid heeft dat ouders in financiële problemen zijn gekomen, mede omdat burgers geen concreet handelingsperspectief is geboden en bezwaarzaken te lang zijn blijven liggen.

De Nationale ombudsman heeft mij op 4 april jl. een brief gestuurd waarin hij schrijft ervan uit te gaan dat zijn eerdere aanbeveling over excuses aan ouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van de Belastingdienst zijn overgenomen. In mijn antwoord aan de Nationale ombudsman neem ik die aanbeveling als volgt over: ouders die in bezwaar/beroep zijn gegaan tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag hebben of krijgen excuses aangeboden, ongeacht de uitkomst van hun bezwaar/beroep. Ouders die niet in bezwaar zijn gegaan wordt geen excuses aangeboden.

VVD

De leden van de VVD vragen om de stand van zaken bij de afhandeling van 'individuele gevallen'. Specifiek vraagt de VVD in hoeveel van de afgehandelde gevallen er sprake was een foute interpretatie. De actuele stand van zaken in dit dossier is als volgt:

- Het aantal ouders dat in 2014 gebruik maakte van opvang door een gastouder die bemiddeld werd door het betrokken gastouderbureau bedroeg 235. De lopende toeslagen van deze 235 ouders zijn in 2014 gestopt. Bij 14 van de 235 ouders is de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag na onderzoek door de Belastingdienst/Toeslagen hervat.
- Van de overige 221 ouders hebben 166 ouders bezwaar aangetekend tegen de stopzetting, in een aantal gevallen gevolgd door (hoger) beroep. De overige 55 ouders hebben geen bezwaar aangetekend.
- Op alle 166 bezwaren is inmiddels een beslissing genomen. In een aantal gevallen is dit gevolgd door (hoger) beroep. In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond. In 27 van de gevallen waarin bezwaar en eventueel beroep volledig zijn afgerond is vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Van de bezwaren is voor naar schatting maximaal tien gevallen de termijn nog niet verstreken waarbinnen beroep aangetekend kan worden. In 14 beroepszaken is er nog geen onherroepelijke uitspraak.

- Bij de herbeoordeling zijn vijf gevallen waarvan eerder geoordeeld is dat in 2014 geen recht bestond op kinderopvangtoeslag, alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze vijf zijn eerder drie gevallen in bezwaar en één geval in beroep afgewezen. Deze afwijzingen vonden plaats vóór de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 op grond van de op dat moment bestaande jurisprudentie. Het eerder door mij gemelde aantal van vijf toekenningen na herbeoordeling is niet gewijzigd.
- Samenvattend: 235 toeslagen zijn in 2014 gestopt, waarvan 14 toeslagen na onderzoek zijn hervat. Van de 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze 221 staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.

In mijn brief van 16 februari 2018 is vermeld dat in ongeveer de helft van de dossiers geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Op het moment van schrijven was bekend dat van de 221 ouders van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 volledig gestopt is, 115 ouders geheel of gedeeltelijk recht hadden op kinderopvangtoeslag die zij toen ontvingen. Inmiddels is dit aantal door de afdoening van bezwaren en beroepen gestegen tot 120. Deze aantallen zijn exclusief de 14 ouders die in 2014 wel gebruik maakten van een gastouder die door het betrokken gastouderbureau bemiddeld werd en van wie de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag na onderzoek in 2014 toegekend en uitbetaald heeft.

Vervolgens vragen de leden van de VVD om in te gaan op de stappen die zijn gezet om een herhaling in de toekomst te voorkomen. De processen en handelswijze zoals in deze zaak werden toegepast, worden door de Belastingdienst/Toeslagen niet meer toegepast sinds juli 2016. Dit houdt in dat:

1. toeslagen van burgers worden alleen nog gestopt nadat is vastgesteld dat er geen recht op de toeslag bestaat en dus pas nadat de burger de gelegenheid heeft gehad de benodigde bewijsstukken te overleggen,
2. in de communicatie naar de aanvrager van een toeslag toe wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op toeslag bestaat. Indien benodigde stukken door de aanvrager moeten worden overlegd, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen,
3. er wordt door de Belastingdienst/Toeslagen meer gestuurd op een tijdige afhandeling van de bezwaarschriften en
4. aanvragers worden beter te woord gestaan indien zij vragen hebben over de status van een lopende procedure.

De leden van de VVD stellen ook de vraag over de wijze waarop burgers ten onrechte ontvangen toeslagen dienen terug te betalen. Voor alle toeslagen geldt hetzelfde terugvorderingbeleid. Een terugvordering kan in één keer worden voldaan of er kan gekozen worden voor een betalingsregeling van 24 maanden. Ook kan er een verzoek worden gedaan voor een betalingsregeling naar draagkracht waarbij rekening wordt gehouden met de betalingscapaciteit. Juridisch gezien kan een terug te betalen toeslag niet worden kwijtgescholden. Indien burgers niet beschikken over voldoende draagkracht om de (gehele) vordering te voldoen, worden er geen verdere invorderingsacties uitgevoerd voor het bedrag

dat niet voldaan kan worden en wordt de toeslag uiteindelijk geheel of gedeeltelijk oninbaar geleden.

De leden van de VVD vragen naar de overwegingen van de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017, om gedeeltelijke betaling in strijd te achten met de wet en vaste jurisprudentie.

In deze uitspraak geeft de Raad van State in rechtsoverweging 4.1.[1] kort gezegd aan dat de volledige kosten kinderopvang moeten zijn betaald om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst/Toeslagen kan hier niet van afwijken.

De leden van de VVD-fractie vragen ten slotte om inzicht in aantallen excuses die aan ouders zijn aangeboden in deze zaak.

Aan ouders die in bezwaar zijn gekomen, worden excuses aangeboden. Dit betreft een groep van 166 ouders. Daarnaast worden ook excuses gemaakt aan ouders die een klacht hebben ingediend bij de Belastingdienst/Toeslagen. Aan 86 ouders zijn inmiddels door de Belastingdienst/Toeslagen mondeling dan wel schriftelijk excuses aangeboden. Voor eind mei zullen alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan schriftelijk excuses hebben ontvangen van de Belastingdienst/Toeslagen.

CDA
De leden van de CDA-fractie hebben vragen gesteld waarom de kinderopvangtoeslag bij deze ouders niet tijdelijk is opgeschort, maar geheel is stopgezet, wat de concrete reden van de stopzetting was en waarom ouders zijn geblokkeerd. De leden van het CDA stelden ook de vraag of ouders in kennis gesteld zijn van deze blokkade en of ze bezwaar konden maken tegen deze blokkade. Tevens stelden zij de vraag wat de juridische verschillen tussen stopzetten en opschorten zijn en of er nog steeds toeslagen worden stopgezet in plaats van opgeschort.

In de door de Nationale Ombudsman onderzochte gevallen is de toeslag stopgezet omdat het sterke vermoeden bestond van onrechtmatig gebruik van de

[1] "4.1. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zich op zichzelf terecht onder verwijzing naar rechtspraak van de Afdeling op het standpunt gesteld dat degene die kinderopvangtoeslag ontvangt moet kunnen aantonen dat hij kosten voor kinderopvang heeft gemaakt en wat de hoogte is van deze kosten, en dat geen aanspraak op kinderopvangtoeslag bestaat indien de vraagouder niet kan aantonen dat hij het volledige bedrag aan kosten ook daadwerkelijk heeft betaald (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 9 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2519). De Belastingdienst/Toeslagen kan, indien niet alle kosten volledig zijn betaald, bij de herziening van het voorschot en de terugvordering geen rekening houden met de kosten van kinderopvang die de betrokken vraagouder aantoonbaar heeft betaald en deze kan geen aanspraak maken op een evenredig deel van de kinderopvangtoeslag over het desbetreffende toeslagjaar (zie de uitspraak van 14 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3301). Dit laat onverlet dat bij afrondingsverschillen, dat wil zeggen bij kleine verschillen tussen de totale kosten van kinderopvang en de aantoonbaar betaalde kosten, ervan kan worden uitgegaan dat alle kosten zijn voldaan (zie de uitspraak van 8 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1610). Van een volledig jaar hoeft uiteraard niet te worden uitgegaan indien de betrokken vraagouder uit eigen beweging de toeslag stopzet en aldus geen aanspraak meer maakt op toeslag voor de rest van het toeslagjaar. In dat geval dienen de kosten voor het deel van het jaar waarover aanspraak wordt gemaakt geheel te zijn voldaan."

kinderopvangtoeslag. Inmiddels is deze werkwijze aangepast. Een toeslag wordt nu alleen nog gestopt als is vastgesteld dat er geen recht bestaat op de toeslag. Om te voorkomen dat in bepaalde situaties de kinderopvangtoeslag ten onrechte wordt uitbetaald kunnen betalingen worden opgeschort. Bij opschorten is er twijfel over het recht op de toeslag, die is toegekend. De opschortfase is bedoeld om deze twijfel weg te nemen, bijvoorbeeld door toeslagontvangers om documenten te vragen waaruit het recht op de toeslag blijkt. Bij stopzetten is er naar de mening van de Belastingdienst/Toeslagen geen recht op toeslag. Toeslagontvangers worden (en werden) in alle gevallen bij voor bezwaar vatbare beschikking in kennis gesteld van het stopzetten of opschorten van de toeslag. Belanghebbenden hebben (en hadden) vervolgens de mogelijkheid een nieuwe aanvraag in te dienen.

De leden van de CDA-fractie constateren dat het ouders niet duidelijk had kunnen en hoeven zijn dat zij bezwaar hadden moeten maken indien zij het niet eens waren met de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Tevens vragen deze leden zich af sinds wanneer aanvragers door de Belastingdienst op de mogelijkheid gewezen worden op de mogelijkheid om in bezwaar te gaan en of de Belastingdienst de bezwaarclausule alleen in deze casus achterwege heeft gelaten. In aanvulling hierop vragen de leden van de CDA-fractie of de Belastingdienst bij opschortingen van toeslagen momenteel ook de motivatie toevoegt, zodat ouders gemotiveerd en niet alleen pro forma bezwaar kunnen maken.

Na een stopzetting of opschorting van een toeslag volgt er altijd een beschikking waarin de stopzetting of opschorting wordt gemotiveerd en waarin de bezwaarmogelijkheid wordt vermeld. Alle ouders van het desbetreffende gastouderbureau waarvan de toeslag is stopgezet hebben een voor bezwaar vatbare beschikking ontvangen. Voorafgaand aan de beschikking hebben deze ouders nog een brief ontvangen waarin werd aangekondigd dat de toeslag zou worden gestopt. Voor de goede orde merk ik op dat in deze brief geen melding wordt gemaakt van de bezwaarmogelijkheid.

De leden van de CDA-fractie constateren ook dat de betrokken vraagouders niet wisten welke documenten/bewijsstukken aan de Belastingdienst aangeleverd dienden te worden. Ze stellen de vraag of bij huidige opschortingen altijd wordt aangegeven welke gegevens de Belastingdienst nodig heeft om het recht op kinderopvangtoeslag te toetsen.

Zoals ik heb aangegeven in mijn brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017, wordt sinds juli 2016 specifiek aangegeven welke bewijsstukken nog ontbreken of niet voldoen, zodat daarover geen misverstand kan bestaan.

De leden van de CDA-fractie stellen vragen over of er signalen van misbruik en oneigenlijk gebruik in deze casus waren en zo ja welke signalen dat waren. En of dit aan het gastouderbureau en de vraagouders kenbaar is gemaakt.

Er waren in deze casus inderdaad signalen over misbruik en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD). Vervolgens is er een

nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar, uit privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.

De leden van de CDA-fractie vragen wat het voor ouders betekent die wel bezwaar hebben gemaakt, maar toch ten onrechte kinderopvangtoeslag hebben terugbetaald.

Wanneer bij de behandeling van een bezwaar of beroep blijkt dat de terugvordering onterecht is geweest maar de belanghebbende deze reeds heeft voldaan, wordt door Belastingdienst/Toeslagen een herziene toekenning van de kinderopvangtoeslag verstrekt. Het reeds door de belanghebbende teveel terugbetaalde bedrag zal dan, vermeerderd met de rente, aan de belanghebbende worden uitbetaald. Dit is ook het geval bij de belanghebbenden die reeds de terugvordering hadden voldaan en waarbij na de gedane herbeoordeling is geoordeeld dat er alsnog een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Deze personen zullen nog een herziene toekenning kinderopvangtoeslag ontvangen. Indien er door deze belanghebbenden reeds teveel terug betaald is, zal dit aan de desbetreffende persoon uitbetaald worden. Opgemerkt wordt dat wanneer er een herziene toekenning kinderopvangtoeslag wordt afgegeven, hierbij altijd rente vergoed wordt.

Deze leden vragen voorts wat ouders kunnen doen die ten onrechte zijn beschuldigd van opzet en grove schuld, maar hun bezwaar hebben opgegeven.

De betrokken ouder kan bij de Belastingdienst/Toeslagen aangeven waarom hij/zij het niet eens is met het eerdere besluit van de Belastingdienst/Toeslagen en een verzoek tot herbeoordeling van zijn dossier indienen.

De leden van de CDA-fractie hebben ook vragen gesteld over excuses die aan ouders zijn gemaakt en op welke wijze dat is gebeurd.

Ik betreur het dat ouders overlast hebben ondervonden door de wijze van stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren.
Zoals hiervoor aangegeven in antwoorden op vragen van leden van de VVD-fractie is inmiddels aan 86 ouders excuses aangeboden naar aanleiding van de behandeling van klachten en beroepszaken. Alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan zullen voor eind mei schriftelijk excuses hebben ontvangen van de Belastingdienst/Toeslagen.

De leden van de CDA-fractie hadden twijfels over de genoemde aantallen ouders in de brief van 16 februari 2018, ook in relatie tot eerder genoemde aantallen in antwoorden op Kamervragen van het lid Omtzigt hierover. Ik zal de verschillen hieronder toelichten.

De genoemde aantallen uit de brief van 16 februari 2018 komen uit de populatie waarnaar in 2014 het onderzoek is verricht. Bij een aanvraag kinderopvangtoeslag moeten de vraagouders opgeven welke gastouder zij gebruiken voor de opvang en niet via welk gastouderbureau de opvang loopt. Dit laatste is ook niet direct nodig,

omdat het feit dat een gastouder geregistreerd is immers al aangeeft dat sprake is van een relatie met een geregistreerd gastouderbureau. Een gastouder kan echter opvang verzorgen via meerdere gastouderbureaus. Het is om die reden voor Belastingdienst/Toeslagen niet direct inzichtelijk welke vraagouder via welk gastouderbureau opvang afneemt.

Om de onderzoekspopulatie vast te stellen, is daarom gekeken welke gastouders bij het desbetreffende gastouderbureau aangesloten waren in de jaren 2012 tot en met 2014. Vervolgens is gekeken welke vraagouders de desbetreffende gastouders hebben opgegeven bij hun aanvraag en wijzigingen kinderopvangtoeslag. Hieruit kwam een onderzoekspopulatie van 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014 waarvan er 235 kinderopvangtoeslag in 2014 ontvingen. Wegens deze wijze van selecteren is het onvermijdelijk dat er vraagouders in de onderzoekspopulatie terecht zijn gekomen die in een of meerdere jaren opvang afnamen via een ander gastouderbureau.

Tot slot vragen de leden van de CDA-fractie over de procedure rondom schadevergoedingen aan ouders.

Voor situaties waarin sprake is van vertraging in de voldoening van een geldsom heeft de wetgever het door deze leden geschetste probleem met betrekking tot het bepalen van de schade onderkend en gekozen voor een zogenaamd fixatiesysteem.

Dit houdt in dat in beginsel schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging in de voldoening van een geldsom, bestaat uit rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan.

Tot slot hebben de leden van de CDA-fractie vragen over de procedure rondom de schadevergoeding. Zij constateren dat door de stopzetting van kinderopvangtoeslag de financiële werkelijkheid voor ouders veranderd is en dat het ingewikkeld is om die werkelijkheid te vergelijken met de fictieve situatie dat de toeslag niet zou zijn stopgezet om zo de schade te bepalen. Zij doen daarbij een oproep om verzoeken tot schadevergoeding eerlijk te beoordelen, gelet op het feit dat het voor ouders wiens jarenlange conflict met de Belastingdienst eindelijk geëindigd is een grote stap is om weer te gaan procederen.

Het staat een ieder die van mening is dat de Belastingdienst/Toeslagen jegens hem onrechtmatig heeft gehandeld vrij een verzoek om schadevergoeding in te dienen. Dergelijke verzoeken worden zorgvuldig behandeld met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving. Voor gevallen waarin sprake is van vertraging in de voldoening van een geldsom heeft de wetgever het door de leden van de CDA-fractie geschetste probleem onderkend en gekozen voor een zogenaamd fixatiesysteem. In beginsel geldt dat schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan. De vraag of de daadwerkelijk geleden vertragingsschade nihil, minder of meer is, speelt dan ook geen rol.

Ik merk daarbij op dat de ouders die het gelijk aan hun zijde hadden de verschuldigde rente direct met de beslissing (op hun bezwaar) van de Belastingdienst/Toeslagen vergoed hebben gekregen. Ik verwacht dan ook dat veel ouders het door de leden van CDA-fractie gevreesde verder procederen bespaard zal kunnen blijven.

Groen Links
De leden van de fractie van Groen Links hebben vragen gesteld over de voortgang van het afhandelen van dossiers.

Voor de stand van zaken bij de afhandeling van de dossiers verwijs ik naar het antwoord op de vraag van de leden van de VVD hierover.
Deze leden van Groen Links vragen zich voorts af hoe de nieuwe strategie van meer vertrouwen in de burgers zich tot het staande beleid van de Belastingdienst verhoudt bij gevallen waar burgers niet kunnen voldoen aan hun betalingsverplichtingen.

Het beleid van de Belastingdienst/Toeslagen is zodanig dat als burgers niet aan hun betalingsverplichtingen kunnen voldoen, zij een betalingsregeling naar draagkracht kunnen aanvragen. Hierbij wordt dan rekening gehouden met de betalingscapaciteit en de beslagvrije voet. Dit beleid wordt sinds de invoering van het toeslagensysteem gehanteerd.

Tot slot vragen de leden van Groen Links zich af of de Belastingdienst inmiddels voldoet aan het verzoek van de motie van het lid Snels c.s. (Kamerstuk 34785, nr. 46) om de beslagvrije voet bij elke vorm van invordering te respecteren.

Voor het bevestigende antwoord op deze vraag verwijs ik deze leden naar mijn brief van 5 april jl.[2] aan de Tweede Kamer waarin onder meer wordt ingegaan op deze motie.

SP
De leden van de SP-fractie vragen zich af of het hersteltraject dat de Belastingdienst voor deze groep ouders is gestart niet meer kost dan een coulanceregeling voor deze groep.

Een coulanceregeling is binnen de wettelijke regels niet mogelijk. Een afweging tussen de kosten van een hersteltraject en een coulanceregeling is dus niet aan de orde. Van belang is dat de wet bij iedereen op de juiste wijze wordt toegepast..

De leden van de SP-fractie leden vragen zich voorts af wat er is geleerd van het rapport van de Nationale ombudsman.

De aanbevelingen die de Nationale ombudsman in zijn rapport heeft gedaan zijn door de Belastingdienst/Toeslagen overgenomen.

Tot slot merken de leden van de SP-fractie op dat het beschamend is voor Nederland dat zij enerzijds de rode loper uitrolt voor multinationals die via allerlei constructies fors minder winstbelasting betalen, omdat zij hun grondslag ernstig

[2] Kamerstukken II 2017/18, 34775 IX, nr. 22.

kunnen verkleinen, en anderzijds een onevenredige opsporing hanteert voor individuen die een toeslag vragen voor de hoge kosten van kinderopvang. Kan de staatssecretaris uitleggen waarom het kabinet bedrijven zo voor laat gaan op de inwoners van Nederland?

Om het draagvlak voor inkomensafhankelijke regelingen, waaronder de toeslagen, in stand te houden, vindt het kabinet het van belang dat misbruik en oneigenlijk gebruik wordt bestreden. Tegelijkertijd zet het kabinet in op de bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van belastingwetgeving. De Belastingdienst probeert daarbij belanghebbende de aandacht te geven die hij verdient ongeacht of het een natuurlijk persoon of bedrijf betreft.

Geachte heer Van Zutphen,

In uw brief van 4 april jl. over het vervolg op uw aanbevelingen uit het onderzoek 'Geen powerplay maar fairplay' verzoekt u nader geïnformeerd te worden over het aanbieden van excuses, en over de aantallen bezwaren en beroepen die ingesteld zijn naar aanleiding van de onderzochte stopzetting in 2014. Omdat de door u gevraagde informatie over aantallen bezwaren en beroepen ook context biedt voor de informatie over het aanbieden van excuses geef ik u graag om te beginnen inzicht in de aantallen die voor dit moment van toepassing zijn. De bijlage van deze brief bevat een schema waarin de hieronder genoemde aantallen zijn opgenomen.

- Het aantal ouders dat in 2014 gebruik maakte van opvang door een gastouder die bemiddeld werd door het betrokken gastouderbureau bedroeg 235. De lopende toeslagen van deze 235 ouders zijn in 2014 gestopt. Bij 14 van de 235 ouders is de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag na onderzoek door de Belastingdienst hervat.

- Van de overige 221 ouders hebben 166 ouders bezwaar aangetekend tegen de stopzetting, in een aantal gevallen gevolgd door (hoger) beroep. De overige 55 ouders hebben geen bezwaar aangetekend.

- Op alle 166 bezwaren is inmiddels een beslissing genomen. In een aantal gevallen is dit gevolgd door (hoger) beroep. In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond. In 27 van de gevallen waarin bezwaar en eventueel beroep volledig zijn afgerond is vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Van de bezwaren is voor naar schatting maximaal tien gevallen de termijn nog niet verstreken waarbinnen beroep aangetekend kan worden. In 14 beroepszaken is er nog geen onherroepelijke uitspraak.

- Bij de herbeoordeling zijn vijf gevallen waarvan eerder geoordeeld is dat in 2014 geen recht bestond op kinderopvangtoeslag, alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze vijf zijn eerder drie gevallen in bezwaar en één geval in beroep afgewezen. Deze afwijzingen vonden plaats vóór de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 op grond van de op dat moment bestaande jurisprudentie. Het eerder door mij gemelde aantal van vijf toekenningen na herbeoordeling is niet gewijzigd.

- Samenvattend: 235 toeslagen zijn in 2014 gestopt, waarvan 14 toeslagen na onderzoek zijn hervat. Van de 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze 221 staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.

In mijn brief van 16 februari 2018 is vermeld dat in ongeveer de helft van de dossiers geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Op het moment van schrijven was bekend dat van de 221 ouders van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 volledig gestopt is, 115 ouders geheel of gedeeltelijk recht

hadden op kinderopvangtoeslag die zij toen ontvingen. Inmiddels is dit aantal door de afdoening van bezwaren en beroepen gestegen tot 120. Deze aantallen zijn exclusief de 14 ouders die in 2014 wel gebruik maakten van een gastouder die door het betrokken gastouderbureau bemiddeld werd en van wie de Belastingdienst de kinderopvangtoeslag na onderzoek in 2014 toegekend en uitbetaald heeft.

Over het aanbieden van excuses meld ik u het volgende.

De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt. Excuses zijn inmiddels ook aangeboden aan de 36 burgers die een klacht ingediend hebben, en aan het merendeel van burgers die in beroep zijn gegaan tegen een beslissing op bezwaar. Bij de zaken die nog niet op zitting bij de rechtbank zijn geweest zal dit nog gebeuren. Ook aan de burgers aan wie op grond van de herbeoordeling alsnog kinderopvangtoeslag over 2014 toegekend is, zijn excuses aangeboden. Daarmee is op dit moment aan tenminste 86 ouders mondeling of schriftelijk excuses aangeboden.

Alle 166 ouders die na de stopzetting in 2014 een bezwaar ingediend hebben ontvangen, ongeacht de uitkomst van het bezwaar en eventuele beroep, uiterlijk rond eind mei van dit jaar schriftelijk excuses van de Belastingdienst. Ik zie ervan af een excuusbrief te verzenden aan de groep ouders die geen bezwaar gemaakt heeft tegen de stopzetting; zij ontvingen ten tijde van de stopzetting ten onrechte kinderopvangtoeslag, en zij voldeden niet aan de op hen rustende plicht de Belastingdienst te informeren over omstandigheden die leidden tot een lagere toeslag of tot het vervallen van het recht op toeslag.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Indien gewenst ben ik graag bereid u nadere toelichting te verstrekken.

Met vriendelijke groet,

de staatssecretaris van Financiën,
namens deze,

	Aantal	
Totaal ouders met gastouder bij betrokken GOB	235	
• KOT na onderzoek in 2014 toegekend en uitbetaald	14	(a)
• KOT volledig gestopt in 2014	221	
KOT volledig gestopt in 2014	221	
• Bezwaar, eventueel gevolgd door beroep	166	
• KOT gestopt in 2014 en geen bezwaar gemaakt	55	(b)
Bezwaar, eventueel gevolgd door beroep	166	
• Beroepen, uitspraak nog niet onherroepelijk	14	(c)
• Bezwaren, termijn voor beroep nog niet verstreken	10	(c)
• Geheel of gedeeltelijk toegekend	115	(a)
• Afgewezen	27	(b)
Toekenning na herbeoordeling	5	(a)
Toekenning na herbeoordeling	-5	(b)
Geheel of gedeeltelijk recht op KOT (incl. niet gestopte toeslagen)	134	(a)
Geen recht op KOT	77	(b)
Niet onherroepelijk	24	(c)
Totaal (incl. niet gestopte toeslagen)	235	

(a) Geheel of gedeeltelijk recht op kinderopvangtoeslag 2014

(b) Geen recht op kinderopvangtoeslag 2014

(c) Recht of geen recht nog niet onherroepelijk vastgesteld

Het aantal burgers voor wie in 2014 de kinderopvangtoeslag volledig is stopgezet en voor wie naderhand is vastgesteld dat zij geheel of gedeeltelijk recht hadden op kinderopvangtoeslag bedraagt tussen de 120 (toegekend na bezwaar, beroep of herbeoordeling) en 144 (inclusief bezwaren en beroepen die nog niet onherroepelijk zijn).

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 5/15/2018 10:07:23 PM
Subject: Betr: aangepaste woordvoeringslijn voor de reactie op biref 3 NO geenpowerplay, maar fairplay
MAIL_RECEIVED: Tue 5/15/2018 10:07:23 PM
bijlage-i-brief-aan-de-nationale-ombudsman.pdf
Woordvoeringslijn 3 vervolgvragen Ombudsman Geen powerplay, maar fair play 0.3.002.docx

Hoi [redacted] en [redacted],

Heeft 1 van jullie van [redacted]de definitieve brief (3) aan de Ombudsman over 'geen powerplay, maar fairplay' ontvangen? (Ik niet). Die brief is gisteren uitgegaan, en tegelijkertijd ook naar de Kamer gestuurd. Zie bijlage. *(Zie het bijgevoegde bestand: bijlage-i-brief-aan-de-nationale-ombudsman.pdf)*

In de bijlage nog een keer de concept woordvoeringslijn, Die is nav de definitieve brief nauwelijks aangepast. 1 Getal is gewijzigd in de def versie van de brief, dat heb ik aangepast in de woordvoeringslijn.
Zoals ik al eerder schreef: het gaat om de laatste 5 regels, de rest is context voor persvoorlichting. .

@ [redacted], graag per omgaande reactie, dan kan ie door naar [redacted]. En naar persvoorlichting.

@ [redacted], jij gaf eerder aan dat je niet zou reageren op deze conceptwoordvoeringslijn.
(Zie het bijgevoegde bestand: Woordvoeringslijn 3 vervolgvragen Ombudsman Geen powerplay, maar fair play 0.3.docx)

Vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]
Belastingdienst / Toeslagen
[redacted]

woensdag vrij

Woordvoeringslijn 2-e vervolgvragen Ombudsman over de toezeggingen Belastingdienst na rapport NO "Geen powerplay, maar fairplay"

Context
De Ombudsman heeft Belastingdienst/Toeslagen op 7 augustus 2017 een onderzoeksrapport "Geen powerplay maar fair play" aangeboden. In september 2014 heeft Belastingdienst/Toeslagen (B/T) bij circa 230 gezinnen de kinderopvangtoeslag stopgezet. Alle ouders namen opvang af bij hetzelfde gastouderbureau. In zijn rapport doet de Ombudsman vier aanbevelingen.

7 November 2017 heeft de Belastingdienst gereageerd op het rapport en de aanbevelingen van de Ombudsman.

In januari heeft de Ombudsman vervolgvragen gesteld. De Belastingdienst heeft deze beantwoord en toegelicht hoe het staat met de uitvoering van de toezeggingen aan de Ombudsman.

(Zie bijlage voor bovengenoemde woordvoeringslijnen)

Begin april heeft de Ombudsman aan de Belastingdienst laten weten dat hij ontevreden is met de toezeggingen in de tweede brief van de Belastingdienst. Dat betreft vooral de excuses aan de ouders. Hij meent dat alle betrokken ouders – ook al hadden ze geen recht op kinderopvangtoeslag - overlast hebben ondervonden door onze aanpak. Hij wil precies weten hoeveel ouders onze excuses hebben ontvangen of deze nog krijgen.

Hij is wel tevreden over het feit dat de betrokken ouders om een schadevergoeding kunnen vragen en over het feit dat de Belastingdienst dit individueel beoordeelt en afhandelt.
Verder vraagt hij om zeer veel details over bezwaarschriften en beroepsprocedures. Deze zijn voor de pers nauwelijks interessant.



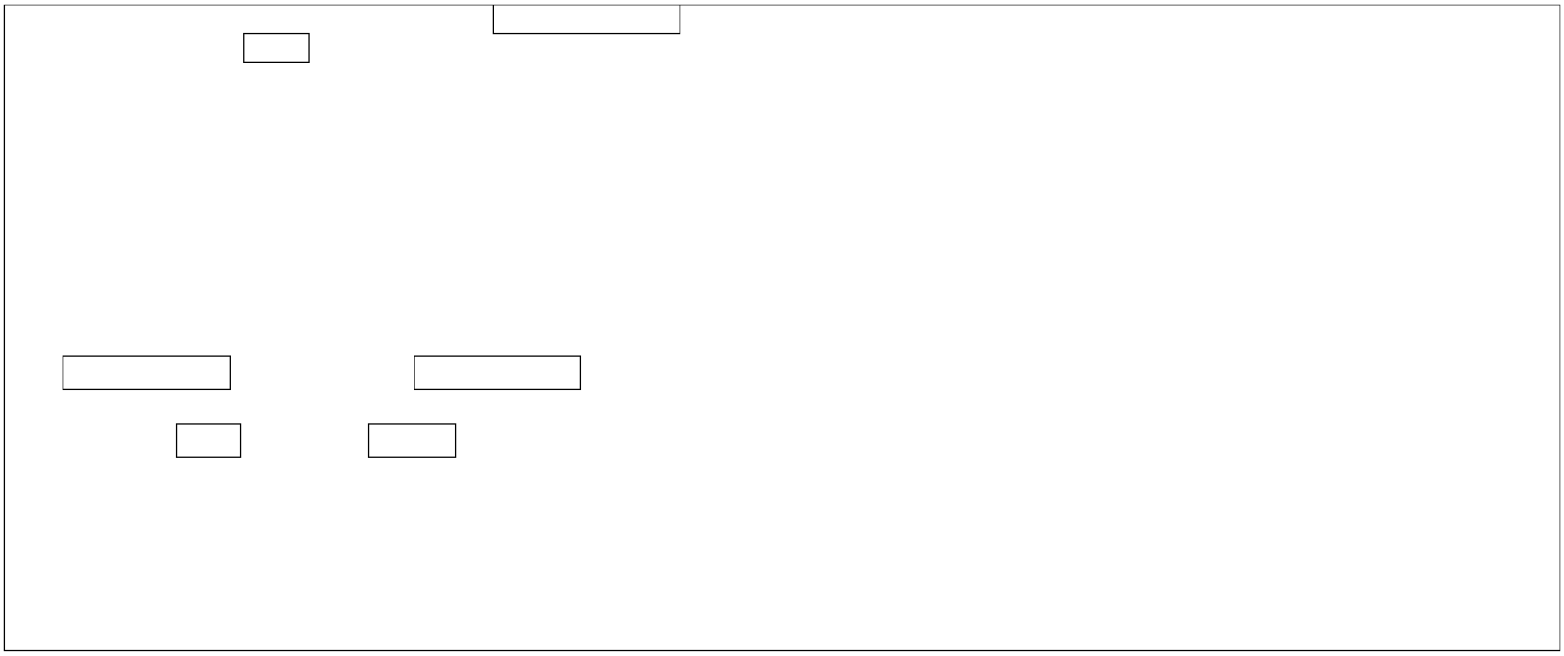
Excuses waarover de Ombudsman al in de 2 vorige reacties is geïnformeerd

De Belastingdienst heeft erkend dat er fouten zijn gemaakt in deze zaak, zowel aan de Ombudsman (de brief van 7 november) als aan de Kamer.

Er zijn grote verschillen tussen de situaties van de verschillende ouders. Daarom wordt er geen algemene excuusbrief aan alle betrokken ouders geschreven. Excuses aan de ouders worden gegeven tijdens de behandeling van het individuele dossier.

Aanvullingen in de nieuwe reactie (op de derde brief van de Ombudsman

De Belastingdienst heeft op dit moment aan circa 86 betrokken ouders excuses aangeboden, mondeling of schriftelijk. Dat zijn nog niet alle ouders die een bezwaar hebben ingediend. Daarom gaat er nog een persoonlijke brief uit naar alle 166 ouders die na de stopzetting in 2014 een bezwaar hebben ingediend, ongeacht de uitkomst van het bezwaar en eventuele beroep. Zij krijgen uiterlijk eind mei schriftelijk excuses van de Belastingdienst.



Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] <[redacted]@lnt32.noninternet.sub>
Datum: 16 mei 2018 om 17:12:31 CEST
Aan: [redacted]<[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]<[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]<[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]<[redacted]@toeslagen.nl>, [redacted]<[redacted]@toeslagen.nl>, [redacted]" <[redacted]@toeslagen.nl>, "[redacted]<[redacted]@toeslagen.nl>, "[redacted]<[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]"

[redacted]V

[redacted]J

[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]X

[redacted]M

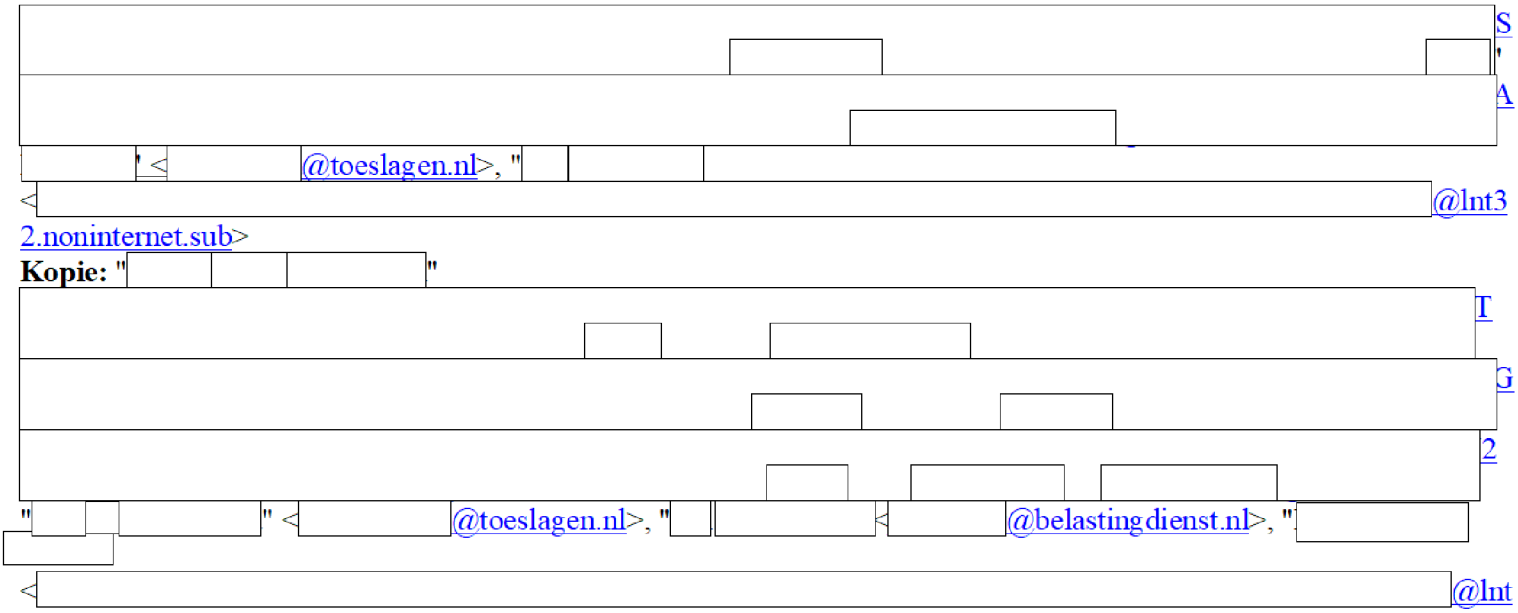
[redacted]F

[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]A

[redacted]@toeslagen.nl>, [redacted]@toeslagen.nl>, [redacted]@toeslagen.nl>, [redacted]@toeslagen.nl>, [redacted]V

[redacted]U

[redacted]M



Kopie: "

Onderwerp: Betr: Perszaken: 1. brief Ombudsman/kamer Geen Powerplay, maar fairplay en 2. geldgids Consumentenbond

Beste collega's,

Vanochtend informeerde ik jullie over de lopende perszaken.

Hierbij een correctie bij de informatie over de Ombudsman en het stoppen KOT. Alle burgers die bezwaar hebben gemaakt, krijgen een excuusbrief. In de mail stond dat dat niet gold voor de ouders die al eerder excuus hebben ontvangen. Dat laatste klopt niet. Bij deze de juiste tekst,

1. Ombudsman stoppen KOT 2014
Ik mailde jullie er al ruim een maand terug hierover, maar nu is ie eindelijk uit: de derde brief aan de Ombudsman over geen Power play, maar fair play (het stoppen van kinderopvangtoeslag 2014 bij circa 230 gezinnen). De Ombudsman was nog niet tevreden over onze eerdere antwoorden. Hij meent dat alle betrokken ouders – ook al hadden ze geen recht op kinderopvangtoeslag - overlast hebben ondervonden door onze aanpak. Hij wil weten hoeveel ouders onze excuses hebben ontvangen of deze nog krijgen. Alle 166 ouders die bezwaar hebben gemaakt, krijgen deze maand een excuusbrief.

De kamervragen over dit onderwerp zijn gisteren beantwoord. Die gingen niet alleen over de brief van de Ombudsman, maar ook over de zaken die door Nieuwsuur zijn aangekaart. Hierin kwam oa de advocate van een aantal betrokken ouders aan het woord. De Belastingdienst zou gegevens hebben achtergehouden.

2. Geldgids Consumentenbond
In een van de komende edities van de Geldsgids, besteedt de Consumentenbond uitgebreid aandacht aan toeslagen.

Vriendelijke groet,

Belastingdienst / Toeslagen
06-

woensdag vrij

Belastingdienst / Toeslagen
06-

woensdag vrij

[redacted] 08:18:14---Beste collega's, In de publiciteit spelen een aantal zaken.

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Wed 5/16/2018 9:32:34 AM
Subject: Betr: Betr: Re: Betr: Betr: Betr: Fw: Betr: aangepaste woordvoeringslijnvoor de reactie op biref 3 NO geen powerplay, maar fairplay
MAIL_RECEIVED: Wed 5/16/2018 9:32:34 AM
concept brief herbeoordeling.docx

Hoi ,

Dat is geen probleem. Krijgt iedereen dezelfde brief of delen we deze populatie in in verschillende categorieën? Ik denk zelf dat het laatste het beste is. Dan kunnen we ze onderverdelen in de groepen

- bezwaar/beroep gemaakt en heeft recht
- bezwaar/beroep en heeft geen recht
- bezwaar/beroep en de procedure loopt nog
- herbeoordeling gedaan en recht

Weet jij welke tekst er ter advisering aan de stas voorligt? Als dat de tekst is die ik enige tijd geleden heb geschreven (*(Zie het bijgevoegde bestand: concept brief herbeoordeling.docx)*), die is bedoeld voor de laatste populatie. Ik denk dat het onderverdelen voor minder rumoer gaat zorgen. Daarnaast is het wellicht ook een goed idee om de brief even langs e laten gaan om te kijken of de inhoud en wijze van excuses maken niet voor eventuele problemen zou kunnen zorgen in de schadeprocedure die tegen de staat loopt.

Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T
M
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

09:20:49---Hoi , Prima. Neem aan dat de groep van 166 kan bepalen.

Van: Toeslagen/BLD
Aan:
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 16-05-2018 09:20
Onderwerp: Betr: Re: Betr: Betr: Betr: Fw: Betr: aangepaste woordvoeringslijn voor de reactie op biref 3 NO geen powerplay, maar fairplay

---

Hoi ,

Prima. Neem aan dat de groep van 166 kan bepalen.

Gr,
.

09:07:39---Van: Aan:
@Belastingdienst

Van:
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 16-05-2018 09:07
Onderwerp: Re: Betr: Betr: Betr: Fw: Betr: aangepaste woordvoeringslijn voor de reactie op biref 3 NO geen powerplay, maar fairplay

---

Hoi allemaal,

Ik zit straks even met ivm een andere afspraak.
De concept tekst ligt er. Die is ter accordering aangeboden aan de stas.
Volgens mij is die bruikbaar.

Dat zou betekenen dat het bestand van de 166 nog moet worden vastgesteld.
Ik kom er straks even bij jullie op terug.

Op 16 mei 2018 om 09:00 heeft < @belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi ,

Ik begrijp dat er naar een deel van de een excuusbrief verzonden zal worden.

Gelet op onze rol veronderstel ik dat dit (deels) op ons bordje zal liggen. Heb ik dat goed?

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen

T 088 -
08:48:19---Ha , Lijkt me wel, maar dat zou je via / moeten horen. Daar ga k niet over.

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 16-05-2018 08:48
Onderwerp: Betr: Betr: Fw: Betr: aangepaste woordvoeringslijn voor de reactie op biref 3 NO geen powerplay, maar fairplay

---

Ha ,

Lijkt me wel, maar dat zou je via / moeten horen. Daar ga k niet over.

Vriendelijke groet,

Belastingdienst / Toeslagen

woensdag vrij

08:44:24---Dag , Nog even dit. In de brief aan de No staat:

Van: [redacted] oeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst
Cc: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst
Datum: 16-05-2018 08:44
Onderwerp: Betr: Fw: Betr: aangepaste woordvoeringslijn voor de reactie op biref 3 NO geen powerplay, maar fairplay

---

Dag [redacted],

Nog even dit. In de brief aan de No staat:

"Alle 166 ouders die na de stopzetting in 2014 een bezwaar ingediend hebben ontvangen, ongeacht de uitkomst van het bezwaar en eventuele beroep, uiterlijk rond eind mei van dit jaar schriftelijk excuses van de Belastingdienst."

Gelet op onze rol veronderstel ik dat dit op ons bordje komt te liggen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T 088 - [redacted]

[redacted] 07:31:11---Hoi [redacted] en [redacted], Hadden jullie het def antwoord aan de OMbudsman over Geen Powerplay maar Fair

Van: [redacted] oeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst
Datum: 16-05-2018 07:31
Onderwerp: Fw: Betr: aangepaste woordvoeringslijn voor de reactie op biref 3 NO geen powerplay, maar fairplay

---

Hoi [redacted] en [redacted],

Hadden jullie het def antwoord aan de OMbudsman over Geen Powerplay maar Fair Play al? Anders bij deze. Er is ook een brief aan de kamer uit met antwoorden over dit onderwerp (brief NO en Nieuwsuur), met deze brief als bijlage.

Vriendelijke groet, [redacted]
[redacted]
Belastingdienst / Toeslagen
[redacted]

woensdag vrij

[bijlage "bijlage-i-brief-aan-de-nationale-ombudsman.pdf" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]
Belastingdienst / Toeslagen
[redacted]

woensdag vrij

Geachte heer, mevrouw,

In 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag stopgezet van een groep ouders die gebruik maakten van gastouderopvang. Inmiddels is gebleken dat de Belastingdienst/Toeslagen daarbij ook kinderopvangtoeslag stopgezet heeft van ouders die voldeden aan de voorwaarden en die recht hadden op kinderopvangtoeslag.

Veel ouders hebben na de stopzetting geprobeerd aan te tonen dat zij recht hadden op kinderopvangtoeslag. Andere ouders hebben geprobeerd de kinderopvangtoeslag opnieuw aan te vragen. Bij de stopzetting is niet meteen goed aangegeven hoe bezwaar gemaakt kon worden tegen de stopzetting. De behandeling van veel bezwaarschriften heeft vervolgens te lang geduurd. Ouders die snel opnieuw de kinderopvangtoeslag aanvroegen konden hun aanvraag nog niet indienen via de website.

U bent één van de ouders die na de stopzetting bezwaar gemaakt hebben tegen de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag over 2014. De Belastingdienst/Toeslagen realiseert zich dat u door het handelen van de dienst mogelijk overlast ondervonden hebt, en biedt u daarvoor zijn excuses aan. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zijn werkwijze aangepast, zodat de situatie zoals die zich rond de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag in 2014 heeft voorgedaan niet meer voorkomt.

Om mogelijk misverstanden te voorkomen, wijzen we u erop dat onze excuses niet inhouden dat de Belastingdienst/Toeslagen een andere beslissing neemt over uw aanvraag of bezwaar.

Als u vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met

Hoogachtend,

Kantoor Toeslagen
Utrecht

Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Telefoon
Telefax

Datum
Concept

Uw kenmerk
XXXX.XX.XXX

Kenmerk
KL 16

Betreft
Excuses

Geachte [heer/mevrouw XX],

In 2014 hebt u kinderopvangtoeslag ontvangen. Belastingdienst/Toeslagen heeft uw recht op kinderopvangtoeslag in dat jaar gecontroleerd en per 1 september 2014 uw kinderopvangtoeslag gestopt voordat het onderzoek naar uw recht op kinderopvangtoeslag was afgerond.

De Nationale ombudsman heeft op 9 augustus 2017 een onderzoeksrapport uitgebracht, 'geen powerplay maar fair play', waarin de Nationale ombudsman aangeeft dat de wijze van controle op de kinderopvangtoeslag in 2014 te fors was. Daarnaast heeft de behandeling van de ingediende bezwaarschriften te lang geduurd waardoor mensen langere tijd in onzekerheid verkeerden.

U bent één van de ouders die na de stopzetting bezwaar gemaakt heeft tegen de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag over 2014. De Belastingdienst/Toeslagen realiseert zich dat u door het handelen van de dienst mogelijk overlast ondervonden hebt, en biedt u daarvoor zijn excuses aan. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zijn werkwijze aangepast, zodat de situatie zoals die zich rond de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag in 2014 heeft voorgedaan niet meer voorkomt.

Om mogelijk misverstanden te voorkomen, wijzen we u erop dat onze excuses niet inhouden dat de Belastingdienst/Toeslagen een andere beslissing neemt over uw aanvraag of bezwaar.

Als u vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met XX

Hoogachtend,

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Kantoor Toeslagen
Utrecht

Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Telefoon
Telefax

Datum
Concept

Uw kenmerk
XXXX.XX.XXX

Kenmerk
KL 16

Betreft
Excuses

Geachte [heer/mevrouw XX],

In 2014 hebt u kinderopvangtoeslag ontvangen. Belastingdienst/Toeslagen heeft uw recht op kinderopvangtoeslag in dat jaar gecontroleerd en per 1 september 2014 uw kinderopvangtoeslag gestopt voordat het onderzoek naar uw recht op kinderopvangtoeslag was afgerond.

De Nationale ombudsman heeft op 9 augustus 2017 een onderzoeksrapport uitgebracht, 'geen powerplay maar fair play', waarin de Nationale ombudsman aangeeft dat de wijze van controle op de kinderopvangtoeslag in 2014 te fors was. Daarnaast heeft de behandeling van de ingediende bezwaarschriften te lang geduurd waardoor mensen langere tijd in onzekerheid verkeerden.

U bent één van de ouders die na de stopzetting bezwaar gemaakt heeft tegen de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag over 2014. De Belastingdienst/Toeslagen realiseert zich dat u door het handelen van de dienst mogelijk overlast ondervonden hebt, en biedt u daarvoor zijn excuses aan. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zijn werkwijze aangepast, zodat de situatie zoals die zich rond de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag in 2014 heeft voorgedaan niet meer voorkomt.

Om mogelijk misverstanden te voorkomen, wijzen we u erop dat onze excuses niet inhouden dat de Belastingdienst/Toeslagen een andere beslissing neemt over uw aanvraag of bezwaar.

Als u vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met XX

Hoogachtend,

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 5/17/2018 2:14:44 PM
Subject: Betr: Betr: Betr: Excuus brief
MAIL_RECEIVED: Thur 5/17/2018 2:14:44 PM

Hoi [redacted]

5 ouders krijgen de brief naar aanleiding van de herbeoordeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Beroep

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] 14:06:37---Hoi [redacted], Wat mij betreft zijn de aanpassingen prima. Zal de brief nog even aan [redacted] voorleggen.

Van: [redacted]Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 17-05-2018 14:06
Onderwerp: Betr: Betr: Excuus brief

Hoi [redacted],

Wat mij betreft zijn de aanpassingen prima. Zal de brief nog even aan [redacted] voorleggen. Ook de voorbeeldbrief voor de ouders die naar aanleiding van de herbeoordeling (die dus buiten de groep van 166 vallen) alsnog recht hebben lijkt mij prima. Hoeveel ouders zouden deze tweede brief ontvangen?

Gr,
[redacted]

[redacted]-17-05-2018 13:29:35---Hoi [redacted], In de bijlage kan je 3 documenten vinden. een is de excuusbrief die jij hebt gestuurd maar

Van: [redacted]oeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 17-05-2018 13:29
Onderwerp: Betr: Excuus brief

Hoi [redacted]

In de bijlage kan je 3 documenten vinden. een is de excuusbrief die jij hebt gestuurd maar dan geplaatst in een format met enkele aanpassingen/opmerkingen. De tweede is een opzet die ik zelf had gemaakt met daarin verwerkt een deel van de excuusbrief. Tot slot heb ik een voorbeeldbrief toegevoegd die ik wilde sturen naar de ouders die naar aanleiding van de herbeoordeling (die dus buiten de

groep van 166 vallen) alsnog recht hebben.

[bijlage "concept brief excuses docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD] [bijlage "excuusbrief in format met aanpassingen.docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD] [bijlage "concept brief herbeoordeling.docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T 088
M 06 -
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

12:16:03---Hoi , Hierbij de concept excuus brief.

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 17-05-2018 12:16
Onderwerp: **Excuus brief**

Hoi ,

Hierbij de concept excuus brief.

Gr.

[bijlage "Document1.docx" is verwijderd door /Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 5/17/2018 2:16:35 PM
Subject: Fw: Betr: Excuus brief
MAIL_RECEIVED: Thur 5/17/2018 2:16:35 PM
excuusbrief in format met aanpassingen.docx
concept brief herbeoordeling.docx

Hoi [redacted],

Zie hieronder de door [redacted] aangepaste excuus brief. Aanpassingen zijn wat mij betreft prima. De lijn van de brief verandert niet. Betreft een aanpassing van de de formuleringen.

Verder toegevoegd een tweede excuus brief waarvan het de bedoeling is om deze te sturen naar de ouders waarbij er een herbeoordeling heeft plaatsgevonden (nav aanbeveling NO) en er alsnog een toekenning heeft plaatsgevonden. Dit betreft een groep van 5 ouders.

Dat lijkt mij ook prima.

Mee eens?

Gr,
[redacted]

(Zie het bijgevoegde bestand: excuusbrief in format met aanpassingen.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: concept brief herbeoordeling.docx)

Kantoor Toeslagen
Utrecht

Telefoon (088)
Telefax (088)

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Datum
28 maart 2018

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Uw kinderopvangtoeslag 2014

Geachte heer

In 2014 hebt u kinderopvangtoeslag ontvangen. Belastingdienst/Toeslagen heeft uw recht op kinderopvangtoeslag in dat jaar gecontroleerd en per 1 september 2014 uw kinderopvangtoeslag gestopt voordat het onderzoek naar uw recht op kinderopvangtoeslag was afgerond.

De Nationale ombudsman heeft op 9 augustus 2017 een onderzoeksrapport uitgebracht, 'geen powerplay maar fair play', waarin de Nationale ombudsman aangeeft dat de wijze van controle op de kinderopvangtoeslag in 2014 te fors was. Daarnaast heeft de Nationale ombudsman aan Belastingdienst/Toeslagen de aanbeveling gedaan dat alle reeds afgeronde zaken, zoals die van u, opnieuw worden beoordeeld aan de hand van een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:589).

Ik erken dat de wijze van controle door uw voorschot kinderopvangtoeslag stop te zetten voordat het onderzoek was afgerond onjuist was en daarvoor bied ik u mijn excuses aan.

Ik stuur u deze brief omdat Belastingdienst/Toeslagen de aanbeveling van de Nationale ombudsman heeft opgevolgd en uw kinderopvangtoeslag over het berekeningsjaar 2014 opnieuw heeft beoordeeld. Uit deze herbeoordeling is gebleken dat aan u kinderopvangtoeslag voor de maanden januari tot en met augustus 2014 kan worden toegekend conform de door u overgelegde facturen. U zult hier binnenkort een herziene definitieve berekening voor ontvangen. Daarnaast zal aan u de wettelijke rente worden vergoed.

Indien u vragen hebt over deze brief, kunt u mij bereiken op het telefoonnummer 088 –

Hoogachtend,

namens de directeur

Belastingdienst/Toeslagen

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Kenmerk

Kantoor Toeslagen
Utrecht

Telefoon 0800 – 0543

Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Datum
CONCEPT

Uw kenmerk
XXXX.XX.XXX

Kenmerk
KL 14

Betreft
Excuses

Geachte [heer/mevrouw XX],

In 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag stopgezet van een groep ouders die gebruik maakten van gastouderopvang. Inmiddels is gebleken dat de Belastingdienst/Toeslagen daarbij ook kinderopvangtoeslag stopgezet heeft van ouders die wel voldeden aan de voorwaarden en die recht hadden op kinderopvangtoeslag.

Veel ouders hebben na de stopzetting geprobeerd aan te tonen dat zij recht hadden op kinderopvangtoeslag en hebben een bezwaarschrift ingediend. Bij de stopzetting is niet meteen goed aangegeven hoe bezwaar gemaakt kon worden tegen de stopzetting. De behandeling van veel bezwaarschriften heeft vervolgens te lang geduurd.

U bent één van de ouders die na de stopzetting bezwaar gemaakt heeft tegen de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag over 2014. De Belastingdienst/Toeslagen realiseert zich dat u door het handelen van de dienst mogelijk overlast ondervonden hebt, en biedt u daarvoor zijn excuses aan. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zijn werkwijze aangepast, zodat de situatie zoals die zich rond de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag in 2014 heeft voorgedaan niet meer voorkomt.

Om mogelijk misverstanden te voorkomen, wijzen we u erop dat onze excuses niet inhouden dat de Belastingdienst/Toeslagen een andere beslissing neemt over uw aanvraag of bezwaar.

Als u vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met XX

Hoogachtend,

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Kantoor Toeslagen
Utrecht

Telefoon 0800 -

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Datum
CONCEPT

Uw kenmerk
XXXX.XX.XXX

Kenmerk
KL 14

Betreft
Excuses

Geachte heer, mevrouw,[heer/mevrouw XX],

In 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen gedurend e het jaar de kinderopvangtoeslag stopgezet van een groep ouders die gebruik maakten van gastou deropvang. Inmiddels is gebleken dat de Belastingdienst/Toeslagen daarbij ook kinderopvangt oeslag stopgezet heeft van ouders die wel uiteindelijk wel voldeden aan de voorwaarden en die recht hadden op kinderopvangtoeslag.

Veel ouders hebben na de stopzetting geprobeerd aan te tonen dat zij recht hadden op kinderopvangtoeslag en hebben een bezwaarschrift in gediend. . Andere ouders hebben geprobeerd de kinderopvangtoeslag opnieuw aan te vragen. door bijvoorbeeld een nieuwe aanvraag te doen of een bezwaarschrift in te dienen. Bij de stopzetting is niet meteen goed aangegeven hoe bezwaar gemaakt kon worden tegen de stopzetting. De behande ling van veel bezwaarschriften heeft vervolgens te lang geduurd. Ouders die snel opnieuw de kinderopvangtoeslag aanvroegen konden hun aanvraag nog niet indienen via de website.

U bent één van de ouders die na de stopzetting bezw aar gemaakt hebben heeft tegen de stopzetting van ~~uw~~ hun kinderopvangtoeslag over 2014. De Belastingdienst/T oeslagen realiseert zich dat u door het handelen van de dienst mogelijk overlast onderv onden hebt, en biedt u daarvoor zijn excuses aan. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zijn werkwi jze aangepast, zodat de situatie zoals die zich rond de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag in 2 014 heeft voorgedaan niet meer voorkomt.

Om mogelijk misverstanden te voorkomen, wijzen we u erop dat onze excuses niet inhouden dat de Belastingdienst/Toeslagen een andere beslissing nee mt over uw aanvraag of bezwaar.

Als u vragen heeft over deze brief kunt u contact o pnemen met XX

Hoogachtend,

IN UW ANTWOORD DATUM EN KENMERK VAN DEZE BRIEF VERM elden

Met opmerkingen [ ]: moet zijn: hebben:
U bent één van de [leden van de groep]
[leden van de groep]= ouders die bezwaar gemaakt hebben tegen de stopzetting van hun kinderopvangtoeslag.

Met opmerkingen [ ] mogelijk misverstand of mogelijke misverstanden

Kenmerk
0974.55.660

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 5/18/2018 9:17:51 AM
Subject: excuusbrief in format met aanpassingen
MAIL_RECEIVED: Fri 5/18/2018 9:17:51 AM
excuusbrief in format met aanpassingen.docx

Hoi [redacted],

Het is de bedoeling om deze excuus brief te versturen naar de groep van 166 ouders die bezwaar hebben gemaakt. Kan dit zo wat jou betreft of heb jij nog opmerkingen?

Gr,
[redacted].
(Zie het bijgevoegde bestand: excuusbrief in format met aanpassingen.docx)

Kantoor Toeslagen
Utrecht

Telefoon 0800 – 0543

Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Datum
CONCEPT

Uw kenmerk
XXXX.XX.XXX

Kenmerk

Betreft
Excuses

Geachte [heer/mevrouw XX],

In 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag stopgezet van een groep ouders die gebruik maakten van gastouderopvang. Inmiddels is gebleken dat de Belastingdienst/Toeslagen daarbij ook kinderopvangtoeslag stopgezet heeft van ouders die wel voldeden aan de voorwaarden en die recht hadden op kinderopvangtoeslag.

Veel ouders hebben na de stopzetting geprobeerd aan te tonen dat zij recht hadden op kinderopvangtoeslag en hebben bezwaar gemaakt. Ook hebben ouders geprobeerd de kinderopvangtoeslag opnieuw aan te vragen. Bij de stopzetting is niet meteen goed aangegeven hoe bezwaar gemaakt kon worden tegen de stopzetting. De behandeling van veel bezwaarschriften heeft vervolgens te lang geduurd.

U bent één van de ouders die na de stopzetting bezwaar gemaakt heeft tegen de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag over 2014. De Belastingdienst/Toeslagen realiseert zich dat u door het handelen van de dienst mogelijk overlast ondervonden hebt, en biedt u daarvoor zijn excuses aan. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zijn werkwijze aangepast, zodat de situatie zoals die zich rond de stopzetting van uw kinderopvangtoeslag in 2014 heeft voorgedaan niet meer voorkomt.

Om mogelijk misverstanden te voorkomen, wijzen we u erop dat onze excuses niet inhouden dat de Belastingdienst/Toeslagen een andere beslissing neemt over uw aanvraag of bezwaar.

Als u vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met XX

Hoogachtend,

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Kenmerk

To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
Cc: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Fri 5/18/2018 10:00:36 AM
Subject: Betr: Betr: excuusbrief in format met aanpassingen
MAIL_RECEIVED: Fri 5/18/2018 10:00:36 AM

Oke. Bedankt.

Gr,
.

---18-05-2018 09:57:41---hoi, ik heb alleen een paar taaldingetjes, zie bijgaand

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 18-05-2018 09:57
Onderwerp: Betr: excuusbrief in format met aanpassingen

---

hoi,

ik heb alleen een paar taaldingetjes, zie bijgaand

met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
.....
T 06 -
@belastingdienst.nl

[bijlage "excuusbrief in format met aanpassingen.docx" is verwijderd door /Toeslagen/BLD]
[bijlage "Microsoft Word - excuusbrief in format met aanpassingen.docx.pdf" is verwijderd door Toeslagen/BLD]



To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 5/18/2018 1:03:08 PM
Subject: Re: excuusbrief in format met aanpassingen
MAIL_RECEIVED: Fri 5/18/2018 1:03:08 PM

Wat mij betreft akkoord.
Vragen via [redacted] en [redacted] lijkt me logisch

Op 18 mei 2018 om 09:38 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted] en [redacted],

[redacted] in ik hebben er nu dit van gemaakt (zie bijlage). De tekst over het opnieuw aanvragen van de toeslag hebben we weg gelaten. Die tekst kan eigenlijk alleen maar nog vragen of reacties zorgen, lijkt ons.

De excuus brief gaat nu uitsluitend in op de bezwaarschriften.

Hebben jullie nog opmerkingen?

Vraag is nog met wie er contact opgenomen kan worden als er vragen zijn? Wij dachten aan klachtencoördinatie ([redacted] en [redacted]

Gr,
[redacted]
(See attached file: excuusbrief in format met aanpassingen.docx)

<excuusbrief in format met aanpassingen.docx>

To: @pc.belastingdienst.nl[ ]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @pc.belastingdienst.nl[@pc.belastingdienst.nl]
Cc: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Wed 5/23/2018 12:27:37 PM
Subject: Betr: populatie voor excuusbrief
MAIL_RECEIVED: Wed 5/23/2018 12:27:37 PM
excuusbrief versie van 23052018.docx
populatie excuses.xlsx

Hoi en

Hierbij de brief.

(Zie het bijgevoegde bestand: excuusbrief versie van 23052018.docx)

Gr,

--23-05-2018 11:33:05---Hoi In de bijlage kan je de populatie van 166 BSN's vinden voor de excuusbrief.

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 23-05-2018 11:33
Onderwerp: populatie voor excuusbrief

Hoi

In de bijlage kan je de populatie van 166 BSN's vinden voor de excuusbrief.

(Zie het bijgevoegde bestand: populatie excuses.xlsx)

Met vriendelijke groet,

Team Beroep

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T 088
M 06 -
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@toeslagen.nl[redacted]@toeslagen.nl]; [redacted]@toeslagen.nl[redacted]@toeslagen.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 5/24/2018 9:03:50 AM
Subject: Betr: Fw: Betr: populatie voor excuusbrief
MAIL_RECEIVED: Thur 5/24/2018 9:03:50 AM

Hoi [redacted],

Het lijkt mij ook niet de bedoeling om inhoudelijk hun dossier te bespreken. Deze brief gaat over hun behandeling in 2014 (waarvan het merendeel dat deze brief heeft gekregen overigens een recht op kinderopvangtoeslag heeft) en niet over hun recht op kinderopvangtoeslag. Ik verwacht dan ook niet dat er veel vragen over de inhoud komen, eerder vragen over het waarom nu sturen van de brief en welke gevolgen/betekenis zij daaraan kunnen verbinden.

Op inhoudelijke vragen zouden we kunnen stellen dat er zorgvuldig naar hun dossier is gekeken. Voor wat betreft echt inhoudelijke vragen waar mensen een antwoord op willen, kan ik er wel even naar kijken. Ik zal jou en [redacted] vandaag of morgen sowieso de lijst met mensen van de herbeoordeling+excuusbrief sturen en de uitkomsten van de herbeoordeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] 07:58:48---Hoi [redacted], Wij kunnen burgers die bellen n.a.v. de excuusbrief natuurlijk in grote lijnen te woord s

Van: [redacted]oeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 24-05-2018 07:58
Onderwerp: Fw: Betr: populatie voor excuusbrief

Hoi [redacted],

Wij kunnen burgers die bellen n.a.v. de excuusbrief natuurlijk in grote lijnen te woord staan maar als zij over de inhoud van hun concrete dossier beginnen, kunnen wij die discussie natuurlijk binnen Team Klacht niet met ze voeren. Ik stel voor dat wij een notitie maken en dat zij vervolgens door een dossierdeskundige worden teruggebeld. Volgens mij heb jij overzicht per BSN of er al een herbeoordeling is geweest en hoe die is uitgevallen etc. Kunnen wij die notitie naar jou doorzenden en wie belt in zo'n geval terug?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted]Toeslagen/BLD op 24-05-2018 07:52 -----

Van: [redacted]Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst [redacted]@Belastingdienst, Toeslagen Mailingen

Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 23-05-2018 12:27
Onderwerp: Betr: populatie voor excuusbrief

Hoi en

Hierbij de brief.

[bijlage "excuusbrief versie van 23052018.docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD]

Gr,
.

--23-05-2018 11:33:05---Hoi , In de bijlage kan je de populatie van 166 BSN's vinden voor de excuusbrief.

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 23-05-2018 11:33
Onderwerp: populatie voor excuusbrief

Hoi ,

In de bijlage kan je de populatie van 166 BSN's vinden voor de excuusbrief.

[bijlage "populatie excuses.xlsx" is verwijderd door Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T
M
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 5/25/2018 8:17:11 AM
Subject: Fw: Reactie MinFin dd 14mei2018 op rapport 'Geen powerplay maar fair play'
MAIL_RECEIVED: Fri 5/25/2018 8:17:11 AM
image001.jpg
image002.png
image003.png
image004.png
image005.png
image006.png
Kamerbrief-15mei2018 nav Geen-powerplay-maar-fair-play'.pdf
Reactie MinFin 14mei2018 aan No Geen powerplay maar fair play.pdf

Hoi [redacted],

Gisterenmiddag ontving ik onderstaande reactie met een nagekomen vraag van de No. (over aantallen n.a.v. het antwoord op de kamervragen). Volgens mij kan beantwoording via het informele kanaal.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T 088 - [redacted]
----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 25-05-2018 08:12 -----

Van [redacted]@nationaleombudsman.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@nationaleombudsman.nl>
Datum: 24-05-2018 16:29
Onderwerp: Reactie MinFin dd 14mei2018 op rapport 'Geen powerplay maar fair play'

Geachte heer [redacted] en [redacted],

Dank voor de toezending van bijgaande reactie van mevrouw [redacted] op onze brief dd 4 april 2018 inzake ons rapport 'Geen powerplay maar fair play' bijlage 1).

Daarnaast hebben wij kennis genomen van de Kamerbrief van staatssecretaris Snel van 15 mei jl waarin hij ingaat op de schriftelijke vragen van enkele Tweede Kamerleden over ditzelfde onderwerp (bijlage 2). Naar aanleiding van deze Kamerbrief wil ik u nog een aanvullende vraag voorleggen.

Op bladzijde 7 staat de volgende passage:
"Om de onderzoekspopulatie vast te stellen, is daarom gekeken welke gastouders bij het desbetreffende gastouderbureau aangesloten waren in de jaren 2012 tot en met 2014. Vervolgens is gekeken welke vraagouders de desbetreffende gastouders hebben opgegeven bij hun aanvraag en wijzigingen kinderopvangtoeslag. Hieruit kwam een onderzoekspopulatie van 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014 waarvan er 235 kinderopvangtoeslag in 2014 ontvingen. Wegens deze wijze van selecteren is het onvermijdelijk dat er vraagouders in de onderzoekspopulatie terecht zijn gekomen die in een of meerdere jaren opvang afnamen via een ander gastouderbureau." (arcering Nationale ombudsman).

Wij begrijpen uit deze passage dat *niet alle* 235 geselecteerde toeslaggerechtigde vraagouders in 2014 kinderopvang kregen via Gastouderbureau [redacted]. Daarmee is voor ons onduidelijk geworden:
- □□□□ hoeveel van deze 235 vraagouders in 2014 wél via bemiddeling van gastouderbureau [redacted] kinderopvang ontvingen.

• hoeveel van deze [redacted] bezwaar hebben ingediend, hoeveel er daarvan (gedeeltelijk) gegrond of ongegrond zijn verklaard, hoeveel er nog in procedure zijn, etc (alle genoemde aantallen in de tabel op blz 4 van uw brief).

Graag ontvangen wij een gecorrigeerde opgave van de door u vermelde aantallen voor de groep vraagouders die in 2014 *via gastouderbureau* [redacted] kinderopvang ontvingen. Ik verzoek u om ons hierover uiterlijk over twee weken te berichten.

Als u nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met ondergetekende via [redacted] (ma t/m do).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon [redacted]
Fax [redacted]
[redacted]@nationaleombudsman.nl

Van: [redacted]) (UITVOERINGSBELEID) [[redacted]@minfin.nl]
Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 9:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: 'Geen powerplay maar fair play'

Geachte heer [redacted]

Op 4 april jl. heeft de Nationale ombudsman (No) een brief gestuurd aan de directeur generaal Belastingdienst over diens brief van 16 februari 2018, aangaande het rapport 'Geen powerplay maar fair play'.
Met bijgaande brief gaat de directeur generaal Belastingdienst in op een aantal opmerkingen van de No uit de brief van 4 april.
Ik verzoek u bijgaande brief te doen toekomen aan de heer Van Zutphen. De brief zal ook nog per post aan hem verzonden worden.

Op verzoek van de Tweede Kamer wordt een afschrift van deze brief later vanmiddag aan de Kamer gestuurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
@minfin.nl
M

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<Kamerbrief-15mei2018 nav Geen-powerplay-maar-fair-play'.pdf>*(Zie het bijgevoegde bestand: image001.jpg)(Zie het bijgevoegde bestand: image002.png)(Zie het bijgevoegde bestand: image003.png)(Zie het bijgevoegde bestand: image004.png)(Zie het bijgevoegde bestand: image005.png)(Zie het bijgevoegde bestand: image006.png)(Zie het bijgevoegde bestand: Reactie MinFin 14mei2018 aan No Geen powerplay maar fair play.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Kamerbrief-15mei2018 nav Geen-powerplay-maar-fair-play'.pdf)*

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Uw brief (kenmerk)

Datum 15 mei 2018
Betreft Antwoorden op vragen van de Nationale ombudsman over rapport:
´Geen powerplay maar fair play´

Geachte voorzitter,

Bij brief van 16 februari 2018 heb ik uw Kamer geïnformeerd over de voortgang van de afhandeling van dossiers naar aanleiding van het rapport van de Nationale ombudsman: 'Geen powerplay maar fair play' (Kamerstuk 31066, nr. 396). De vaste commissie voor Financiën van uw Kamer, heeft bij brief van 6 maart jl. een aantal feitelijke vragen gesteld over de brief van 16 februari. Bijgaand treft u de antwoorden op deze vragen en opmerkingen aan. Tevens ontvangt u hierbij de antwoorden op de Kamervragen van het lid Leijten d.d. 29 maart jl. en van het lid Omtzigt d.d. 30 maart jl. Tot slot ontvangt u bij deze brief een afschrift van het antwoord op de brief van de Nationale ombudsman van 4 april jl. over deze zaak.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

Directoraat-Generaal Belastingdienst

II Reactie van de staatssecretaris

Uw Commissie heeft mij op 6 maart 2018 vragen gesteld over mijn brief van 16 februari 2018 over het rapport van de Nationale ombudsman: 'Geen powerplay maar fairplay'. In mijn reactie zal ik de vragen per partij, in volgorde waarin ze gesteld zijn, beantwoorden. Voordat ik daartoe over ga, meld ik uw Kamer, zoals al eerder gedaan in mijn brieven van 14 november 2017 en 16 februari 2018, dat de door de Belastingdienst/Toeslagen gevolgde werkwijze in deze zaak ertoe geleid heeft dat ouders in financiële problemen zijn gekomen, mede omdat burgers geen concreet handelingsperspectief is geboden en bezwaarzaken te lang zijn blijven liggen.

De Nationale ombudsman heeft mij op 4 april jl. een brief gestuurd waarin hij schrijft ervan uit te gaan dat zijn eerdere aanbeveling over excuses aan ouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van de Belastingdienst zijn overgenomen. In mijn antwoord aan de Nationale ombudsman neem ik die aanbeveling als volgt over: ouders die in bezwaar/beroep zijn gegaan tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag hebben of krijgen excuses aangeboden, ongeacht de uitkomst van hun bezwaar/beroep. Ouders die niet in bezwaar zijn gegaan wordt geen excuses aangeboden.

VVD

De leden van de VVD vragen om de stand van zaken bij de afhandeling van 'individuele gevallen'. Specifiek vraagt de VVD in hoeveel van de afgehandelde gevallen er sprake was een foute interpretatie. De actuele stand van zaken in dit dossier is als volgt:

- Het aantal ouders dat in 2014 gebruik maakte van opvang door een gastouder die bemiddeld werd door het betrokken gastouderbureau bedroeg 235. De lopende toeslagen van deze 235 ouders zijn in 2014 gestopt. Bij 14 van de 235 ouders is de uitbetaling van de kinderopvangtoeslag na onderzoek door de Belastingdienst/Toeslagen hervat.
- Van de overige 221 ouders hebben 166 ouders bezwaar aangetekend tegen de stopzetting, in een aantal gevallen gevolgd door (hoger) beroep. De overige 55 ouders hebben geen bezwaar aangetekend.
- Op alle 166 bezwaren is inmiddels een beslissing genomen. In een aantal gevallen is dit gevolgd door (hoger) beroep. In 115 gevallen is de kinderopvangtoeslag over 2014 geheel of gedeeltelijk toegekend op grond van de beslissing op bezwaar, de uitspraak in beroep of op grond van ambtshalve toekenningen in gevallen waarin het bezwaar niet ontvankelijk was maar wel recht op kinderopvangtoeslag bestond. In 27 van de gevallen waarin bezwaar en eventueel beroep volledig zijn afgerond is vastgesteld dat er in 2014 geen recht op kinderopvangtoeslag bestond. Van de bezwaren is voor naar schatting maximaal tien gevallen de termijn nog niet verstreken waarbinnen beroep aangetekend kan worden. In 14 beroepszaken is er nog geen onherroepelijke uitspraak.
- Bij de herbeoordeling zijn vijf gevallen waarvan eerder geoordeeld is dat in

2014 geen recht bestond op kinderopvangtoeslag, alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze vijf zijn eerder drie gevallen in bezwaar en één geval in beroep afgewezen. Deze afwijzingen vonden plaats vóór de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 op grond van de op dat moment bestaande jurisprudentie. Het eerder door mij gemelde aantal van vijf toekenningen na herbeoordeling is niet gewijzigd.

- Samenvattend: 235 toeslagen zijn in 2014 gestopt, waarvan 14 toeslagen na onderzoek zijn hervat. Van de 221 in 2014 gestopte toeslagen zijn er op dit moment 120 na bezwaar, eventueel beroep en herbeoordeling alsnog geheel of gedeeltelijk toegekend. Van deze 221 staat in 77 gevallen vast dat er in 2014 geen recht op toeslag bestond. In 24 gevallen is er nog geen onherroepelijke uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedures.

In mijn brief van 16 februari 2018 is vermeld dat in ongeveer de helft van de dossiers geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Op het moment van schrijven was bekend dat van de 221 ouders van wie de kinderopvangtoeslag in 2014 volledig gestopt is, 115 ouders geheel of gedeeltelijk recht hadden op kinderopvangtoeslag die zij toen ontvingen. Inmiddels is dit aantal door de afdoening van bezwaren en beroepen gestegen tot 120. Deze aantallen zijn exclusief de 14 ouders die in 2014 wel gebruik maakten van een gastouder die door het betrokken gastouderbureau bemiddeld werd en van wie de Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag na onderzoek in 2014 toegekend en uitbetaald heeft.

Vervolgens vragen de leden van de VVD om in te gaan op de stappen die zijn gezet om een herhaling in de toekomst te voorkomen. De processen en handelwijze zoals in deze zaak werden toegepast, worden door de Belastingdienst/Toeslagen niet meer toegepast sinds juli 2016. Dit houdt in dat:

1. toeslagen van burgers alleen nog worden gestopt nadat is vastgesteld dat er geen recht op de toeslag bestaat en dus pas nadat de burger de gelegenheid heeft gehad de benodigde bewijsstukken te overleggen,
2. in de communicatie naar de aanvrager van een toeslag toe duidelijker wordt aangegeven waarom er geen recht op toeslag bestaat. Indien benodigde stukken door de aanvrager moeten worden overlegd, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen,
3. er door de Belastingdienst/Toeslagen meer gestuurd wordt op een tijdige afhandeling van de bezwaarschriften, en
4. aanvragers beter te woord worden gestaan indien zij vragen hebben over de status van een lopende procedure.

De leden van de VVD stellen ook de vraag over de wijze waarop burgers ten onrechte ontvangen toeslagen dienen terug te betalen. Voor alle toeslagen geldt hetzelfde terugvorderingbeleid. Een terugvordering kan in één keer worden voldaan of er kan gekozen worden voor een betalingsregeling van 24 maanden. Ook kan er een verzoek worden gedaan voor een betalingsregeling naar draagkracht waarbij rekening wordt gehouden met de betalingscapaciteit. Juridisch gezien kan een terug te betalen toeslag niet worden kwijtgescholden. Indien burgers niet beschikken over voldoende draagkracht om de (gehele) vordering te voldoen, worden er geen verdere invorderingsacties uitgevoerd voor het bedrag dat niet voldaan kan worden en wordt de toeslag uiteindelijk geheel of

gedeeltelijk oninbaar geleden.

De leden van de VVD vragen naar de overwegingen van de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017, om gedeeltelijke betaling in strijd te achten met de wet en vaste jurisprudentie.

In deze uitspraak geeft de Raad van State in rechtsoverweging 4.1.[1] kort gezegd aan dat de volledige kosten van kinderopvang moeten zijn betaald om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst/Toeslagen kan hier niet van afwijken.

De leden van de VVD-fractie vragen ten slotte om inzicht in aantallen excuses die aan ouders zijn aangeboden in deze zaak.

Aan ouders die in bezwaar zijn gekomen, worden excuses aangeboden. Dit betreft een groep van 166 ouders. Daarnaast worden ook excuses gemaakt aan ouders die een klacht hebben ingediend bij de Belastingdienst/Toeslagen. Aan 86 ouders zijn inmiddels door de Belastingdienst/Toeslagen mondeling dan wel schriftelijk excuses aangeboden. Voor eind mei zullen alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan schriftelijk excuses hebben ontvangen van de Belastingdienst/Toeslagen.

CDA
De leden van de CDA-fractie hebben vragen gesteld waarom de kinderopvangtoeslag bij deze ouders niet tijdelijk is opgeschort, maar geheel is stopgezet, wat de concrete reden van de stopzetting was en waarom ouders zijn geblokkeerd. De leden van het CDA stelden ook de vraag of ouders in kennis gesteld zijn van deze blokkade en of ze bezwaar konden maken tegen deze blokkade. Tevens stelden zij de vraag wat de juridische verschillen tussen stopzetten en opschorten zijn en of er nog steeds toeslagen worden stopgezet in plaats van opgeschort.

In de door de Nationale Ombudsman onderzochte gevallen is de toeslag stopgezet omdat het sterke vermoeden bestond van onrechtmatig gebruik van de kinderopvangtoeslag. Inmiddels is deze werkwijze aangepast. Een toeslag wordt nu alleen nog gestopt als is vastgesteld dat er geen recht bestaat op de toeslag. Om te voorkomen dat in bepaalde situaties de kinderopvangtoeslag ten onrechte

[1] "4.1. De Belastingdienst/Toeslagen heeft zich op zichzelf terecht onder verwijzing naar rechtspraak van de Afdeling op het standpunt gesteld dat degene die kinderopvangtoeslag ontvangt moet kunnen aantonen dat hij kosten voor kinderopvang heeft gemaakt en wat de hoogte is van deze kosten, en dat geen aanspraak op kinderopvangtoeslag bestaat indien de vraagouder niet kan aantonen dat hij het volledige bedrag aan kosten ook daadwerkelijk heeft betaald (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 9 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2519). De Belastingdienst/Toeslagen kan, indien niet alle kosten volledig zijn betaald, bij de herziening van het voorschot en de terugvordering geen rekening houden met de kosten van kinderopvang die de betrokken vraagouder aantoonbaar heeft betaald en deze kan geen aanspraak maken op een evenredig deel van de kinderopvangtoeslag over het desbetreffende toeslagjaar (zie de uitspraak van 14 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3301). Dit laat onverlet dat bij afrondingsverschillen, dat wil zeggen bij kleine verschillen tussen de totale kosten van kinderopvang en de aantoonbaar [1]betaalde kosten, ervan kan worden uitgegaan dat alle kosten zijn voldaan (zie de uitspraak van 8 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1610). Van een volledig jaar hoeft uiteraard niet te worden uitgegaan indien de betrokken vraagouder uit eigen beweging de toeslag stopzet en aldus geen aanspraak meer maakt op toeslag voor de rest van het toeslagjaar. In dat geval dienen de kosten voor het deel van het jaar waarover aanspraak wordt gemaakt geheel te zijn voldaan."

wordt uitbetaald kunnen betalingen worden opgeschort. Bij opschorten is er twijfel over het recht op de toeslag, die is toegekend. De opschortfase is bedoeld om deze twijfel weg te nemen, bijvoorbeeld door toeslagontvangers om documenten te vragen waaruit het recht op de toeslag blijkt. Bij stopzetten is er naar de mening van de Belastingdienst/Toeslagen geen recht op toeslag. Toeslagontvangers worden (en werden) in alle gevallen bij voor bezwaar vatbare beschikking in kennis gesteld van het stopzetten of opschorten van de toeslag. Belanghebbenden hebben (en hadden) vervolgens de mogelijkheid een nieuwe aanvraag in te dienen.

De leden van de CDA-fractie constateren dat het ouders niet duidelijk had kunnen en hoeven zijn dat zij bezwaar hadden moeten maken indien zij het niet eens waren met de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Tevens vragen deze leden zich af sinds wanneer aanvragers door de Belastingdienst op de mogelijkheid gewezen worden op de mogelijkheid om in bezwaar te gaan en of de Belastingdienst de bezwaarclausule alleen in deze casus achterwege heeft gelaten. In aanvulling hierop vragen de leden van de CDA-fractie of de Belastingdienst bij opschortingen van toeslagen momenteel ook de motivatie toevoegt, zodat ouders gemotiveerd en niet alleen pro forma bezwaar kunnen maken.

Na een stopzetting of opschorting van een toeslag volgt er altijd een beschikking waarin de stopzetting of opschorting wordt gemotiveerd en waarin de bezwaarmogelijkheid wordt vermeld. Alle ouders van het desbetreffende gastouderbureau waarvan de toeslag is stopgezet hebben een voor bezwaar vatbare beschikking ontvangen. Voorafgaand aan de beschikking hebben deze ouders nog een brief ontvangen waarin werd aangekondigd dat de toeslag zou worden gestopt. Voor de goede orde merk ik op dat in deze brief geen melding wordt gemaakt van de bezwaarmogelijkheid.

De leden van de CDA-fractie constateren ook dat de betrokken vraagouders niet wisten welke documenten/bewijsstukken aan de Belastingdienst aangeleverd dienden te worden. Ze stellen de vraag of bij huidige opschortingen altijd wordt aangegeven welke gegevens de Belastingdienst nodig heeft om het recht op kinderopvangtoeslag te toetsen.

Zoals ik heb aangegeven in mijn brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017, wordt sinds juli 2016 specifiek aangegeven welke bewijsstukken nog ontbreken of niet voldoen, zodat daarover geen misverstand kan bestaan.

De leden van de CDA-fractie stellen vragen over of er signalen van misbruik en oneigenlijk gebruik in deze casus waren en zo ja welke signalen dat waren. En of dit aan het gastouderbureau en de vraagouders kenbaar is gemaakt.

Er waren in deze casus inderdaad signalen over misbruik en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD). Vervolgens is er een nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar, uit privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.

De leden van de CDA-fractie vragen wat het voor ouders betekent die wel bezwaar hebben gemaakt, maar toch ten onrechte kinderopvangtoeslag hebben terugbetaald.

Wanneer bij de behandeling van een bezwaar of beroep blijkt dat de terugvordering onterecht is geweest maar de belanghebbende deze reeds heeft voldaan, wordt door Belastingdienst/Toeslagen een herziene toekenning van de kinderopvangtoeslag verstrekt. Het reeds door de belanghebbende teveel terugbetaalde bedrag zal dan, vermeerderd met de rente, aan de belanghebbende worden uitbetaald. Dit is ook het geval bij de belanghebbenden die reeds de terugvordering hadden voldaan en waarbij na de gedane herbeoordeling is geoordeeld dat er alsnog een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Deze personen zullen nog een herziene toekenning kinderopvangtoeslag ontvangen. Indien er door deze belanghebbenden reeds teveel terug betaald is, zal dit aan de desbetreffende persoon uitbetaald worden. Opgemerkt wordt dat wanneer er een herziene toekenning kinderopvangtoeslag wordt afgegeven, hierbij altijd rente vergoed wordt.

Deze leden vragen voorts wat ouders kunnen doen die ten onrechte zijn beschuldigd van opzet en grove schuld, maar hun bezwaar hebben opgegeven.

De betrokken ouder kan bij de Belastingdienst/Toeslagen aangeven waarom hij/zij het niet eens is met het eerdere besluit van de Belastingdienst/Toeslagen en een verzoek tot herbeoordeling van zijn dossier indienen.

De leden van de CDA-fractie hebben ook vragen gesteld over excuses die aan ouders zijn gemaakt en op welke wijze dat is gebeurd.

Ik betreur het dat ouders overlast hebben ondervonden door de wijze van stopzetten van de kinderopvangtoeslag in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren.
Zoals hiervoor aangegeven in antwoorden op vragen van leden van de VVD-fractie is inmiddels aan 86 ouders excuses aangeboden naar aanleiding van de behandeling van klachten en beroepszaken. Alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan zullen voor eind mei schriftelijk excuses hebben ontvangen van de Belastingdienst/Toeslagen.

De leden van de CDA-fractie hadden twijfels over de genoemde aantallen ouders in de brief van 16 februari 2018, ook in relatie tot eerder genoemde aantallen in antwoorden op Kamervragen van het lid Omtzigt hierover. Ik zal de verschillen hieronder toelichten.

De genoemde aantallen uit de brief van 16 februari 2018 komen uit de populatie waarnaar in 2014 het onderzoek is verricht. Bij een aanvraag kinderopvangtoeslag moeten de vraagouders opgeven welke gastouder zij gebruiken voor de opvang en niet via welk gastouderbureau de opvang loopt. Dit laatste is ook niet direct nodig, omdat het feit dat een gastouder geregistreerd is immers al aangeeft dat sprake is van een relatie met een geregistreerd gastouderbureau. Een gastouder kan echter opvang verzorgen via meerdere gastouderbureaus. Het is om die reden voor Belastingdienst/Toeslagen niet direct inzichtelijk welke vraagouder via welk

gastouderbureau opvang afneemt.

Om de onderzoekspopulatie vast te stellen, is daarom gekeken welke gastouders bij het desbetreffende gastouderbureau aangesloten waren in de jaren 2012 tot en met 2014. Vervolgens is gekeken welke vraagouders de desbetreffende gastouders hebben opgegeven bij hun aanvraag en wijzigingen kinderopvangtoeslag. Hieruit kwam een onderzoekspopulatie van 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014 waarvan er 235 kinderopvangtoeslag in 2014 ontvingen. Wegens deze wijze van selecteren is het onvermijdelijk dat er vraagouders in de onderzoekspopulatie terecht zijn gekomen die in een of meerdere jaren opvang afnamen via een ander gastouderbureau.

Tot slot hebben de leden van de CDA-fractie vragen over de procedure rondom de schadevergoeding. Zij constateren dat door de stopzetting van kinderopvangtoeslag de financiële werkelijkheid voor ouders veranderd is en dat het ingewikkeld is om die werkelijkheid te vergelijken met de fictieve situatie dat de toeslag niet zou zijn stopgezet om zo de schade te bepalen. Zij doen daarbij een oproep om verzoeken tot schadevergoeding eerlijk te beoordelen, gelet op het feit dat het voor ouders wiens jarenlange conflict met de Belastingdienst eindelijk geëindigd is een grote stap is om weer te gaan procederen.

Het staat een ieder die van mening is dat de Belastingdienst/Toeslagen jegens hem onrechtmatig heeft gehandeld vrij een verzoek om schadevergoeding in te dienen. Dergelijke verzoeken worden zorgvuldig behandeld met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving. Voor gevallen waarin sprake is van vertraging in de voldoening van een geldsom heeft de wetgever het door de leden van de CDA-fractie geschetste probleem onderkend en gekozen voor een zogenaamd fixatiesysteem. In beginsel geldt dat schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan. De vraag of de daadwerkelijk geleden vertragingsschade nihil, minder of meer is, speelt dan ook geen rol.
Ik merk daarbij op dat de ouders die het gelijk aan hun zijde hadden de verschuldigde rente direct met de beslissing (op hun bezwaar) van de Belastingdienst/Toeslagen vergoed hebben gekregen. Ik verwacht dan ook dat veel ouders het door de leden van CDA-fractie gevreesde verder procederen bespaard zal kunnen blijven.

Groen Links
De leden van de fractie van Groen Links hebben vragen gesteld over de voortgang van het afhandelen van dossiers.

Voor de stand van zaken bij de afhandeling van de dossiers verwijs ik naar het antwoord op de vraag van de leden van de VVD hierover.
Deze leden van Groen Links vragen zich voorts af hoe de nieuwe strategie van meer vertrouwen in de burgers zich tot het staande beleid van de Belastingdienst verhoudt bij gevallen waar burgers niet kunnen voldoen aan hun betalingsverplichtingen.

Het beleid van de Belastingdienst/Toeslagen is zodanig dat als burgers niet aan

hun betalingsverplichtingen kunnen voldoen, zij een betalingsregeling naar draagkracht kunnen aanvragen. Hierbij wordt dan rekening gehouden met de betalingscapaciteit en de beslagvrije voet. Dit beleid wordt sinds de invoering van het toeslagensysteem gehanteerd.

Tot slot vragen de leden van Groen Links zich af of de Belastingdienst inmiddels voldoet aan het verzoek van de motie van het lid Snels c.s. (Kamerstuk 34785, nr. 46) om de beslagvrije voet bij elke vorm van invordering te respecteren.

Voor het bevestigende antwoord op deze vraag verwijs ik deze leden naar mijn brief van 5 april jl.[2] aan de Tweede Kamer waarin onder meer wordt ingegaan op deze motie.

SP
De leden van de SP-fractie vragen zich af of het hersteltraject dat de Belastingdienst voor deze groep ouders is gestart niet meer kost dan een coulanceregeling voor deze groep.

Een coulanceregeling is binnen de wettelijke regels niet mogelijk. Een afweging tussen de kosten van een hersteltraject en een coulanceregeling is dus niet aan de orde. Van belang is dat de wet bij iedereen op de juiste wijze wordt toegepast.

De leden van de SP-fractie leden vragen zich voorts af wat er is geleerd van het rapport van de Nationale ombudsman.

De aanbevelingen die de Nationale ombudsman in zijn rapport heeft gedaan zijn door de Belastingdienst/Toeslagen overgenomen.

Tot slot merken de leden van de SP-fractie op dat het beschamend is voor Nederland dat zij enerzijds de rode loper uitrolt voor multinationals die via allerlei constructies fors minder winstbelasting betalen, omdat zij hun grondslag ernstig kunnen verkleinen, en anderzijds een onevenredige opsporing hanteert voor individuen die een toeslag vragen voor de hoge kosten van kinderopvang. Kan de staatssecretaris uitleggen waarom het kabinet bedrijven zo voor laat gaan op de inwoners van Nederland?

Om het draagvlak voor inkomensafhankelijke regelingen, waaronder de toeslagen, in stand te houden, vindt het kabinet het van belang dat misbruik en oneigenlijk gebruik wordt bestreden. Tegelijkertijd zet het kabinet in op de bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van belastingwetgeving. De Belastingdienst probeert daarbij belanghebbende de aandacht te geven die hij verdient ongeacht of het een natuurlijk persoon of bedrijf betreft.

[2] Kamerstukken II 2017/18, 34775 IX, nr. 22.

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 7/19/2018 9:03:35 AM
Subject: Onderzoek No. 'Geen powerplay maar fair play' ([redacted])
MAIL_RECEIVED: Thur 7/19/2018 9:03:35 AM

Hoi [redacted],

Afgelopen maandag zijn we ([redacted], [redacted]en ik) bij de No. geweest en we hebben de angel eruit kunnen halen. We hebben ook een genuanceerd beeld kunnen schetsen en nog eens aangegeven dat het lastig met [redacted]zaken doen is etc.

[redacted], ik stuurde jou eerder al een cc, maar de interpretatie van de No. van de brief aan de Kamer berustte op een vergissing. In de brief aan de No. hadden we bij de onderzoekspopulatie duidelijk gezet dat dit allemaal cliënten van [redacted] waren, in de Kamerbrief was dat niet zo duidelijk vermeld. Dit leidde tot verwarring. Jammer, want de No. was net op het punt beland om het onderzoek af te sluiten.

Er bleek nogal wat irritatie te zijn over de vaagheid van de excuses, althans het voortraject daarbij. [redacted], we hebben dit al lang zien aankomen en ervoor gewaarschuwd. Ik heb dit nog eens tegen [redacted] gezegd en zij was het daarmee wel eens. Het schijnt dat [redacted] en/of de Stas aanvankelijk niet zo gelegen waren nadrukkelijk excuses aan te bieden. Ha, we moeten ook alles zelf doen! ;-)

Tijdens het overleg liet [redacted]weet haar naam even niet, waren er ook bij) nog weten dat [redacted] nu betwist dat het wat betreft 2014 om 235 cliënten gaat. Zij zou een andere lijst hebben, het zouden minder klanten zijn. Allemaal waren we hierover wel verbaasd. We vroegen ons ook af wat haar belang daarbij is. Mogelijk denkt zij dat zo het percentage goed/fout meer in haar voordeel uitvalt en laat zien dat de keuzes die Toeslagen destijds gemaakt heeft nog minder evenredig zijn. Aan de andere kant is een lager aantal weer ongunstig voor de schadeclaim van [redacted]. Immers, hoe minder klanten, hoe minder de impact en des te minder schade. Allemaal erg merkwaardig.

Maar goed, de No. zou nog even kijken of hij [redacted]om die lijst vraagt en naar ons stuurt. In dat laatste geval zullen we naar die lijst kijken. Mogelijk ziet de No er vanaf nu we hem een mooie reactie hebben gegeven. [redacted] belt [redacted]begin volgende week om te polsen of de lijst nog verstuurd zal worden. We willen hem hebben ruim op tijd voor 5 september 2018. Er is dan hierover een Algemeen overleg in de Kamer.

Misschien komt de lijst dus nog via de postbus. In dat geval kunnen jullie met [redacted] overleggen wie welke actie onderneemt.

Langzaam maar zeker naderen we de afsluiting van het dossier.

Het dossier ligt overigens in de kast.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T 088 - [redacted]
----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 19-07-2018 08:48 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@nationaleombudsman.nl>
Cc: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 18-07-2018 14:54
Onderwerp: Betr: Reactie MinFin dd 14mei2018 op rapport 'Geen powerplay maar fair play'

Geachte heer [redacted]

Zoals maandag tijdens ons overleg is afgesproken, beantwoord ik bij dezen uw e-mailbericht van 24 mei 2018.

Met de brief van 14 mei 2018 is u meegedeeld dat in 2014 235 ouders werden bemiddeld door het gastouderbureau [redacted]. U hebt vervolgens ook kennisgenomen van de brief van 15 mei 2018 waarin Kamervragen zijn beantwoord. Door de formulering van de eerste alinea op pagina 7 van die brief is bij u de indruk gewekt dat toch niet alle 235 ouders kinderopvang zouden hebben ontvangen via het gastouderbureau [redacted].

In uw e-mailbericht van 24 mei 2018 hebt u hierover vragen gesteld. In ons overleg hebben wij dit met u besproken en hebben wij u uitgelegd dat dat de Kamerbrief in vergelijking met de brief aan de Nationale ombudsman mogelijk tot onduidelijkheid heeft geleid.

Als gevolg van deze onduidelijkheid is bij u de indruk ontstaan dat de in de brief aan de Kamer genoemde onderzoekspopulatie van 302 vraagouders niet allemaal cliënten van het gastouderbureau [redacted] betreft. Dit is echter niet het geval. Deze groep, maar ook de genoemde 235 ouders zijn wel degelijk cliënten van het gastouderbureau [redacted]. Er bestaat dus geen reden om u een gecorrigeerde opgave te sturen zoals u verzocht.

Ik realiseer me dat de verwarring mogelijk ontstaan is door de formulering van de laatste zin in de eerste alinea op pagina 7. Hoewel die zin bij u (onbedoeld) voor onduidelijkheid heeft gezorgd, was de strekking van de zin overigens wel van belang voor het beantwoorden van de Kamervragen, die in een bredere context werden gesteld. Ik besef dat het voor u duidelijker was geweest als ook in de brief van 15 mei 2018 expliciet aangegeven zou zijn dat de onderzoekspopulatie cliënten van gastouderbureau [redacted] zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

T 088 - [redacted]

[redacted]-24-05-2018 16:29:21---Geachte heer [redacted] en [redacted], Dank voor de toezending van bijgaande reactie van mevrouw [redacted]

Van: [redacted]@nationaleombudsman.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@nationaleombudsman.nl>
Datum: 24-05-2018 16:29
Onderwerp: Reactie MinFin dd 14mei2018 op rapport 'Geen powerplay maar fair play'

Geachte heer [redacted] en [redacted],

Dank voor de toezending van bijgaande reactie van mevrouw [redacted] op onze brief dd 4 april 2018 inzake ons rapport 'Geen powerplay maar fair play' bijlage 1).

Daarnaast hebben wij kennis genomen van de Kamerbrief van staatssecretaris Snel van 15 mei jl waarin hij ingaat op de schriftelijke vragen van enkele Tweede Kamerleden over ditzelfde onderwerp (bijlage 2). Naar aanleiding van deze Kamerbrief wil ik u nog een aanvullende vraag voorleggen.

Op bladzijde 7 staat de volgende passage:
"Om de onderzoekspopulatie vast te stellen, is daarom gekeken welke gastouders bij het desbetreffende gastouderbureau aangesloten waren in de jaren 2012 tot en met 2014. Vervolgens is gekeken welke vraagouders de desbetreffende gastouders hebben opgegeven bij hun aanvraag en wijzigingen kinderopvangtoeslag. Hieruit kwam een onderzoekspopulatie van 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014 waarvan er 235 kinderopvangtoeslag in 2014 ontvingen. Wegens deze wijze van selecteren is het onvermijdelijk dat er vraagouders in de onderzoekspopulatie terecht zijn gekomen die in een of meerdere jaren opvang afnamen via een ander gastouderbureau." (arcering Nationale ombudsman).

Wij begrijpen uit deze passage dat *niet alle* 235 geselecteerde toeslaggerechtigde vraagouders in 2014 kinderopvang kregen via Gastouderbureau [redacted]. Daarmee is voor ons onduidelijk geworden:
- □□□□ hoeveel van deze 235 vraagouders in 2014 wél via bemiddeling van gastouderbureau [redacted] kinderopvang ontvingen.
- □□□□ hoeveel van deze [redacted] bezwaar hebben ingediend, hoeveel er daarvan (gedeeltelijk) gegrond of ongegrond zijn verklaard, hoeveel er nog in procedure zijn, etc (alle genoemde aantallen in de tabel op blz 4 van uw brief).

Graag ontvangen wij een gecorrigeerde opgave van de door u vermelde aantallen voor de groep vraagouders die in 2014 *via gastouderbureau* [redacted] kinderopvang ontvingen. Ik verzoek u om ons hierover uiterlijk over twee weken te berichten.

Als u nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met ondergetekende via [redacted] (ma t/m do).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon [redacted]
Fax [redacted]
[redacted]@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl

Van: [redacted]) (UITVOERINGSBELEID) [[redacted]@minfin.nl]
Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 9:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: 'Geen powerplay maar fair play'

Geachte heer [redacted]

Op 4 april jl. heeft de Nationale ombudsman (No) een brief gestuurd aan de directeur generaal Belastingdienst over diens brief van 16 februari 2018, aangaande het rapport 'Geen powerplay maar fair play'.
Met bijgaande brief gaat de directeur generaal Belastingdienst in op een aantal opmerkingen van de No uit de brief van 4 april.
Ik verzoek u bijgaande brief te doen toekomen aan de heer Van Zutphen. De brief zal ook nog per post aan hem verzonden worden.

Op verzoek van de Tweede Kamer wordt een afschrift van deze brief later vanmiddag aan de Kamer gestuurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer [redacted]
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
[redacted]@minfin.nl
M [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<Kamerbrief-15mei2018 nav Geen-powerplay-maar-fair-play'.pdf>[bijlage "image001.jpg" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD] [bijlage "image002.png" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage "image003.png" is verwijderd door [redacted]oeslagen/BLD] [bijlage "image004.png" is verwijderd door [redacted]oeslagen/BLD] [bijlage "image005.png" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD] [bijlage "image006.png" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage "Reactie MinFin 14mei2018 aan No Geen powerplay maar fair play.pdf" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage "Kamerbrief-15mei2018 nav Geen-powerplay-maar-fair-play'.pdf" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 8/9/2018 3:16:35 PM
Subject: Factsheet tijdlijn en spreektekst
MAIL_RECEIVED: Thur 8/9/2018 3:16:35 PM
Factsheet tijdlijn.docx
Spreektekst Onderzoek NO Geen powerplay maar fair play.docx

zie mijn aanvullingen

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
[redacted]
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
.....
[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
http://www.belastingdienst.nl

(Zie het bijgevoegde bestand: Factsheet tijdlijn.docx)
(Zie het bijgevoegde bestand: Spreektekst Onderzoek NO Geen powerplay maar fair play.docx)