To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 10/10/2018 2:11:54 PM
Subject: Fw: Kot set naar de stas
MAIL_RECEIVED: Wed 10/10/2018 2:11:54 PM
Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii def.docx
Oplegnotitie Kot Kamerbrief, beantwoording Omtzigt en beleidsbesluit.docx
Besluit bestuursrecht Toeslagen.docx
Kamerbrief Kinderopvangtoeslag CAF 11 project.docx

ter info,

met vriendelijke groet,

[redacted]
adviseur

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer[redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
.....
T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
----- Doorgestuurd door [redacted]oeslagen/BLD op 10-10-2018 14:11 -----

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 10 oktober 2018 om 13:18:14 CEST
Aan: "[redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]) (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]MT)" <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Kot set naar de stas

Allen,

Bijgaand de stukken zoals deze naar de staatssecretaris gaan ter ondertekening (korte lijn ivm beperkte en enkel tekstuele wijzigingen).
Zojuist gehoord van [redacted] dat [redacted] akkoord is om de brief vandaag te versturen. Zsm volgt een tweede brief met de nazending van aangetroffen stukken door de EDP auditors.

Groet,
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde bestand: Oplegnotitie Kot Kamerbrief, beantwoording Omtzigt en beleidsbesluit.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Kamerbrief Kinderopvangtoeslag CAF 11 project.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Kamervragen Omtzigt over het achterhouden van documenten in CAF 11 Hawaii def.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Besluit bestuursrecht Toeslagen.docx)*

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris

Inlichtingen

T
F
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
10 oktober 2018

Notitienummer
2018-0000172446

Auteur

Van

Kopie aan

notitie

CAF-11 Kamerbrief, beantwoording Omtzigt en beleidsbesluit

Aanleiding
De Kamerbrief, beantwoording vragen Omtzigt en het beleidsbesluit Toeslagen zijn aangepast.

Beslispunt
- Bent u akkoord met:
  - Het versturen van de brief kinderopvangtoeslag en beantwoording Omtzigt naar de Kamer;
  - Het publiceren van het beleidsbesluit Toeslagen in de Staatscourant;
  - Het versturen van twee stukken ter vertrouwelijke inzage naar de Kamer (geobjectiveerd weergegeven in de brief).

Kern/toelichting
N.v.t.

2018Z16328

Antwoorden op vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018)

1
Herinnert u zich dat u in de beantwoording op eerdere Kamervragen heeft aangegeven dat de Belastingdienst zich in het bestuursrecht vanzelfsprekend zal houden aan de uitleg van de Hoge Raad, die in het onderhavige geval inhoudt dat de Belastingdienst alle op de zaak hebbende stukken zal overleggen (de uitleg daarvan van de Hoge Raad is als volgt: "Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die de inspecteur heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die de inspecteur wel ter beschikking staan of hebben gestaan maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit")?

Antwoord
Ja. Ik heb op Kamervragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geantwoord:
"Vanzelfsprekend geldt voor de Belastingdienst de omschrijving zoals deze door de Hoge Raad is verwoord."

Ik merk in dit verband nog het volgende op. Uitgangspunt is dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden overgelegd. Natuurlijk kan er in een concreet geval discussie ontstaan wat precies onder dit begrip valt. Dit betekent ook dat niet voor alle stukken in het project CAF-11 eenduidig kan worden vastgesteld welke onder de reikwijdte van 8:42 van de Awb vallen. Ik heb de Landsadvocaat gevraagd te beoordelen of er in de lopende CAF11-beroepszaken op de zaak betrekking hebbende stukken zijn die niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. De Landsadvocaat heeft in dat kader aangegeven dat in een dossier als het onderhavige niet bij voorbaat kan worden gezegd dat verslagen van bevindingen en werkaantekeningen (notities van verrichte werkzaamheden, zoals de aantekening dat een brief is verstuurd en telefoonnotities, tenzij deze betrekking hebben op contactmomenten) kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken. Dat zal echt van geval tot geval moeten worden beoordeeld, ook omdat de inhoud van de betreffende stukken per zaak verschilt. Ik heb in dit kader de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) laten weten dat uit een oogpunt van transparantie en om onnodige discussies te voorkomen over de reikwijdte van het begrip op de zaak betrekking hebbende stukken ik in beginsel een ruimhartige verstrekking van stukken voorsta.

In de lopende beroepsprocedures in het CAF 11 Hawaii project betekent dit bijvoorbeeld dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken gecontroleerd worden en zo nodig aangevuld worden. Het verslag van bevindingen en de werkaantekeningen (waaronder telefoonnotities) worden bovendien in alle zaken proactief verstrekt, ook als ze in die concrete zaak strikt genomen niet op de zaak betrekking hebben. Indien een belanghebbende verzoekt om andere stukken zeg ik toe dat ruimhartig met dit verzoek zal worden omgegaan. Voor de goede orde vermeld ik nog wel dat bovenstaande onverlet laat dat in een uitzonderlijk geval bepaalde passages of stukken met een beroep op artikel 8:29 Awb uitsluitend aan de rechter zullen worden verstrekt, bijvoorbeeld als het gaat om controlestrategische informatie of informatie over derden.

2
Betekent dit dus dat als de telefoonnotities toegevoegd dienen te worden, alle werkaantekeningen toegevoegd dienen te worden (tenzij een beroep gedaan wordt op artikel 8:29 van het Burgerlijk Wetboek, waarbij de Belastingdienst gemotiveerd aangeeft waarom bepaalde stukken niet verschaft worden of alleen aan de rechter gegeven worden)?

Antwoord
Nee. In zijn algemeenheid geldt, voor andere zaken dan CAF 11, dat van geval tot geval zal moeten worden beoordeeld of notities zich inhoudelijk kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken ex artikel 8:42 Awb. Gezien de ruime interpretatie die ik voorsta zullen in afwijking daarvan in de onderhavige casus wél alle telefoonnotities (proactief) verstrekt worden.

3
Heeft u kennisgenomen van het artikel in Trouw: "Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag"? 1)

Antwoord
Ja.

4
Klopt het dat de fiscus niet alle telefoonnoties in het dossier gestopt heeft in de onderhavige casus?

Antwoord
Ja, niet alle notities zijn overgelegd, omdat een aantal ervan door Toeslagen niet zijn gekwalificeerd als op de zaak betrekking hebbend stuk.

5
Wilt u controleren of alle gespreksnotities overhandigd zijn en een lijst geven van de telefoonnotities, die niet overhandigd zijn? Wilt u dan vooral kijken naar bijvoorbeeld notities met de data 10 juli 2014 en 9 december 2014?

Antwoord.
In deze zaak zijn niet alle notities overhandigd. Zoals aangegeven bij vraag 1 ben ik van mening dat deze notities, de werkaantekeningen en het verslag van bevindingen ruimhartig moeten worden verstrekt. Ik heb Toeslagen opdracht gegeven deze stukken alsnog proactief aan belanghebbenden beschikbaar te stellen, ook wanneer ze strikt genomen niet als op de zaak betrekking hebbend kwalificeren.

6
Klopt het dat op 9 december 2014 bij de notitie staat: "LET OP!: Burger niet melden dat er sprake was van rechtsmatigheidsonderzoek ivm verhoogd toezicht. Bij bezwaar, klacht of andere afwijkende behandeling (waarbij sprake is van toekenning), dient de behandelaar contact op te nemen met het IST team via Toeslagen IST CAF_Postbus. Beoordeling CAF11, geen toekenning, bewijsstukken niet akkoord"?

Antwoord
Ja. Deze notitie is een collegiale handreiking om de collega's die belast zijn met de (bezwaar)behandeling de context van deze bezwaren mee te geven. Het is geen vastgestelde werkinstructie, maar interne communicatie op operationeel niveau. De handreiking is bedoeld om collega's erop te attenderen dat een specifieke toezichtsactie rond deze aanvraag heeft plaatsgevonden. Het toezicht is mede ingegeven door de mogelijke rol van het betrokken gastouderbureau als facilitator van misbruik. Het betrokken gastouderbureau mocht er op dat moment niet van op de hoogte raken dat er een toezichtsonderzoek naar zijn eventuele rol als facilitator liep, om het onderzoek niet te verstoren. Uiteraard dient elk bezwaar aan de hand van wet- en regelgeving beoordeeld te worden. Om te waarborgen dat dit op gelijke wijze gebeurt, is een team verantwoordelijk voor de coördinatie hiervan.

7
Deelt u de mening dat deze notities gewoon aan de rechter voorgelegd hadden moeten worden en dat het aan de rechter (en dus niet aan de Belastingdienst) is om te bepalen of zij relevant zijn voor de zaak?

Antwoord
Ja. Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Deze notities hadden naar mijn mening in de betreffende zaak aan de rechter moeten worden overgelegd.

8
Klopt het dat de Belastingdienst tijdens de zitting verklaarde dat het de bevindingen van 30 september 2014, waarin stond dat er recht was op zorgtoeslag, niet in het dossier gedaan had 'omdat het niet relevant was voor de beslissing om toeslag stop te zetten'?

Antwoord
Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt inderdaad dat de vertegenwoordiger van Toeslagen heeft aangegeven van mening te zijn dat het verslag van bevindingen geen op de zaak betrekking hebbend stuk is, omdat de aantekeningen daarin niet van invloed zijn geweest op de vaststelling van het recht op kinderopvangtoeslag. Tevens heeft de procesvertegenwoordiger aangeboden om notities te overleggen. In zijn uitspraak van 25 september jl. heeft de bestuursrechter overigens

het verzoek van eiseres om de Belastingdienst op te dragen nadere stukken, zoals telefoonnotities of andere interne notities in het geding te brengen afgewezen. Tevens heeft de bestuursrechter (ten overvloede) geoordeeld dat indien de inhoud van de nadere stukken in de procedure zou worden betrokken, dat niet tot een ander oordeel over de bestreden besluiten of de verzoeken tot schadevergoeding zou leiden.

9
Deelt u de mening dat het aan de rechter en aan de rechter alleen is om te bepalen of dit stuk relevant is?

Antwoord
De inzage in op de zaak betrekking hebbende stukken komt als eerste aan de orde in de bezwaarfase (artikel 7:4, tweede lid, van de Awb). Het is dus onvermijdelijk dat Toeslagen in die fase beoordeelt wat op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. Voor de verdere ontwikkeling van het dossier heeft de Hoge Raad in zijn arrest van 4 mei 2018 richtlijnen gegeven (de in vraag 1 geduide 'stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld ').
Wanneer in geschil is of een stuk te kwalificeren is als zijnde 'op de zaak betrekking hebbend' is het laatste woord uiteraard aan de rechter.

10
Wilt u de antwoorden op vragen 13, 14, en 15 herzien die vragen naar interne instructies om onder andere toeslagen niet toe te kennen? U ontkende dat ze bestonden, maar misschien ligt dat nu genuanceerder?

Antwoord
Ik heb op 30 augustus jl. in antwoord op vragen van het lid Omtzigt aangegeven dat ik de bedoelde instructies niet heb aangetroffen. Dit is nog steeds het geval. Er is op dit moment dan ook geen aanleiding de genoemde antwoorden te herzien. Wel merk ik op dat Toeslagen in sommige gevallen - om te voorkomen dat ten onrechte toekenning plaatsvindt - geen toeslagen toekent dan nadat de bewijsstukken aangeleverd en beoordeeld zijn. Dit heeft Toeslagen ook op de gebruikelijke wijze gedaan bij de toeslagaanvragers van het desbetreffende gastouderbureau
Zoals ik ook in de begeleidende Kamerbrief aangegeven heb, zijn de beschikkingen tot stopzetting van de toeslagen in de CAF 11 zaken onvoldoende gemotiveerd, is Toeslagen te karig geweest met het verstrekken van informatie en heeft de behandeling te lang geduurd.

11
Wilt u zich niet verbergen bij het antwoorden achter het feit dat het een lopende zaak is, aangezien het juist dan belangrijk is dat alle stukken op tafel liggen tijdens de rechtszaak en de rechter op basis van álle stukken een besluit kan nemen?

Antwoord
Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor.

12
Is het in het CAF11-dossier vaker gebeurd dat niet alle stukken zijn overlegd aan de rechter?

Antwoord
Toeslagen beoordeelt of stukken kwalificeren als 'op de zaak betrekking hebbend'. Gebleken is dat daarbij in het verleden in individuele gevallen een onjuiste beoordeling is gemaakt. Ik sta een ruimhartige verstrekking van stukken voor. Dit betekent dat in de lopende beroepszaken alsnog alle in het antwoord op vraag 1 genoemde stukken zullen worden verstrekt, ongeacht of zij strikt genomen kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken in de zin van artikel 8:42 Awb.

13
Welke maatregelen neemt u naar aanleiding van het achterhouden van notities bij de rechter, tegen het arrest van de Hoge Raad in en tegen uw belofte aan de Kamer?

Antwoord
Ik heb de Landsadvocaat gevraagd om de behandeling van de dossiers, die op dit moment nog onder de rechter zijn, over te nemen en in dat kader te beoordelen of Toeslagen alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd. Daarbij sta ik een ruimhartige interpretatie van dit

begrip voor, zeker als belanghebbende om bepaalde stukken heeft gevraagd. Als blijkt dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd, zullen deze alsnog worden ingebracht.

14
Wat kan een burger (of bedrijf) doen wanneer hij vermoedt dat de Belastingdienst niet alle stukken overlegt bij de rechter in het bestuursrecht? Heeft de burger op dit moment enig rechtsmiddel?

Antwoord
Als een belanghebbende gemotiveerd heeft gesteld dat een bestuursorgaan niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd, dan kan hij de rechter vragen het bestuursorgaan te verplichten deze stukken alsnog over te leggen. Indien het bestuursorgaan niet voldoet aan de verplichting om stukken over te leggen, is het op grond van artikel 8:31 van de Awb aan de rechter om daaruit de gevolgtrekkingen te maken die hem geraden voorkomen.
Volledigheidshalve merk ik hierbij op dat een belanghebbende ook in de bezwaarfase via een verzoek om een voorlopige voorziening een rechterlijk oordeel omtrent de volledigheid van het dossier kan vragen. In de praktijk wordt van deze mogelijkheid ook gebruik gemaakt.

15
Is het hier gesignaleerde probleem een incidenteel probleem of een structureel probleem?

Antwoord
Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken ex artikel 8:42 van de Awb. In zoverre kan niet gesproken worden van een structureel probleem: Iedere zaak staat immers op zichzelf. Ik heb in het antwoord op vraag 1 aangegeven dat ik een ruimhartige verstrekking voorsta. In zijn algemeenheid zal dat (moeten) leiden tot het verstrekken van stukken dan in deze specifieke casus is gebeurd. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

16
Kunt u garanderen dat de Belastingdienst telkens het volledige dossier aan de rechter voorlegt? Welke acties zult u ondernemen om daarvoor te zorgen?

Antwoord
Zoals in het antwoord bij vraag 1 is aangegeven zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld of notities kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend stuk ex artikel 8:42 van de Awb. Ik sta daarbij een ruimhartige verstrekking van stukken voor. In dat kader dient de Belastingdienst bij twijfel over de vraag of een stuk op de zaak betrekking heeft, dit stuk te verstrekken. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

17
Wilt u nog dat ik u herinner aan het feit dat:
- de Nationale ombudsman in 2017 in deze zaak concludeerde: "Toeslagen heeft een groot aantal gezinnen door zijn onevenredig harde aanpak in financiële problemen gebracht en hun vertrouwen geschonden. Het is aan Toeslagen om het geschonden vertrouwen te herstellen. De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed", maar dat tot nu toe geen enkele ouder een tegemoetkoming is aangeboden? 3) 4);
- bij het niet melden van de zelfevaluatie CAF11 toen om een intern onderzoek gevraagd werd (omdat dat twee verschillende dingen zouden zijn)?;
- u eerst meldde dat er maar vier stukken waren en later nog twee andere stukken vond en die moest nasturen? 5)

Antwoord
Ik heb Toeslagen opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar, ook als door de ouders daar niet om is verzocht, immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn. Ik verwijs verder naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

In mijn brief van 11 september jl. (Kamerstukken II 2017-2018, 31066, nr. 428) heb ik als volgt gereageerd op de vraag van uw Kamer of er in het kader van het onderzoek naar «Geen powerplay maar fair play» een intern onderzoek is gedaan naar de operatie «CAF 11 Hawaii». En indien dit het geval was, of uw Kamer het rapport uit 2015 zou mogen ontvangen.

"Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 Hawaii» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst een zelfevaluatie uitgevoerd naar de casus in februari 2016. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen.

Ik heb uw Kamer op 30 augustus en 4 september jongstleden (Aanhangsel Handelingen II 2017/18, nrs. 3085 en 3086) respectievelijk zes en twee interne documenten over de kinderopvangtoeslag ter vertrouwelijke inzage toegestuurd.
Bij het vertrouwelijk verstrekken van documenten over deze casus zijn in eerste instantie abusievelijk twee documenten niet meegestuurd. Een van deze stukken is in eerste instantie niet gevonden. Van het andere stuk is ten onrechte geoordeeld dat het niet op CAF 11 betrekking had. Ik heb deze stukken zodra het bestaan ervan mij duidelijk werd, aan uw Kamer gestuurd."

18
Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag op vergelijkbare wijze stopgezet in 2014 en 2015? Kunt u aangeven hoe die zaken zijn afgehandeld?

Antwoord
In het project CAF 11 Hawaii is in 235 gevallen de kinderopvangtoeslag in 2014 stopgezet. Het project CAF 11 Hawaii heeft niet geleid tot stopzettingen van kinderopvangtoeslag in 2015.

19
Bent u bereid om de gang van zaken rond het stopzetten van de kinderopvangtoeslag nader te onderzoeken en hier serieuze openbare lessen uit te trekken?

Antwoord
Zoals is aangegeven in de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017 (2017-0000211077), die op 10 november 2017 naar uw Kamer is gestuurd, werd de methode van stopzetting al voor de start van het onderzoek door de Nationale ombudsman niet meer gehanteerd. Voorts verwijs ik naar de begeleidende brief aan uw Kamer.

20
Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

Antwoord
De vragen zijn afzonderlijk en binnen de reguliere termijn van drie weken beantwoord.

1) https://www.trouw.nl/home/fiscus-blijft-informatie-achterhouden-in-rechtszaken-om-kinderopvangtoeslag~a539496a/
2) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085
3) Rapport Nationale ombudsman 2017/095, 'geen powerplay maar fair play'
4) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3085
5) Kamerstukken II, vergaderjaar 2017/2018, Aanhangsel van de Handelingen, nr. 3086

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T
@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk
2018-0000172454

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen
2

Datum
Betreft Kinderopvangtoeslag CAF 11 project

Geachte voorzitter,

Uw Kamer heeft in Kamervragen en debatten op verschillende momenten aandacht gevraagd voor het project 'CAF 11 Hawaii' (hierna: CAF 11) van Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) waarnaar ook de Nationale ombudsman onderzoek heeft gedaan. Het lid Omtzigt heeft in de regeling van werkzaamheden van 19 september gevraagd hoe de problematiek kan worden opgelost. In deze brief ga ik hierop in. Verder bied ik u hierbij de antwoorden aan op de vragen van het lid Omtzigt over het bericht 'Fiscus blijft informatie achterhouden in rechtszaken om kinderopvangtoeslag' (ingezonden 19 september 2018).

De casus
In de Kamervragen wordt verwezen naar de individuele zaak die op 10 september jl. voor de rechtbank van Amsterdam diende en waarvan op 25 september een uitspraak was. De beschikking om de kinderopvangtoeslag stop te zetten was onvoldoende gemotiveerd. Hierdoor was het voor de ouder onduidelijk welke bewijsstukken nog moesten worden aangeleverd. Ook na het stopzetten van de kinderopvangtoeslag heeft Toeslagen de ouder niet goed geïnformeerd over het aanleveren van bewijsstukken. Vanzelfsprekend heeft een belanghebbende recht op tijdige en volledige kennisneming van alle op de zaak betrekking hebbende stukken. De ouder heeft bovendien gedurende de procedure om bepaalde stukken gevraagd. Zeker als een belanghebbende om bepaalde stukken vraagt, moeten deze naar mijn mening ruimhartig worden verstrekt. Dat gaat bijvoorbeeld over gespreksnotities en verslagen van bevindingen. Daarnaast volgt uit de uitspraak in deze rechtszaak dat het recht op de toeslag eerder vastgesteld had kunnen en moeten worden. De behandeling heeft dus te lang geduurd. De geconstateerde tekortkomingen in deze casus staan niet op zichzelf en zeggen iets over de wijze waarop in het project CAF 11 is gehandeld. De Nationale ombudsman bracht dit in zijn rapport 'Geen powerplay maar fair play' uit 2017 aan het licht. Ik bied voor zowel de tekortkoming in deze casus, als voor het gehele procesverloop in het project CAF 11, aan de desbetreffende ouders en uw Kamer, mijn excuses aan.

Project CAF 11
De zaak is onderdeel van het project CAF 11; een project van Toeslagen dat zich richt op een specifiek gastouderbureau en de daarbij aangesloten gastouders. Dit project werd uitgevoerd door het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) van de Belastingdienst, dat tot doel heeft fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart brengen, aan te pakken en te voorkomen.

Het project startte in 2013 na signalen van de GGD. Het CAF-11 team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. De bevindingen uit dit onderzoek waren reden voor verdere controle. Begin 2014 vonden er daarom controlebezoeken plaats bij ongeveer 20 gastouders en bij het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de onderzochte gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte.

Toeslagen besloot de toeslag van 235 ouders per 1 september 2014 stop te zetten. Deze ouders maakten gebruik van opvang door een gastouder die werd bemiddeld door het bureau in kwestie. Ouders zijn destijds uitgenodigd op het belastingkantoor om de bewijstukken voor het recht op toeslag te overleggen. Bij de beoordeling daarvan heeft Toeslagen geconstateerd dat de meeste ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014. Een groot aantal ouders heeft bezwaar gemaakt tegen het stopzetten van de toeslag. De afhandeling van die bezwaren heeft vervolgens erg lang geduurd.

Drie problemen
Als ik terugkijk naar het project CAF 11 spelen er drie problemen.
Een eerste probleem is de te hoge snelheid waarmee de kinderopvangtoeslag van de ouders in dit project is stopgezet en het vervolgens trage proces van beoordeling van het recht op toeslag. Dit hangt samen met het tweede probleem, dat van de informatievoorziening. Zowel intern binnen Toeslagen als extern naar ouders en uw Kamer is niet voldaan aan de standaard die daarvoor staat. Wat betreft de interne communicatie bleek de structuur en sturing in het project CAF 11 onvoldoende op orde. Dit vraagt om een verbetering van interne communicatie en werkprocessen binnen Toeslagen. Ook de informatievoorziening naar de ouders en uw Kamer schoot tekort. Tot slot is het zelflerend vermogen van Toeslagen op dit vlak te beperkt geweest. Het is niet gelukt om gaandeweg het proces voor een betere afhandeling voor ouders te zorgen.

Het onderkennen van de tekortkomingen in het project CAF 11 is niet goed verlopen. Ingegeven door de tijdgeest, gericht op het voorkomen en aanpakken van fraude, heeft de focus gelegen op de bestrijding van fraude en is de menselijke maat uit het oog verloren. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor goedwillende ouders van wie de toeslag is stopgezet, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden. De werkwijze is medio 2016 aangepast, kinderopvangtoeslag mag niet direct worden stopgezet. Ouders moeten op de diensten van Toeslagen kunnen rekenen. Dat konden zij in dit project niet.

Maatregelen
Ik neem de problemen in dit project zeer serieus. Naar aanleiding van de geconstateerde problemen kondig ik vier maatregelen aan:

1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen;
2. Herbeoordeling van de lopende CAF 11-beroepszaken;
3. Schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn bij bezwaarafhandeling;
4. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen in de Belastingdienst.

Maatregel 1. Intern onderzoek naar het informatiebeheer bij Toeslagen
Naar aanleiding van de beroepszaak van 10 september jl. heb ik de opdracht gegeven om de systemen bij Toeslagen te doorzoeken op stukken die niet eerder in de dossiers van belanghebbenden in het CAF 11-project gevoegd zijn. In alle nog lopende beroepszaken zijn aanvullende stukken aangetroffen. Deze stukken zullen worden verstrekt (zie maatregel 2).

In mijn brief van 11 september heb ik gemeld dat er twee stukken ten onrechte niet ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer zijn gegeven. Naar aanleiding hiervan is aan de directeur Toeslagen de opdracht gegeven om de procedures voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van werkinstructies en andere voor de sturing en verantwoording relevante documenten op te stellen en na te leven. Daarmee moet het beter mogelijk worden om bij bezwaarschriften en rechtszaken tijdig de juiste stukken aan de betrokken burger te verstrekken en vervolgens verantwoording af te leggen aan mij en aan uw Kamer.

Ook heb ik opdracht gegeven de systemen van Toeslagen te doorzoeken op stukken over het CAF 11-project die niet eerder aan het licht gekomen zijn. Daarvoor zijn onder meer twee auditors van de directie Grote Ondernemingen, die ICT-processen controleren, aan de slag gegaan. De auditors hebben eerst de relevante processen rondom het project CAF 11, de informatiesystemen en vastleggingen en de mogelijke vindplaatsen van mogelijk relevante gegevens geïnventariseerd.

Zij hebben geconcludeerd dat de gemeenschappelijke netwerkschijven en de persoonlijke netwerkschijf van de toenmalige projectleider van CAF 11 relevante stukken zouden kunnen bevatten. Vervolgens hebben zij de gemeenschappelijke schijven in kaart gebracht. Daarbij zijn miljoenen bestanden geïdentificeerd die aan de hand van trefwoorden doorzocht worden. Dit heeft een lange doorlooptijd. Bij deze brief leg ik u ter vertrouwelijke inzage reeds twee stukken voor die de EDP auditors gevonden hebben. Het eerste stuk betreft (primaire) aantekeningen van een bezoek aan het gastouderbureau die hebben gediend als basis voor het eerder al aan u ter vertrouwelijke inzage verstrekte rapport. Het tweede stuk is een formulier opgemaakt voor de overdracht van het CAF 11 project aan het behandelteam. Als uit de zoekopdracht van de auditors naast deze twee stukken nog andere relevante documenten naar boven komen worden deze later met uw Kamer gedeeld.

Maatregel 2. Herbeoordeling van de lopende CAF 11-beroepszaken
De dossiers en de aangetroffen aanvullende stukken in de lopende CAF 11-beroepszaken zijn aan de Landsadvocaat verstrekt met het verzoek te beoordelen of de aanvullende stukken kwalificeren als op de zaak betrekking hebbende stukken. De Landsadvocaat heeft dit onderzoek inmiddels afgerond. Hij is van oordeel dat de verslagen van bevindingen waarin een beoordeling van de overgelegde bewijsstukken is opgenomen en de excuusbrief in het algemeen als op de zaak betrekking hebbende stukken aan te merken zijn en de werkaantekeningen (notities van verrichte werkzaamheden, zoals de aantekening dat een brief is verstuurd en telefoonnotities, tenzij deze betrekking hebben op contactmomenten) niet. In de CAF 11 zaken worden ook deze werkaantekeningen ruimhartig en proactief verstrekt.

Tegelijkertijd geeft de Landsadvocaat aan dat van geen enkel stuk bij voorbaat gezegd kan worden of dit wel of niet op de (individuele) zaak betrekking heeft. Dit vergt altijd een beoordeling van het dossier en van de stellingen van de desbetreffende belanghebbende in het licht van de resterende geschilpunten en tegen de achtergrond van de geldende rechtspraak. Om een voorbeeld te geven, in een aantal zaken is het verslag van bevindingen volgens de Landsadvocaat geen op de zaak betrekking hebbend stuk, in de andere zaken wel.

Ik heb de Landsadvocaat gevraagd om alle op de zaak betrekking hebbende stukken, ruimhartig bezien, in te brengen in de lopende beroepsprocedures. Daarnaast heb ik hem verzocht om tot het moment dat de eerdergenoemde maatregel op het vlak van procesvertegenwoordiging is geëffectueerd, zorg te dragen voor de procesvertegenwoordiging in deze zaken. In het licht van mijn toezegging om ruimhartig stukken te verstrekken, heb ik hem ook gevraagd om in alle lopende beroepsprocedures het verslag van bevindingen in te brengen, ook als dat naar zijn oordeel in die zaak niet op de zaak betrekking heeft. Dit geldt ook voor de werkaantekeningen.

Als de EDP-auditors nog relevante stukken aantreffen, zullen deze wederom worden voorgelegd aan de Landsadvocaat ter beoordeling om te worden ingebracht in de lopende beroepsprocedures. Door de drie eerder beschreven problemen die zich specifiek voordeden in het project CAF 11 is er sprake van bijzondere omstandigheden in dit project. Ik vind het daarom logisch om de stukken ruimhartiger te verstrekken dan strikt juridisch noodzakelijk is. Ook stukken die evident op geen enkele manier als op de zaak betrekking hebbend kwalificeren worden overigens wel meegenomen naar de beroepszaken. Als de burger deze desgevraagd in wil zien is dit mogelijk. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om een automatisch gegenereerd sms-bericht of een administratieve verwerking.

Maatregel 3. Schadevergoeding schending redelijke termijn
Ik heb Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift, met inbegrip van een eventuele afgeronde beroepsfase, langer heeft geduurd dan twee jaar immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn, ook als door de ouders daar niet om is verzocht en voor zover dat nog niet reeds is gebeurd.

In lopende procedures zal Toeslagen de ouders actief wijzen op de mogelijkheid om de rechter (alsnog) om een schadevergoeding te verzoeken.
Voor ieder (deel van een) half jaar dat de behandeling langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend. Deze schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is ruimhartiger dan volgt uit de vaste jurisprudentie van de bestuursrechter. Gezien de eerder beschreven bijzondere omstandigheden in dit dossier geldt deze vorm van compensatie exclusief voor het project CAF 11.

Maatregel 4. Verbeteren vaktechnische inbedding van Toeslagen
In deze kwestie is duidelijk geworden dat de instructies en werkwijze van Toeslagen niet transparant zijn. Ik heb verbetermaatregelen in gang gezet.
Er is een beleidsbesluit Bestuursrecht Toeslagen opgesteld, bestaande uit twee onderdelen.

Ten eerste waarborgt het beleidsbesluit dat medewerkers bij Toeslagen rechtsvragen op het terrein van het formele recht voorleggen aan specialisten formeel recht. Het betreft vragen die in het uitvoerings- en toezichtsproces van Toeslagen opkomen en waarop de wet, jurisprudentie en vastgelegd uitvoeringsbeleid nog geen duidelijk en eenduidig antwoord geven.

Ten tweede bevat het beleidsbesluit regels omtrent de procesvertegenwoordiging van Toeslagen. Daarin staat onder andere dat de procesvertegenwoordiging bij rechtszaken in beginsel bestaat uit twee medewerkers. Als uitzondering op deze regel kan bij eenvoudige zaken, met instemming van de vaktechnisch coördinator Toeslagen, de procesvertegenwoordiging door één medewerker worden gedaan. Daarbij moet wel worden bedacht dat het inregelen van deze procesvertegenwoordiging tijd nodig heeft. De werkwijze bij Toeslagen wordt in lijn gebracht met het besluit. Ik verwacht het beleidsbesluit binnen een week in de Staatscourant te publiceren. De bestaande regels voor procesvertegenwoordiging voor de dienstonderdelen zullen op termijn worden geharmoniseerd, waarbij kwaliteitsborging voorop staat.

Daarnaast stel ik een landelijk coördinator aan die de vaktechnische kennis binnen Toeslagen waarborgt en zich bezighoudt met advisering, standpuntbepaling en implementatie. Dit moet de informatievoorziening over bijvoorbeeld nieuwe regelgeving verbeteren.

Tot slot is van het belang dat de toezichtsstrategie in het CAF 11-project en in toekomstige zaken conform andere dienstonderdelen van de Belastingdienst plaatsvindt. Dit is in aanvulling op de aanbevelingen van de Nationale ombudsman die in 2017 zijn geïmplementeerd[1].

Rapportage over maatregelen
Het optreden van Toeslagen in het dossier CAF 11 is tot mijn spijt niet altijd goed

[1] Kamerstukken II 2017-2018, 31066 nr. 387

en zorgvuldig geweest. Ouders hebben niet op Toeslagen kunnen rekenen. Mede ingegeven door de tijdgeest is de menselijke maat soms uit het oog verloren.

Daarnaast is gebleken dat de informatiehuishouding niet op orde was, waardoor de informatievoorziening aan de burger, mij en uw Kamer tekort is geschoten. In de toekomst willen we dit beter doen. Met de hiervoor beschreven maatregelen heb ik hiertoe een aanzet gegeven. Ik informeer u over de voortgang van deze maatregelen in de halfjaarsrapportage Belastingdienst, die in het voorjaar van 2019 naar de Kamer wordt verzonden.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Sun 10/14/2018 12:41:27 PM
Subject: Re: overschrijding redelijke termijn
MAIL_RECEIVED: Sun 10/14/2018 12:41:27 PM

Hoi [redacted]
In deze zaken krijgt iedereen wiens combinatie van bezwaar en eventueel beroep langer dan twee jaar heeft geduurd een schadevergoeding. Dit is ook voor de mensen die niet in beroep zijn gegaan.

Je hebt gelijk dat een schadevergoeding op grond van 6 EVRM ziet op de tijdige toegang tot de rechter maar het staat een bestuursorgaan vrij om uit zichzelf een vergoeding voor immateriële schade toe te kennen. In gevallen waarbij de duur van het bezwaar langer dan twee jaar is, zou je kunnen beargumenteren om (indien lange behandelduur wordt aangevoerd) om dan alvast met de beslissing op bezwaar een schadevergoeding toe te kennen. Immers, als belanghebbende vervolgens in beroep gaat, moet je sowieso een schadevergoeding betalen.

Hoe dit allemaal zal lopen en hoe dit wordt ingericht (bv voor vergelijkbare gevallen) is nog niet helemaal duidelijk, ook of we dit voor het gemak 6 EVRM vergoedingen noemen of schadevergoeding. Daar moet allemaal nog naar worden gekeken voor zover ik weet.

Groet,

[redacted]

Groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 okt. 2018 om 15:03 heeft [redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

> Hoi [redacted],
>
> Zie fragment verderop in de mail aan [redacted] en [redacted]. Als ik het goed begrijp gaan we hierop mogelijk (eenmalig) een uitzondering maken in de CAF 11-gevallen? Ik bedoel, gaan we ook vergoeden als het niet tot beroep is gekomen?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> .....
> **Belastingdienst/Toeslagen**
> **team Beroep**
> Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
> .....
>
> **T** (088) [redacted]
> **F** (088) [redacted]
> [redacted]@belastingdienst.nl
> http://www.belastingdienst.nl
> ----- Doorgestuurd door [redacted]/Toeslagen/BLD op 13-10-2018 15:00 -----
>
> Van: [redacted]oeslagen/BLD
> Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
> Datum: 12-01-2018 11:56
> Onderwerp: overschrijding redelijke termijn
>
> ---
>
> Hoi,

Hieronder stukje geknipt en geplakt uit de uitspraak van 29-1-2014, ECLI:NL:RVS:2014;188, rechtsoverweging 4.4.1.
https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RVS:2014:188&showbutton=true&keyword=%22grote+kamer%22+%22redelijke+termijn%22+beroep

Verder wordt in aanmerking genomen dat artikel 6 van het EVRM betrekking heeft op de behandeling binnen een redelijke termijn door de rechter en niet door het bestuursorgaan, zodat aan die verdragsbepaling geen aanspraak op schadevergoeding kan worden ontleend in de situatie dat sprake is van een te lange behandelingsduur in de bezwaarfase, maar het geschil daarna niet aan de rechter wordt voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen
team Beroep
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

T (088)
F (088)
@belastingdienst.nl
http://www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 10/15/2018 3:59:50 PM
Subject: Betr: vraag inzake lopend beroep CAF 11 - 6 EVRM
MAIL_RECEIVED: Mon 10/15/2018 3:59:50 PM

Hoi [redacted]

Onderstaande casus kan in twee procedures gesplitst worden. De eerste procedure is het bezwaar en beroep tegen de nihilstelling van de kinderopvangtoeslag. De tweede procedure is de nieuwe beslissing op bezwaar na de uitspraak van de rechtbank en het beroep dat daartegen is gericht.

In de eerste procedure is sprake van een overschrijding van de redelijke termijn. Het bezwaar is ontvangen op 19 januari 2015 en de uitspraak van de rechtbank is op 18 december 2017 gedaan. Naar boven afgerond is de redelijke termijn met een (1) jaar overschreden wat zou betekenen dat belanghebbende een schadevergoeding van € 1.000 had kunnen krijgen indien zij of de gemachtigde daarom hadden verzocht. Dit hebben zij echter niet gedaan.

Na de gegronde uitspraak is eerst door B/T hoger beroep ingesteld maar dit is naderhand weer ingetrokken en is er met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank een nieuwe beslissing op bezwaar genomen waarbij volledig tegemoet is gekomen. De dagtekening van de nieuwe beslissing is 15 februari 2018 (later geëffectueerd in een beschikking). Het door B/T ingestelde hoger beroep is op 5 februari 2018 ingetrokken wat schorsende werking had waardoor de termijn voor het nemen van een besluit niet is overschreden (voor wat betreft de tweede procedure).

Gezien het feit dat B/T na de uitspraak van de rechtbank hoger beroep heeft ingesteld, zou je kunnen stellen dat belanghebbende pas met de beslissing op bezwaar van 15 februari 2018 duidelijkheid heeft gekregen in plaats van na de uitspraak van 18 december 2017 en dat pas op dat moment de spanning en frustratie is weggevallen. Ik kom dan uit op een overschrijding van de redelijke termijn van, naar boven afgerond, anderhalf jaar.

Je kan aangeven dat je in de huidige procedure geen ruimte ziet voor een schadevergoeding omdat in deze procedure de redelijke termijn niet is overschreden maar dat je uit coulance een immateriële schadevergoeding toe wilt kennen voor de overschrijding van de redelijke termijn in de eerdere procedure. Deze vergoeding staat los van de huidige procedure. Daar kan je aan toevoegen dat je uit coulance bij de berekening uit bent gegaan van de dagtekening van de nieuwe beslissing op bezwaar in plaats van de dagtekening van de uitspraak zodat je op, naar boven afgerond, anderhalf jaar dus € 1.500 uitkomt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]-15-10-2018 15:10:32---Hoi [redacted], Zoals afgesproken hierbij een overzicht van de relevante data om 6 EVRM te beoordelen. B

Van: [redacted]oeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 15-10-2018 15:10
Onderwerp: vraag inzake lopend beroep CAF 11 - 6 EVRM

Hoi [redacted],

Zoals afgesproken hierbij een overzicht van de relevante data om 6 EVRM te beoordelen. Betreft het beroep van [redacted]

BIP: Herziene voorschotbeschikking met nummer [redacted]T.14.0.0251 en kenmerk [redacted]T.SC.14.4

Dagtekening 30 december 2014

BEZWAAR: Bezwaarschrift tegen de herziene voorschotbeschikking met nummer [redacted]T.14.0.0251 en kenmerk [redacted]T.SC.14.4

Dagtekening 15 januari 2015, ontvangen 19 januari 2015

BOB: Beslissing op bezwaar met kenmerk BOB OH

Dagtekening 1 februari 2017

UITSPRAAK: Uitspraak van de rechtbank inzake het beroep van [redacted]met zaaknummer UTR 17 / 881 KINDER V60

Dagtekening 18 december 2017, verzonden 19 december 2017

Beroep gegrond, bob van 1 februari 2017 vernietigd, rechtbank draagt B/T op binnen vier weken na dag van verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen

BOB: Beslissing op bezwaar met kenmerk BOB OG

Dagtekening 11 mei 2018 (brief van 15 februari 2018, beschikking van 11 mei 2018)

Mijns inziens is er sprak van overschrijding beslistermijn. De laatste dag waarop het besluit genomen had kunnen worden is 16 januari 2018, het besluit is van 11 mei 2018 (sprake van gesplitste besluitvorming). De overschrijding van de bezwaarfase is korter dan een half jaar, dus mijns inziens geen aanleiding om binnen deze procedure tot vergoeding over te gaan.

Ik hoor graag van je of bovenstaande standpunt klopt. Ook gaf je aan dat het mogelijk is alsnog € 1000 uit coulance te vergoeden wegens overschrijding van de beslistermijn in de eerdere bezwaar- en beroepsfase. Kan ik dat in deze procedure aangeven? Zoja, welke motivering dien ik daartoe te geven?

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
T: 088[redacted]
F: 088[redacted]

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 10/16/2018 1:12:56 PM
Subject: mandaat nemen besluit over schadevergoeding
MAIL_RECEIVED: Tue 10/16/2018 1:12:56 PM

Hoi [redacted]

Ik wil graag een formeel puntje langs jou leggen. Gisteren spraken wij elkaar over een lopende beroepszaak waarbij de voor een oudere procedure een bedrag van 1.500 aan schadevergoeding toe gaan kennen omdat in die eerdere procedure niet was gevraagd om een schadevergoeding maar de redelijke termijn wel overschreden was.

Het is alleen zo dat de collega's van team beroep aangeven dat zij niet gemandateerd zijn om zelfstandig een besluit te nemen over schadevergoeding (wel als het in de procedure past dus ze kunnen aangeven dat ze zich kunnen vinden in) die niet binnen de procedure past.

Ik ga ervan uit dat [redacted] de reguliere brieven waarin de schadevergoeding wordt toegekend ondertekent maar ik wilde even aan je voorleggen over hoe we het in deze specifieke casus doen.

Mijn voorkeur gaat uit naar het door de Landsadvocaat laten meedelen (die is immers toch al betrokken bij de zaak) dat er uit coulance een vergoeding van 1.500 wordt toegekend. Zo ontlopen we het mandateringsprobleem en we kunnen deze zaak dan daarnaast meenemen in de reguliere brieven die worden verstuurd waar we bij deze zaak dan aangeven dat de vergoeding reeds is uitbetaald. Hoe sta jij hierin?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 10/16/2018 2:22:17 PM
Subject: brieven en uitbetaling SV
MAIL_RECEIVED: Tue 10/16/2018 2:22:17 PM
pic22843.gif
Kopie bestand redelijke termijn. met bedragen.xlsx
2018-10-15 Brief.docx

Ha [redacted],

Zoals toegezegd hierbij de brief (te ondertekenen door [redacted]) en het overzicht van SV-gevallen. In de brief moet het bedrag aan SV per geval ingevuld worden. Er zijn geen zinnen opgenomen over de verificatie van de rekeningnummers, in de hoop dat de meesten nog een toeslag hebben en dat we dus een actueel rekeningnummer hebben. Mocht dat niet het geval zijn, dan het verzoek om een zorgvuldige, maar vooral snelle verificatie methode te verzinnen (zie hierna: haast!).

Ter toelichting op het overzicht: de 'oranjen' zijn twijfelgevallen, waarbij aan jullie het verzoek om daar nog eens naar te kijken. De blauwen komen o.i. voor SV in aanmerking. De groenen hebben een lopende beroepszaak en tijdens de behandeling of eventueel in het verweerschrift zal het recht op SV actief benoemd worden (dus die krijgen nu geen brief). Mocht je aanvullingen hebben, dan hoor ik het graag! En verder ter bevestiging: 1) als er hoger beroep geweest is, hanteren we de 48 maanden termijn en 2) ik zal de LA donderdag meegeven dat de toeslag aan Kemal uitbetaald is en dat hij binnenkort een brief over de SV krijgt.

Verder zet MinFin behoorlijk wat druk op de spoedige verzending/uitbetaling van de SV; uitbetaling zou moeten plaatsvinden voor het plenaire debat, dat naar de huidige inschatting in de week van 5 november gepland zal worden.

Groeten,[redacted]

(Zie het bijgevoegde bestand: Kopie bestand redelijke termijn. met bedragen.xlsx)

--

☒1 bijlage

(Zie het bijgevoegde bestand: 2018-10-15 Brief.docx)

[redacted]

.....
Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
[redacted]

Geachte mevrouw/meneer,

Zoals u weet heeft u in het verleden bezwaar gemaakt tegen de stopzetting van de kinderopvangtoeslag die u had aangevraagd voor kinderopvang via het gastouderbureau [ ]. De afhandeling van het bezwaarschrift heeft te lang geduurd. Ik bied u voor deze vertraging een financiële compensatie aan van € 500,-. Dit bedrag wordt binnenkort naar uw bankrekening overgemaakt.

Toelichting.

De staatssecretaris van Financiën heeft onlangs besloten om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift, met inbegrip van een eventuele afgeronde beroepsfase, langer heeft geduurd dan twee jaar immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn, ook als door de ouders daar niet om is verzocht en voor zover dat nog niet reeds is gebeurd.

Voor ieder (deel van een) half jaar dat de behandeling langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend. Deze schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is ruimhartiger dan volgt uit de vaste jurisprudentie van de bestuursrechter. Gezien de bijzondere omstandigheden geldt deze vorm van compensatie exclusief voor in dit dossier.

Hoogachtend,



Van: /LKB/BLD
Aan: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 16-10-2018 14:45
Onderwerp: voorbereiding plenair debat

Ha,

Hieronder heb ik een mail van opgenomen over de voorbereiding van het plenair debat over de KOT.

Mijn voorstel is dat ik jullie morgen de aan mij toebedeelde concept Q&A's stuur met het verzoek aan jullie om deze donderdag zo veel mogelijk te controleren en aan te vullen. Maar mocht het donderdag niet geheel lukken, dan zijn er volgende week ook nog 2 dagen voor commentaar :-).

De meest arbeidsintensieve Q&A is misschien wat het stroomschema noemt, namelijk de aantallen (stop gezet, bezwaar, beroep, hoger beroep, met de aantallen (uiteindelijk) geheel of gedeeltelijk alsnog toegekend). Graag daarvoor bijzondere aandacht!

Groeten,

Het **conceptdossier voor het debat** moet worden voorbereid. Hieronder een eerste aanzet met Q&A's. Er komen bij jullie vast andere vragen op, graag aanvullen. Wat betreft timing stel ik voor:
19/10 eerste concept naar mij (antwoorden in ik-vorm). Rondsturen naar Toeslagen/Fin voor opmerkingen/aanvullingen.
23/10 opmerkingen retour.
25/10 nieuwe versie rondsturen.
26/10 in Digidoc. Maandag in de tas: het conceptdossier, de na te zenden stukken en de conceptbrief schadevergoeding.

Verdeling dossier plenair debat Kinderopvangtoeslag:

Spreektekst -

Maatregel 1 EDP auditors -

Maatregel 2 Landsadvocaat -
Q&A's

Maatregel 3 Schadevergoeding -
Waarom is er nu wel gekozen om schadevergoeding toe te kennen?
Komt deze schadevergoeding voor veel mensen niet veel te laat?
Hoeveel mensen krijgen schadevergoeding?
Waarom komt u maar 9 mensen tegemoet en niet iedereen?
Hebben de ouders de schadevergoeding inmiddels ontvangen?
Gaat u in andere dossiers met te lange afhandeltermijnen bezwaar en beroep ook schadevergoeding toekennen?

Maatregel 4 vaktechnische inbedding -

Handboek en toezicht -

Sturing en andere dossiers -
Is Toeslagen in control?

Factsheet cijfers -
Stroomschema en check bij Toeslagen.

Factsheet schadevergoedingen -
Cijfers en beschrijving onze regeling.

Overige factheets - bespreken

Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 10/17/2018 8:20:19 AM
Subject: Betr: Re: betreft maken en versturen brieven schadevergoeding + hetuitbetalen daarvan
MAIL_RECEIVED: Wed 10/17/2018 8:20:19 AM

Dag [redacted],

Ik heb C&DV al gevraagd om naar de concept-brief te kijken.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T ([redacted]
M ([redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] 23:20:21---Van: [redacted] Toeslagen/BLD Aan: [redacted]
[redacted]@Belastingdienst

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 16-10-2018 23:20
Onderwerp: Re: betreft maken en versturen brieven schadevergoeding + het uitbetalen daarvan

---

Hoi [redacted], dit is akkoord. Ik zal morgen nog even contact zoeken met [redacted] en daarna met [redacted]
Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 okt. 2018 om 14:15 heeft [redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Ik sprak net [redacted]. Zij stuurt zo het concept voor de brieven die naar de burgers gaan die een schadevergoeding krijgen wegens overschrijding van de termijn. Daarbij stuurt zij ook het overzicht mee met daarin de burgers en de hoogte van de vergoedingen.

Zij gaf aan dat het de voorkeur heeft om het versturen van de brieven en de uitbetaling van de vergoedingen voor het debat te doen (vermoedelijk week van 5 november).

Intern moeten we kijken hoe we de brieven gaan maken, versturen en archiveren. Daarnaast moeten we kijken hoe we de uitbetaling regelen.

De uitbetaling kan denk ik het beste via team Klacht lopen omdat daar de schadeverzoeken worden behandeld. Voor het maken en versturen van de brieven is ook nog een clubje nodig voor in ieder geval het toevoegen van namen en adressen. Dit kan ook bij team Klacht behandeld worden.

Ben jij hier akkoord mee en indien ja, zou jij dan het verzoek bij [redacted]neer willen leggen om het bovenstaande uit te voeren?

Met vriendelijke groet,



.....

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

T
M
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 10/17/2018 9:21:04 AM
Subject: Betr: Re: Betr: Excel
MAIL_RECEIVED: Wed 10/17/2018 9:21:04 AM

Ha [redacted],

Volgens mij is de gedachte dat als bezwaar + beroep langer geduurd heeft dan 24 maanden er een SV uitbetaald wordt, waarbij eigenlijk de duur van de hoger beroepsfase buiten beschouwing wordt gelaten. Dus bezwaar/beroep 26 maanden is idd € 500 ook al heeft hoger beroep maar 2 maanden geduurd en zitten we op grond van de jurisprudentie dus eigenlijk binnen de redelijke termijn. Alleen als bezwaar/beroep bijvoorbeeld 18 maanden heeft geduurd en hoger beroep vervolgens 34 maanden komt de regel totale termijn = 48 maanden, overschrijding 4 maanden dus € 500 in beeld.[redacted] zeg ik het zo goed?

We zullen deze uitleg ook morgen met de LA bespreken. Hij kan dat dan inbrengen, maar we gaan nu geen brief sturen in lopende zaken.

Groeten, [redacted]

[redacted]

Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

[redacted]

[redacted]-17-10-2018 09:11:59---Van: [redacted]/Toeslagen/BLD Aan: [redacted]@Belastingdienst

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 17-10-2018 09:11
Onderwerp: Re: Betr: Excel

Hoi [redacted],

Ik zal zo even kijken naar de vragen van [redacted]. Het is wel zo dat indien we hoger beroep ook meenemen in de vergoeding indien de procedure langer dan 24 maanden heeft geduurd, er denk ik nog wel wat zaken bij kunnen komen.

Gaat het dan om bezwaar/beroep = 26 maanden plus hoger beroep van 2 maanden = €500 schadevergoeding of is het ook 9 maanden bezwaar plus 9 maanden beroep plus 9 maanden hoger beroep = 27 maanden dus €500 schadevergoeding?

Ik vermoed trouwens dat de LA dit ook niet weet. In de zaak [redacted] van 9 oktober heeft hij geloof ik verweerd dat er nog geen 48 maanden waren verstreken en er dus geen vergoeding verschuldigd was.

Tot slot betekenen de paarse rijen dat het gaat om lopende zaken. Hierbij kunnen we de schadevergoeding in de lopende zaken inbrengen of net als bij de rest een brief sturen. Het kan m.i. beide.

Groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 17 okt. 2018 om 08:12 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi,

dank jullie wel! Als ik nu snel tel, kom ik op 48x Sv (ik heb niet gekeken hoeveel mensen in meerdere jaren recht hebben) en een bedrag van € 37.500.

Dat de termijn niet kan worden ingelopen, is nieuw voor mij en had ik niet uit de brief gehaald, excuses aan [redacted] voor de onjuiste voorlichting. Ik neem aan dat we tevens tot SV overgaan als de termijn pas in hoger beroep overschreden wordt (maar misschien komt dat niet voor)?

Verder voor de duidelijkheid: de lopende zaken waarin de termijn nu al overschreden is - paars in het overzicht-, nemen we toch niet mee met de brievenronde (maar in de procedure zelf)?

Groeten, [redacted]

[redacted]

.....
Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....

[redacted]

"[redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" ---16-10-2018 22:05:48---Hi [redacted], Dank voor je overzicht. Ik heb het nog eens nagelopen met de volgende richtlijnen in gedac

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 16-10-2018 22:05
Onderwerp: Excel

Hi [redacted],

Dank voor je overzicht. Ik heb het nog eens nagelopen met de volgende richtlijnen in gedachte (gisteren was de richtlijn nog anders ☺):

“We sluiten aan bij de tekst van de Kamerbrief.
Dat betekent:
Bezwaar langer dan twee jaar: schadevergoeding
Bezwaar plus beroep langer dan twee jaar: schadevergoeding

Let op: met het “inlopen” van de redelijke termijn in hoger beroep (totaaltermijn korter dan 4 jaar) wordt geen rekening gehouden (wederom aansluitend bij de tekst in de brief) in het vorenstaande. Dus duur bezwaar en beroep is 2,5 jaar en de totaaltermijn 3,5 jaar dan toch schadevergoeding.”

Ik heb geen noemenswaardige wijzigingen aangebracht, behalve dat ik nu aan iedere overschrijding een prijskaartje heb gehangen (zou jij dat willen checken ivm vier-ogen?). Ik zag alleen dat waar jij blokjes geel hebt gemaakt en het bedrag verhoogd dat er twee bob’s lijken te zijn. Klopt dat? En zo ja, is er dan een nieuwe bob genomen hangende een rechterlijke uitspraak of omdat de rechtbank daartoe opdracht heeft gegeven of om een andere reden? Ook bij [redacted] zie ik twee bob-data.

Ik heb bij alle door jou terecht toegevoegde namen niet meer gecontroleerd of de rechtbank al schadevergoeding heeft betaald, maar die had jij al groen gemaakt dus dat is ook niet nodig!

Met hartelijke groet,
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Kopie van overzicht behandelduur [redacted] plus[redacted] versie2.xlsx" is verwijderd door [redacted] LKB/BLD]

To: , ( ) (FISCALITEIT)[@minfin.nl]
Cc: [FISCALITEIT)[@minfin.nl]; @belastingdienst.nl'[@belastingdienst.nl];
) (FISCALITEIT)[@minfin.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Wed 10/17/2018 10:44:12 AM
Subject: Betr: Excel
MAIL_RECEIVED: Wed 10/17/2018 10:44:12 AM
toevoeging schade.xlsx

Goedemorgen ,

Indien we de lijn volgen dat we in zaken waarbij bezwaar/beroep langer dan 24 maanden heeft geduurd maar waarbij de redelijke termijn in hoger beroep niet overtreden is, komen er nog enkele zaken bij. Deze zaten ook in de bestanden die ik op 2 oktober 2018 had gestuurd.

Ik heb de extra gevallen als aparte bijlage toegevoegd. Ik merk hier wel bij op dat we goed moeten kijken naar mogelijke precedentwerking als we afwijken van het "inlopen". Ik heb ook al aan aangegeven dat in ieder geval in de zaak die op 9 oktober 2018 bij de Afdeling was, de LA heeft bepleit dat er geen sprake was van overschrijding van de redelijke termijn. voor het jaar 2013 ook toegevoegd aangezien daar hoger beroep loopt en de duur van bezwaar/beroep langer dan 24 maanden was.

(Zie het bijgevoegde bestand: toevoeging schade.xlsx)

Met vriendelijke groet,

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T
M
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

"", , ( ) (FISCALITEIT)" ---16-10-2018 22:05:48---Hi , Dank voor je overzicht. Ik heb het nog eens nagelopen met de volgende richtlijnen in gedac

Van: "", , ( ) (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>
Aan: "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>
Cc: "( ) (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>, (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>
Datum: 16-10-2018 22:05
Onderwerp: Excel

Hi ,

Dank voor je overzicht. Ik heb het nog eens nagelopen met de volgende richtlijnen in gedachte (gisteren was de richtlijn nog anders ☺):

"We sluiten aan bij de tekst van de Kamerbrief.
Dat betekent:
Bezwaar langer dan twee jaar: schadevergoeding

Bezwaar plus beroep langer dan twee jaar: schadevergoeding

Let op: met het “inlopen” van de redelijke termijn in hoger beroep (totaaltermijn korter dan 4 jaar) wordt geen rekening gehouden (wederom aansluitend bij de tekst in de brief) in het vorenstaande. Dus duur bezwaar en beroep is 2,5 jaar en de totaaltermijn 3,5 jaar dan toch schadevergoeding.”

Ik heb geen noemenswaardige wijzigingen aangebracht, behalve dat ik nu aan iedere overschrijding een prijskaartje heb gehangen (zou jij dat willen checken ivm vier-ogen?). Ik zag alleen dat waar jij blokjes geel hebt gemaakt en het bedrag verhoogd dat er twee bob’s lijken te zijn. Klopt dat? En zo ja, is er dan een nieuwe bob genomen hangende een rechterlijke uitspraak of omdat de rechtbank daartoe opdracht heeft gegeven of om een andere reden? Ook bij [redacted] zie ik twee bob-data.

Ik heb bij alle door jou terecht toegevoegde namen niet meer gecontroleerd of de rechtbank al schadevergoeding heeft betaald, maar die had jij al groen gemaakt dus dat is ook niet nodig!

Met hartelijke groet,
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Kopie van overzicht behandelduur [redacted] plus [redacted] versie2.xlsx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

To: @belastingdienst.nl'[@belastingdienst.nl]
Cc: (FISCALITEIT)[@minfin.nl]; @belastingdienst.nl'[@belastingdienst.nl];]; ( ) (FISCALITEIT)[@minfin.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: , ( ) (FISCALITEIT)
Sent: Wed 10/17/2018 10:35:49 PM
Subject: RE: Betr: Excel
MAIL_RECEIVED: Wed 10/17/2018 10:35:54 PM
Kopie van toevoeging schade inclusief bedrag.xlsx

Beste en ,

Dank voor het nieuwe Excel-bestand. Ik heb er alvast de bedragen achter gezet voor zover de procedure niet meer loopt.

De reden dat de uitgangspunten zijn veranderd is dat ik was uitgegaan van de lijn zoals verwoord in de notitie, maar in de kamerbrief is het helaas net iets anders verwoord. Voor precedentwerking hoeven we mi niet bang te zijn, in de kamerbrief staat heel duidelijk dat dit exclusief is voor CAF-11-Hawaii. Ik geef even de passage weer uit de Kamerbrief, die is nu leidend voor het toekennen van schadevergoeding (er wordt in deze passage geen rekening gehouden met HB). Het beleid is van "na" dus heeft op grond van dit nieuwe beleid recht op schadevergoeding, maar ik zou eerst afwachten wat de ABRS in zijn uitspraak doet (met rechters weet je het maar nooit, bovendien kunnen ze inmiddels van dit beleid op de hoogte zijn).

"Ik heb Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift, met inbegrip van een eventuele afgeronde beroepsfase, langer heeft geduurd dan twee jaar immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn, ook als door de ouders daar niet om is verzocht en voor zover dat nog niet reeds is gebeurd.

In lopende procedures zal Toeslagen de ouders actief wijzen op de mogelijkheid om de rechter (alsnog) om een schadevergoeding te verzoeken.

Voor ieder (deel van een) half jaar dat de behandeling langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,- toegekend. Deze schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is ruimhartiger dan volgt uit de vaste jurisprudentie van de bestuursrechter. Gezien de eerder beschreven bijzondere omstandigheden in dit dossier geldt deze vorm van compensatie exclusief voor het project CAF 11."

@, zou je nog op de volgende vraag willen antwoorden?

Ik heb geen noemenswaardige wijzigingen aangebracht, behalve dat ik nu aan iedere overschrijding een prijskaartje heb gehangen (zou jij dat willen checken ivm vier-ogen?). Ik zag alleen dat waar jij blokjes geel hebt gemaakt en het bedrag verhoogd dat er twee bob's lijken te zijn. Klopt dat? En zo ja, is er dan een nieuwe bob genomen hangende een rechterlijke uitspraak of omdat de rechtbank daartoe opdracht heeft gegeven of om een andere reden? Ook bij zie ik twee bob-data.

Dank alvast!

Met hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [[redacted]@belastingdienst.nl]
Verzonden: woensdag 17 oktober 2018 10:44
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)
CC: [redacted] (FISCALITEIT); [redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT); [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: Excel







toevoegingen HB waarbij bezwaar en beroep langer dan 24 maanden

2012

28				19	10	16	45	ja, 500	ja	ja
178				**19**	**7**	**11**	**37**	**ja, 500**	Ja	Ja

2013

31				22	8	3	33	ja, 500	ja	ja
38				20	20	Lopend	40	ja,	ja	ja
259				22	8	lopend	nnb	ja,	Ja	Ja

2014

21			1	19	23	LOPEND	nnb	ja,	Ja	Ja
26				24	8	8	40	ja, 1000	ja	ja
38				19	20	LOPEND	nnb	ja,	ja	ja
88				25	7	11	43	ja, 500	Ja	Ja

15-12-014	05-07-016	nee	ja	23-05-017	nee	ja	03-09-018 ja
4/10/2015	11/7/2016	Ja	Ja	5/30/2017	Ja	Ja	4/4/2018 Ja

05-12-014	26-09-016	nee	ja	02-05-017	nee	ja	27-07-017 nee
10-02-015	26-09-016	nee	ja	16-05-018	nee	ja	lopend in
5/19/2015	3/13/2017	Nee	Ja	11/16/2017	Nee	Ja	lopend Nee

2/10/2015	8/29/2016	Nee	Ja	7/18/2018	Nee	Ja	LOPEND X
06-01-015	27-12-016	nee	ja	16-08-017	nee	ja	25-04-018 nee
20-03-015	26-09-016	nee	ja	16-05-018	nee	ja	lopend in
9/17/2014	10/8/2016	Ja	Ja	4/21/2017	Nee	Ja	3/28/2018 Nee

nee		
X	X	Beroep en Hoger beroep gingen uitsluitend over pkv.

nee		
Nee	x	

X	X	HBOB na tussenuitspraak RB dd. 16-1-2018
nee		fraudepost, nooit opvang gehad
X	X	X

To: [redacted]) (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted]) (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl'[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]) (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 10/22/2018 1:08:35 PM
Subject: Betr: Excel
MAIL_RECEIVED: Mon 10/22/2018 1:08:35 PM
toevoeging behandelduur hoger beroep langer dan 24 maanden.xlsx

Dag [redacted],

Ik ben momenteel met studieverlof dus ben niet aanwezig. Ik heb wel als bijlage een bestand toegevoegd met daarin BSN's en behandelduur van de personen wiens procedure van ontvangst bezwaar tot en met uitspraak hoger beroep langer dan 24 maanden heeft geduurd.

(Zie het bijgevoegde bestand: toevoeging behandelduur hoger beroep langer dan 24 maanden.xlsx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
..[redacted].....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]"[redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" ---22-10-2018 12:36:12---Beste [redacted], Inmiddels is er hier de vraag opgekomen hoeveel extra ouders er in aanmerking komen voo

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: [redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>,
"[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 22-10-2018 12:36
Onderwerp: Excel

Beste [redacted],

Inmiddels is er hier de vraag opgekomen hoeveel extra ouders er in aanmerking komen voor schadevergoeding als ook wordt gekeken naar de periode
Binnenkomst bezwaarschrift – uitspraak RvSt langer dan twee jaar. Zou jij dat uit kunnen zoeken en ook hoeveel dat financieel zou betekenen?

Met hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>

Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 10:22
Aan: , , ( ) (FISCALITEIT) < @minfin.nl>
CC: FISCALITEIT) < @minfin.nl>; @belastingdienst.nl; @belastingdienst.nl' < @belastingdienst.nl>; , ( ) (FISCALITEIT) < @minfin.nl>
Onderwerp: Betr: RE: Betr: Excel

Hoi ,

Ik snap je vraag niet helemaal. Wat bedoel je met twee BOB's? Ik zie bijvoorbeeld bij maar 1 beslissing op bezwaar. Er liepen wel twee procedures bij de rechtbank, voor 2013 en 2014. 2013 stond niet in jouw bestand en die heb ik toegevoegd. Is dat wat je bedoelt?

In de zaak is een herziene beslissing op bezwaar gekomen omdat de zaak na de zitting op verzoek van BT is aangehouden omdat belanghebbende de dag voor de zitting nog nadere stukken had overgelegd. Naar aanleiding van die stukken is alsnog toegekend door BT en heeft de rechtbank enkel uitspraak hoeven doen over de PKV (die niet betaald hoefde te worden aangezien er eerder door BT al duidelijk was uitgelegd welke stukken er nodig waren). Of bedoel je met de datum BOB de datum van de uitspraak? Ik zie dat er wat is verschoven t.a.v. de kopjes in de bovenste rij door je toevoeging schade en bedrag.

De bedragen zien zo op het eerste gezicht goed uit. Enkel bij de zaak (2014) moet het bedrag verhoogd worden naar 1.500. Na de uitspraak van de rechtbank is BT eerst in hoger beroep gegaan. Dit is vervolgens door ons ingetrokken en toen is er alsnog een nieuwe beslissing op bezwaar gekomen. Hierdoor heeft de burger dus langer in spanning en frustratie gezeten.

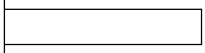
Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T
M
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

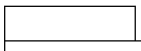
"", , ( ) (FISCALITEIT)" ---17-10-2018 22:35:54---Beste en Dank voor het nieuwe Excel-bestand. Ik heb er alvast de bedragen achter

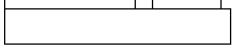
Van: "", , ( ) (FISCALITEIT)" < @minfin.nl>
Aan: "@belastingdienst.nl'" < @belastingdienst.nl>
Cc: " (FISCALITEIT)" < @minfin.nl>, "@belastingdienst.nl'" < @belastingdienst.nl>,) (FISCALITEIT)" < @minfin.nl>, " @belastingdienst.nl" < @belastingdienst.nl>
Datum: 17-10-2018 22:35
Onderwerp: RE: Betr: Excel

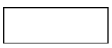
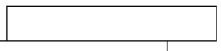


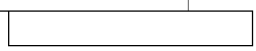
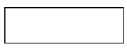




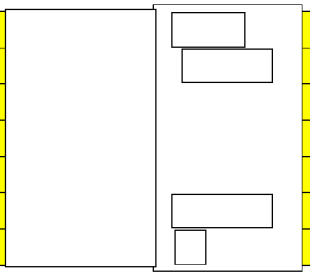





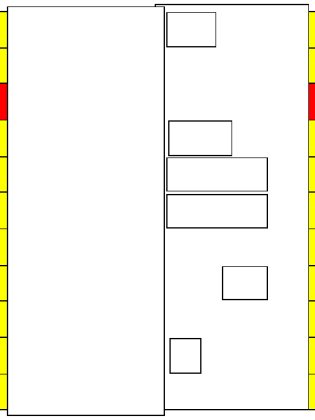
toevoegingen bezwaar tot en met HB langer dan 24 maanden

2012



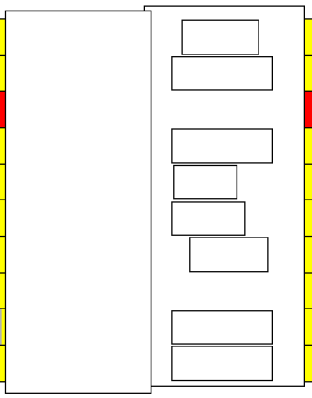
28		19	10	16	45	ja	ja	15-12-014
178		**19**	**7**	**11**	**37**	Ja	Ja	4/10/2015
37		18	5	9	32	ja	ja	29-05-015
87		14	7	12	33	Ja	Ja	6/19/2015
192		**17**	**7**	**11**	**35**	Ja	Ja	5/20/2015
241		11	6	9	26	Ja	Ja	10/3/2016
248		18	6	9	33	Ja	Ja	6/1/2015

2013



31		22	8	3	33	ja	ja	05-12-014
38		20	20	Lopend	40	ja	ja	10-02-015
259		22	8	lopend	nnb	Ja	Ja	5/19/2015
1		8	12	8	28		Ja	2/23/2016
57		7	13	17	37	Ja	Ja	5/22/2015
88		25	7	10	42	Ja	Ja	10/24/2014
135		3	7	24	34	Ja	Ja	1/7/2015
147		23	6	5	34	Ja	Ja	12/1/2014
192		17	6	10	33	Ja	Ja	5/20/2015
248		5	17	11	33	Ja	Ja	11/29/2013
257		10	5	11	26	Ja	Ja	4/29/2014

2014



21		19	23	LOPEND	nnb	Ja	Ja	2/10/2015
26		24	8	8	40	ja	ja	06-01-015
38		19	20	LOPEND	nnb	ja	ja	20-03-015
88		25	7	11	43	Ja	Ja	9/17/2014
1		8	12	8	28		Ja	2/23/2016
28		7	11	16	34	ja	ja	15-12-015
142		6	9	10	25	Ja	Ja	4/16/2015
257		9	5	11	25	Ja	Ja	6/10/2014
10		5	7	21	33		Ja	1/22/2015
241		22	6	LOPEND	nnb	Ja	Ja	12/22/2014

05-07-016	nee	ja	23-05-017	nee	ja	03-09-018	ja	nee
11/7/2016	Ja	Ja	5/30/2017	Ja	Ja	4/4/2018	Ja	X
07-11-016	nee	ja	04-04-017	nee	ja	17-01-018	nee	nee
8/29/2016	Nee	Ja	3/30/2017	Nee	Ja	3/14/2018	Nee	X
10/3/2016	Nee	Ja	4/11/2017	Nee	Ja	2/28/2018	Nee	X
7/4/2017	Nee	Ja	12/14/2017	Ja	Ja	8/15/2018	Nee	Nee
11/29/2016	Nee	Ja	5/31/2017	Nee	Ja	2/28/2018	Nee	Nee

26-09-016	nee	ja	02-05-017	nee	ja	27-07-017	nee	nee
26-09-016	nee	ja	16-05-018	nee	ja	lopend in		
3/13/2017	Nee	Ja	11/16/2017	Nee	Ja	lopend	Nee	Nee
10/3/2016	Ja	Ja	9/22/2017	Ja	Ja	5/2/2018	Ja	Nee
12/8/2015	Nee	Ja	1/31/2017	Nee	Ja	6/13/2018	Nee	x
10/8/2016	Nee	Ja	4/21/2017	Nee	Ja	3/28/2018	Nee	X
4/6/2015	Nee	Ja	10/29/2015	Nee	Ja	10/16/2017	Ja	Nee
10/3/2016	Nee	Ja	3/16/2017	Nee	Ja	8/15/2017	Ja	Nee
10/3/2016	Nee	Ja	4/11/2017	Nee	Ja	2/28/2018	Nee	X
4/5/2014	Nee	Ja	9/28/2015	Nee	Ja	8/24/2016	Nee	Nee
2/24/2015	Nee	Ja	7/17/2015	Nee	Ja	6/15/2016	Nee	Nee

8/29/2016	Nee	Ja	7/18/2018	Nee	Ja	LOPEND	X	X
27-12-016	nee	ja	16-08-017	nee	ja	25-04-018	nee	nee
26-09-016	nee	ja	16-05-018	nee	ja	lopend in		
10/8/2016	Ja	Ja	4/21/2017	Nee	Ja	3/28/2018	Nee	X
10/3/2016	Nee	Ja	9/22/2017	Nee	Ja	5/2/2018	Nee	Nee
05-07-016	nee	ja	23-05-017	nee	ja	03-09-018	ja	nee
10/6/2015	Nee	Ja	6/8/2016	Nee	Ja	3/15/2017	Nee	Nee
2/24/2015	Nee	Ja	7/17/2015	Nee	Ja	6/15/2016	Nee	Nee
6/6/2015	Nee	Ja	12/29/2015	Nee	Ja	9/5/2017	Ja	Nee
10/4/2016	Nee	Ja	3/22/2018	Nee	Ja	Lopend	Nee	Nee

X	Beroep en Hoger beroep gingen uitsluitend over pkv.

X	X
X	
x	
x	

x	
x	dwangsom € 60 toegekend
X	X
x	x
x	herziene bob in hoger beroep
X	
x	
x	

X	HBOB na tussenuitspraak RB dd. 16-1-2018
	fraudepost, nooit opvang gehad
X	X

x	x
x	
x	2x bob op zelfde bezw
x	

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 10/23/2018 9:43:06 AM
Subject: Betr: Fw: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en briefschadevergoeding ouders / relatie met 'uitzonderingen 2 verweerders'
MAIL_RECEIVED: Tue 10/23/2018 9:43:06 AM
Plenair debat CAF 11.docx
Conceptbrief schadevergoeding.docx

Zie ook dit stukje uit onderstaande (concept) Q&A:
"Q: Is de kans groot dat er door de escape vaak van de regel wordt afgeweken? Gaan medewerkers dan toch vaak alleen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

[redacted] 09:27:41---Hallo [redacted], Ik neem aan dat jij deze al eerder had gekregen?

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 23-10-2018 09:27
Onderwerp: Fw: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en brief schadevergoeding ouders

---

Hallo [redacted],

Ik neem aan dat jij deze al eerder had gekregen?
Lukt het je om daar vóór 12u naar te kijken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

----- Doorgestuurd door [redacted] oeslagen/BLD op 23-10-2018 09:27 -----

Van: [redacted] beslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst
Cc: [redacted] @Belastingdienst
Datum: 23-10-2018 09:21
Onderwerp: Fw: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en brief schadevergoeding ouders

---

Hoi [redacted],

Zie hieronder. Excuses voor het late doorsturen. Mocht je opmerkingen hebben het kan nog tot 12:00 uur.

Gr,
[redacted].

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 23-10-2018 09:20 -----

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl> BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>[redacted] (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>,[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (HDFEZ/BC)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BJZ/JZ)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 19-10-2018 17:02
Onderwerp: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en brief schadevergoeding ouders

---

Hallo allen,

Hoewel de datum van het plenaire debat kinderopvangtoeslag nog niet vaststaat, hebben we alvast een start gemaakt met de voorbereiding. In het conceptdossier staan nog meerdere Q's op PM, maar graag al jullie blik op de beantwoording. We houden de eerder afgesproken lijn uit de Kamerbrief en beantwoording Omtzigt aan.

In de bijlage vinden jullie ook de conceptbrief aan de ouders die deze schadevergoeding ontvangen. Daar moeten nog enige juridische puntjes op de i worden gezet. Graag vernemen we alvast of de opbouw en toon akkoord is. De definitieve versie voor verzending komt volgende week nogmaals voorbij. [redacted] beoordeelt of de brief nog aan [redacted] wordt voorgelegd of dat hij de uitvoering van de beslissing niet hoeft te zien. Verschil ten opzichte van eerdere inschattingen is de grootte van de groep die schadevergoeding ontvangt. De initiële beoordeling, die uitkwam op 20 ouders, ging uit van een minder ruimhartige formulering dan waar in de brief uiteindelijk voor is gekozen. In de eindversie is de formulering, vanuit de wens van ons allen om ruimhartig en proactief te verstrekken, breder getrokken. Voor de groep die recht heeft op immateriële schadevergoeding wordt, volgens de tekst in de brief, ook de periode bij de rechtbank en de Raad van State meegenomen. Daarmee komen we na een nieuwe beoordeling uit op 53 ouders. Het totale bedrag ligt in de buurt van 50.000 euro.

Op de brief en het conceptdossier ontvangen wij jullie **opmerkingen voor dinsdag 23 oktober 12:00**. Er komt donderdag een nieuwe versie voorbij die we vrijdag in Digidoc willen zetten. In die set leggen we de stas ook de stukken voor die uit de zoekslag van de EDP auditors en onze beoordeling zijn gekomen. Daarbij geven we een advies wat ons inziens wel en niet verstrekt moet worden aan de Kamer. Ik verwacht in de loop van volgende week de uitkomst aan jullie voor te

leggen.

Groeten en een fijn weekend,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde bestand: Conceptbrief schadevergoeding.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Plenair debat CAF 11.docx)*

Kantoor Utrecht

Telefoon $groepsnummer$

> Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN Pays Bas

Datum
$dagtekening$

Uw kenmerk
<BSN>

<Naam>
<Adres>
<PC> <WOONPLAATS>
<Land>

Kenmerk
T-C BT13/14 S

Betreft
U krijgt een schadevergoeding

Geachte <heer | mevrouw | heer/mevrouw> <Achternaam geadresseerde>,

U hebt in het verleden kinderopvangtoeslag gekregen voor opvang via het gastouderbureau [ ]. Wij hebben deze toeslag over $toeslagjaar/toeslagjaren$ gestopt. Tegen deze beslissing hebt u op $datum ontvangst bezwaar$ bezwaar gemaakt. De afhandeling van uw bezwaar heeft te lang geduurd. Onze verontschuldigingen hiervoor.

CONCEPT

Compensatie
In het specifieke geval van gastouderbureau [ ] heeft de staatssecretaris van Financiën besloten om iedereen die te lang heeft moeten wachten op een beslissing op het bezwaar een schadevergoeding toe te kennen. Ook als u er niet om hebt gevraagd.

Wat betekent dit voor u?
Als u langer dan twee jaar hebt moeten wachten op een beslissing op uw bezwaar, krijgt u per half jaar dat het langer heeft geduurd een vergoeding van € 500. Dit betekent dat u een schadevergoeding krijgt van € $bedrag schadevergoeding$. Dit bedrag maken wij binnenkort aan u over.

Meer informatie
Hebt u vragen over deze brief? U kunt ons bellen op telefoonnummer: $groepsnummer$, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur.

Hoogachtend,

[ ]

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 10/23/2018 10:41:34 AM
Subject: Fw: Betr: Fwd: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en briefschadevergoeding ouders
MAIL_RECEIVED: Tue 10/23/2018 10:41:34 AM
Plenair debat CAF 11 OPM [redacted].docx
Conceptbrief schadevergoeding OPM [redacted].pdf
Conceptbrief schadevergoeding OPM [redacted].docx
Plenair debat CAF 11 OPM [redacted].pdf

[redacted]

Hartelijke groet,

[redacted]

mr. [redacted]
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht
.....
[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] [redacted]/Toeslagen/BLD op 23-10-2018 10:34 -----

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 22-10-2018 12:18
Onderwerp: Fwd: Betr: Fwd: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en brief schadevergoeding ouders

---

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 22 oktober 2018 om 12:11:07 CEST
Aan: "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: Betr: Fwd: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en brief schadevergoeding ouders

hoi [redacted],

bijgaand mijn opmerkingen.

QA, onder andere:

- formulering van vraag en antwoord over schadevergoeding is nog niet in lijn met de brief van 11 oktober

hartelijke groet,

met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
T
@belastingdienst.nl

(See attached file: Plenair debat CAF 11 OPM pdf)(See attached file: Plenair debat CAF 11 OPM docx)(See attached file: Conceptbrief schadevergoeding OPM pdf)(See attached file: Conceptbrief schadevergoeding OPM docx)

17:48:31---Van: Toeslagen/BLD Aan:
@Belastingdienst

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Datum: 19-10-2018 17:48

Hoi [redacted], kun jij meekijken naar deze stukken?

Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 19 oktober 2018 om 17:02:40 CEST
Aan: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]) (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]) (BJZ/BBO)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (HDFEZ/BC)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted], [redacted] ([redacted]) (BJZ/JZ)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en brief schadevergoeding ouders

Hallo allen,

Hoewel de datum van het plenaire debat kinderopvangtoeslag nog niet vaststaat, hebben we alvast een start gemaakt met de voorbereiding. In het conceptdossier staan nog meerdere Q's op PM, maar graag al jullie blik op de beantwoording. We houden de eerder afgesproken lijn uit de Kamerbrief en beantwoording Omtzigt aan.

In de bijlage vinden jullie ook de conceptbrief aan de ouders die deze schadevergoeding ontvangen. Daar moeten nog enige juridische puntjes op de i worden gezet. Graag vernemen we alvast of de opbouw en toon akkoord is. De definitieve versie voor verzending komt volgende week nogmaals voorbij. [redacted] beoordeelt of de brief nog aan Menno wordt voorgelegd of dat hij de uitvoering van de beslissing niet hoeft te zien. Verschil ten opzichte van eerdere inschattingen is de grootte van de groep die schadevergoeding ontvangt. De initiële beoordeling, die uitkwam op 20 ouders, ging uit van een minder ruimhartige formulering dan waar in de brief uiteindelijk voor is gekozen. In de eindversie is de formulering, vanuit de wens van ons allen om ruimhartig en proactief te verstrekken, breder getrokken. Voor de groep die recht heeft op immateriële schadevergoeding wordt, volgens de tekst in de brief, ook de periode bij de rechtbank en de Raad van State meegenomen. Daarmee komen we na een nieuwe beoordeling uit op 53 ouders. Het totale bedrag ligt in de buurt van 50.000 euro.

Op de brief en het conceptdossier ontvangen wij jullie **opmerkingen voor dinsdag 23 oktober 12:00**. Er komt donderdag een nieuwe versie voorbij die we vrijdag in Digidoc willen zetten. In die set leggen we de stas ook de stukken voor die uit de zoekslag van de EDP auditors en onze beoordeling zijn gekomen. Daarbij geven we een advies wat ons inziens wel en niet verstrekt moet worden aan de Kamer. Ik verwacht in de loop van

volgende week de uitkomst aan jullie voor te leggen.

Groeten en een fijn weekend,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Conceptbrief schadevergoeding.docx" is verwijderd door [redacted] oeslagen/BLD] [bijlage "Plenair debat CAF 11.docx" is verwijderd door [redacted] oeslagen/BLD] *(Zie het bijgevoegde bestand: Plenair debat CAF 11 OPM [redacted] pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Plenair debat CAF 11 OPM [redacted] docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Conceptbrief schadevergoeding OPM [redacted] pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Conceptbrief schadevergoeding OPM [redacted] docx)*

Kantoor Utrecht

> Postbus 4510 , 6401 JA HEERLEN Pays Bas

<Naam>
<Adres >
<PC > <WOONPLAATS >
<Land>

Telefoon $groepsnummer$

Datum
$dagtekening$

Uw kenmerk
<BSN>

Kenmerk
T-C BT13/14 S

Betreft
U krijgt een schadevergoeding

Geachte <heer | mevrouw | heer/mevrouw > <Achternaam geadresseerde>

U hebt in het verleden kinderopvangtoeslag gekregen voor opvang via het gastouderbureau [ ]. Wij hebben deze toeslag over $toeslagjaar/toeslagjaren$ gestopt. Tegen deze beslissing hebt u op $datum ontvangst be zwaar$ bezwaar gemaakt. De afhandeling van uw bezwaar heeft te lang geduurd. Onze verontschuldigingen hiervoor.

Compensatie
In ~~het~~ dit specifieke geval ~~van gastouderbureau [ ]~~ heeft de staatssecretaris van Financiën besloten om iedereen die te lang heef t moeten wachten op een beslissing op het bezwaar een schadevergoeding toe te kennen. Ook als u er niet om hebt gevraagd.

Wat betekent dit voor u?
Als u langer dan twee jaar hebt moeten wachten op een beslissing op uw bezwaar, krijgt u per half jaar dat het langer heeft geduurd een vergoeding van € 500. Dit betekent dat u een schadevergoeding krijgt van € $bedrag schadevergoeding$. Dit bedrag maken wij binnenkort aan u over.

Meer informatie
Hebt u vragen over deze brief? U kunt ons bellen op telefoonnummer: $groepsnummer$, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur.

Hoogachtend,

[ ]

Met opmerkingen [ ]: checken bij [ ]! De 235 zijn ouders die gebruik hebben gemaakt van een gastouder die bemiddeld werd door [ ], niet zeker dat alle ouders ook diensten van [ ] afnamen!!
Sowieso zou ik de naam van [ ] niet noemen

In 2014 hebben wij de kinderopvangtoeslag van u en van een aantal andere ouders gestopt naar aanleiding van een handhavingsactie. Tegen deze beslissing … etc. Zoiets.

Met opmerkingen [ ]: zin hiervoor gaat over 'iedereen'. In deze zin u. Niet consistent.
Er ontbreekt een zin die het bredere besluit van de stas van toepassing verklaart op de geadresseerde.

Met opmerkingen [ ]: wat is 'het'. De beslissing op uw bezwaar of, indien u in (hoger) beroep bent gegaan, de uitspraak op uw (hoger) beroep

Met opmerkingen [ ]: moeten we niet vermelden welk bankrekeningnummer?
Hebben we voor iedereen een recente betaalhistorie?

CONCEPT

Plenair debat
Kinderopvangtoeslag CAF 11

Datum: nog in te plannen

Inhoud

1. Spreektekst 2

2. Q&A's

Maatregel 1. EDP auditors 6
Maatregel 2. Landsadvocaat 11
Maatregel 3. Schadevergoeding 14
Maatregel 4. Vaktechnische inbedding 17
Handboek & toezicht 19
Sturing & informatievoorziening 24
Cijfers 29
Intern onderzoek 30

3. Factsheets

Cijfers 32
Aanbevelingen 35
Schadevergoeding PM



Maatregel 3 - Schadevergoeding

Q: Waarom is er nu wel gekozen om schadevergoeding toe te kennen?
A:

- Eerder is een schadevergoeding toegekend. Dat ging om een compensatie wettelijke rente die werd toegekend aan 109 ouders.
- Die schadevergoeding wordt toegekend zonder dat de burger daarvoor een verzoek hoeft te doen.
- Een schadevergoeding wegens schending van de redelijke termijn wordt echter normaliter verstrekt na een verzoek van de ouders.
- Ouders die dit verzoek eerder deden , dat waren er 3 [pm], ontvingen al eerder een compensatie.
- Gezien de tekortkomingen in dit proces heb ik besloten om in CAF 11 zaken de schadevergoeding schending redelijke termijn proactief en ruimhartig toe te kennen. Die uitzondering maak ik alleen voor CAF 11 zaken.
- Ouders die daar dus niet om hebben verzocht, maar wiens bezwaarafhandeling wel langer duurde dan twee jaar, krijgen alleen een compensatie. Dat zijn er 54.

Q: Komt deze schadevergoeding voor veel mensen niet veel te laat?

A:

- De traagheid van afhandeling heeft voor veel ouders vervelende consequenties gehad. Ouders ontvangen de schadevergoeding, juist omdat zij zo lang hebben moeten wachten op de uitbetaling van de toesla g.
- Ouders hebben zelf niet om deze schadevergoeding verzocht. Ik heb besloten dat alle ouders bij wie de bezwaarafhandeling langer dan twee jaar heeft geduurd, te compenseren.
- Deze regeling is ruimhartiger dan juridisch noodzakelijk. Ik doe dit exclusief in de CAF 11 zaken.

Met opmerkingen [ ] Tav 'zo lang hebben moeten wachten op de uitbetaling van de toeslag': krijgen alleen burgers die in het gelijk gesteld zijn en alsnog een toeslag hebben gekregen de schadervergoeding?
Dus: in het geval na drie jaar uitspraak in beroep dat ouder geen recht heeft, dan geen immateriële schadevergoeding?

Staat niet zo in de brief
Moet dus zijn: ouders die zo lang hebben moeten wachten op duidelijkheid / zekerheid / uitspraak / beslissing

Met opmaak: Markeren

Met opmerkingen [ ]: ONJUIST! Ik begrijp dat het aantal groter dan 20 wordt omdat niet alleen naar de bezwaarbehandeling gekeken wordt maar naar het tijdsverloop tot de finale uitspraak.

Met opmaak: Markeren

Q: Waarom komt u maar een beperkte groep ouders tegemoet en niet iedereen?

A:

- Ik wil de ouders bij wie de bezwaarafhandeling erg lang heeft geduurd compenseren. Ik vind dat zij een compensatie verdienen.
- Deze regeling voor het toekennen van schadevergoedingen schending redelijke termijn is ruimhartiger dan juridisch noodzakelijk.
- Er is een grote groep ouders bij wie de bezwaren binnen de daarvoor geldende termijn zijn afgedaan. Ik compenseer deze ouders niet, omdat zij ook in ande re zaken geen schadevergoeding zouden ontvangen.

Q: Hebben de ouders de schadevergoeding inmiddels ontvangen?

A:

- Ja [pm].
- Zij zijn hier per brief van ... over geïnformeerd en hebben de vergoeding inmiddels ontvangen.

Q: Gaat u in andere dossiers met te l ange afhandeltermijnen bezwaar en beroep ook schadevergoeding toekennen?

A:

- Zoals ik ook in de brief van 11 oktober heb gemeld geldt deze regeling exclusief voor de CAF 11 zaken.
- Door de optelsom van het directe stopzetten, de trage afhandeling en de sl echte informatievoorziening gelden er in dit dossier bijzondere omstandigheden. Daar wil ik ouders in tegemoetkomen.
- Ouders die in andere zaken een proces hebben gehad dat langer duurde dan de wettelijke termijn die daarvoor geldt kunnen ook aanspraak make n op een vergoeding. Zij moeten die dan zelf vragen.

Met opmerkingen [ ] en/of uitspraak op beroep of hoger beroep

Q: Hoeveel schadevergoeding is in totaal gegeven?

A:

- De 54 ouders hebben een vergoeding gekregen tussen de 500 euro en 1500 euro [pm]. Het totale bedrag dat wordt vergoed bedraagt 37.500 euro [pm].

Q: Waarom krijgen mensen die van procederen hebben afgezien omdat het allemaal toch te lang zou duren of in hun ogen kansloos waren geen schadevergoeding?

A:

- Voor het toekennen van een schadevergoeding kijk ik naar de wettelijke regels.
- De regeling die ik hier tref is ruimhartiger en proactiever dan de wet voorschrijft.
- Een eis is wel dat de ouder in bezwaar of beroep moet gaan. Als zij dit niet hebben gedaan kan de redelijke termijn ook niet worden overschreden.
- Dan kan er geen schadevergoeding worden toegekend.

Met opmerkingen [ ] is bezwaar maken ook procederen – ouders moeten dus tenminste bezwaar gemaakt hebben









Factsheet aanbevelingen

Nationale ombudsman: "Geen powerplay maar fair play " (8/2017)

Aanbeveling 1: opgevolgd
Bij onderzoek naar de rechtmatigheid van een lopende kinderopvangtoeslag, de procedure van de wetgever volgen voldoen aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'.

- Toeslagen stopt een toeslag niet meer lopende een onderzoek naar de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, wordt de toeslag gestopt. Wel kan, indien noodzakelijk geacht, de uitbetaling van het voorschot tijdelijk worden opgeschort.

Aanbeveling 2: opgevolgd
In de beschikking duidelijk aan te geven welke informatie en/of bewijsstukken ontbreken of niet voldoen aan de eisen.

- In de communicatie naar de aanvragers wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op de toeslag bestaat. Wanneer de reden ligt in het niet overleggen van alle benodigde stukken, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen.

Aanbeveling 3: opgevolgd
Excuses maken aan gedupeerde ouders en een tegemoetkoming aanbieden

- Toeslagen stelt zich coulant op waar het gaat om de termijn waarbinnen de opvangkosten moeten zijn voldaan.
- Toeslagen betracht coulance bij het treffen van een betalingsregeling. Dit betekent dat een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekeni ng wordt gehouden met de persoonlijke draagkracht, wat leidt tot een lager te betalen maandbedrag.
- 166 ouders die een bezwaar hebben ingediend bij de Belastingdienst hebben op 29 mei jl. een excuusbrief ontvangen.

Aanbeveling 4: opgevolgd
Afgewezen bezwaarschriften en lopende beroepszaken toetsen aan de uitspraak van de Raad van State.

- Na herbeoordeling van alle dossiers is gebleken dat ongeveer 100 ouders alsnog (geheel of gedeeltelijk) recht bestaat op kinderopvangtoeslag.
- Een aanvrager die van mening is dat bij hem de uitspraak van de Raad van State niet of niet juist is toegepast kon zich bij de Belastingdienst/Toeslagen melden. Het dossier is dan opnieuw beoordeeld.

To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
Cc: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Tue 10/23/2018 10:58:58 AM
Subject: Betr: Fw: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en briefschadevergoeding ouders
MAIL_RECEIVED: Tue 10/23/2018 10:58:58 AM
Plenair debat CAF 11_aantt docx

Hallo

Vóór 12u grondig reageren lukt ons niet. Naar de cijfers hebben we bijv. nog niet kunnen kijken (@ .
Als je ons zsm de nieuwe versie stuurt, proberen we daar uitgebreider op te reageren.
Een grove scan van de teksten:
(Zie het bijgevoegde bestand: Plenair debat CAF 11_aantt docx)

Met vriendelijke groet,

Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 -
@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

09:21:29---Hoi , Zie hieronder. Excuses voor het late doorsturen. Mocht je opmerkingen hebben het kan

Van /Toeslagen/BLD
Aan @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst
Datum: 23-10-2018 09:21
Onderwerp: Fw: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en brief schadevergoeding ouders

---

Hoi ,

Zie hieronder. Excuses voor het late doorsturen. Mocht je opmerkingen hebben het kan nog tot 12:00 uur.

Gr,
.

----- Doorgestuurd door /Toeslagen/BLD op 23-10-2018 09:20 -----

Van: " (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>
Aan: " (MT)" <@minfin.nl>, MT)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl" <@belastingdienst.nl>, "@belastingdienst.nl" <@belastingdienst.nl>, " , ( ) (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, ") (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>, BEDRIJF)" <@minfin.nl>, (BJZ/BBO)" <@minfin.nl>,) (BJZ/BBO)" <@minfin.nl>, " , ( ) (COMM)" <@minfin.nl>, " (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>, " ( ) (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>, ") (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, " , ( ) (HDFEZ/BC)" <@minfin.nl>, UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, ") (BJZ/JZ)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl" <@belastingdienst.nl>, "@belastingdienst.nl" <@belastingdienst.nl>
Datum: 19-10-2018 17:02
Onderwerp: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en brief schadevergoeding ouders

---

Hallo allen,

Hoewel de datum van het plenaire debat kinderopvangtoeslag nog niet vaststaat, hebben we alvast een start gemaakt met de voorbereiding. In het conceptdossier staan nog meerdere Q's op PM, maar graag al jullie blik op de beantwoording. We houden de eerder afgesproken lijn uit de Kamerbrief en beantwoording Omtzigt aan.

In de bijlage vinden jullie ook de conceptbrief aan de ouders die deze schadevergoeding ontvangen. Daar moeten nog enige juridische puntjes op de i worden gezet. Graag vernemen we alvast of de opbouw en toon akkoord is. De definitieve versie voor verzending komt volgende week nogmaals voorbij. [redacted] beoordeelt of de brief nog aan [redacted] wordt voorgelegd of dat hij de uitvoering van de beslissing niet hoeft te zien. Verschil ten opzichte van eerdere inschattingen is de grootte van de groep die schadevergoeding ontvangt. De initiële beoordeling, die uitkwam op 20 ouders, ging uit van een minder ruimhartige formulering dan waar in de brief uiteindelijk voor is gekozen. In de eindversie is de formulering, vanuit de wens van ons allen om ruimhartig en proactief te verstrekken, breder getrokken. Voor de groep die recht heeft op immateriële schadevergoeding wordt, volgens de tekst in de brief, ook de periode bij de rechtbank en de Raad van State meegenomen. Daarmee komen we na een nieuwe beoordeling uit op 53 ouders. Het totale bedrag ligt in de buurt van 50.000 euro.

Op de brief en het conceptdossier ontvangen wij jullie **opmerkingen voor dinsdag 23 oktober 12:00**. Er komt donderdag een nieuwe versie voorbij die we vrijdag in Digidoc willen zetten. In die set leggen we de stas ook de stukken voor die uit de zoekslag van de EDP auditors en onze beoordeling zijn gekomen. Daarbij geven we een advies wat ons inziens wel en niet verstrekt moet worden aan de Kamer. Ik verwacht in de loop van volgende week de uitkomst aan jullie voor te leggen.

Groeten en een fijn weekend,
[redacted]
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Conceptbrief schadevergoeding.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] [bijlage "Plenair debat CAF 11.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

To: [redacted]@minfin.nl[redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 10/23/2018 2:30:44 PM
Subject: Concept: voorbereiding plenair debat CAF-11 en brief schadevergoedingouders
MAIL_RECEIVED: Tue 10/23/2018 2:30:44 PM
Plenair debat CAF 11 OPM[redacted].docx
Conceptbrief schadevergoeding OPM[redacted].docx

Dag [redacted],

De concepten voor de voorbereiding plenair debat CAF-11 en voor de brief schadevergoeding ouders heb ik doorgenomen. Mijn opmerkingen heb ik in de stukken geplaatst. Daarnaast merk ik nog het volgende op

- Brief: ik zou de naam van [redacted] niet noemen in de brief. Hebben we van iedereen een actueel / gevalideerd bankrekeningnummer en zouden we dat niet moeten vermelden (als het langer gelden is dat mensen geld betaald of ontvangen hebben)?

QA, onder andere:

[redacted]

- er staat dat de landsadvocaat de behandeling van de lopende beroepszaken overneemt (dus niet alleen de vertegenwoordiging zolang de invoering van het besluit bestuursrecht niet geeffectueerd is)

[redacted]

- formulering van vraag en antwoord over schadevergoeding is nog niet in lijn met de brief van 11 oktober

[redacted]

De genoemde aantallen in de factsheets zijn nog niet gecheckt. Daarvoor maak ik dan ook een voorbehoud.

(Zie het bijgevoegde bestand: Conceptbrief schadevergoeding OPM[redacted].docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Plenair debat CAF 11 OPM[redacted].docx)

Groet,
[redacted]

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)[[redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)[[redacted]@minfin.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 10/26/2018 10:49:06 AM
Subject: Betr: FW: Nieuw dossier plenair Kot debat - graag morgen een reactie :)
MAIL_RECEIVED: Fri 10/26/2018 10:49:06 AM

Hoi [redacted],

Wat zijn op dit moment de parameters voor het toekennen van een schadevergoeding? Ik heb namelijk de laatste tijd verschillende termijnen en procedures langs horen komen.

Naar mijn weten is het standpunt momenteel dat ouders bij wie bezwaar en eventueel beroep in eerste aanleg langer dan 24 maanden heeft geduurd, een schadevergoeding krijgen. Indien er hoger beroep is geweest en de totale procedure heeft langer dan 48 maanden geduurd wordt er ook een schadevergoeding toegekend. Dit is ook het geval indien bezwaar/beroep langer dan 24 maanden heeft geduurd en de periode tot en met hoger beroep minder dan 48 maanden was (bijvoorbeeld bezwaar 15 maanden, beroep 14 maanden en hoger beroep 10 maanden: redelijke termijn hoger beroep is niet overschreden maar bezwaar/beroep heeft 29 maanden geduurd dus wordt er 500 aan schadevergoeding toegekend).

Klopt dit nog of zijn de parameters inmiddels gewijzigd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

"[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---25-10-2018 14:43:30---Dag [redacted], En nog een vraag. We willen voor het debat graag een factsheet over schadevergoeding opne

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 25-10-2018 14:43
Onderwerp: FW: Nieuw dossier plenair Kot debat - graag morgen een reactie :)

Dag [redacted],

En nog een vraag. We willen voor het debat graag een factsheet over schadevergoeding opnemen.
Een overzicht van de cijfers, definitie die we aanhouden etcetera.
Zou jij deze kunnen maken? Dit mag ook na het weekend. Maandag gaat er iets in de tas van de stas, maar niet erg als deze factsheet later komt.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 14:16
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID); [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT); [redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted](FISCALITEIT)
Onderwerp: RE: Nieuw dossier plenair Kot debat - graag morgen een reactie :)

Hi [redacted]

Ik heb het document doorgeakkerd. Ik had niet veel!
De opmerking van Toeslagen heb ik op zich niets mee gedaan, maar waar ze het hebben over "instructies" denk ik wel dat toeslagen een punt heeft en scherp op de formulering moet worden gelet.
Wel nog twee punten ivm de twee opdrachten die aan mij worden toebedeeld, waarvan ik me afvraag of ze niet beter door Toeslagen kunnen worden aangeleverd.
1) Factsheets schadevergoeding. [redacted] heeft het overzicht samengesteld en kan daaruit handiger dan ik aantallen genereren. Ik denk en kijk uiteraard graag mee.
2) "[redacted]. De Q&A's over **andere actuele zaken** en hoe we daar mee omgaan, Toeslagen breed, zijn nog niet zo uitgebreid. Wel nodig, ook lastig. Misschien helpt het om zelf concreet te maken aan de hand van een lopende zaak, hoe treden we hier op dit moment bij de rechter in op (is dat al nieuwe stijl of niet?)." Ik denk dat hier [redacted] bedoeld is…
Met hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)
Verzonden: woensdag 24 oktober 2018 14:18
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT); [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT); [redacted]@belastingdienst.nl'; [redacted]) (FISCALITEIT); [redacted] [redacted]) (UITVOERINGSBELEID)
Onderwerp: Nieuw dossier plenair Kot debat - graag morgen een reactie :)

Hi allemaal,

In de bijlage een nieuwe versie met daarin de meeste opmerkingen verwerkt.
Ik heb alle opmerkingen van Toeslagen over vaktechnische inbedding en het handboek opengelaten. Daar moeten we later iets mee. Verder staan er nog wat vragen in de tekst; wellicht kunnen jullie deze (ten dele) beantwoorden.

Willen jullie morgen door het dossier heen lopen en opmerkingen met mij delen? Dan zorg ik dat er donderdagmiddag/vrijdagochtend een nieuwe versie rondgaat. Ik wil in die mail ook graag zeggen hoeveel stukken er voorliggen om na te sturen (plus strekking). Wat jullie betreft akkoord?

Hieronder plak ik de belangrijkste opmerkingen die niet in tekstsuggesties zijn gedaan en waar ik zelf niet direct uitkwam. Fijn als jullie willen meedenken. Ik heb even onze namen erbij gezet per onderwerp. Ik heb daarnaast nog wat aanpassingen voor de spreektekst gekregen van BBO. Die verwerk ik morgen zelf.

Hoop dat jullie **morgen voor het einde van jullie dag** met een reactie kunnen komen.

Bedankt weer!
[redacted]

- [redacted]. In de spreektekst zou ik ook het belang wat we **hechten aan rechtsstatelijkheid** laten terugkomen (BD staat niet boven de wet, ook niet als het gaat om het oplossen van fraude). Een link met uitspraak HR is daarvoor ook nodig in Q&A's. Nu noemen we de HR in de hele bundel

volgens mij nog niet.
- [redacted]. BBO vraagt om een **tijdslijn.** [redacted], ik kan me herinneren dat jij dat voor de notitie hebt gemaakt. Zou jij die willen terugzoeken, zodat we inzichtelijk kunnen maken wat er de laatste tijd is gebeurd. BBO: Daarbij helpt ook om inzichtelijk te maken dat eigenlijk pas na publicatie Trouw we nog een zoekactie gestart zijn. Hoeft niet zo expliciet in de tekst, maar nergens staat nu de aanleiding hoe het echte beeld naar boven is gekomen.
- [redacted]. Q&A's over **informeren Kamer** mogen m.i. nog wat uitgebreider. Daar zit Omtzigt erg op ('na 5 keer doorvragen, nu pas goede) en is in verkeer politiek en kamer echt heel erg ongelukkig (doodzonde).
- [redacted]. We hebben nog geen convocatie, maar kan me voorstellen dat de antwoorden op Kamervragen over De Parel ook bij dit debat zullen worden betrokken. Graag daar ook op voorbereiden.
- [redacted]. De Q&A's over **andere actuele zaken** en hoe we daar mee omgaan, Toeslagen breed, zijn nog niet zo uitgebreid. Wel nodig, ook lastig. Misschien helpt het om zelf concreet te maken aan de hand van een lopende zaak, hoe treden we hier op dit moment bij de rechter in op (is dat al nieuwe stijl of niet?).
- [redacted]. **Handhaving.** 'De risicoselectiemodule plaatst de burger automatisch op een lijst.' Onjuist beeld, lijkt alsof de computer bepaalt of iemand op de uitsluitlijst komt. Ongewenst en onjuist beeld.
- [redacted]We hebben het veel over **sturing**, maar hoe verbeteren we dat concreet met deze acties? Citaat: 'De sturing wordt verbeterd door het verbeteren van het informatiebeheer. Zonder informatie kan je niet sturen. Door de processen voor het vaststellen, opslaan, beheren en opleveren van documenten te verhelderen, wordt het voor het management van Toeslagen beter mogelijk om de werkprocessen aan te sturen.' Zo wordt het probleem onnodig nog groter gemaakt, nl de aansturing van Toeslagen!

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Plenair debat CAF 11 24-10[redacted].docx" is verwijderd door [redacted]beslagen/BLD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@pc.belastingdienst.nl[redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@pc.belastingdienst.nl[redacted]
[redacted]@pc.belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 10/26/2018 11:18:05 AM
Subject: Betr: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2
MAIL_RECEIVED: Fri 10/26/2018 11:18:05 AM
Brief schadevergoeding.docx
Opmerkingen bij plenair debat.docx
Plenair debat CAF 11 26-10.docx

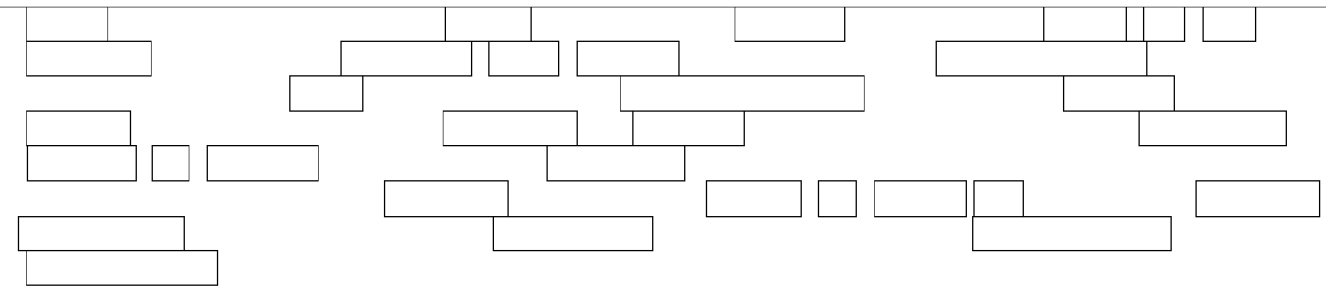
Nu met bijlage.

(Zie het bijgevoegde bestand: Opmerkingen bij plenair debat.docx)

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]
Team Handhavingsregie
Graadt van Roggenweg 500
5e etage Jaarbeurszijde
3531 AH UTRECHT
[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

[redacted]



Kantoor Utrecht

Telefoon $groepsnummer$

> Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN Pays Bas

Datum
$dagtekening$

Uw kenmerk
<BSN>

<Naam>
<Adres>
<PC> <WOONPLAATS>
<Land>

Kenmerk
T-C BT13/14 S

Betreft
U krijgt een schadevergoeding

Geachte <heer | mevrouw | heer/mevrouw> <Achternaam geadresseerde>,

U heeft in het verleden kinderopvangtoeslag gekregen voor opvang via een gastouderbureau. Wij hebben de kinderopvangtoeslag over $toeslagjaar/toeslagjaren$ stopgezet. Tegen deze beslissing heeft u op $datum ontvangst bezwaar$ bezwaar gemaakt. De afhandeling van uw bezwaar heeft onredelijk lang geduurd. Dat had niet mogen gebeuren en daar bied ik u mijn verontschuldigingen voor aan. Ik vind het vervelend dat u zo lang heeft moeten wachten op een beslissing. Omdat u al die tijd in onzekerheid verkeerde geef ik u een schadevergoeding.

Wat betekent dit voor u?
U heeft langer dan twee jaar moeten wachten op een beslissing op uw bezwaar plus eventueel daaropvolgend beroep, daarom krijgt u per half jaar dat het langer dan twee jaar heeft geduurd een vergoeding van € 500,-. Dit betekent dat u een schadevergoeding krijgt van € $bedrag schadevergoeding$. Dit bedrag maken wij binnenkort aan u over.

Heeft u vragen over deze brief?
U kunt ons bellen op telefoonnummer: $groepsnummer$, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur.

Hoogachtend,

Toelichting
Exclusief voor de ouders van het gastouderbureau waarvan u in de genoemde periode gebruik maakte heeft de staatssecretaris van Financiën besloten om een schadevergoeding toe te kennen voor overschrijding van de redelijke termijn in de bezwaarfase. Alle ouders die langer dan twee jaar hebben moeten wachten op een beslissing op bezwaar plus een eventueel daaropvolgend beroep ontvangen deze immateriële schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn.

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)[[redacted]@minfin.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl'[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)
Sent: Fri 10/26/2018 1:03:24 PM
Subject: RE: Betr: FW: Nieuw dossier plenair Kot debat - graag morgen eenreactie :)
MAIL_RECEIVED: Fri 10/26/2018 1:03:49 PM

Hi [redacted],

Het zit nog net iets anders.

De teller gaat lopen op het moment dat in bezwaar of beroep de tweejaarstermijn wordt overschreden. De teller gaat uit als de procedure geëindigd is (onherroepelijke beslissing of einduitspraak). Als je nog bijzondere gevallen hebt (bestuurlijke lus of zo) dan kunnen we het beste even samen met [redacted] er naar kijken.

Met hartelijke groet,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Datum: vrijdag 26 okt. 2018 10:56 AM
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>
Kopie: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: RE: Betr: FW: Nieuw dossier plenair Kot debat - graag morgen een reactie :)

Hi [redacted],

Je zegt het geloof ik goed. Dus niet alleen de bezwaarafhandeling, maar ook eventueel beroep en hoger beroep. Waar bij een hoger beroep de maximale termijn langer is, wordt dat in deze zaak niet aangehouden. De definitie is verruimd.

Ik heb de vraag voor een factsheet ook nog even bij [redacted] uitgezet (ook aangegeven dat ik met jou in contact hierover ben). Zou je onderstaande vragen willen meenemen in je sheet:

- Uitsplitsing van de aantallen over de jaren.
- Wat zijn de gevolgde procedures (bezwaar/beroep/RVS).
- Waarom zijn eerdere sv verzoeken schending redelijke termijn afgewezen.
- Hoeveel aan sv wettelijke rente is toegekend en aan hoeveel mensen.

Als ik in de loop van volgende week iets ontvang is dat fijn.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Verzonden: vrijdag 26 oktober 2018 10:49
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: FW: Nieuw dossier plenair Kot debat - graag morgen een reactie :)

Hoi [redacted],

Wat zijn op dit moment de parameters voor het toekennen van een schadevergoeding? Ik heb namelijk de laatste tijd verschillende termijnen en procedures langs horen komen.

Naar mijn weten is het standpunt momenteel dat ouders bij wie bezwaar en eventueel beroep in eerste aanleg langer dan 24 maanden heeft geduurd, een schadevergoeding krijgen. Indien er hoger beroep is geweest en de totale procedure heeft langer dan 48 maanden geduurd wordt er ook een schadevergoeding toegekend. Dit is ook het geval indien bezwaar/beroep langer dan 24 maanden heeft geduurd en de periode tot en met hoger beroep minder dan 48 maanden was (bijvoorbeeld bezwaar 15 maanden, beroep 14 maanden en hoger beroep 10 maanden: redelijke termijn hoger beroep is niet overschreden maar bezwaar/beroep heeft 29 maanden geduurd dus wordt er 500 aan schadevergoeding toegekend).

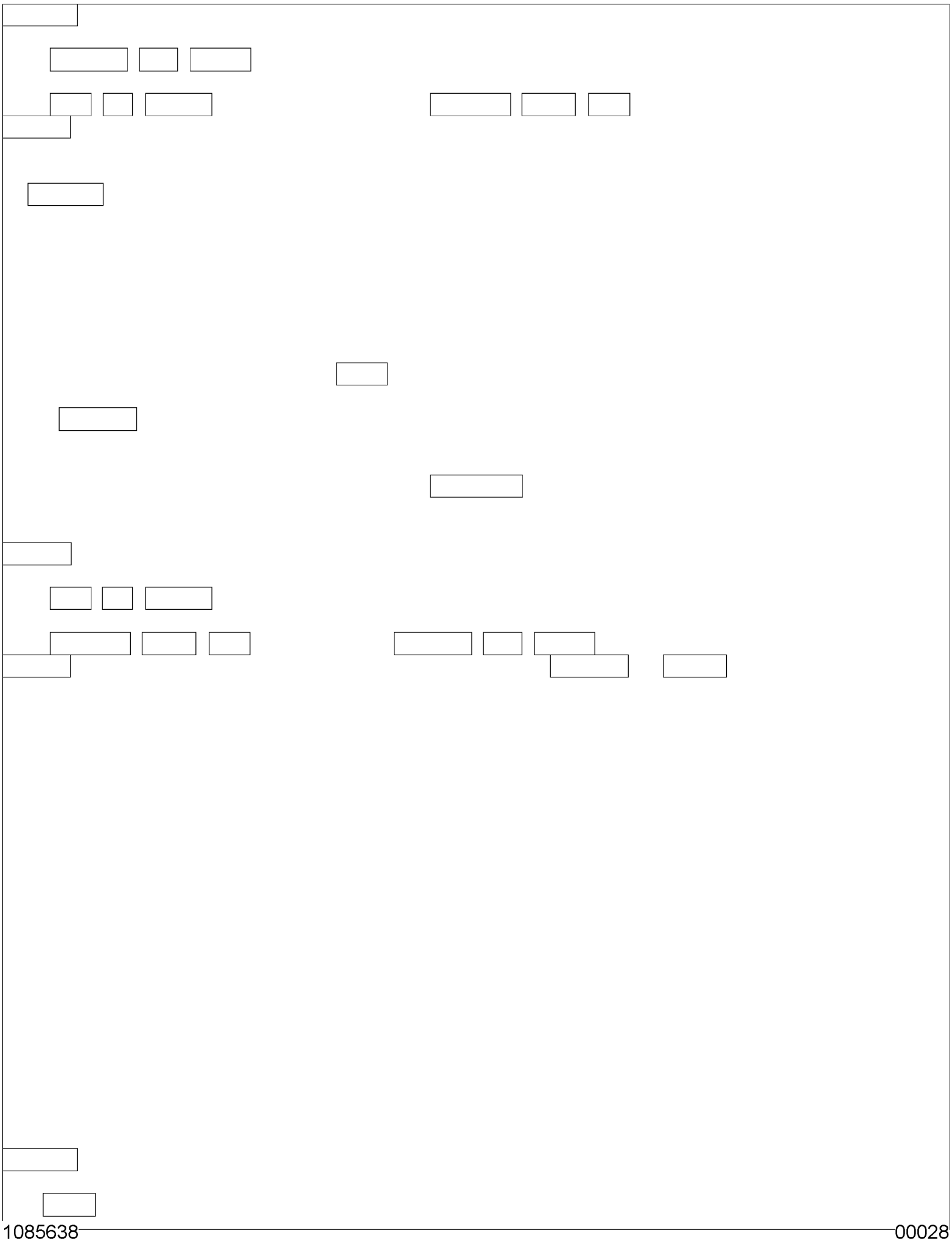
Klopt dit nog of zijn de parameters inmiddels gewijzigd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]



To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
Cc: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Fri 10/26/2018 1:47:58 PM
Subject: Uitbetaling schadevergoeding lopende procedures
MAIL_RECEIVED: Fri 10/26/2018 1:47:58 PM

Dag

Ik heb het nog even gecheckt bij en hij bevestigde dat de schadevergoeding in de lopende procedures via KBA opgevoerd kunnen worden.
Zoals gisteren afgesproken zal ik de landsadvocaat dus informeren dat voor de uitbetaling van de schadevergoedingen in de individuele zaken ze contact kunnen opnemen met degene die ook voor de zitting is opgesteld.

p.s.
Wil jij dit ook richting het team communiceren?

Met vriendelijke groet,

mr.
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T (088
M (06)
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

Kantoor Utrecht

Telefoon $groepsnummer$

> Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN Pays Bas

Datum
$dagtekening$

Uw kenmerk
<BSN>

<Naam>
<Adres>
<PC> <WOONPLAATS>
<Land>

Kenmerk
T-C BT13/14 S

Betreft
U krijgt een schadevergoeding

Geachte <heer | mevrouw | heer/mevrouw> <Achternaam geadresseerde>,

In 2014 hebben wij uw recht op kinderopvangtoeslag gecontroleerd. Wij hebben toen uw kinderopvangtoeslag gestopt voor $toeslagjaartoeslagjaren. Op $datum ontvangst bezwaar$ hebt u bezwaar gemaakt tegen onze beslissing(en). De afhandeling van uw bezwaar/bezwaren heeft onredelijk lang geduurd. Dit had niet mogen gebeuren en ik vind het vervelend dat u zo lang hebt moeten wachten op onze beslissing. Mijn verontschuldigingen hiervoor.

CONCEPT

Schadevergoeding
De staatssecretaris van Financiën heeft besloten om aan ouders die in 2014 zijn gecontroleerd en vervolgens bezwaar hebben gemaakteen schadevergoeding toe te kennen, als zij langer dan twee jaar hebben moeten wachten op een beslissing op het bezwaar en het eventueel daaropvolgende beroep. Dit is namelijk langer dan de redelijke termijn. Deze schadevergoeding wordt ook toegekend aan ouders die daar zelf niet om hebben gevraagd.

Wat betekent dit voor u?
Omdat u ook langer hebt moeten wachten dan de redelijke termijn van twee jaar, krijgt u per half jaar dat het langer heeft geduurd een vergoeding van € 500. Dit betekent dat u een schadevergoeding krijgt van € $bedrag schadevergoeding$. Dit bedrag maken wij binnenkort aan u over.

Meer informatie
Hebt u vragen over deze brief? U kunt ons bellen op telefoonnummer: $groepsnummer$, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur.

Hoogachtend,

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 10/29/2018 9:32:05 AM
Subject: Betr: Betr: Betr: Re: Betr: Betr: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2
MAIL_RECEIVED: Mon 10/29/2018 9:32:05 AM

Hoi [redacted] e.a.,

Ik ben het niet eens met je wijziging, eerlijk gezegd. Het is nu veel te algemeen, terwijl deze brief bedoeld is voor een kleine groep mensen. Met name ook het stuk onder 'Schadevergoeding' is nu wel erg algemeen en klopt daardoor volgens mij niet. We gaan niet iedereen waarbij we in 2014 het recht op KOT hebben gecontroleerd een schadevergoeding toekennen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Communicatie & Dienstverlening
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | kamer [redacted]
.....
T 088 - [redacted]
M 06 - [redacted]
E [redacted]@belastingdienst.nl
.....

[redacted]---29-10-2018 09:28:35---Goedemorgen allen, Hierbij enkele opmerkingen en wijzigingen.

Van: [redacted]oeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 29-10-2018 09:28
Onderwerp: Betr: Betr: Re: Betr: Betr: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2

Goedemorgen allen,

Hierbij enkele opmerkingen en wijzigingen.

[bijlage "T-C BT13-14 S v0.94 - [redacted].docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....

T 088
M 06 -
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

09:19:38---Hoi , Duidelijk. Dank voor je reactie. Dan kan die opmerking genegeerd worden.

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 29-10-2018 09:19
Onderwerp: Betr: Re: Betr: Betr: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2

Hoi ,

Duidelijk. Dank voor je reactie. Dan kan die opmerking genegeerd worden.

Met vriendelijke groet,

Communicatie & Dienstverlening
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | kamer
T 088
M 06 -
E @belastingdienst.nl

--29-10-2018 09:17:29---Van: Toeslagen/BLD Aan: @Belastingdienst

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 29-10-2018 09:17
Onderwerp: Re: Betr: Betr: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2

Dag ,

We moeten hier wel de term onredelijk laat gebruiken. Van te laat is immers al sprake als de Awb-termijn is verstreken.

Met vriendelijke groet,

mr.

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T (088
M (06)
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

Op 29 okt. 2018 om 08:56 heeft <@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen e.a.,

Wij hebben naar de brief gekeken (ik heb ook afgestemd met).

We hebben de inhoud uiteraard bewaard, maar wel redactioneel/communicatief wat wijzigingen aangebracht, zie voor een toelichting de opmerkingen in de kantlijn.

Hopelijk is de brief zo naar wens.

(See attached file: T-C BT13-14 S v0.94 - schoon, cpt..docx)

Als er nog vragen zijn, mail of bel gerust.

Met vriendelijke groet,

Communicatie & Dienstverlening
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | kamer
T 088 -
M 06 -
E @belastingdienst.nl

---26-10-2018 13:01:04---Dag , Even los van de vraag wat nog mogelijk is, heb ik toch C&DV gevraagd nog even een blik op

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 26-10-2018 13:01
Onderwerp: Betr: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2

Dag ,

Even los van de vraag wat nog mogelijk is, heb ik toch C&DV gevraagd nog even een blik op de brief te werpen.
Zij reageren uiterlijk maandagochtend.

Met vriendelijke groet,

mr.)
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T (088)
M (06)
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

10:07:41---Van: /Toeslagen/BLD Aan: @Belastingdienst,

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 26-10-2018 10:07
Onderwerp: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2

Allen,

Zie de onderstaande mail. We hebben tot maandag 10:00 uur kregen om te reageren.

Gaarne jullie reacties.

Gr,
.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: " , ( ) (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>
Datum: 26 oktober 2018 om 09:35:34 CEST
Aan: " , ( ) (MT)" <@minfin.nl>, " (MT)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>, " , ( ) (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, " , ( ) (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>, " (BEDRIJF)" <@minfin.nl>, " , ( ) (BJZ/BBO)" <@minfin.nl>,) (BJZ/BBO)" <@minfin.nl>, " , ( ) (COMM)" <@minfin.nl>, " , ( ) (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>,) (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>, " , ( ) (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, " , ( ) (HDFEZ/BC)" <@minfin.nl>,) (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, " , ( ) (BJZ/JZ)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>
Onderwerp: Dossier debat CAF-11 versie 2

Goedemorgen,

Dank voor jullie reacties, we zijn weer een slag verder. Er wordt nog informatie toegevoegd over actuele Kot zaken, de factsheet over schadevergoeding is in de maak en er moeten op een aantal punten nog checks worden gedaan (op PM).

Dit dossier gaat maandag in de tas. Jullie kunnen mij tot maandagochtend 10:00 mailen

met opmerkingen. Tekstuele suggesties verwerk ik voor de tasversie, opmerkingen die wat meer tijd vergen neem ik mee in de daaropvolgende versie.

In de oplegnotitie vermeld ik de resultaten van het onderzoek van de EDP auditors. Jullie vinden de uitkomsten hieronder.
Ook informeer ik de stas over het aantal ouders dat een schadevergoeding ontvangt. Voor jullie informatie: de brief aan de 54 ouders is inmiddels bijna afgestemd. De brief wordt vermoedelijk begin volgende week uitgestuurd.

Groeten,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Plenair debat CAF 11 26-10.docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD] [bijlage "Brief schadevergoeding.docx" is verwijderd door /Toeslagen/BLD]

<T-C BT13-14 S v0.94 - schoon, cpt..docx>

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 10/29/2018 9:54:40 AM
Subject: Betr: Betr: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2
MAIL_RECEIVED: Mon 10/29/2018 9:54:40 AM

Beste collegae,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

[redacted]-26-10-2018 16:14:41---Dag [redacted], Hierbij mijn opmerkingen.

Van: [redacted]oeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 26-10-2018 16:14
Onderwerp: Betr: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2

Dag [redacted],

Hierbij mijn opmerkingen.
[bijlage "Plenair debat CAF 11 26-10 [redacted]docx" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

mr. drs. [redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

10:07:41---Van: oeslagen/BLD Aan:
@Belastingdienst,

Van: oeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 26-10-2018 10:07
Onderwerp: Fwd: Dossier debat CAF-11 versie 2

Allen,

Zie de onderstaande mail. We hebben tot maandag 10:00 uur kregen om te reageren.

Gaarne jullie reacties.

Gr,
.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "( ) (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>
Datum: 26 oktober 2018 om 09:35:34 CEST
Aan: "( ) (MT)" <@minfin.nl>, "MT)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>, "( ) (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, "( ) (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>, (BEDRIJF)" <@minfin.nl>, "( ) (BJZ/BBO)" <@minfin.nl>,) (BJZ/BBO)" <@minfin.nl>, "( ) (COMM)" <@minfin.nl>, "( ) (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>,) (FISCALITEIT)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>,) (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, "( ) (HDFEZ/BC)" <@minfin.nl>, (UITVOERINGSBELEID)" <@minfin.nl>, "( ) (BJZ/JZ)" <@minfin.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>, "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>
Onderwerp: Dossier debat CAF-11 versie 2

Goedemorgen,

Dank voor jullie reacties, we zijn weer een slag verder. Er wordt nog informatie toegevoegd over actuele Kot zaken, de factsheet over schadevergoeding is in de maak en er moeten op een aantal punten nog checks worden gedaan (op PM).

Dit dossier gaat maandag in de tas. Jullie kunnen mij tot maandagochtend 10:00 mailen met opmerkingen. Tekstuele suggesties verwerk ik voor de tasversie, opmerkingen die wat meer tijd vergen neem ik mee in de daaropvolgende versie.

In de oplegnotitie vermeld ik de resultaten van het onderzoek van de EDP auditors. Jullie vinden

de uitkomsten hieronder.
Ook informeer ik de stas over het aantal ouders dat een schadevergoeding ontvangt. Voor jullie informatie: de brief aan de 54 ouders is inmiddels bijna afgestemd. De brief wordt vermoedelijk begin volgende week uitgestuurd.

Groeten,
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Plenair debat CAF 11 26-10.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] [bijlage "Brief schadevergoeding.docx" is verwijderd door [redacted] LD]

To: [redacted]@belastingdienst.nl'[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl'[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)
Sent: Tue 10/30/2018 11:10:34 AM
Subject: FW: Conceptbrief schadevergoeding bezwaar en bezwaar plus beroeplanger dan twee jaar_[redacted]
MAIL_RECEIVED: Tue 10/30/2018 11:10:48 AM
Conceptbrief schadevergoeding bezwaar en bezwaar plus beroep langer dantwee jaar [redacted]docx

Dag [redacted],

Dit is de bijna-af versie. Ik wacht nog op 1 reactie.

We spraken gisteren nog over hoe om te gaan met de kwestie 1 bezwaarschrift en 1 bezwaarprocedure over meerdere toeslagjaren. Normaliter zou dan 1 maal schadevergoeding worden toegekend. In deze bijzondere regeling willen we het vooral overzichtelijk houden, daarom per toeslagjaar schadevergoeding berekenen en per toeslagjaar een schadevergoedingsbrief (een aantal ouders krijgen dus twee of meer brieven).

Mocht er nog iets zijn, dan spar ik uiteraard weer graag met je door!

Met hartelijke groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 10/30/2018 6:39:39 PM
Subject: cijfers, schade en uitsluitlijsten
MAIL_RECEIVED: Tue 10/30/2018 6:39:39 PM
recente cijfers en factsheet uitslijstlijst en schade.docx

Dag allen,

In de bijlage kunnen jullie een vernieuwd overzicht vinden van de cijfers. Dit overzicht bestaat uit een algemeen deel en twee aparte delen over 2013 en 2014. Zouden jullie hier naar willen kijken of dit voldoende is? Tussen 2013 en 2014 zitten lichte verschillen maar die kan ik zo gelijktrekken naar de wijze die jullie het fijnst vinden. Er is nog veel meer informatie maar ik denk zelf dat we niet meer moeten willen leveren. Ik denk dat het overleggen van meer data alleen maar tot meer verwarring/vragen kan leiden.

Daarnaast zit in hetzelfde bestand een (korte) factsheet over de uitsluit/toezichtslijst in relatie tot de populatie CAF 11. Tot slot kunnen jullie een factsheet vinden over de schadevergoedingen met een definitie van de groep personen die een vergoeding krijgen, enkele voorbeelden en tot slot de cijfers.

Ik heb de cijfers nog niet ingevuld. Dit komt omdat ik vanuit verschillende kanalen ([redacted], [redacted] en [redacted]) verschillende definities krijg met daarin wie wat en hoeveel krijgt. Ik heb alle signalen bij elkaar gelegd en ik heb daar zelf een omschrijving van de populatie uit gedestilleerd. Ik ben hierbij uitgegaan van de meest ruimhartige uitleg die er mogelijk is.

Morgen heb ik heel de dag college maar donderdag ben ik er weer. Zou een van jullie na willen gaan of de door mij gehanteerde voorwaarden voor schadevergoeding correct zijn? Indien dat zo is, kunnen we de uiteindelijke cijfers zo uit de data die we hebben trekken.

(Zie het bijgevoegde bestand: recente cijfers en factsheet uitslijstlijst en schade.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl'[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl'[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]; [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl]; [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl]; [redacted] (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)
Sent: Tue 10/30/2018 7:48:06 PM
Subject: FW: Conceptbrief schadevergoeding bezwaar en bezwaar plus beroeplanger dan twee jaar_[redacted]
MAIL_RECEIVED: Tue 10/30/2018 7:48:08 PM
Conceptbrief schadevergoeding bezwaar en bezwaar plus beroep langer dantwee jaar_[redacted]docx

Dag [redacted],

Hierbij de laatste versie (het woord exclusief is geschrapt).

Mocht er nog iets zijn, negeer dan mijn out-of-office-reply!

Met hartelijke groet,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) (COMM) <[redacted]@minfin.nl>
Datum: dinsdag 30 okt. 2018 6:02 PM
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>
Kopie: [redacted] (COMM) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Conceptbrief schadevergoeding bezwaar en bezwaar plus beroep langer dan twee jaar_[redacted]

Ha, zoals besproken!

Feel free om nog te spelen met witregels ;)

Gr [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Kantoor Utrecht

Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN Pays Bas

Telefoon $groepsnummer$

Datum
$dagtekening$

Uw kenmerk
<BSN>

Kenmerk
T-C BT13/14 S

>

<Naam>
<Adres>
<PC> <WOONPLAATS>
<Land>

Betreft
U krijgt een schadevergoeding

Geachte <heer | mevrouw | heer/mevrouw> <Achternaam geadresseerde>,

U heeft in het verleden kinderopvangtoeslag gekregen voor opvang via een gastouderbureau. Wij hebben de kinderopvangtoeslag over $toeslagjaar/toeslagjaren$ stopgezet. Tegen deze beslissing heeft u op $datum ontvangst bezwaar$ bezwaar gemaakt. De afhandeling van uw bezwaar heeft onredelijk lang geduurd. Dat had niet mogen gebeuren en daar bied ik u mijn verontschuldigingen voor aan. Ik vind het vervelend dat u zo lang heeft moeten wachten op een beslissing. Omdat u al die tijd in onzekerheid verkeerde geef ik u een schadevergoeding.

CONCEPT

Wat betekent dit voor u?
U heeft langer dan twee jaar moeten wachten op een beslissing op uw bezwaar plus eventueel daaropvolgend beroep, daarom krijgt u per half jaar dat het langer dan twee jaar heeft geduurd een vergoeding van € 500,-. Dit betekent dat u een schadevergoeding krijgt van € $bedrag schadevergoeding$. Dit bedrag maken wij binnenkort aan u over.

Heeft u vragen over deze brief?
U kunt ons bellen op telefoonnummer: $groepsnummer$, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur.

Hoogachtend,

Toelichting
voor de ouders van het gastouderbureau waarvan u in de genoemde periode gebruik maakte heeft de staatssecretaris van Financiën besloten om een schadevergoeding toe te kennen voor overschrijding van de redelijke termijn in de bezwaarfase. Hij heeft daarover aan de Tweede Kamer bericht:

“Ik heb Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift, met inbegrip van een eventuele afgeronde beroepsfase, langer heeft geduurd dan twee jaar immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn, ook als door de ouders daar niet om is verzocht en voor zover dat nog niet reeds is gebeurd.”

CONCEPT

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 11/1/2018 10:28:15 AM
Subject: Betr: Fw: Betr: Opvolging acties bestuursrecht word-versie
MAIL_RECEIVED: Thur 11/1/2018 10:28:15 AM
Tabel op portefeuille 1.1.docx

(Zie het bijgevoegde bestand: Tabel op portefeuille 1.1.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]---01-11-2018 10:15:31---Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted]Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 01-11-2018 10:15
Onderwerp: Fw: Betr: Opvolging acties bestuursrecht word-versie

---

Met vriendelijke groet,

[redacted]
bij Ministerie van Financiën / Belastingdienst
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Beleid & Vaktechniek
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T: 06 [redacted]
E: [redacted]@belastingdienst.nl
----- Doorgestuurd door [redacted]/Toeslagen/BLD op 01-11-2018 10:15 -----

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 30-10-2018 17:16
Onderwerp: Betr: Opvolging acties bestuursrecht word-versie

---

hoi [redacted],

natuurlijk, hierbij

En een tip voor het geval je een keer een word-versie nodig hebt maar niet te pakken kunt krijgen: met de versie van word die we hebben kan je ook pdf's openen, door 'openen met ...' te kiezen. Resultaat is wisselend maar zeker bij eenvoudige documenten vaak bruikbaar.

(Maar misschien wist je dit al.)

met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
.....
T 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

[bijlage "Tabel op portefeuille.docx" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage "20181019 Opvolging acties Bestuursrecht en documenten.docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]

[redacted]--30-10-2018 17:03:42---Ha [redacted], Zojuist de vraag vanuit [redacted] en [redacted] (en [redacted]) meegekregen of ik bij de betrokkene

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 30-10-2018 17:03
Onderwerp: Opvolging acties bestuursrecht word-versie

Ha [redacted],

Zojuist de vraag vanuit [redacted] en [redacted] (en [redacted]) meegekregen of ik bij de betrokkenen wil checken hoever zij zijn met de actielijst, hoelang ze nog denken nodig te hebben en wat ze van B&VT nodig hebben.

De vraag aan jou is of ik de word-versie van dit stuk zou mogen hebben, zodat ik zelf wellicht een kolom met bovenstaande zaken kan toevoegen met de informatie.

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]) [redacted]
[redacted] bij Ministerie van Financiën / Belastingdienst
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Beleid & Vaktechniek
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T: 06 [redacted]
E: [redacted]@belastingdienst.nl

Acties voortkomend uit Besluit bestuursrecht, brieven en onderzoek naar verstrekking van documenten – per portefeuille

Portefeuille		Actie
Bedrijfsvoering		
Beroep		

Acties voortkomend uit Besluit bestuursrecht, brieven en onderzoek naar verstrekking van documenten – per portefeuille

2.4	In zaken waarin de behandeling van bezwaar en evt. beroep langer heeft geduurd dan twee jaar immateriële schadevergoeding toekennen. In lopende procedures ouders actief wijzen op de mogelijkheid om de rechter (alsnog) om een schadevergoeding te verzoeken.

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 11/5/2018 5:20:55 PM
Subject: Betr: Betr: betreft schadevergoeding Hawaii
MAIL_RECEIVED: Mon 11/5/2018 5:20:55 PM

Hoi [redacted],

Dat klopt. [redacted] belde daarnaast net over de schadevergoedingen. Schijnbaar is er al een definitieve versie van de brief maar [redacted] en ik weten van niets.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] 16:45:00---Ha [redacted], begrijp ik hieruit dat je nog niet van [redacted] hebt gehoord over de afbakening vd schadevergo

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 05-11-2018 16:45
Onderwerp: Betr: betreft schadevergoeding Hawaii

Ha [redacted],

begrijp ik hieruit dat je nog niet van [redacted] hebt gehoord over de afbakening vd schadevergoedingen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

[redacted]---05-11-2018 16:42:55---Hoi [redacted], Naar aanleiding van ons telefoongesprek stuur ik je zoals beloofd deze mail.

[redacted] Toeslagen/BLD

Aan: "[redacted]" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 05-11-2018 16:42
Onderwerp: betreft schadevergoeding Hawaii

Hoi [redacted],

Naar aanleiding van ons telefoongesprek stuur ik je zoals beloofd deze mail.

Met betrekking tot het versturen van de brieven en de uitbetaling van de schadevergoeding zijn er nog twee vragen. Jij gaf in ons telefoongesprek aan dat er inmiddels een definitieve brief is die verstuurd kan worden. De laatste versie die ik heb ontvangen, was op 30 oktober 2018 van [redacted] en heet "conceptbrief schadevergoeding".

Heb jij voor ons de definitieve versie?

De tweede vraag die speelt is aan wie de schadevergoeding wordt verstrekt. We hebben alle cijfers in beeld maar we hebben ook verschillende signalen met betrekking tot de definitie van de groep die schadevergoeding krijgt ontvangen. Indien de definitie vaststaat, weten we aan welke personen welk bedrag wordt toegekend. Ik heb onder deze mail de definitie die ik zelf heb gedestilleerd uit de verschillende signalen geplaatst met enkele voorbeelden erbij.

Graag hoor ik of dit akkoord is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

Populatie schadevergoeding:

- Personen bij wie de procedure vanaf de ontvangst van het bezwaarschrift tot en met de afhandeling van of de beslissing op bezwaar of de uitspraak van de rechtbank langer dan 24 maanden heeft geduurd krijgen een schadevergoeding
  - Indien er hoger beroep is ingesteld maar de procedure heeft tot en met de uitspraak van de rechtbank langer dan 24 maanden geduurd, wordt er ook een schadevergoeding verstrekt voor die overschrijding. Dit geldt ook indien de procedure inclusief hoger beroep minder dan 48 maanden heeft geduurd.
  - Indien een ouder een gecombineerd procedure over twee berekeningsjaren heeft doorlopen, krijgt de ouder voor de overschrijding van beide jaren een aparte schadevergoeding
  - Deze vergoeding wordt ook verstrekt als een ouder hier niet om heeft verzocht
  - Indien de ouder er al wel om heeft verzocht en er al een vergoeding is verstrekt, wordt er niet nogmaals een schadevergoeding verstrekt
  - Indien er nog een lopende beroepsprocedure is waar de redelijke termijn is overschreden of de verwachting bestaat dat die overschreden zal worden, zal de landsadvocaat de ouder of diens gemachtigde proactief wijzen op de overschrijding en de schadevergoeding in de lopende procedure meenemen

Voorbeelden:

- Een ouder dient een bezwaarschrift in en 25 maanden later wordt een beslissing op bezwaar genomen: 1 maand overschrijding van de redelijke termijn dus € 500 schadevergoeding
  - Een ouder dient een bezwaarschrift in en 15 maanden later wordt een beslissing op bezwaar genomen. De ouder gaat in beroep en 16 maanden later wordt uitspraak gedaan door de rechtbank: 7 maanden overschrijding van de redelijke termijn dus € 1.000 schadevergoeding

- Een ouder dient een bezwaarschrift in en 15 maanden later wordt een beslissing op bezwaar genomen. De ouder gaat in beroep en 10 maanden later wordt uitspraak gedaan door de rechtbank. De ouder gaat daarna in hoger beroep en in die procedure wordt na 2 maanden uitspraak gedaan: de redelijke termijn in hoger beroep is niet overschreden maar de redelijke termijn tot en met beroep is met 1 maand overschreden dus € 500 schadevergoeding
- Een ouder dient één bezwaarschrift in tegen twee afzonderlijke besluiten over 2013 en 2014. Hier wordt na 25 maanden één beslissing op bezwaar op genomen: er is een overschrijding van de redelijke termijn van 1 maand en de ouder krijgt twee schadevergoedingen van elk € 500.

To: [redacted]@belastingdienst.nl'[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT)[redacted]@minfin.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl'[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Mon 11/5/2018 5:37:01 PM
Subject: Conceptbrief schadevergoeding bezwaar en bezwaar plus beroep langerdan twee jaar_[redacted]
MAIL_RECEIVED: Mon 11/5/2018 5:37:25 PM
Conceptbrief schadevergoeding bezwaar en bezwaar plus beroep langer dantwee jaar [redacted]docx

Hi [redacted],

Alvast de laatste versie van je brief ([redacted], ik heb je tekstsuggestie meegenomen).

We komen nog terug op je vraag over de definitie.

Groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Kantoor Utrecht

Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN Pays Bas

>

Telefoon $groepsnummer$

Datum
$dagtekening$

Uw kenmerk
<BSN>

Kenmerk
T-C BT13/14 S

<Naam>
<Adres>
<PC> <WOONPLAATS>
<Land>

Betreft
U krijgt een schadevergoeding

Geachte <heer | mevrouw | heer/mevrouw> <Achternaam geadresseerde>,

U heeft in het verleden kinderopvangtoeslag gekregen voor opvang via een gastouderbureau. Wij hebben de kinderopvangtoeslag over $toeslagjaar/toeslagjaren$ stopgezet. Tegen deze beslissing heeft u op $datum ontvangst bezwaar$ bezwaar gemaakt. De afhandeling van uw bezwaar heeft onredelijk lang geduurd. Dat had niet mogen gebeuren en daar bied ik u mijn verontschuldigingen voor aan. Ik vind het vervelend dat u zo lang heeft moeten wachten op een beslissing. Omdat u al die tijd in onzekerheid verkeerde geef ik u een schadevergoeding.

CONCEPT

Wat betekent dit voor u?
U heeft langer dan twee jaar moeten wachten op een beslissing op uw bezwaar plus eventueel daaropvolgend beroep, daarom krijgt u per half jaar dat het langer dan twee jaar heeft geduurd een vergoeding van € 500,-. Dit betekent dat u een schadevergoeding krijgt van € $bedrag schadevergoeding$. Dit bedrag maken wij binnenkort aan u over.

Heeft u vragen over deze brief?
U kunt ons bellen op telefoonnummer: $groepsnummer$, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur.

Hoogachtend,

Toelichting
Voor de ouders van het gastouderbureau waarvan u in de genoemde periode gebruik maakte heeft de staatssecretaris van Financiën besloten om een schadevergoeding toe te kennen voor overschrijding van de redelijke termijn in de bezwaarfase. Hij heeft daarover aan de Tweede Kamer bericht:

“Ik heb Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift, met inbegrip van een eventuele afgeronde beroepsfase, langer heeft geduurd dan twee jaar immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn, ook als door de ouders daar niet om is verzocht en voor zover dat nog niet reeds is gebeurd.”

CONCEPT

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 11/7/2018 12:43:05 PM
Subject: Re: betreft voortgang schadevergoeding
MAIL_RECEIVED: Wed 11/7/2018 12:43:05 PM

Hoi [redacted], ik bel je nog even vandaag. Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 nov. 2018 om 20:19 heeft [redacted] [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Ik heb vandaag van [redacted] gehoord dat de opgestelde definitie voor de groep die schadevergoeding krijgt akkoord is. Aan de hand daarvan heb ik een selectie gemaakt van de personen die een schadevergoeding krijgen en welk bedrag dat is. Ik heb daarbij onderscheid gemaakt tussen afgeronde zaken en lopende zaken. Ik stel voor om de landsadvocaat de schadevergoeding die vergoed moet worden in de lopende procedure in te brengen om verwarring te voorkomen en de rechtbank/Raad van State niet te passeren.

Ik kom dan uit op 61 schadevergoedingen die verstrekt moeten worden. Er zijn burgers die meerdere schadevergoedingen voor meerdere jaren krijgen. Dan zijn er nog 11 zaken met een overschrijding van de redelijke termijn of een dreigende overschrijding die nog lopen en waarbij we in de procedure een standpunt in moeten nemen.

In het toegevoegde bestand staat het per berekeningsjaar uiteengezet. Ik maak daar wel de kanttekening bij dat ik zaken waarbij bezwaar/beroep minder dan 24 maanden duurde en de behandelperiode inclusief hoger beroep minder dan 48 maanden duurde niet heb meegenomen gezien de toezegging van de staatssecretaris dat iedereen bij wie bezwaar en beroep langer dan 24 maanden heeft geduurd een vergoeding krijgt. Indien we uit zouden gaan van alle zaken die langer dan 24 maanden hebben geduurd tot en met hoger beroep, zouden er 14 schadevergoedingen bij komen.

Verder heb ik de definitieve versie van de brief die naar de ouders wordt verstuurd ontvangen. Deze brief heb ik ook als bijlage toegevoegd. Ik wil daar nog de kanttekening bij plaatsen dat ik zelf twijfel over de vraag of er een bezwaarclausule onder de brief moet of dat we het niet zien als een besluit.

Donderdag ga ik werken aan het verzenden van de brief.

Tot slot heb ik vandaag met team klacht gezeten voor de uitbetalingen. Zij kunnen daar mee aan de slag en de verwerkingstermijn voor de betaling is twee weken. Om die reden wil ik voorstellen om zo spoedig mogelijk de opdracht tot betaling te geven zodat de uitbetaling niet al te lang na het ontvangen van de brief volgt. Is dat akkoord?

(See attached file: brief schadevergoeding.docx)(See attached file: overzicht schadevergoedingen.xlsx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 - [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

<brief schadevergoeding.docx>

<overzicht schadevergoedingen.xlsx>

To: [redacted]@pc.belastingdienst.nl[redacted]@pc.belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 11/7/2018 1:18:57 PM
Subject: Re: Betr: betreft voortgang schadevergoeding
MAIL_RECEIVED: Wed 11/7/2018 1:18:57 PM

Hoi allen,
Er is nu helderheid over de populatie, de brief (zonder bezwaarclausule) en de uitbetalingsprocedure via team klacht. Graag nog wel een check of brief nu inderdaad door alle relevante partijen is gezien en geaccordeerd. @[redacted] kan jij dat bevestigen?
Wat mij betreft gaan we dan zsm starten met verzenden en uitbetalen. Is daarnaast ingericht dat burgers inhoudelijk goed te woord worden gestaan?
Is er verder nog iets nodig vanuit mij dan hoor ik het graag.
Gr [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 nov. 2018 om 11:00 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Dank je wel! Nog even ter bevestiging:

- Met de Landsadvocaat is afgesproken dat hij de belanghebbenden in de lopende beroepszaken benaderd voor een schadevergoeding; deze nemen we dus idd niet mee in de brievenronde.
- Verder krijgen belanghebbenden bij wie het bezwaar/beroep minder dan 24 maanden geduurd heeft en het hoger beroep minder dan 48 minder maanden geen schadevergoeding.
- En - na overleg met MinFin - de brief behoeft geen rechtsmiddelverwijzing te bevatten.
-

Heb je voor mij nog het aantal personen aan wie de 61 schadevergoedingen uitbetaald worden? En ik hoor natuurlijk graag als de brieven verzonden zijn, vooral met het oog op de aanstaande Kamerbrief.

Groeten, [redacted]

[redacted]

.....
Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
06 [redacted]

[redacted]

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 11/8/2018 6:00:37 PM
Subject: Re: Betr: nog te checken
MAIL_RECEIVED: Thur 11/8/2018 6:00:37 PM

Ha [redacted],
Dank je wel! Als er morgen grote wijzigingen zijn, wil je dat dan ook aan [redacted] doorgeven met het oog op de Kamerbrief?
Fijne avond voor nu,

Groeten, [redacted]

[redacted]

Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Op 8 nov. 2018 om 17:43 heeft [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

In de bijlage kan je de nieuwe versie vinden. Ik kom uit op 44 individuele vraagouders (tweede tabblad in excel) waarbij de procedure al is afgerond en waarbij wij een schadevergoeding gaan betalen. Acht daarvan krijgen twee schadevergoedingen en twee personen krijgen er drie. Ik heb de wijzigingen qua bedragen en hoger beroep hierin verwerkt.

Ik laat het morgen nog even nalopen door iemand anders voor de zekerheid.

(See attached file: overzicht schadevergoedingen.xlsx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted] 15:23:57---Ha [redacted], wil jij - naast [redacted] in 2012 - ook nog even checken of goed geteld is:

Van: [redacted]LKB/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 07-11-2018 15:23
Onderwerp: nog te checken

Ha [redacted],

wil jij - naast [redacted] in 2012 - ook nog even checken of goed geteld is:

in 2013 bij: [redacted] (34), [redacted] (168) en [redacted] (179); de redelijke termijn lijkt niet overschreden.

in 2014 bij [redacted] (169, 3x ipv 4x € 500?).

Dank je!

Voor wat betreft het wel of niet meetellen van de termijn van hoger beroep heb ik [redacted] geprobeerd te bellen maar die is kennelijk al weg. Morgen (na 10 uur) is [redacted] weer aanwezig, dus kan ik je hopelijk een antwoord geven. In elk geval nogmaals excuus voor de gang van zaken.

Groeten, [redacted]

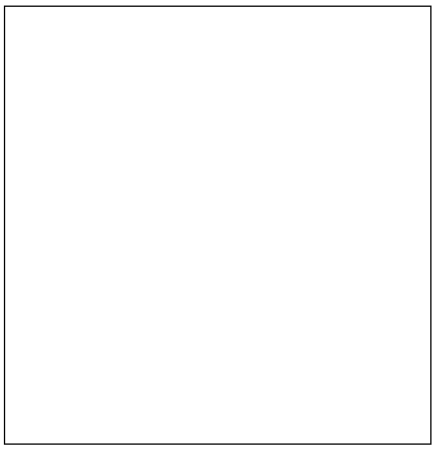
[redacted]

Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

[redacted]

<overzicht schadevergoedingen.xlsx>

BSN	aanhef	toeslagjaar	datum ontvangst bezwaar	bedrag schadevergoeding
		2012	28 oktober 2015	500,-
		2012	28 februari 2015	500,-
		2012	15 december 2014	2.000,-
		2012	16 juni 2015	500,-
		2012	27 januari 2015	500,-
		2012	28 mei 2015	500,-
		2012	23 februari 2015	500,-
		2012	14 oktober 2014	1.000,-
		2012	9 oktober 2014	500,-
		2012	10 april 2015	1.500,-
		2012	9 april 2015	1.000,-
		2012	21 november 2012	500,-
		2012	12 mei 2015	1.500,-
		2013	11 september 2014	1.000,-
		2013	22 mei 2015	1.000,-
		2013	5 december 2014	1.000,-
		2013	9 februari 2016	500,-
		2013	16 oktober 2015	500,-
		2013	16 oktober 2015	500,-
		2013	21 mei 2015	1.000,-
		2013	16 juni 2015	1.000,-
		2013	24 oktober 2014	1.500,-
		2013	27 januari 2015	500,-
		2013	28 mei 2015	500,-
		2013	23 februari 2015	500,-
		2013	14 oktober 2014	1.500,-
		2013	24 februari 2015	2.000,-
		2013	26 november 2015	500,-
		2013	1 december 2014	1.000,-
		2013	5 juni 2015	1.000,-
		2013	9 oktober 2014	500,-
		2013	3 oktober 2014	1.000,-
		2013	13 september 2013	1.500,-
		2013	12 mei 2015	1.500,-
		2013	13 juni 2014	500,-
		2013	24 oktober 2014	500,-
		2013	23 juni 2015	500,-
		2013	31 oktober 2014	500,-
		2014	11 september 2014	1.000,-
		2014	6 januari 2015	1.500,-
		2014	11 februari 2015	500,-
		2014	21 oktober 2014	500,-
		2014	2 december 2014	1.000,-
		2014	17 september 2014	2.000,-
		2014	9 januari 2015	500,-
		2014	24 december 2014	1.000,-
		2014	18 februari 2015	500,-



201410 oktober 2014	500,-
201416 maart 2014	500,-
20149 april 2015	1.500,-
20149 april 2015	500,-
201410 maart 2015	500,-
201420 april 2015	500,-
201424 februari 2015	500,-
20143 maart 2015	500,-
201420 januari 2015	500,-
201428 januari 2015	500,-
201415 december 2014	2.000,-

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted] (UITVOERINGSBELEID)[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 11/12/2018 2:57:04 PM
Subject: Fw: betreft brief schadevergoeding en bijbehorend bestand met ontvangers
MAIL_RECEIVED: Mon 11/12/2018 2:57:04 PM
brief schadevergoeding.docx
data voor brief schade.xlsx

Hoi [redacted] en [redacted]

Hieronder kunnen jullie het verzoek aan communicatie om de brieven voor de schadevergoeding te maken vinden met daarbij de brief en de burgers die een vergoeding krijgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]

Kantoor Utrecht

Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN Pays Bas

Telefoon

Datum
$dagtekening$

Uw kenmerk
<BSN>

Kenmerk
T-C BT13/14 S

>

<Naam>
<Adres>
<PC> <WOONPLAATS>
<Land>

Betreft
U krijgt een schadevergoeding

Geachte <aanhef>,

U heeft in het verleden kinderopvangtoeslag gekregen voor opvang via een gastouderbureau. Wij hebben de kinderopvangtoeslag over $toeslagjaar$ stopgezet. Tegen deze beslissing heeft u op $datum ontvangst bezwaar$ bezwaar gemaakt. De afhandeling van uw bezwaar heeft onredelijk lang geduurd. Dat had niet mogen gebeuren en daar bied ik u mijn verontschuldigingen voor aan. Ik vind het vervelend dat u zo lang heeft moeten wachten op een beslissing. Omdat u al die tijd in onzekerheid verkeerde geef ik u een schadevergoeding.

CONCEPT

Wat betekent dit voor u?
U heeft langer dan twee jaar moeten wachten op een beslissing op uw bezwaar plus eventueel daaropvolgend beroep, daarom krijgt u per half jaar dat het langer dan twee jaar heeft geduurd een vergoeding van € 500,-. Dit betekent dat u een schadevergoeding krijgt van € $bedrag schadevergoeding$. Dit bedrag maken wij binnenkort aan u over.

Heeft u vragen over deze brief?
U kunt ons bellen op telefoonnummer: , bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur.

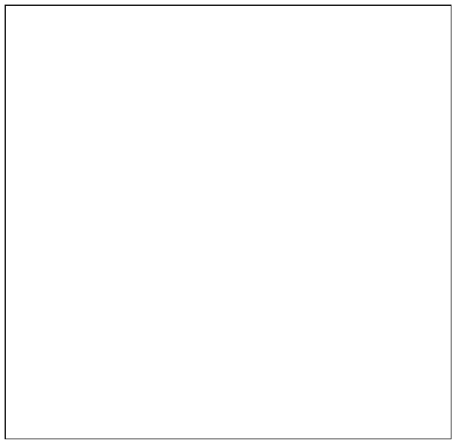
Hoogachtend,

Toelichting
Voor de ouders van het gastouderbureau waarvan u in de genoemde periode gebruik maakte heeft de staatssecretaris van Financiën besloten om een schadevergoeding toe te kennen voor overschrijding van de redelijke termijn in de bezwaarfase. Hij heeft daarover aan de Tweede Kamer bericht:

“Ik heb Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behandeling van het bezwaarschrift, met inbegrip van een eventuele afgeronde beroepsfase, langer heeft geduurd dan twee jaar immateriële schadevergoeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn, ook als door de ouders daar niet om is verzocht en voor zover dat nog niet reeds is gebeurd.”

CONCEPT

BSN	aanhef	toeslagjaar	datum ontvangst bezwaar	bedrag schadevergoeding
		2012	28 oktober 2015	500,-
		2012	28 februari 2015	500,-
		2012	15 december 2014	2.000,-
		2012	16 juni 2015	500,-
		2012	27 januari 2015	500,-
		2012	28 mei 2015	500,-
		2012	23 februari 2015	500,-
		2012	14 oktober 2014	1.000,-
		2012	9 oktober 2014	500,-
		2012	10 april 2015	1.500,-
		2012	9 april 2015	1.000,-
		2012	21 november 2012	500,-
		2012	12 mei 2015	1.500,-
		2013	11 september 2014	1.000,-
		2013	22 mei 2015	1.000,-
		2013	5 december 2014	1.000,-
		2013	9 februari 2016	500,-
		2013	16 oktober 2015	500,-
		2013	16 oktober 2015	500,-
		2013	21 mei 2015	1.000,-
		2013	16 juni 2015	1.000,-
		2013	24 oktober 2014	1.500,-
		2013	27 januari 2015	500,-
		2013	28 mei 2015	500,-
		2013	23 februari 2015	500,-
		2013	14 oktober 2014	1.500,-
		2013	24 februari 2015	2.000,-
		2013	26 november 2015	500,-
		2013	1 december 2014	1.000,-
		2013	5 juni 2015	1.000,-
		2013	9 oktober 2014	500,-
		2013	3 oktober 2014	1.000,-
		2013	13 september 2013	1.500,-
		2013	12 mei 2015	1.500,-
		2013	13 juni 2014	500,-
		2013	24 oktober 2014	500,-
		2013	23 juni 2015	500,-
		2013	31 oktober 2014	500,-
		2014	11 september 2014	1.000,-
		2014	6 januari 2015	1.500,-
		2014	11 februari 2015	500,-
		2014	21 oktober 2014	500,-
		2014	2 december 2014	1.000,-
		2014	17 september 2014	2.000,-
		2014	9 januari 2015	500,-
		2014	24 december 2014	1.000,-
		2014	18 februari 2015	500,-



201410 oktober 2014	500,-
201416 maart 2014	500,-
20149 april 2015	1.500,-
20149 april 2015	500,-
201410 maart 2015	500,-
201420 april 2015	500,-
201424 februari 2015	500,-
20143 maart 2015	500,-
201420 januari 2015	500,-
201428 januari 2015	500,-
201415 december 2014	2.000,-

To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
Cc: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Mon 11/12/2018 6:58:55 PM
Subject: Betr: Betr: betreft brief schadevergoeding en bijbehorend bestand metontvangers
MAIL_RECEIVED: Mon 11/12/2018 6:58:55 PM

Hoi ,

Onderstaand bericht is vorige week door naar gestuurd m.b.t. de brief:

Hoi ,

de brief is door alle relevante partijen gezien en geaccepteerd.

Groeten,

.....
Belastingdienst
Directie Vaktechniek Belastingen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
06

Met vriendelijke groet,

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088
M 06 -
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

16:03:00---Hoi , Nog even in aanvulling op ons telefoongesprek van vanmiddag: ik neem aan dat jij (of een

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 12-11-2018 16:03
Onderwerp: Betr: betreft brief schadevergoeding en bijbehorend bestand met ontvangers

---

Hoi ,

Nog even in aanvulling op ons telefoongesprek van vanmiddag: ik neem aan dat jij (of een van je collega's) wel vooraf de brief even afstemt met [redacted] (en niet dat hij de brief pas ziet bij ondertekening)?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Communicatie & Dienstverlening
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | kamer [redacted]

T 088 -[redacted]
M 06 -[redacted]
E [redacted]@belastingdienst.nl

[redacted]---12-11-2018 14:42:10---Hoi [redacted] en [redacted], In de bijlage kunnen jullie de brief vinden en een excelbestand met daarin de dat

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 12-11-2018 14:42
Onderwerp: betreft brief schadevergoeding en bijbehorend bestand met ontvangers

---

Hoi [redacted] en [redacted],

In de bijlage kunnen jullie de brief vinden en een excelbestand met daarin de data voor de brieven.

[bijlage "brief schadevergoeding.docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD] [bijlage "data voor brief schade.xlsx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T 088 [redacted]
M 06 -[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 11/13/2018 3:56:40 PM
Subject: betreft ondertekening en verzending brieven schadevergoeding vraagoudersHawaii
MAIL_RECEIVED: Tue 11/13/2018 3:56:40 PM

Goedemiddag [redacted],

De populatie vraagouders die van ons een vergoeding krijgt voor overschrijding van de redelijke termijn is vastgesteld en de brieven zijn gemaakt. Dit zijn er 58. Ik heb van minfin begrepen dat zij deze brieven zo spoedig mogelijk verzonden willen hebben.

Wanneer deze voor morgenmiddag getekend kunnen worden, kunnen deze als matdatum aanstaande zaterdag hebben. Mijn vraag aan jou is of dat haalbaar is gezien je volle agenda. Indien dat niet zou lukken, zal ik de dagtekening aan laten passen naar een datum volgende week.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088[redacted]
M 06 -[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Wed 11/14/2018 9:44:39 PM
Subject: RE: Betr: Betr: Betr: brieven schadevergoeding
MAIL_RECEIVED: Wed 11/14/2018 9:44:41 PM

Hallo [redacted],

Dankjewel voor de update.
Dan laat ik de Kamerbrief op verzending begin volgende week staan.

Groeten,
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: woensdag 14 nov. 2018 7:15 PM
Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Fw: Betr: Betr: Betr: brieven schadevergoeding

Hoi [redacted],

Ter informatie. Alle brieven zijn getekend en afgeleverd bij communicatie. Ik loop daar morgenochtend even langs voor de bevestiging dat de verzending ook is gelukt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted]oeslagen/BLD op 14-11-2018 19:14 -----

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 14-11-2018 16:45
Onderwerp: Betr: Betr: Betr: brieven schadevergoeding

Hallo [redacted],

[redacted] heeft alle brieven aan jouw mapje getekend, deze zijn ook bezorgd bij [redacted] (met dank aan [redacted] en [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 -
@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

---13-11-2018 18:25:51---Hoi , Hartelijk dank! Het gaat inderdaad om secretariaat M1. weet dat het gaat om 58

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Datum: 13-11-2018 18:25
Onderwerp: Betr: Betr: brieven schadevergoeding

Hoi ,

Hartelijk dank! Het gaat inderdaad om secretariaat M1. weet dat het gaat om 58 brieven.

zit op kamer 2.18 (ik stuur hem zo ook nog een mail met jou in de cc).

Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T
M
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

18:22:50---Ha , secr = secretariaat M1, neem ik aan?

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Datum: 13-11-2018 18:22
Onderwerp: Betr: brieven schadevergoeding

Ha ,

secr = secretariaat M1, neem ik aan?
2e = kamer ? of waar anders?
Ik ga het proberen te regelen / delegeren ;)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

[redacted]---13-11-2018 18:19:28---Hoi [redacted], Ik ben net nog even langs [redacted] geweest voor de schadevergoedingen. Hij kan ze vanaf

Van: [redacted]Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 13-11-2018 18:19
Onderwerp: brieven schadevergoeding

Hoi [redacted],

Ik ben net nog even langs [redacted] geweest voor de schadevergoedingen. Hij kan ze vanaf half 1 tekenen en dan moeten ze voor verzending naar [redacted]. Ik ben morgen niet op kantoor wegens mijn colleges. Zou jij de brieven misschien aan het secretariaat willen geven en er zorg voor willen dragen dat ze na ondertekening naar de tweede gaan voor verzending?

De brieven liggen in de kast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@pc.belastingdienst.nl[[redacted]@pc.belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 11/15/2018 4:36:26 PM
Subject: Betr: Fw: Betr: Fw: betreft brief schadevergoeding en bijbehorend bestandmet ontvangers
MAIL_RECEIVED: Thur 11/15/2018 4:36:26 PM

Dag [redacted]

Ik heb [redacted] gesproken. Hij gaat ermee aan de slag om te kijken of hij weet waar en hoe dit het beste kan worden aangeboden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]--15-11-2018 16:09:24---Hoi [redacted]en ik hebben inmiddels de rekeningnummers opgezocht. We hebben in een aantal geva

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst,[redacted]@Belastingdienst
Datum: 15-11-2018 16:09
Onderwerp: Fw: Betr: Fw: betreft brief schadevergoeding en bijbehorend bestand met ontvangers

---

Hoi [redacted],

[redacted]en ik hebben inmiddels de rekeningnummers opgezocht. We hebben in een aantal gevallen nog wel een paar korte vragen aan [redacted] over o.a. de tenaamstelling van het rekeningnummer. Zij is er maandag weer. Heb jij inmiddels al contact gehad met [redacted] over het aanleveren van de informatie?

We wachten je reactie af.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 2092 3500 GB Utrecht

T (088 [redacted]
T (088 [redacted]

Op maandag ben ik afwezig
----- Doorgestuurd door [redacted]Toeslagen/BLD op 15-11-2018 14:27 -----

Van: /Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 15-11-2018 09:25
Onderwerp: Betr: Fw: betreft brief schadevergoeding en bijbehorend bestand met ontvangers

---

Hoi ,

Dank je voor de lijst. Gisteren waren we afwezig, dus gaan vandaag beginnen met de rekeningnummers etc. bij elkaar zoeken. Heb jij al gesproken met over het aanleveren van de informatie? Normaal gesproken wordt er per BSN een formulier betalingsverzoek gestuurd naar BCA. We horen graag of dit nu ook op die manier aangeleverd moet worden.

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 2092 3500 GB Utrecht

T (088)
T (088)

Op maandag ben ik afwezig

---13-11-2018 18:24:49---Hoi , Zoals toegezegd hierbij de lijst met ouders, BSN's en bedragen.

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 13-11-2018 18:24
Onderwerp: Fw: betreft brief schadevergoeding en bijbehorend bestand met ontvangers

---

Hoi

Zoals toegezegd hierbij de lijst met ouders, BSN's en bedragen.

Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T
M
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door Toeslagen/BLD op 13-11-2018 18:24 -----

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst, @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst
Datum: 12-11-2018 14:42
Onderwerp: betreft brief schadevergoeding en bijbehorend bestand met ontvangers

Hoi [redacted] en [redacted],

In de bijlage kunnen jullie de brief vinden en een excelbestand met daarin de data voor de brieven.

[bijlage "brief schadevergoeding.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD] [bijlage "data voor brief schade.xlsx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Thur 11/15/2018 7:08:27 PM
Subject: schadevergoedingen
MAIL_RECEIVED: Thur 11/15/2018 7:08:27 PM
Schadevergoeding CAF 11 Hawaii QA.docx
bijlage schade voor beroep.xlsx

Hoi

In de bijlage kunnen jullie twee documenten vinden. Het eerste document is een korte samenvatting over de toegekende schade. Dit is oa met een samenvatting van de toezegging van de stas, de voorbeelden en criteria uit de QA en enkele vragen die bij mij opkwamen. Het tweede document is een overzicht van de vraagouders aan wie een vergoeding wordt toegekend en met de relevante data (wanneer is bezwaar/beroep/hoger beroep ingediend/afgehandeld en hoelang heeft elk deel van de procedure geduurd).

Graag hoor ik van jullie of er nog meer vragen zijn, dan plaats ik die erbij met een antwoord.

(Zie het bijgevoegde bestand: Schadevergoeding CAF 11 Hawaii QA.docx)

(Zie het bijgevoegde bestand: bijlage schade voor beroep.xlsx)

Met vriendelijke groet,

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T
M
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Fri 11/16/2018 9:20:46 AM
Subject: Fwd: Betr: Fwd: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen
MAIL_RECEIVED: Fri 11/16/2018 9:20:46 AM

Dag [redacted],
Ik heb even geschakeld met de collega's die de uitbetalingen doen.
Kun je de door hen opgegeven informatie in een excel verstrekken en
heb je toevallig ook de mail van de opdrachtgever?
Dan kunnen wij die archiveren als controlespoor voor de uitbetalingen
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]<[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 16 november 2018 om 09:05:44 CET
Aan: "[redacted]<[redacted]@belastingdienst.nl>
Kopie: [redacted]<[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: Betr: Fwd: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen

Hallo [redacted],

Wij hebben de volgende gegevens voor de uitbetaling nodig.

Naam
Straat
Postcode
Plaats
Bedrag
Bankrek.nr.
Uitspraak/Kenmerk
BSN.nr.
Bedrijfsonderdeel

Met vriendelijke groet,

[redacted]
.....
Unit Concernadministratie
Belastingdienst / Centrale administratie
Gebouw D Verdieping 1
John F. Kennedylaan 8 | 7314 PS | Apeldoorn
Postbus 599 | 7300AN | Apeldoorn
.....
T [redacted]
.....
[redacted]@belastingdienst.nl

Bezoek ook eens onze website Bedrijfsvoering:
Link naar Bedrijfsvoering



[redacted]-16-11-2018 07:43:18---Van: [redacted]/LKB/BLD Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]/CA/BLD@

Van: [redacted]LKB/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 16-11-2018 07:43
Onderwerp: Fwd: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen

---

Dag [redacted] en [redacted]
Ik bel jullie zo rond 8:30 uur . Om de onderstaande mailwisseling even af te stemmen.
Tot zo.
Groetjes,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 15 november 2018 om 16:35:46 CET
Aan: "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen

Dag [redacted],

Naar aanleiding van ons gesprek zojuist stuur ik je deze mail.

De casus is als volgt. De staatssecretaris van Financiën heeft toegezegd dat ouders wiens kinderopvangtoeslag in het project CAF 11 was stopgezet en wiens bezwaar/beroepsprocedure langer dan twee jaar heeft geduurd, een schadevergoeding krijgen.

Uit ons onderzoek is gebleken dat er 58 schadevergoedingen aan 44 personen moeten worden betaald. Wanneer wij deze betalingen via de normale route zouden aanleveren, kan het enkele weken duren voordat er tot uitbetaling wordt overgegaan.

De wens is echter om zo spoedig mogelijk tot betaling over te gaan (bij voorkeur uiterlijk eind volgende week).

Ik heb de beschikking over de bedragen, BSN's, rekeningnummers en adressen van de betrokken personen.

Graag hoor ik van jou of jij weet waar en hoe dit het beste kan worden aangeboden. Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
Cc: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@pc.belastingdienst.nl[@pc.belastingdienst.nl];
@pc.belastingdienst.nl[
@pc.belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Fri 11/23/2018 9:40:47 AM
Subject: Betr: SPOED: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen
MAIL_RECEIVED: Fri 11/23/2018 9:40:47 AM
bestand hawai definitief.xlsx

Hallo,

Onderstaande aanvraag voor uitbetaling schadevergoedingen hebben wij verwerkt.

ALLEEN DEZE MAIL BEANTWOORDEN VIA DE POSTBUS

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Centrale administratie
Unit Concernadministratie
Team SAP-Financieel

UCA
Unit Concerncontrol & Analyse

Bezoek ook eens onze website Bedrijfsvoering:

Link naar Bedrijfsvoering

--20-11-2018 10:44:39---Beste en , Zoals afgesproken bijgaand het excelbestand met 58 uitbetalingen schadevergoe

Van /Toeslagen/BLD
Aan: SAP Financieel beheer @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 20-11-2018 10:44
Onderwerp: SPOED: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen

---

Beste en ,

Zoals afgesproken bijgaand het excelbestand met 58 uitbetalingen schadevergoedingen.
Als er nog vragen over de inhoud van het excelbestand zijn dan zijn en ik daarvoor bereikbaar. Voor de overige vragen kan worden benaderd.

(Zie het bijgevoegde bestand: bestand hawai definitief.xlsx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen
Postbus 2092 3500 GB Utrecht

T (088) [redacted]
T (088) [redacted]

Op maandag ben ik afwezig
----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 16-11-2018 13:48 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst
Datum: 16-11-2018 09:30
Onderwerp: Fwd: Betr: Fwd: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen

---

Hoi [redacted]

Onderstaande mail heb ik van [redacted] ontvangen. Kan jij ervoor zorgen dat de benodigde informatie bij het excelbestand wordt gevoegd?

Groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 16 november 2018 om 09:20:46 CET
Aan: "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: Doorst.:FSI Betr: Fwd: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen:PDI

Dag [redacted],
Ik heb even geschakeld met de collega's die de uitbetalingen doen.
Kun je de door hen opgegeven informatie in een excel verstrekken en
heb je toevallig ook de mail van de opdrachtgever?
Dan kunnen wij die archiveren als controlespoor voor de uitbetalingen
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:
Van: "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 16 november 2018 om 09:05:44 CET
Aan: "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Kopie: [redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: Betr: Fwd: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen

Hallo [redacted],

Wij hebben de volgende gegevens voor de uitbetaling nodig.

Naam
Straat
Postcode
Plaats

Bedrag
Bankrek.nr.
Uitspraak/Kenmerk
BSN.nr.
Bedrijfsonderdeel

Met vriendelijke groet,

[redacted]
.....
Unit Concernadministratie
Belastingdienst / Centrale administratie
Gebouw D Verdieping 1
John F. Kennedylaan 8 | 7314 PS | Apeldoorn
Postbus 599 | 7300AN | Apeldoorn
.....
T 088 [redacted]
.....
[redacted]@belastingdienst.nl

Bezoek ook eens onze website Bedrijfsvoering:
Link naar Bedrijfsvoering



[redacted]--16-11-2018 07:43:18---Van: [redacted]/LKB/BLD Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]/CA/BLD@

Van: [redacted]LKB/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst,[redacted]@Belastingdienst
Datum: 16-11-2018 07:43
Onderwerp: Fwd: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen

---

Dag [redacted] en [redacted],
Ik bel jullie zo rond 8:30 uur . Om de onderstaande mailwisseling even af te stemmen.
Tot zo.
Groetjes,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 15 november 2018 om 16:35:46 CET
Aan: "[redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: betreft uitbetalen 58 ambtshalve schadevergoedingen

Dag [redacted],

Naar aanleiding van ons gesprek zojuist stuur ik je deze mail.

De casus is als volgt. De staatssecretaris van Financiën heeft toegezegd dat ouders wiens kinderopvangtoeslag in het project CAF 11 was stopgezet en wiens bezwaar/beroepsprocedure langer dan twee jaar heeft geduurd, een schadevergoeding krijgen.

Uit ons onderzoek is gebleken dat er 58 schadevergoedingen aan 44 personen moeten worden betaald. Wanneer wij deze betalingen via de normale route zouden aanleveren, kan het enkele weken duren voordat er tot uitbetaling wordt overgegaan.

De wens is echter om zo spoedig mogelijk tot betaling over te gaan (bij voorkeur uiterlijk eind volgende week).

Ik heb de beschikking over de bedragen, BSN's, rekeningnummers en adressen van de betrokken personen.

Graag hoor ik van jou of jij weet waar en hoe dit het beste kan worden aangeboden. Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 -
M 06 -
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];

Schadevergoeding CAF 11 Hawaii

- **Aanleiding**

Op 11 oktober 2018 heeft de staatssecretaris van Financiën in een brief aan de Kamer gemeld dat de ouders die in de onderzoekspopulatie van CAF 11 Hawaii zaten en bij wie de behandeling van bezwaar/beroep onredelijk lang heeft geduurd een schadevergoeding krijgen.

Hij heeft het volgende gesteld:

"Ik heb Toeslagen de opdracht gegeven om in zaken waarin de behan-deling van het bezwaarschrift, met inbegrip van een eventuele afgeronde beroepsfase, langer heeft geduurd dan twee jaar immateriële schadever-goeding toe te kennen vanwege schending van de redelijke termijn, ook als door de ouders daar niet om is verzocht en voor zover dat nog niet reeds is gebeurd."

"*Voor ieder (deel van een) half jaar dat de behandeling langer heeft geduurd dan twee jaar wordt een vergoeding van € 500,– toegekend. Deze schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn in de bezwaarfase is ruimhartiger dan volgt uit de vaste jurisprudentie van de bestuursrechter. Gezien de eerder beschreven bijzondere omstandigheden in dit dossier geldt deze vorm van compensatie exclusief voor het project CAF 11."*

- **Criteria schadevergoeding nader uitgewerkt**

Naar aanleiding van bovenstaande toezegging van de staatssecretaris is een lijst met criteria en voorbeelden opgesteld van de groep ouders die een schadevergoeding krijgen. Deze criteria zijn als bijlage 1 toegevoegd.

- **Hoeveel schadevergoedingen zijn er toegekend?**

Er worden 58 schadevergoedingen verstrekt. Er zijn meerdere personen die meerdere schadevergoedingen krijgen. Deze personen hebben ook meerdere brieven, een per jaar waar de termijn is overschreden, gekregen. De lijst met vraagouders en bedragen is als los Excel bestand toegevoegd.

- **Wanneer krijgen de mensen de brief?**

De brief heeft als matdatum zaterdag 17 november 2018. De brieven staan in TVS.

- **Wanneer wordt er uitbetaald?**

De uitbetaling zal zo spoedig mogelijk plaatsvinden. Het streven is om dit uiterlijk binnen 14 dagen na dagtekening van de brief te doen.

- **Waarom staat er geen bezwaarclausule onder de brief?**

In overleg met het ministerie is besloten dat er geen bezwaarclausule onder de brief komt te staan.

- **Op welk rekeningnummer wordt er betaald?**

Er wordt uitbetaald op het bij ons bekende rekeningnummer.

Bijlage 1

Populatie schadevergoeding:

- Personen bij wie de procedure vanaf de ontvangst van het bezwaarschrift tot en met de afhandeling van of de beslissing op bezwaar of de uitspraak van de rechtbank langer dan 24 maanden heeft geduurd krijgen een schadevergoeding
- Indien er hoger beroep is ingesteld maar de procedure heeft tot en met de uitspraak van de rechtbank langer dan 24 maanden geduurd, wordt er ook een schadevergoeding verstrekt voor die overschrijding. Dit geldt ook indien de procedure inclusief hoger beroep minder dan 48 maanden heeft geduurd.
- Indien een ouder een gecombineerd procedure over twee berekeningsjaren heeft doorlopen, krijgt de ouder voor de overschrijding van beide jaren een aparte schadevergoeding
- Deze vergoeding wordt ook verstrekt als een ouder hier niet om heeft verzocht
- Indien de ouder er al wel om heeft verzocht en er al een vergoeding is verstrekt, wordt er niet nogmaals een schadevergoeding verstrekt
- Indien er nog een lopende beroepsprocedure is waar de redelijke termijn is overschreden of de verwachting bestaat dat die overschreden zal worden, zal de landsadvocaat de ouder of diens gemachtigde proactief wijzen op de overschrijding en de schadevergoeding in de lopende procedure meenemen

Voorbeelden:

- Een ouder dient een bezwaarschrift in en 25 maanden later wordt een beslissing op bezwaar genomen: 1 maand overschrijding van de redelijke termijn dus € 500 schadevergoeding
- Een ouder dient een bezwaarschrift in en 15 maanden later wordt een beslissing op bezwaar genomen. De ouder gaat in beroep en 16 maanden later wordt uitspraak gedaan door de rechtbank: 7 maanden overschrijding van de redelijke termijn dus € 1.000 schadevergoeding
- Een ouder dient een bezwaarschrift in en 15 maanden later wordt een beslissing op bezwaar genomen. De ouder gaat in beroep en 10 maanden later wordt uitspraak gedaan door de rechtbank. De ouder gaat daarna in hoger beroep en in die procedure wordt na 10 maanden uitspraak gedaan: de redelijke termijn in hoger beroep is niet overschreden. De redelijke termijn in tot en met beroep is wel overschreden en de totale behandelduur is 35 maanden. Dit is 11 maanden langer dan de redelijke termijn van 24 maanden dus er wordt een vergoeding van € 1.500 toegekend.
- Een ouder dient één bezwaarschrift in tegen twee afzonderlijke besluiten over 2013 en 2014. Hier wordt na 25 maanden één beslissing op bezwaar op genomen: er is een overschrijding van de redelijke termijn van 1 maand en de ouder krijgt twee schadevergoedingen van elk € 500.

2012te betalen

nummer	BSN	Naam	DBZW	DBRP	DBHRP	DTOT	bedrag	KOT	Bezw	Datum ontvar
23			11	13		24	€ 500.00	Ja	Ja	10/28/2015
27			20	4		24	€ 500.00	ja	ja	28-02-015
28			19	10	16	45	€ 2,000.00	ja	ja	15-12-014
69			19	7		26	€ 500.00	Ja	Ja	6/16/2015
90			19	7		26	€ 500.00	Ja	Ja	1/27/2015
101			16	9		25	€ 500.00	Ja	Ja	5/28/2015
105			20	6		26	€ 500.00	Ja	Ja	2/23/2015
121			25	10		35	€ 1,000.00	Ja	Ja	10/14/2014
167			26			26	€ 500.00	ja	ja	10/9/2014
178			19	7	11	37	€ 1,500.00	Ja	Ja	4/10/2015
182			20	13		33	€ 1,000.00	Ja	Ja	4/9/2015
200			27			27	€ 500.00	Ja	Ja	11/21/2012
221			18	23		41	€ 1,500.00	Ja	ja	5/12/2015

2013te betalen

nummer+/	BSN	Naam	DBZW	DBRP	DBHRP	DTOT	bedrag	KOT	Bezw	Datum ontvar
1			16	21		36	€ 1,000.00	Ja	Ja	9/11/2014
21			16	17		33	€ 1,000.00	Ja	Ja	5/22/2015
31			22	8	3	33	€ 1,000.00	ja	ja	05-12-014
42			26			26	€ 500.00	ja	ja	09-02-016
68			15	11		26	€ 500.00	Ja	Ja	10/16/2015
75			20	6		26	€ 500.00	Ja	Ja	10/16/2015
77			26	9		35	€ 1,000.00	Ja	Ja	5/21/2015
85			35			35	€ 1,000.00	Ja	Ja	6/16/2015
88			25	7	10	42	€ 1,500.00	Ja	Ja	10/24/2014
90			18	7		25	€ 500.00	Ja	Ja	1/27/2015
101			16	9		25	€ 500.00	Ja	Ja	5/28/2015
105			21	6		27	€ 500.00	Ja	Ja	2/23/2015
121			26	11		37	€ 1,500.00	Ja	Ja	10/14/2014
140			20	23		43	€ 2,000.00	Ja	Ja	2/24/2015
142			29			29	€ 500.00	Ja	Ja	11/26/2015
147			23	6	5	34	€ 1,000.00	Ja	Ja	12/1/2014
154			33			33	€ 1,000.00	ja	ja	6/5/2015
167			26			26	€ 500.00	ja	ja	10/9/2014
185			23	8		31	€ 1,000.00	Ja	Ja	10/3/2014
190			4	38		41	€ 1,500.00	Ja	Ja	9/13/2013
221			18	23		41	€ 1,500.00	ja	ja	5/12/2015
227			29			29	€ 500.00	Ja	Ja	6/13/2014
228			26			26	€ 500.00	Ja	Ja	10/24/2014
235			15	14		29	€ 500.00	Ja	Ja	6/23/2015
281			26			26	€ 500.00	Ja	Ja	10/31/2014

2014te betalen

nummer	BSN	Naam	DBZW	DBRP	DBHRP	DTOT	bedrag	KOT	Bezw	Datum ontvar
1			15	20		35	€ 1,000.00	Ja	Ja	9/11/2014
26			24	8	8	40	€ 1,500.00	ja	ja	06-01-015

27	[redacted]	21	3		24	€ 500.00	ja	ja	11-02-015
57	[redacted]	14	12		26	€ 500.00	Ja	Ja	10/21/2014
77	[redacted]	22	11		33	€ 1,000.00	Ja	Ja	12/2/2014
88	[redacted]	25	7	11	43	€ 2,000.00	Ja	Ja	9/17/2014
92	[redacted]	25			25	€ 500.00	Ja	Ja	1/9/2015
100	[redacted]	35			35	€ 1,000.00	Ja	Ja	12/24/2014
105	[redacted]	20	6		26	€ 500.00	Ja	Ja	2/18/2015
121	[redacted]	26			26	€ 500.00	Ja	Ja	10/10/2014
124	[redacted]	28			28	€ 500.00	Ja	Ja	3/16/2014
169	[redacted]	23	18		42	€ 1,500.00	ja	ja	4/9/2015
182	[redacted]	19	6		25	€ 500.00	Ja	Ja	4/9/2015
205	[redacted]	16	9		25	€ 500.00	Ja	Ja	3/10/2015
224	[redacted]	20	6		26	€ 500.00	ja	ja	4/20/2015
253	[redacted]	18	8		26	€ 500.00	Ja	Ja	2/24/2015
254	[redacted]	27			27	€ 500.00	Ja	Ja	3/3/2015
255	[redacted]	22	5		27	€ 500.00	Ja	Ja	1/20/2015
280	[redacted]	21	7		28	€ 500.00	Ja	Ja	1/28/2015
28	[redacted]	19	10	16	45	€ 2,000.00	ja	ja	15-12-014

Datum BOB	Toekenning	beroep	datum uitspr	toekenning	Hoger beroep	datum uitspr	toekenning
9/23/2016	Nee	Ja	10/30/2017	Nee	Nee	x	x
6-10-016	nee	ja	17-03-017	nee	nee		
05-07-016	nee	ja	23-05-017	nee	ja	03-09-018	ja
1/28/2017	Nee	Ja	7/11/2017	Ja	Nee	x	x
8/27/2016	Ja	Ja	3/30/2017	Ja	Nee	X	X
9/22/2016	Ja	Ja	6/12/2017	Ja	Nee	x	x
10/3/2016	Nee	Ja	4/24/2017	Nee	Nee	x	x
11/26/2016	Nee	Ja	9/26/2017	Nee	x	x	x
12/5/2016	nee	nee	x	nee	x	x	nee
11/7/2016	Ja	Ja	5/30/2017	Ja	Ja	4/4/2018	Ja
11/19/2016	Nee	Ja	12/19/2017	Nee	Nee	X	X
1/26/2015	Ja	Nee	X	X	X	X	X
11/14/2016	Nee	Ja	10/19/2018	nee	x	x	x

Datum BOB	Toekenning	beroep	datum uitspr	toekenning	Hoger beroep	datum uitspr	toekenning
12/16/2015	Ja	Ja	8/17/2017	Ja	Nee	X	Ja
9/5/2016	Nee	Ja	1/16/2018	Nee	X	X	X
26-09-016	nee	ja	02-05-017	nee	ja	27-07-017	nee
03-04-018	ja	nee					
12/14/2016	Nee	Ja	11/24/2017	Nee	Nee	x	x
5/26/2017	Nee	Ja	11/16/2017	Ja	Nee	x	x
7/4/2017	Ja	Ja	4/5/2018	Ja	Nee	X	X
4/6/2018	Ja	Nee	X	X	X	X	X
10/8/2016	Nee	Ja	4/21/2017	Nee	Ja	3/28/2018	Nee
8/27/2016	Nee	Ja	3/30/2017	Nee	Nee	X	X
9/22/2016	Ja	Ja	6/12/2017	Ja	Nee	x	X
10/3/2016	Nee	Ja	4/24/2017	Nee	Nee	x	x
11/26/2016	Ja	Ja	11/7/2017	Nee	x	x	x
10/11/2016	Nee	Ja	8/28/2018	Nee	Nee	x	x
4/26/2018	Nee	Nee	x	x	x	x	x
10/3/2016	Nee	Ja	3/16/2017	Nee	Ja	8/15/2017	Ja
3/3/2018	nee	x	x	nee	x	x	x
12/5/2016	nee	x	x	nee	x	x	nee
9/28/2016	Nee	Ja	5/18/2017	Nee	Nee	X	X
1/13/2014	Ja	Ja	3/7/2017	Nee	Nee	X	X
11/14/2016	Nee	ja	10/19/2018	nee	x	x	x
12/12/2016	Ja	Nee	x	x	x	x	x
12/5/2016	Ja	Nee	x	x	x	x	x
10/18/2016	Nee	Ja	12/15/2017	Nee	x	x	
12/5/2016	Ja	Nee	X	X	X	X	X

Datum BOB	Toekenning	beroep	datum uitspr	toekenning	Hoger beroep	datum uitspr	toekenning
12/16/2015	Nee	Ja	8/17/2017	Nee	Nee	x	Nee
27-12-016	nee	ja	16-08-017	nee	ja	25-04-018	nee

14-11-016	ja	ja	14-02-017	ja							
12/8/2015	Ja	Ja	12/14/2016	Ja		Nee	x		x		
9/19/2016	Ja	Ja	8/1/2017	X		Nee	X		X		
10/8/2016	Ja	Ja	4/21/2017	Nee		Ja	3/28/2018		Nee		
1/11/2017	Nee	Ja	X	X		X	X		X		
12/4/2017	Ja	Nee	x	x		x	x		x		
9/23/2016	Ja	Ja	3/24/2017	Ja		Nee	x		x		
11/26/2016	Ja	Nee	x	x		x	x		x		
7/15/2016	Ja	x	x	x		x	x		x		
3/13/2017	nee	ja	10/4/2018	x		x	x		x		
11/28/2016	Nee	Ja	5/9/2017	Nee		X	X		X		
7/5/2016	Nee	Ja	3/28/2017	Nee		Nee	x		x		
12/12/2016	ja	ja	5/22/2017	ja		nee	x		x		
8/8/2016	Nee	Ja	4/6/2017	Ja		Nee	x		Ja		
6/3/2017	Ja	Nee	x	x		x	x		x		
11/14/2016	Nee	Ja	4/5/2017	Nee		Nee	x		Nee		
10/24/2016	Nee	Ja	5/2/2017	Nee		Nee	X		X		
05-07-016	nee	ja	23-05-017	nee		ja	03-09-018		ja		

To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
Cc:
@pc.belastingdienst.nl[@pc.belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Wed 11/28/2018 9:04:09 AM
Subject: Re: schadevergoedingen zaak
MAIL_RECEIVED: Wed 11/28/2018 9:04:09 AM

Hoi
Alle schadevergoedingen zijn voor reeds afgeronde procedures. In lopende zaken gaat de landsadvocaat over de schadevergoedingen en stukken die eventueel nog moeten worden ingediend.

Groet,

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 28 nov. 2018 om 08:35 heeft < @belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi

Vraagje. Zitten er bij deze bsn's ook lopende beroep / hoger beroepszaken?

1. Heb jij die brieven ook naar de rechtbank en RvS gestuurd bij lopende zaken?
2. Zitten er zaken van de landsadvocaat bij? Is deze ook geïnformeerd over deze brieven die mogelijk in een zaak van hun zijn verstuurd?

Met vriendelijke groet,

Team Beroep
.....

Belastingdienst Toeslagen

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht

T
M
F
----- Doorgestuurd door Toeslagen/BLD op 28-11-2018 08:32 -----

Van: /Toeslagen/BLD
Aan:
Cc: @Belastingdienst
Datum: 16-11-2018 09:26
Onderwerp: Fw: schadevergoedingen zaak

TL team Beroep

.....
Belastingdienst Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M:
@belastingdienst.nl
http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door Toeslagen/BLD op 16-11-2018 09:09 -----

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted] [redacted]@Belastingdienst, [redacted] [redacted]@Belastingdienst
Datum: 15-11-2018 19:08
Onderwerp: schadevergoedingen

Hoi [redacted] en [redacted]

In de bijlage kunnen jullie twee documenten vinden. Het eerste document is een korte samenvatting over de toegekende schade. Dit is oa met een samenvatting van de toezegging van de stas, de voorbeelden en criteria uit de QA en enkele vragen die bij mij opkwamen. Het tweede document is een overzicht van de vraagouders aan wie een vergoeding wordt toegekend en met de relevante data (wanneer is bezwaar/beroep/hoger beroep ingediend/afgehandeld en hoelang heeft elk deel van de procedure geduurd).

Graag hoor ik van jullie of er nog meer vragen zijn, dan plaats ik die erbij met een antwoord.

(See attached file: Schadevergoeding CAF 11 Hawaii QA.docx)

(See attached file: bijlage schade voor beroep.xlsx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

<Schadevergoeding CAF 11 Hawaii QA.docx>

<bijlage schade voor beroep.xlsx>

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Sat 12/8/2018 6:18:07 PM
Subject: overzicht lopende zaken
MAIL_RECEIVED: Sat 12/8/2018 6:18:07 PM
overzicht lopende zaken Hawaii.docx

Dag [redacted] en [redacted],

Op verzoek van [redacted] ben ik bezig met een overzicht van alle lopende zaken die zien op de casus CAF 11 Hawaii. In de bijlage kunnen jullie mijn opzet vinden. Ik heb hierbij alle lopende zaken kort benoemd en aangegeven of er nog acties moeten worden ondernomen per punt. Ik heb alleen wel het punt over het "onderzoek" weggelaten omdat ik niet weet hoe breed dit document gedeeld gaat worden.

Ik hoor graag jullie commentaar.

(Zie het bijgevoegde bestand: overzicht lopende zaken Hawaii.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl];
@belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Mon 1/7/2019 6:30:09 PM
Subject: gemaakte afspraken en actiepunten overleg CAF 11 Hawaii van 7 januari 2019
MAIL_RECEIVED: Mon 1/7/2019 6:30:09 PM
afspraken en actiepunten overleg CAF 11 Hawaii 7 januari 2019.docx

Beste collega's,

Vandaag is er een overleg geweest met betrekking tot de stand van zaken met betrekking tot de afhandeling van het project CAF 11 Hawaii.

Tijdens dit overleg zijn enkele afspraken gemaakt en meerdere actiepunten geformuleerd.

In de bijlage kunnen jullie een overzicht vinden van de gemaakte afspraken, de geformuleerde actiepunten en de houders van de actiepunten.

(Zie het bijgevoegde bestand: afspraken en actiepunten overleg CAF 11 Hawaii 7 januari 2019.docx)

Met vriendelijke groet,

Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T
M
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

Actiepunten en gemaakte afspraken n.a.v. overleg 7 januari 2019

- [redacted]
- Civiele procedure. Actiepunt [redacted] neemt contact op met [redacted] met het verzoek om alle betrokkenen in te lichten over de naderende uitspraak op 16 januari 2019. De personen die in ieder geval worden meegenomen zijn: M1 toeslagen, UHB ([redacted] en [redacted] van [redacted]), FJZ ([redacted]), CS Vaktechniek ([redacted]) en de politiek assistent van de staatssecretaris ([redacted])
- [redacted]
- Lopende beroepsprocedures. Actiepunt [redacted] maakt een wekelijkse update van de lopende (hoger) beroepsprocedures.
- Adviesnota's hoger beroep. Er is afgesproken dat alle uitspraken in CAF 11 Hawaii zaken worden gedeeld met alle betrokken partijen. Bij een voor BT ongunstige uitspraak wordt de reguliere route gevolgd. Dit betekent dat de betrokken verweerder een adviesnota voor hoger beroep opstelt. Deze wordt vervolgens aangevuld met adviezen vanuit het cluster hoger beroep en Beleid & Vaktechniek. [redacted] draagt zorg voor afstemming met M1 en [redacted] draagt zorg voor afstemming met FJZ/UHB/Vaktechniek.
- Correspondentie met landsadvocaat. Actiepunt [redacted] neemt contact op met de landadvocaat om te verzoeken of hij en [redacted] in alle berichten vanuit de landsadvocaat (verzonden stukken, uitspraken, etc) worden meegenomen zodat alle communicatie op 1 plek verzameld kan worden.
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- BOB schadevergoeding. Actiepunt [redacted]: Op 14 december 2018 is een concept beslissing op bezwaar inzake een verzoek om schadevergoeding door [redacted] naar [redacted] gestuurd ter controle. [redacted] vraagt de stand van zaken na.
- [redacted]
- Nieuwe zaken. Actiepunt [redacted] laat een wekelijkse query draaien op de CAF 11 Hawaii populatie om te zien of er nieuwe bezwaarschriften, herzieningsverzoeken of berichten over de invordering zijn ontvangen.
- Immateriële schadevergoeding. Actiepunt [redacted] kijkt of het mogelijk is om inzicht te krijgen of, en zo ja hoeveel, vergelijkbare gevallen er zijn geweest qua termijnoverschrijding in andere CAF-zaken.
- [redacted]

To: [redacted] ([redacted]) (BEDRIJF)[[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 1/14/2019 9:50:22 AM
Subject: Fw: Communicatie over 16-1 uitspraak civiele zaak [redacted]
MAIL_RECEIVED: Mon 1/14/2019 9:50:22 AM

Hoi [redacted],

Hierbij de mail van [redacted] die naar .belastingdienst was gestuurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088[redacted]
M 06 -[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 14-01-2019 09:49 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 08-01-2019 18:13
Onderwerp: Fw: Communicatie over 16-1 uitspraak civiele zaak [redacted]

T.i.: ook Bureau DG Belastingdienst wil graag meegenomen rond deze rechtszaak

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 -[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 08-01-2019 18:06 -----

Van: DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>, BDG Belastingdienst <[redacted]@minfin.nl>,
"[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 08-01-2019 14:31
Onderwerp: RE: Communicatie over 16-1 uitspraak civiele zaak [redacted]

Hoi [redacted],

Vanuit Bureau DG Belastingdienst ben ik geïnteresseerd in de ontwikkelingen van deze rechtzaak. BDG is namelijk vanuit de procesondersteuning voor de DG betrokken bij actuele politiek gevoelige thema's die spelen bij de Belastingdienst.

Wil jij ons meenemen in de ontwikkelingen?
Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Ministerie van Financiën
Directoraat-generaal Belastingdienst
Bureau DG
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
M: 06 [redacted]
E: [redacted]@minfin.nl

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: dinsdag 08 jan. 2019 12:48 PM
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Kopie: [redacted], [redacted] ([redacted]) (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted], [redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Communicatie over 16-1 uitspraak civiele zaak [redacted]

Beste collega, Hallo [redacted],

Zoals bekend, heeft gastouderbureau [redacted] verzocht om een verklaring voor recht dat de Staat onrechtmatig jegens hen heeft gehandeld met daarna een verwijzing naar een schadestaatprocedure. Op 16 januari doet rechtbank Den Haag uitspraak. Kun jij alle betrokkenen inlichten over de naderende uitspraak op 16-1?

En hebben jullie al nagedacht over vervolgstappen? (bijv. gaan we bij negatieve uitspraak in hoger beroep, procederen we over schadevergoeding of proberen we te schikken, ...)
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Croeselaan 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [redacted]) (BEDRIJF)[[redacted]@minfin.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl'[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];[redacted] (BEDRIJF)[[redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted]) (UITVOERINGSBELEID)[[redacted]@minfin.nl]; DGBelparlementaire ondersteuning[[redacted]@minfin.nl];[redacted](BEDRIJF)[[redacted]@minfin.nl];[redacted] COMM)[[redacted]@minfin.nl]
From: [redacted]) (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Thur 1/17/2019 10:12:04 PM
Subject: Notitie CAF 11
MAIL_RECEIVED: Thur 1/17/2019 10:12:07 PM
Notitie civiele procedure.docx

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],

Naar aanleiding van de door jullie aangeleverde input hierbij de notitie die morgen in de weekendtas van de staatssecretaris gaat.

Graag jullie kritische blik op deze notitie. Ik mis nog wat nadere duiding/informatie bij een aantal thema's (zie pm's). [redacted], verwerk jij de input die binnenkomt?

Proces vrijdag

Zoals altijd is het proces om op vrijdagen de weekendtas te halen krap. Om uiterlijk 13.00 uur moet de notitie geparafeerd zijn door [redacted].

Ik ben morgen niet bij Financiën; in de ochtend ben ik thuis bereikbaar. [redacted] doet de notitie in digidoc. Bij akkoord van [redacted] kan m.i. de verkorte lijn worden aangehouden ([redacted]?).

Groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Aan
de staatssecretaris

Cluster Bedrijf
Inlichtingen
[ ]
T 070 [ ]
F 070 [ ]
[ ]@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
18 januari 2019

Notitienummer
2019-0000008340

Auteur
[ ]

Van

Kopie aan

notitie

Civiele procedure aangespannen door het [ ] tegen de Staat

Aanleiding

- Bij notitie van 14 november 2018, nummer 2018-195390, bent u geïnformeerd over de stand van zaken van de door het Gastouderbureau [ ] (CAF 11-project) tegen de Staat aangespannen civiele procedure (notitie bijgevoegd).
- Op 16 januari jl. zou de uitspraak van de rechtbank zijn. Op dezelfde dag werd bekend dat het vonnis is aangehouden tot 27 februari 2019. Ook op die datum is het mogelijk dat de rechter het vonnis opnieuw aanhoudt onder vermelding van de nieuwe termijn.
- In deze notitie wordt u de achtergronden van deze procedure en aantal andere ontwikkelingen in het CAF 11 dossier.

Beslispunt

- Als u naar aanleiding van deze notitie behoefte heeft een nadere toelichting op de informatie, dan zal een afspraak met u worden ingepland.

Kernpunten

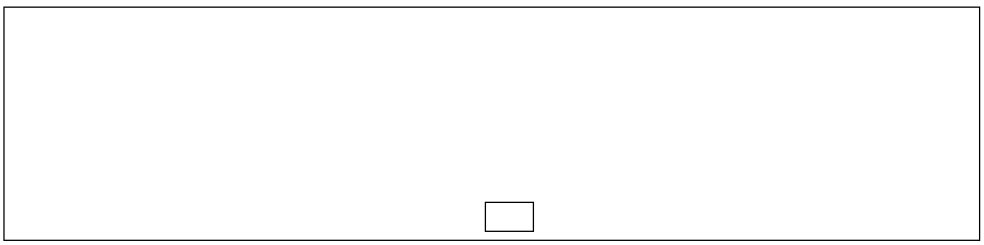
1. Civiele procedure

- In de civiele procedure vraagt het gastouderbureau aan de rechter om het onrechtmatig handelen door Belastingdienst/Toeslagen jegens het gastouderbureau te bevestigen. Als de rechter dit bevestigt zal het gastouderbureau de inhoudelijke procedure starten over de vraag of de Staat een schadevergoeding verschuldigd is en zo ja tot welk bedrag. De bewijslast ligt primair bij het gastouderbureau. **(PM [ ]: iets meer achtergrondinformatie)**
- Indien op 27 februari vonnis wordt gewezen in deze zaak, zult nader geïnformeerd worden over de uitkomst daarvan.

2. Andere ontwikkelingen in CAF 11

- De Landsadvocaat heeft in een lopende CAF 11 procedure nieuwe op de zaak betrekking hebbende stukken ingebracht. Dit zal ook in voorkomende gevallen in volgende lopende procedures gebeuren. Deze stukken betreffen:
  - opgevraagde bankafschriften van de kinderopvangorganisatie, waarin voor de procedure van de ouder relevantie informatie is opgenomen en
  - een schermprint uit een informatiesysteem van Toeslagen (dit betreft informatie die door de kinderopvangorganisaties is aangeleverd).

- U bent hierover bij notitie van 2 januari jl., **nummer PM** [ ].



Lopende procedures ouders in CAF 11

- Ten aanzien van procedures die ouders hebben aangespannen is dit het huidige beeld:
  - Er lopen nog bij 5 ouders beroepsprocedures bij een rechtbank
  - Er lopen nog bij 8 ouders hoger beroepsprocedures bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
    Het is voor de gemachtigde nog mogelijk om hoger beroep in te stellen tegen twee recente uitspraken van de rechtbank.
  - Bij een zaak waarbij op 16 januari jl. door de Raad van State uitspraak is gedaan (over de ontvankelijkheid) is door Toeslagen toegezegd deze zaak nogmaals inhoudelijk te beoordelen. **(Check)**

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Wed 1/30/2019 4:57:46 PM
Subject: Fw: CAF11 overzichtsnotitie stas
MAIL_RECEIVED: Wed 1/30/2019 4:57:46 PM
Notitie Caf11.docx

Beste allen,

Zie hieronder ter informatie. Deze kwam net langs.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T 088 [redacted]
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 1/31/2019 4:38:16 PM
Subject: Fw: CAF11 overzichtsnotitie stas
MAIL_RECEIVED: Thur 1/31/2019 4:38:16 PM
Notitie Caf11.docx
Notitie Caf11_opm[redacted]docx

Hallo [redacted], [redacted],

Hierbij wat opmerkingen mijnerzijds, voorzover op deze termijn mogelijk: *(Zie het bijgevoegde bestand: Notitie Caf11_opm[redacted]docx)*

@ [redacted]: ik stel voor deze vandaag (max 17u30) aan [redacted] te sturen, zodat iig dit deel van de punten meegenomen kan worden. Je kunt deze vóór 17u30 aanvullen. Mocht dat niet lukken, dan zij het zo & kunnen we je opmerkingen zonodig morgen nasturen en zien of we deze nog kunnen meekrijgen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

[redacted]

To: @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]
Cc:
@pc.belastingdienst.nl[@pc.belastingdienst.nl]; (BEDRIJF)[@minfin.nl]; , ( ) (UITVOERINGSBELEID)[@minfin.nl]; , ( ) (FISCALITEIT)[@minfin.nl]; , ( ) (UITVOERINGSBELEID)[@minfin.nl]; , ( ) (UITVOERINGSBELEID)[@minfin.nl]; @pc.belastingdienst.nl[@pc.belastingdienst.nl]; @pc.belastingdienst.nl[@pc.belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; @belastingdienst.nl[@belastingdienst.nl]; (BJZ/BBO)[@minfin.nl]; DGBel parlementaire ondersteuning[@minfin.nl]; BDG Belastingdienst[@minfin.nl]
From: @belastingdienst.nl
Sent: Wed 2/6/2019 7:17:07 PM
Subject: Re: Civiele zaak Staat vs gastouderbureau inz CAF11; VONNIS: vorderingengastouderbureau door rechtbank afgewezen (!)
MAIL_RECEIVED: Wed 2/6/2019 7:17:07 PM

Zeer goed nieuws. Ik heb de DG, en geïnformeerd.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 feb. 2019 om 17:49 heeft < @belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Beste collegae,

Voorzover jullie niet al op de hoogte waren: Rechtbank Den Haag heeft onverwachts vandaag al uitspraak gedaan in de civiele zaak GOB D tegen de staat (inzake CAF11). De rechtbank heeft de vorderingen afgewezen. Zie onderstaande samenvatting van .

Hierbij de geanonimiseerde uitspraak (met excuses voor de opmaak, heb 't snel thuis in Word gedaan): *(See attached file: Uitspraak rechtbank civiel 6-2-2019.docx)*

Willen jullie kijken wie verder te informeren? Ik heb in cc al en - op verzoek van BDG B'dienst - BDG Belastingdienst en DGBEL parlementaire ondersteuning meegenomen.

Met vriendelijke groet,

Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 -
@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

----- Doorgestuurd door E. Hoogendoorn/Toeslagen/BLD op 06-02-2019 17:40 -----

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst
Cc: @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 06-02-2019 17:30
Onderwerp: Betr: Fwd: Staat/D; VONNIS [PRDF-11008525]

Beste allen,

Ik heb inmiddels de uitspraak nader bestudeerd. Ik ben er zelf blij mee. De behandeling duurde lang en was ook redelijk chaotisch maar de rechtbank heeft een heldere uitspraak gedaan. Ik verwacht dat hoger beroep zal instellen tegen deze uitspraak. Verder is

het denk ik wijs om goed in de gaten te houden of er door advocaat verzoeken om schadevergoeding namens de vraagouders in worden gediend. Ik acht dit mogelijk dat zij dit zal proberen nu het (vooralsnog) via deze weg niet gelukt is.

Kort samengevat stelt de rechtbank het volgende:

- BT is in haar belangen geschaad doordat meerdere stukken ter griffie heeft gedeponeerd en deze niet als productie heeft toegevoegd. Deze stukken worden door de rechtbank dan ook niet meegenomen in de beoordeling van het geschil (4.1)
- Er was een voldoende serieuze aanleiding voor BT om een onderzoek in te stellen. De acties van BT waren ook niet alleen tegen klanten van gericht nu er ook CAF onderzoeken naar andere bureaus zijn geweest (4.4)
- Er is niet gebleken dat BT selecteert op basis van nationaliteit (4.5)
- BT heeft door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag niet onrechtmatig gehandeld. Er zijn namelijk vraagouders niet in bezwaar gegaan en indien ouders in bezwaar alsnog gelijk hebben gekregen door het overleggen van nadere stukken wil dit niet zeggen dat het primaire besluit onrechtmatig was. Daar komt nog bij dat (volgens de rechtbank), zonder nadere onderbouwing die niet heeft gegeven, niet valt in te zien waarom een ten onrechte stopgezette kinderopvangtoeslag van een aan verbonden vraagouder onrechtmatig zou zijn jegens (4.7)
- Nog daargelaten dat een gebrekkige motivering van een besluit hoogstens onrechtmatig kan zijn jegens een vraagouder en niet jegens volgt uit de door BT overgelegde voorbeelden (die door niet betwist zijn) niet dat er onvoldoende is gemotiveerd. (4.9)
- BT heeft niet onrechtmatig gehandeld door niet te informeren over de reden van de stopzettingen en de voortgang van de bezwaarprocedures aangezien BT een relatie heeft met de vraagouder en niet het bureau en BT gelet op de geheimhoudingsplicht dan ook geen verdere informatie aan het gastouderbureau mag verstrekken (4.11)
- Als BT al nalatig zou hebben gehandeld met betrekking tot het verstrekken van informatie aan de vraagouders, is dat ook niet onrechtmatig jegens (4.12)
- Dat hierdoor financiële schade zou hebben gehad maakt het voorgaande niet anders. Dit behoort tot het ondernemersrisico (4.13)
- is geen deskundige en van de juistheid van zijn rapport kan niet worden uitgegaan (4.14)
- De rechtbank acht het niet nodig om een onafhankelijk deskundige in te schakelen
- veroordeeld in de proceskosten van 1.712 euro.

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T 088
M 06 -
@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

---06-02-2019 15:29:46---Van: Toeslagen/BLD Aan:
@Belastingdienst,

Van: Toeslagen/BLD
Aan: @Belastingdienst, @Belastingdienst,
@Belastingdienst, @Belastingdienst
Datum: 06-02-2019 15:29
Onderwerp: Fwd: Staat/D; VONNIS [PRDF-11008525]

Beste allen,

De rechtbank Den Haag heeft onverwachts vandaag al uitspraak gedaan in de zaak tegen de

staat.

Ik heb het vonnis nog niet helemaal gelezen maar de rechtbank heeft de vordering afgewezen. Dat is dus mooi nieuws.

Aangezien ik niet op kantoor ben, heb ik niet de gelegenheid gehad om de uitspraak te anonimiseren voor verdere verspreiding. [redacted] heeft de uitspraak ook gekregen maar die schijnt niet aanwezig te zijn.

@[redacted] zou jij zorg willen dragen voor anonimisering van de uitspraak en het op de hoogte stellen van alle betrokken partijen?

Groet,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '[redacted], [redacted]'' <[redacted]@pelsrijcken.nl>
Datum: 6 februari 2019 om 15:23:22 CET
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl"' <[redacted]@belastingdienst.nl>
Onderwerp: FW: Staat/D; VONNIS [PRDF-11008525]

Hierbij:

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. |
Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
t +31 (0)70 [redacted] | f +31 (0)70 [redacted] | [redacted]@pelsrijcken.nl |
www.pelsrijcken.nl
Printen, echt nodig?

Van: [redacted], [redacted]
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 15:05
Aan: [redacted]) (BEDRIJF)' <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@pelsrijcken.nl>; [redacted]@minfin.nl' <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: Staat/D; VONNIS [PRDF-11008525]

Beste [redacted],

De rechtbank heeft vandaag – zonder aankondiging vooraf – vonnis gewezen in de zaak [redacted] Ik het zojuist via onze rolafdeling ontvangen.
Ik heb het vonnis nog niet gelezen, maar ik bericht je alvast dat de vorderingen van [redacted] zijn afgewezen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. |
Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
t +31 [redacted] | f +31 (0)70 [redacted] | [redacted]@pelsrijcken.nl |
www.pelsrijcken.nl

Printen, echt nodig?

Van: ,
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 10:08
Aan: (BEDRIJF) <@minfin.nl>
CC: <@pelsrijcken.nl>; , <@pelsrijcken.nl>
Onderwerp: Staat/D; VONNIS AANGEHOUDEN TOT 27/2 [PRDF-11008525]
Urgentie: Hoog

Beste ,

Het vonnis is aangehouden tot 27 februari a.s.

Met vriendelijke groet,

| advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. |
Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag |
t +31 (0)70 | f +31 (0)70 | @pelsrijcken.nl |
www.pelsrijcken.nl

Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge. [bijlage "20190206 vonnis [PRDF-2512197].pdf" is verwijderd door Toeslagen/BLD]

<Uitspraak rechtbank civiel 6-2-2019.docx>

Toeslagen
Belastingdienst

Datum
Xx februari 2019

Versienummer
0.1

Bijlagen
Geen

memo

Lopende en toekomstige zaken met betrekking tot CAF 11 Hawaii

Overzicht lopende zaken CAF 11 Hawaii

Stavaza d.d. 14-2-2019

Aanleiding

In 2014 is bij 302 vraagouders het recht op kinderopvangtoeslag over de berekeningsjaren 2012 tot en met 2014 onderzocht. Dit is gebeurd onder de noemer CAF 11 Hawaii. Dit onderzoek heeft, naast publiciteit in de media, geleid tot aandacht van de Kamer, de Nationale ombudsman en de Autoriteit persoonsgegevens.

Het is van het grootste belang dat er geen verdere incidenten opkomen.

In dit stuk zullen alle lopende zaken met betrekking tot het project CAF 11 Hawaii worden besproken. Daarnaast zal ook worden aangegeven waarbij er in de (nabije) toekomst problemen kunnen ontstaan en zullen er enkele suggesties voor te nemen stappen worden gedaan.

Coördinatie, contacten en afstemming [w.b. binnen Toeslagen)

Strak de vaktechnische + hiërarchische lijn bewandelen. Alle info over CAF 11 Hawaii melden bij de overall coördinatoren. Via vaco naar M1 en lavaco. Lavaco stemt vaktechnisch verder af, [ ] en [ ] stemmen hiërarchisch verder af.

Overall coördinatie (inhoudelijk en qua uitvoering) bij [ ] i.s.m. vaco.
Coördinatie w.b. procesvoering bij [ ] en (als achtervang) [ ].

Contacten: zie mail van 21-12 cf besluit van 20-12: "in het kader van een zorgvuldige eenduidige behandeling van de diverse CAF11 dossiers is het noodzakelijk alle inkomende en uitgaande communicatie hierover vooraf af te stemmen met de VACO en eventueel de LAVACO.
Noodzakelijk is een eenduidige behandellijn en daarmee de behandeling van de diverse dossier. Anders gaat er ligt ontstaan tussen standpunten in de diverse behandellijnen."

Zaken

- *Civiele procedure*

[uit concepttekst memo civiel]

Achtergrond: Het gastouderbureau in kwestie is in 2016 een civiele zaak gestart jegens de Staat omdat er, volgens het bureau, onrechtmatig jegens hen zou zijn gehandeld. Zij hebben de rechtbank verzocht om een verklaring voor recht dat de Staat onrechtmatig jegens hen heeft gehandeld met daarna een verwijzing naar een schadestaatprocedure. De rechtbank heeft op X de vorderingen van het GOB afgewezen:

- Toeslagen heeft door het stopzetten van de kinderopvangtoeslag **niet onrechtmatig gehandeld**. De rechtbank heeft geen reden om aan te nemen dat het primaire besluit van Toeslagen onrechtmatig is. Daarnaast merkt de rechtbank op dat een ten onrechte stopgezette kinderopvangtoeslag niets zegt over onrechtmatig handelen jegens het gastouderbureau.
  Als Toeslagen al nalatig zou hebben gehandeld met betrekking tot het verstrekken van informatie aan de vraagouders, is dat ook niet onrechtmatig jegens het gastouderbureau.
- De rechtbank beslist dat Toeslagen in haar belangen is geschaad. De stukken die het gastouderbureau heeft ingebracht zijn door de rechtbank niet beoordeeld als op de zaak betrekking hebbend en **niet meegenomen in de beoordeling** van het geschil;
- De rechtbank heeft voorts besloten dat Toeslagen **voldoende aanleiding** had om het **onderzoek** te starten naar de betreffende ouders in het CAF-11 project. De advocaat bracht in dat de acties van Toeslagen enkel op het gastouderbureau in kwestie waren gericht. De rechtbank bestrijdt dit, aangezien er ook CAF-onderzoeken naar andere bureaus zijn geweest;
- Daarnaast is in de zaak niet gebleken dat Toeslagen selecteert op basis van **nationaliteit**;
- Toeslagen heeft niet onrechtmatig gehandeld door het gastouderbureau niet te informeren over de **reden van de stopzettingen** en de voortgang van de bezwaarprocedures. Toeslagen heeft namelijk een relatie met de vraagouder en niet het gastouderbureau. Gelet op de geheimhoudingsplicht mag Toeslagen ook geen verdere informatie aan het gastouderbureau verstrekken.

1. Overwegingen naar aanleiding van het vonnis

- Media: De mogelijkheid bestaat dat de advocaat van het gastouderbureau toch de publiciteit zoekt. Zij blijft mogelijk aandacht vragen voor haar zaak.
- Schadevergoeding: Ook bestaat de mogelijkheid dat zij vraagt om buiten de rechter om alsnog tot overeenstemming over een schadevergoeding aan het gastouderbureau te komen. Een eventueel verzoek van het gastouderbureau voor overleg op dit moment wordt afgeraden. De rechtbank heeft, in de periode voorafgaand aan de dagvaarding (februari 2016-februari 2018), aan het gastouderbureau gevraagd om de noodzakelijke bewijsstukken te overleggen. Daar is tot op dit moment, ook in de dagvaarding, niet aan voldaan. Een gesprek kan verwachtingen wekken, die op grond van wet- en regelgeving niet kunnen worden waargemaakt.
- Hoger beroep: Uiteraard kan de rechter in hoger beroep tot een andere beslissing komen. Belangrijk daarbij is dat dit vonnis uitvoerig is gemotiveerd en dat in een hoger beroep slechts de rechtsoordelen opnieuw worden beoordeeld. Het is voor het gastouderbureau lastig om te motiveren dat de rechtsoordelen onjuist zijn.

]

❖ *Plenair debat*

❖ *Schadevergoedingen*

Naar aanleiding van een toezegging van de staatssecretaris zijn 58 schadevergoedingen uitbetaald aan vraagouders bij wie de duur van de behandeling van hun bezwaar en eventueel beroep meer dan twee jaar heeft geduurd. Er zijn ouders die voor meerdere jaren bezwaar hebben gemaakt en daardoor ook meerdere schadevergoedingen hebben gekregen. In lopende procedures biedt de landsadvocaat uit zichzelf het betalen van een schadevergoeding aan indien de procedure langer dan twee jaar heeft geduurd. Enkele ouders hebben naar aanleiding van de schadevergoeding contact opgenomen en de reacties zijn tot op heden positief.

Daarnaast hebben drie ouders een separaat verzoek om schadevergoeding ingediend. Deze zijn afgewezen en één ouder is in bezwaar gegaan. Dit bezwaar is in behandeling en wordt voor het nemen van de beslissing voorgelegd aan het ministerie van Financiën.

Eén ouder heeft naar aanleiding van berichtgeving over de schadevergoedingen een schadeverzoek ingediend waarin hij zich beroept op de toezegging van de staatssecretaris. Dit verzoek wordt afgewezen maar het is mogelijk dat meer ouders een dergelijk verzoek indienen. Om die reden is het raadzaam de volgende actie te ondernemen:

- Er dient een lijn uitgezet te worden voor het (ambtshalve) toekennen van immateriële schadevergoedingen bij zaken die niet zien op de casus CAF 11 Hawaii. Hierbij dient te worden bekeken of Belastingdienst/Toeslagen, in

navolging van blauw, een schadevergoeding toekent indien een lopend bezwaar al meer dan twee jaar in behandeling is en of er, op verzoek, schadevergoedingen worden toegekend voor andere ouders wiens bezwaarprocedure in het verleden te lang heeft geduurd. [redacted] vraagt (14-12) ook om een dergelijk overzicht: moeten we niet ook in andere gevallen SV toekennen? En zijn er meer CAF-achtige gevallen? Graag daar pro-actief naar op zoek gaan.
Het toekennen van immat SV bij [redacted] is echter wel behoorlijk anders dan de standaardlijn uit jurisprudentie van Blauw en Rood over immateriële SV; welke lijn gaan we dan volgen?

- Analyse nadere CAF-zaken -> ? bij [redacted] informeren

[redacted]



❖ *Kinderombudsman*

Op 31 juli 2018 heeft de Kinderombudsman een brief aan Toeslagen gestuurd waarin zij Toeslagen verzoekt om in het CAF 11 dossier vanuit het kinderrechtenperspectief te reflecteren op twee besluiten: het stopzetten van de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014 en het niet meer opnieuw aan kunnen vragen van de toeslag. Op 30 augustus 2018 is door de DG gereageerd op deze brief (beide brieven zijn bijgevoegd).
Op 14 februari 2019 is deze brief ontvangen. De Kinderombudsman ziet geen aanleiding om in het concrete dossier nadere vragen te stellen.. Mogelijk zal een journalist hier nog aandacht aan besteden.

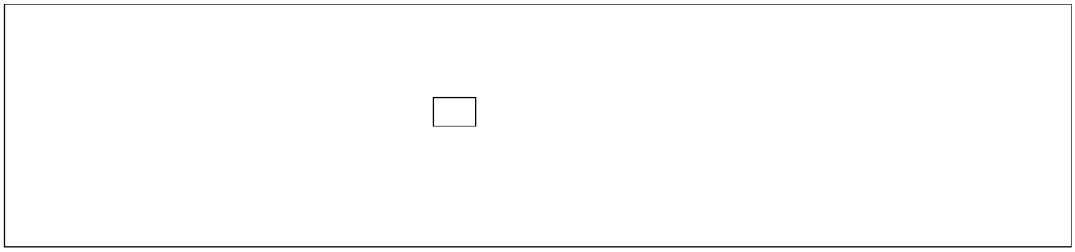




❖ *Nieuwe zaken*

Alle (oudere) ingediende bezwaren die zien op de casus CAF 11 Hawaii zijn afgehandeld. Er komen echter nieuwe herzieningsverzoeken en bezwaren binnen. Om eenduidige behandeling te waarborgen,

- Periodieke query om te bezien of ouders die in de onderzoekspopulatie van de casus CAF 11 Hawaii zaten een bezwaar hebben ingediend.
- Proces ingericht voor CAF11-herzieningsverzoeken en bezwaren ingericht. Alles gaat via bezwaarteam 1.

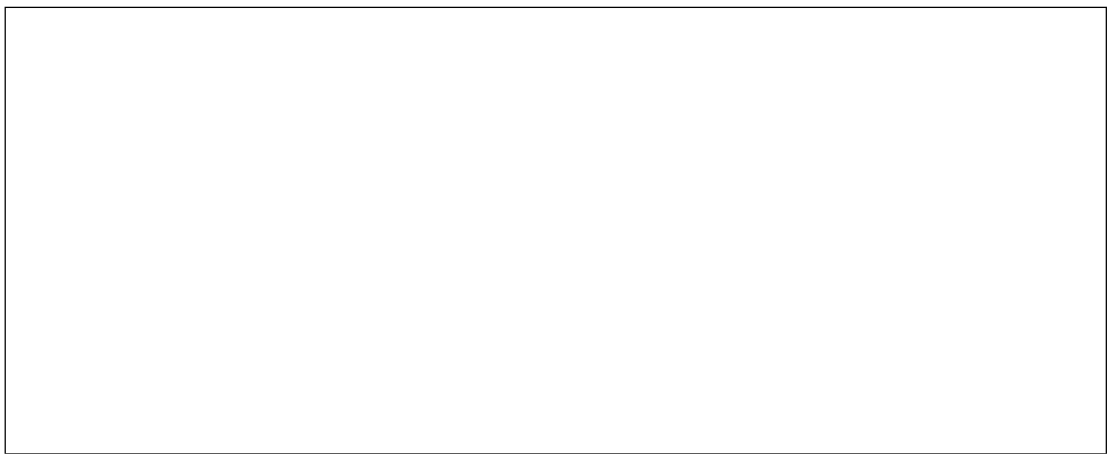


❖ *Andere CAF-achtige zaken + ook uitkeren immateriële SV in andere gevallen?*

Zoals ook onder 'schadevergoedingen' benoemd: [redacted] vraagt (14-12) ook om een dergelijk overzicht:

- moeten we ook in andere gevallen SV toekennen?
- En zijn er meer CAF-achtige gevallen? Die zijn er aangezien bij meerdere acties de zachte stop is gebruikt. Verschil daarbij is wel dat de bezwaarbehandeling daar sneller is verlopen.

Graag daar pro-actief naar op zoek gaan.
@[redacted] navraag [redacted] of dit punt nog aan de orde is / of we daar actie op moeten ondernemen.



2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. (ingezonden 25 februari 2019)

1
Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

Ja. De brief van 31 juli 2018 van de Kinderombudsman en de reactie van de Belastingdienst van 30 augustus 2018 zijn beiden naar de Kamer gestuurd in augustus/september 2018. Daarnaast heeft de Kinderombudsman 15 februari 2019 een brief gestuurd. De reactie op deze brief is nog in voorbereiding bij de Belastingdienst.

2
Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

De briefwisseling met de Kinderombudsman uit 2018 is reeds naar de Kamer gestuurd. Zie het antwoord op vraag 1. Naar het oordeel van de Belastingdienst is er bij de toekenning van toeslagen geen sprake van een strijdigheid met het IVRK zoals ook in de brief van 30 augustus 2018 aan de Kinderombudsman is aangegeven.

3
Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

Ouders konden wel een nieuwe aanvraag indienen. Dat is ook gebeurd. In die gevallen is de toekenning van de aanvraag aangehouden en zijn de ouders in staat gesteld bewijsstukken te overleggen die aan zouden tonen dat zij voldeden aan de objectieve criteria. Er bestond immers een sterk vermoeden van onrechtmatig gebruik van de toeslag. Het desondanks toekennen van een toeslag zou een mogelijke terugvordering alleen maar groter kunnen maken. Ook nieuwe aanvragen moesten aan de hand van de te overleggen bewijstukken worden beoordeeld of er recht bestond op kinderopvangtoeslag. De toeslag werd niet eerder uitbetaald dan nadat was vastgesteld dat daarop recht bestond.

<<Deze tekst is afkomstig uit de brief aan de Kinderombudsman van 30 augustus 2018>>

4
Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

In totaal zijn er zo'n …. CAF-zaken geweest zoals de CAF 11 zaak. De evaluatierapporten van deze CAF-zaken zullen ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer beschikbaar worden gesteld.

<<hoeveel vergelijkbare zaken er zijn wordt nagegaan>>

5
Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

Er zijn geen andere versies van het evaluatierapport CAF-11 aanwezig.

<<wordt nog nagegaan of die er echt niet zijn>>

6
Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Het aantal gevraagde stopzetting wordt niet bijgehouden. Zoals ook bij het antwoord op vraag 3 is aangegeven konden ouders wel een nieuwe aanvraag indienen.

7
Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Ook voor deze vraag geldt dat over deze (specifieke) stopzettingen geen aantallen worden bijgehouden.

8
Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Ja dat klopt. <<Aansluiten bij afwijzingsgrond van het WOB verzoek?>>

9
Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Hierover worden geen cijfers bijgehouden. Compensatie vindt op de gebruikelijke wijze plaats. Dat wil zeggen burgers ontvangen een rentecompensatie. Daarnaast bestaat er de mogelijkheid om een aanvullende schadevergoeding in te dienen. Bij overschrijding van de redelijke termijn kan per halfjaar een vergoeding van € 500,- worden verstrekt (in beroep).

<<zie ook het antwoord op vraag 7 van de Kamervragen van Omtzigt van 6 augustus 2018>>

10
Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Het gebruik van een toezichtslijst maakt regulier onderdeel uit van de wijze waarop de handhaving is ingericht door de Belastingdienst. Burgers kunnen op een toezichtslijst worden

geplaatst als er een handhavingsrisico wordt gesignaleerd. In dat geval wordt de rechtmatigheid van de aanvraag handmatig beoordeeld. Hierbij is het mogelijk dat een burger om bewijsstukken wordt gevraagd. Plaatsing op een toezichtslijst heeft geen invloed op het recht op kinderopvangtoeslag of het kunnen doen van een aanvraag. Het doel is om de handhavingsrisico's te beperken. Burgers worden niet geïnformeerd over de wijze waarop de Belastingdienst de handhaving in hun geval specifiek uitvoert.

11
Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Zoals eerder aangegeven hadden de toeslagen in de CAF 11 zaak niet stopgezet mogen worden maar had de uitbetaling moeten worden opgeschort conform de AWIR. Tevens heeft de behandeling van bezwaarschriften in een aantal situaties veel te lang op zich laten wachten.

12
Wilt u een precieze tijdlijn en feitenrelaas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

<<m.i. is dit niet te doen wat hier gevraagd wordt: tijdlijnen enz voor alle CAF zaken!!>>

13
In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

Het betreft twee verschillende zaken. De instructie waarnaar verwezen wordt in het rapport van de Nationale Ombudsman gaat over een gespreksnotitie. De collegiale handreiking is geen gespreksnotitie maar is een document van de Belastingdienst/Toeslagen.

14
Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen? â€‹

1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.
2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.

To: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]; [redacted]@belastingdienst.nl[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 2/25/2019 4:12:47 PM
Subject: Fw: debat CAF11 op 6 maart 19u30
MAIL_RECEIVED: Mon 2/25/2019 4:12:47 PM
Plenair debat CAF 11 29-10.docx

Hallo [redacted],

Ter informatie. Is het handig als jij ook meedenkt?

Hallo[redacted],

Ter informatie, w.b. het onderwerp 'vaktechnische inbedding'. Is het handig dat jij over dit onderwerp meedenkt?

Bijgaand de oude Q&A-versie dd 29-10:

(Zie het bijgevoegde bestand: Plenair debat CAF 11 29-10.docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

----- Doorgestuurd door [redacted]/Toeslagen/BLD op 25-02-2019 16:08 -----

Van: [redacted]Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]
[redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst
Datum: 25-02-2019 14:29
Onderwerp: debat CAF11 op 6 maart 19u30

Beste collegae,

Gezien onderstaande uitnodiging (vandaag ontvangen) staat het debat over CAF11 op 6 maart 19u30 gepland.
Het dossier voor dit debat (al eerder deels voorbereid) moet uiterlijk 1 maart in de tas van de stas (!).

[redacted]

heeft u uitgenodigd voor een vergadering. U hebt nog niet geantwoord.

Vereist:

[redacted]@minfin.nl, [redacted]@minfin.nl, [redacted]@minfin.nl, [redacted]@minfin.nl, [redacted]@minfin.nl, [redacted]@minfin.nl, [redacted]@minfin.nl, [redacted]@minfin.nl, [redacted]/Toeslagen/BLD, [redacted]Toeslagen/BLD, [redacted]LKB/BLD, [redacted]Toeslagen/BLD

Beschrijving
Collega's,

Ik verwacht dat jullie grotendeels op de hoogte zijn: de Kamercommissie Financien heeft verzocht om een debat over CAF 11. Het staat vooralsnog gepland op 6 maart om 19:30 [redacted] en ik zullen het debat vanuit UHB coördineren.
Omtzigt heeft in november tweemaal om het debat verzocht. We hebben voor het kerstreces een conceptdossier voorbereid. Dat dossier willen we actualiseren naar de huidige stand van zaken (in ieder geval beroepszaken, uitsluitlijsten, stand van zaken verbetermaatregelen).

Het dossier voor dit debat moet as vrijdag 1 maart in de tas van de staatssecretaris ten behoeve van de bespreking op 4 maart (vooralsnog om 8:45).

Om het proces soepel te laten verlopen, bespreken we graag morgen met jullie hoe we dit aanvliegen. Ik heb de collega's van Toeslagen aangehaakt. Ik regel een zaaltje.

Groeten,
[redacted]
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Productieregie / Team Beleid & Vaktechniek
.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | flexplek Oosttoren
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
M 06 - [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl

Deze e-mail (en eventuele bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Als u niet de bedoelde geadresseerde bent, verzoek ik u mij hierover (per e-mail of telefoon) te informeren. Wilt u tevens de originele e-mail, zonder de inhoud en bijlagen te gebruiken, te verspreiden of te vermenigvuldigen, verwijderen.

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)[[redacted]@minfin.nl]
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl'[[redacted]@belastingdienst.nl];
[redacted]@belastingdienst.nl[[redacted]@belastingdienst.nl]
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 2/25/2019 7:06:14 PM
Subject: Betr: Plenair debat CAF 11 29-10
MAIL_RECEIVED: Mon 2/25/2019 7:06:14 PM
Plenair debat CAF 11 29-10[redacted]docx
lag_die_bij_veel_gezinnen_is_stopgezet,_het_CAF_11-project_en_de_brieven_van_de_Kinderombudsman[redacted]doc

Dag [redacted] en [redacted] ([redacted] t.i.),

Ik heb net een korte scan gedaan op de QA's en daar enkele opmerkingen bij geplaatst. Daarnaast heb ik wat persoonlijke aantekeningen gemaakt en alvast wat zaken uitgezocht m.b.t. de vandaag door Omtzigt gestelde vragen. Beide zaken kunnen jullie in de bijlage vinden.

(Zie het bijgevoegde bestand: lag,_die_bij_veel_gezinnen_is_stopgezet,_het_CAF_11-project_en_de_brieven_van_de_Kinderombudsman[redacted]doc)(Zie het bijgevoegde bestand: Plenair debat CAF 11 29-10[redacted]docx)

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

[redacted]"[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" ---25-02-2019 16:04:50---Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent

Van: "[redacted], [redacted] ([redacted]) (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl'" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 25-02-2019 16:04
Onderwerp: Plenair debat CAF 11 29-10

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Plenair debat CAF 11 29-10.docx" is verwijderd door [redacted] Toeslagen/BLD]

2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. (ingezonden 25 februari 2019)

1
Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

Ja.

2
Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

Toeslagen gaat in op het IVRK in de reactie aan de KOM. Daarbij aansluiten?

3
Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

Dit lijkt een herhaling op het eerdere argument dat Toeslagen personen uit de CAF 11 populatie uit zou sluiten. Hier is eerder over gecommuniceerd. Moet de brief er nog bij zoeken.

4
Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

In de CAF map van Handhavingsregie en Intelligence staan 226 mappen. Dit wil niet zeggen dat het allemaal CAF zaken zijn, er zitten ook zaken bij die zijn opgestart maar niet tot uitvoering zijn gekomen. Daarnaast is CAF qua naam veranderd in STEAM. In de STEAM-map staan 149 zaken. Hier geldt hetzelfde voor als bij de CAF zaken: dit wil niet zeggen dat ze allemaal zijn opgewerkt tot een echte zaak.

5
Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

Naar mijn weten is er maar een versie van het evaluatierapport. NB: van het document "CAF beschrijving Hawaii" heb ik wel meerdere versies aangetroffen.

6
Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Het aantal zachte stops gedurende het toeslagjaar lijkt mij zeer lastig te achterhalen. Hier kan wel aangehaakt worden bij vraag 3 over het argument dat het niet mogelijk zou zijn geweest om opnieuw aan te vragen.

7
Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Motivering van besluiten wordt niet apart bijgehouden. Hier zijn geen cijfers over beschikbaar.

8
Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Dit is dezelfde vraag die door [redacted] als WOB-verzoek is ingediend. Dit verzoek is afgewezen. NB: is hier bezwaar tegen ingediend?

9
Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Hier zijn geen cijfers over beschikbaar op dit moment. Het is sowieso veel minder dan het percentage termijnoverschrijdingen in CAF 11 aangezien die als "eerste" CAF-zaak het langst op de plank heeft gelegen.

10
Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Zie de lange versie van de beantwoording van vragen over de toezichtlijst van mevrouw [redacted]. Dit stuk is afgestemd met de FG en beantwoordt deze vragen.

11
Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

12
Wilt u een precieze tijdlijn en feitenrelaas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

Zeer lastige vraag. Lijkt verband te hebben met de civiele procedure die [redacted] heeft gevoerd. Daar werd gerefereerd aan het feit dat Toeslagen de tijdlijn zou verdraaien. Afstemming met [redacted] lijkt mij wenselijk voor beantwoording van deze vraag gezien het feit dat [redacted] nog in hoger beroep kan gaan tegen de uitspraak in de civiele procedure.