gemeente Capelle aan den IJssel

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

datum	kenmerk	uw kenmerk/brief van	doorkiesnummer
30 juni 2020	239281/255243	2020-0000117105	[redacted]

onderwerp
lokale evaluatie Wet bmgp - selectieve woningtoewijzing

behandeld door/e-mail
[redacted]

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 22 mei 2020 verzoekt u ons college om de lokale evaluatie van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp). U gaat deze evaluatie, tezamen met de evaluaties van de andere gemeenten die de Wbmgp toepassen, als input gebruiken voor de evaluatie die het Rijk eenmaal in de vijf jaar uitvoert over de toepassing van de wet in de praktijk.

Wij hebben de lokale evaluatie in 2019 uitgevoerd. In de bijlage treft u deze aan. De volgende evaluatie wordt begin 2021 uitgevoerd. Om de effecten van de toepassing van de Wbmgp te kunnen monitoren heeft de gemeente het dashboard 'Monitor Rotterdamwet' opgezet. Met de beschikbare gegevens uit het dashboard hebben wij het format 'Lokale evaluatie toepassing Wbmgp' ingevuld om u van extra informatie te voorzien.

Graag brengen wij een aantal aspecten onder uw aandacht, die belemmerend werken op de effectiviteit van de Wbmgp. Wij gaan graag met u in gesprek om de belemmeringen op te heffen en zo de effectiviteit van wet te vergroten.

1. Regiobinding

Voor artikel 8 geldt dat er in de wet een uitzonderingsclausule is opgenomen voor mensen die al tenminste zes jaar in de regio wonen (artikel 8, lid 1). Dit betekent dat een huisvestingsvergunning niet geweigerd kan worden voor mensen die op deze manier aan de regio gebonden zijn. Via deze clausule is het mogelijk dat mensen met een kwetsbare sociaaleconomische positie toch instromen.
Ook zien wij de instroom van de zorgbehoevende doelgroep, onder meer met een beroep op regiobinding, toenemen. In een buurt waar de problemen al groot zijn, kan een dergelijke instroom van kwetsbare nieuwe inwoners de leefbaarheid verder onder druk zetten.
Capelle aan den IJssel is hierin niet de enige, gelet op het recente Aedes-rapport over de leefbaarheid in wijken met veel corporatiebezit (Veerkracht in het corporatiebezit).

Rivierweg 111
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel
www.capelleaandenijssel.nl
gemeente@capelleaandenijssel.nl

Telefoon: 14010
Telefax: 010 - 2848800
BTW nummer: 001877045B05
IBAN: NL41INGB0006691797
BIC nummer: INGBNL2A

Uit dit rapport blijkt dat de toename van specifieke kwetsbare groepen, zoals mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, mensen met een licht verstandelijke beperking en mensen met psychiatrische problematiek de leefbaarheid in een wijk nadelig beïnvloedt. Uit de gesprekken met professionals blijkt een mogelijke zelfde tendens in onze gemeente.
De omvang van de regio op basis van regiobinding is zodanig dat de sturende werking van de wet onevenredig wordt ingeperkt. Wij zien de regiobinding graag op een andere proportionele ingevuld, bijvoorbeeld door de omvang van de geldende regio aan te passen naar binding met de buurt.

2. AVG
Voor de effectieve toepassing van de Wbmgp, heeft de AVG een belemmerende werking. Bij toepassing van artikel 9 dienen huurders een bewijs van vrijwilligerswerk te overleggen. De woonconsulent die de aanvraag beoordeelt, kan echter de geldigheid of waarachtigheid van dit document niet toetsen. Wanneer de consulent contact opneemt met de genoemde organisatie waarbij het vrijwilligerswerk zou hebben plaatsgevonden, mogen die geen informatie delen over de werkzaamheden van een bepaald individu. Hierdoor zijn er voor de woonconsulenten geen mogelijkheden om de waarachtigheid van artikel 9 te toetsen, ook niet wanneer zij hun twijfels hebben. Artikel 9 is hierdoor 'fraudegevoelig'. Daarnaast is voor het optimaal inzetten van nieuwe bewoners die aan vrijwilligerswerk doen een actieve benadering nodig om deze mensen ook te verleiden zich hard te maken voor hun nieuwe wijk.
Na toewijzing wordt de reden van deze toewijzing echter niet met anderen gedeeld vanwege de AVG. Eventuele gegadigden voor vrijwilligerswerk in de wijken, blijven daardoor voor professionals onder de radar.
Een ander punt van aandacht is dat wanneer een huurder inwoner wordt van Capelle aan den IJssel, in een aangewezen buurt komt te wonen en een zorgbegeleider heeft, overdracht wenselijk is bij toepassing van de Wbmgp. Wanneer iemand specifieke zorg of steun krijgt in een andere gemeente, kan kennis en ervaring over de zorg die iemand behoeft niet gedeeld worden zonder toestemming van de huurder. Een huurder zal bij zijn/haar aanvraag, in de ervaring van de woonconsulenten, huiverig zijn deze toestemming te verlenen. De redenen hiervoor zijn niet te achterhalen, maar mogelijk is iemand bang de woning anders niet te kunnen krijgen of niet met een schone lei in de nieuwe gemeente te kunnen beginnen. Wanneer een nieuwe huurder in een aangewezen wijk wordt geplaatst met een specifieke zorgvraag en er geen goede overdracht plaatsvindt, kunnen problemen escaleren voordat de zorgvraag van een huurder ook bij hulpverleners in Capelle op het netvlies komt. Dit is bijzonder vervelend voor de huurder zelf, maar ook voor de leefbaarheid van buren en buurtbewoners. Wij zouden in de Wbmgp-buurten meer mogelijkheden willen hebben om de effectiviteit van de wet te vergroten.

3. Passend toewijzen
Woningcorporatie moeten 80% van de vrijkomende sociale huurwoningen toewijzen aan haar belangrijkste doelgroep (inkomens tot € 39.055), het zogenaamde passend toewijzen. Dit bepaalt wie er in een wijk komt wonen.
Bij de toepassing van artikel 9, waarbij onder andere voorrang wordt gegeven aan dienstverlenende beroepen is de vraag of deze dienstverlenende beroepen, door de hoogte van hun inkomen, überhaupt wel voor een woning in aanmerking komen. In de praktijk blijkt dat mensen met een uitkering en vrijwilligerswerk op basis van passend toewijzen vaak voor gaan op iemand met een dienstverlenende beroep.
Wij zouden ervoor willen pleiten om in de Wbmgp-buurten het passend toewijzen los te laten en de voorrang puur op basis van artikel 9 te bepalen waardoor er meer woningzoekenden met een dienstverlenend beroep in deze buurten kunnen komen wonen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende van dienst te zijn.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,

[redacted]

drs. A. de Baat mr. P. Oskam

Bijlagen:
- Lokale evaluatie in 2019;
- Ingevuld format 'Lokale evaluatie toepassing Wbmgp'.

gemeente Capelle aan den IJssel

Evaluatie Wbmgp (Rotterdamwet)

1. Inleiding

Op 14 december 2015 heeft de gemeenteraad de Verordening tot (1e) wijziging van de Verordening woonruimtebemiddeling 2015 i.v.m. toepassing van de Wbmgp (Rotterdamwet) vastgesteld (Raadsvoorstelnummer 744064).
Daarbij is besloten tot toepassing van twee artikelen uit deze wet:

- Artikel 8: voorkomt de instroom van nieuwe huurders met een zwakke inkomenspositie in de Wbmgp-buurten. Woningzoekenden die minder dan 6 jaar onafgebroken woonachtig zijn in de regio, waarin de gemeente is gelegen, komen slechts in aanmerking voor woonruimte indien zij beschikken over een inkomen uit arbeid, zelfstandig beroep of bedrijf, VUT, ouderdoms- of nabestaandenpensioen of een aanspraak op studiefinanciering,
- Artikel 9: geeft voorrang aan huishoudens, welke mogelijk een positieve bijdrage geven aan de verbetering van de leefbaarheid in de Rotterdamwetcomplexen (voorrang o.b.v. sociaaleconomische kenmerken).

In de verordening is dit nader uitgewerkt.

Doel
Ter ondersteuning van onze leefbaarheidsprogramma's passen we de Wbmgp toe. Via de wijziging van de demografische samenstelling (instroom van nieuwe bewoners met een sociaaleconomisch zwakke positie tijdelijk te beperken) willen we de leefbaarheid structureel verbeteren. Hiervoor passen wij artikel 8 (selecteren op basis van woonduur in de regio i.c.m. inkomen) en artikel 9 (voorrang op basis van sociaaleconomische kenmerken) toe.

Termijn
De Rotterdamwet (artikel 8 en artikel 9) is van kracht van 11 juni 2015 t/m 11 juni 2019. De termijn kan op aanvraag van de gemeenteraad vier keer worden verlengd met een periode van vier jaar.
De periode van vier jaar loopt ten einde en een nieuwe aanvraag voor toepassing van de Rotterdamwet kan nu worden gedaan bij de minister van BZK (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties). De benodigde onderbouwing voor de toepassing van de maatregelen wordt bij iedere verlengingsperiode zwaarder.
In 2016 is een nulmeting uitgevoerd om het effect van de Rotterdamwet te kunnen evalueren. In deze notitie worden artikel 8 en 9 Wbmpg geëvalueerd.

Leeswijzer
Paragraaf 2 gaat over de werking van de Wbmgp in de praktijk. Paragraaf 3 behandelt de Rotterdamwet als middel om de leefbaarheid te verbeteren. Eerst wordt een kwantitatieve analyse (paragraaf 3.1) gegeven van de werking van de Rotterdamwet om inzichtelijk te maken hoe aantallen bewoners met een sociaaleconomisch kwetsbare positie zich ontwikkelen in de Rotterdamwetgebieden. Hierbij worden de ontwikkelingen van bewonerskenmerken en ontwikkeling buurtkenmerken in de aangewezen gebieden bekeken. Paragraaf 3.2. geeft een kwalitatieve analyse. Hoofdstuk 4 geeft de conclusie en aanbevelingen weer.

2. Toepassing Wbmgp

De Wbmgp is van toepassing op de volgende buurten en complexen:

Buurt	Complex
De Hovenbuurt	*De Wiekslag*
De Hoeken	*De Purmerhoek*
De Hoeken	*De Schermerhoek*
De Operabuurt	*Nabucco, Aida, De Librije, Norma, Rigoletto, De Parsifal*
De Gebouwenbuurt	*De Agnietenhof, Het Evoluon*

Het gaat in totaal om 1897 sociale huurwoningen van woningstichting Havensteder. Dit is in verhouding tot de aantallen die in andere gemeenten gelden een zeer groot aantal woningen. De uitvoering van de Rotterdamwet ligt bij woningstichting Havensteder. De woningen worden aangeboden via Woonnet Rijnmond. Bij het aanbieden van een woning in een Rotterdamwetcomplex wordt vermeld dat de Rotterdamwet bepalingen van toepassing zijn.
Bij de intake van een kandidaat-huurder wordt nagegaan of deze aan de vereisten voldoet, zoals woonduur in de regio i.c.m. inkomen (art. 8) en de standaard voorwaarden die een verhuurder kan hanteren om de woning aan te bieden. Aan de hand van een beroepenlijst wordt nagegaan of het beroep van de gegadigde aan te merken is als een maatschappelijk beroep en er wordt gevraagd naar de inzet voor vrijwilligerswerk (art. 9).

Hoe werkt artikel 8 in de praktijk?

Gebleken is dat het merendeel (72%) van de kandidaat-huurders langer dan 6 jaar in de regio woont (zie tabel 1). Het toetsingscriterium inkomen geldt alleen voor woningzoekenden die, op het moment van aanvraag, korter dan zes jaar onafgebroken in deze regio wonen. Artikel 8 is bij deze groep dan ook niet van toepassing. Hierdoor wordt ongeveer hetzelfde percentage (23%) huurders zonder inkomen in de Rotterdamwetgebieden gehuisvest, als in de andere buurten.
Een uitkering is dus feitelijk geen belemmering. Uit cijfers van het Regionaal Inkomens Onderzoek blijkt dat in Nederland de huishoudens voor circa 60% werk als inkomensbron hebben, bijna 6 procent uit WW en bijstand en bijna 30% uit pensioen (zie tabel 2 ter illustratie).
We concluderen dat hierdoor slechts een beperkt aantal personen (gemiddeld 37 personen per jaar) niet in aanmerking kwam voor een woning in een Rotterdamwetcomplex. We ervaren dit artikel als suboptimaal en adviseren de minister dan ook deze voorwaarde in de wet aan te passen.

Hoe werkt artikel 9 in de praktijk?

Een andere manier om de selectieve migratie te doorbreken is om juist bepaalde woningzoekenden aan te trekken. Artikel 9 van de Wbmgp biedt de mogelijkheid om woningzoekenden met bepaalde sociaaleconomische kenmerken (o.a. opleiding, inkomen en samenstelling van het huishouden) met voorrang te huisvesten. In de Verordening Woonruimtebemiddeling 2015 is een tabel opgenomen waarin de voorwaarden/voorrangsregels zijn beschreven. Omdat de woningtypen per complex variëren en ieder complex zijn eigen dynamiek en problematiek kent, is de invulling van artikel 9 per complex wisselend. De volgende spelregels worden gehanteerd:

1 Een huishouden krijgt voorrang op een woning als wordt voldaan aan minimaal 1 voorwaarde.
2 De criteria zijn op volgorde van belangrijkheid geplaatst, de eerst genoemde voorwaarde is het belangrijkst en de laatst genoemde voorwaarde is het minst belangrijk.
3 Als meerdere huishoudens reageren die aan dezelfde voorrangsregels voldoen, geldt dat de gegadigde die volgens de Woonnet spelregels als eerste eindigt in aanmerking voor de woning.
4 Als geen enkel huishouden dat op een woning heeft gereageerd voldoet aan de gestelde voorwaarden, wordt de woning volgens het reguliere proces verhuurd.

Art. 9 is lastig uitvoerbaar voor corporaties, omdat gebleken is dat deze criteria niet digitaal in het Woonnet systeem (Easy match) kunnen worden verwerkt. In Easy match zijn alleen de standaardvoorrangscriteria aanwezig, bijvoorbeeld een éénpersoonshuishouden kan niet op een vierkamerwoning reageren. De toepassing van artikel 9 wordt dan ook handmatig uitgevoerd. Dit brengt met zich mee dat de uitvoering van artikel 9 complex en onvoldoende transparant is. In samenwerking met de corporaties en gemeenten, waar de Rotterdamwet van toepassing is, gaat de Maaskoepel artikel 8 en 9 implementeren in Woonnet Rijnmond. Naar verwachting is deze in maart 2019 effectief. Wij moeten hiervoor de voorrangscriteria van

artikel 9 goed onder de loep nemen. Bij de toepassing in de praktijk is gebleken dat Capelle te veel voorrangscriteria hanteert, wat de optimale uitvoering in de weg staat. In de nieuwe aanvraag moet dit meer lean en mean. De praktische uitvoerbaarheid neemt toe indien aangesloten wordt bij de gezamenlijke criteria met de andere Rotterdamwet gemeenten. De andere gemeenten hebben net als wij 'beroep in de dienstverlening' en 'vrijwilligerswerk' als voorrangscriteria. Geadviseerd wordt om bij de nieuwe aanvraag alleen deze criteria op te nemen.

3. De Rotterdamwet als middel om de leefbaarheid te verbeteren.

3.1 Kwantitatieve analyse

Het doel van de kwantitatieve analyse is om inzichtelijk te maken hoe bewoners met een sociaaleconomisch kwetsbare positie zich ontwikkelen in de Rotterdamwetgebieden.
Deze analyse is van belang voor de evaluatie van de toepassing van de Rotterdamwet. He primaire effect van de Rotterdamwet is de verwachting dat door toepassing van artikel 8 de instroom van mensen in een kwetsbare sociaaleconomische positie afneemt. Met deze analyse wordt duidelijk of die geleidelijke wijziging in het type bewoner in de aangewezen wijken, zichtbaar is in de data.
Er zijn 10 indicatoren geanalyseerd om zicht te krijgen op de ontwikkeling van het aandeel van bewoners met een sociaaleconomische kwetsbare positie in de aangewezen buurten, te weten:

- aantal 1-oudergezinnen;
- aantal bijstandsuitkeringen;
- aantal bijzondere bijstandsuitkeringen;
- aantal dossiers huurachterstand;
- aantal lopende dossiers Schuldhulpverlening;
- aantal huisuitzettingen;
- aantal dossiers Eropafteam;
- aantal huisverboden;
- aantal overlastdossiers van de stadsmariniers;
- aantal overlastmeldingen Havensteder.

Om een betekenis aan de cijfers toe te kennen, wordt eerst gekeken naar het aantal verhuringen.

Verhuringen
In tabel 3 in de bijlage wordt een overzicht gegeven van het totale aantal verhuringen in de aangewezen gebieden. De tabel is gebaseerd op data uit Woonnet Rijnmond, aangeleverd door Havensteder.
Op basis van gegevens is te zien dat er tussen 2016 en 2018 in totaal 435 mutaties geweest zijn in de Rotterdamwetcomplexen. In totaal is in dit tijdvak 22,9 % van de woningen in Rotterdamwetcomplexen gemuteerd.

Leegstand
Uit tabel 3 in de bijlage blijkt dat het aantal reacties in de Rotterdamwetbuurten tussen 2016 en 2018 is toegenomen. Dit heeft te maken met de zeer overspannen woningmarkt. Er is een relatief grote vraag in de Rotterdamwetbuurten, maar mensen willen er ook eerder weer weg en zien de (veelal kleine) woning vaker als een tussenstap.Ten gevolge van de zeer grote vraag, voldoet vrijwel altijd iemand aan de Rotterdamwetcriteria. Meestal in de vorm van het hebben van werk en/of de aanwezigheid van 1 of 2 kinderen tot 12 jaar. Geconcludeerd mag worden dat er geen sprake is van leegstand in deze buurten.

Kenmerken afwijzingen
Als iemand niet voldoet aan artikel 8 en artikel 9 wordt men afgewezen voor de woning. Op basis van de aangeleverde data is niet inzichtelijk of afwijzingen plaats hebben gevonden op basis van de Rotterdamwet of anderszins. Dat is een onduidelijkheid in de systematiek. Er wordt in feite niemand afgewezen of een huisvestingsvergunning geweigerd, omdat iemand pas in aanmerking komt voor een huisvestingsvergunning als voldaan wordt aan de criteria uit de advertentie en de verhuurder privaatrechtelijk bereid is de woning te verhuren. Er bestaan dus geen formele weigeringen.

Ontwikkelingen bewonerskenmerken aangewezen gebieden

Om de effecten van de Rotterdamwet in beeld te brengen wordt onderstaand inzicht gegeven in de 10 indicatoren.

1-oudergezinnen
Bij 1-oudergezinnen wordt in het algemeen aangenomen dat dit een kwetsbaardere samenlevingsvorm is (voor kinderen) dan gezinnen met twee ouders. In Capelle bestaat het aantal huishoudens gemiddeld voor 11% uit 1-oudergezinnen. D Rotterdamwetbuurten scoren alle hoger dan dit gemiddelde, maar daarnaast kennen ook Florabuurt, de Meeuwenbuurt en de Reviusbuurt meer dan 20%. In tabel 4 in de bijlage is te zien dat het aantal 1-oudergezinnen, op de Gebouwenbuurt na, in alle Rotterdamwetbuurten is toegenomen. Voor de Hovenbuurt en de Hoeken is de grootste toename te zien van het aantal 1-oudergezinnen. Dit komt omdat in deze buurten wordt voorrang gegeven aan gezinnen met max.2 kinderen jonger dan 12 jaar. Het doel van dit voorrangscriterium was om een andere doelgroep te aan trekken in deze buurten met als doel een positieve dynamiek te creëren in de buurt. Vanwege het passend toewijzen zijn het grotendeels 1-oudergezinnen met kinderen die hier terecht komen. Geadviseerd wordt dit criterium te schrappen omdat de praktijk een andere uitwerking laat zien dan het bedoelde effect.

Bijstandsuitkeringen
De maatregel van artikel 8 van de Wbmgp om voorrang te geven aan huishoudens met inkomen uit werk boven huishoudens die afhankelijk zijn van een bijstandsuitkering is gebaseerd op de veronderstelling dat werkenden in staat zijn een sterkere bijdrage te leveren aan de leefbaarheid van een buurt dan huishoudens die het financieel moeilijk hebben en niet beschikken over een gestructureerde dagbesteding. In het algemeen daalt in Nederland en dus ook in Capelle aan den IJssel overigens het aandeel huishoudens dat participeert in het arbeidsproces en dat als inkomensbron heeft. Als gevolg van vergrijzing neemt het aandeel huishoudens met een pensioeninkomen toe. In de afgelopen periode (tussen 2016 en 2018) is het aandeel van huishoudens met een inkomen uit WW en bijstand gedaald, met uitzondering van de Hoeken. Zie tabel 5 in de bijlage.

Bijzondere bijstandsuitkeringen
Het aantal mensen met een bijzondere bijstandsuitkeringen zegt net als het aantal uitkeringsgerechtigden iets over de financiële kwetsbaarheid van de huishoudens. Het aantal bijzondere bijstandsuitkeringen is gedaald in de Rotterdamwetcomplexen (zie tabel 6 bijlage). Dit komt door beleidswijzigingen waardoor bepaalde regelingen zijn vervallen en dus geen bijzondere bijstand wordt verstrekt, bijvoorbeeld de witgoedregeling.

Aantal dossiers huurachterstand
Huurachterstanden geven een indicatie van de financiële positie van huishoudens. Via de toepassing van de Rotterdamwet kan de financiële positie in het complex veranderen. Het percentage woningen met huurachterstand in 2017 en in 2018 is onderzocht. Het is lastig om cijfers te vergelijken, omdat de populatie en de omstandigheden niet stabiel zijn: er was immers een mutatiegraad van 8,55 % in 2017 en er zijn effecten door de crisis.
Het percentage woningen met een huurachterstand (alle huurachterstanden groter dan € 0,-) daalt in de Rotterdamwetcomplexen tussen 2017 en 2018 van 18,45 % naar 16,34 %, het meeste in de Aïda en Rigoletto. In de overige complexen in Capelle is er weinig verschil tussen de jaren, van 12,36% naar 12,26%. Zie hiervoor tabel 7 in de bijlage.

Lopende dossiers Schuldhulpverlening
Het aantal lopende schuldhulpverleningsdossiers in de complexen geeft aan hoeveel huishoudens bezig zijn met overleven. Het aantal dossiers is toegenomen in de Rotterdamwetcomplexen, terwijl gemeentebreed een daling is te zien. De toename is vooral toe te schrijven aan de Aida, Norma en Purmerhoek (zie tabel 8 in de bijlage).

Aantal huisuitzettingen
Vanaf 2013 tot 1 juli 2018 fluctueert het aantal aangekondigde en definitief uitgevoerde huisuitzettingen c.q. ontruimingen. Opvallend is dat het aantal ontruimingen zowel in de Rotterdamwetgebieden als gemeentebreed is teruggelopen. Dit is (vooral) het effect van de vroeg signalering door de meldingen bij het Meldpunt Woningontruimingen. De vroeg signalering wordt niet alleen toegepast op gezinnen met kinderen, maar op iedere huurder.
Bij ontruimingen is er sprake van huurachterstand en zelden van overlast. De ontruiming is het gevolg van het niet tijdig betalen van de huur en het niet nakomen van betalingsafspraken. In het verleden zijn betalingsrisico's ontstaan door o.a. dure scheefheid en het verhuren van woningen die te duur zijn voor de primaire doelgroep. In de jaren 2014 en 2015 is door het relatief dure woningbestand in Capelle circa 50

procent van de woningen met een huurprijs boven de aftoppingsgrens verhuurd aan de primaire doelgroep. Vanaf 1 januari 2016 is dit niet meer mogelijk in het kader van passend toewijzen. Daarnaast is inmiddels voor een deel van de woningen de huurprijs bij mutatie verlaagd tot onder de aftoppingsgrens. Dit is met name ook gebeurd voor de woningen in de Hoeken. Geconcludeerd mag worden dat de daling van het aantal ontruimingen het gevolg is van beleidswijzigingen en niet de Rotterdamwet. In tabel 9 in de bijlage treft u de gegevens aan.

Aantal dossiers Eropafteam
Het Eropafteam helpt huishoudens die kampen met meerdere problemen. Het aantal klanten van het Eropafteam is in de Rotterdamwetgebieden met bijna de helft gedaald. Gemeentebreed daarentegen is een flinke toename te zien van 302 in 2015 naar 476 in 2018. Zie tabel 810in de bijlage.

Aantal huisverboden
Het aantal huisverboden geeft een beeld over de leefbaarheid achter de voordeur. Tot 2018 is een stijging van het aantal huisverboden te zien, zowel gemeentebreed als in de Rotterdamwetgebieden. In 2018 is dit gedaald (zie tabel 11 bijlage).

Aantal overlastdossiers van de stadsmariniers
Stadsmariniers zijn aangesteld om de veiligheid in de buurten te verbeteren en in te spelen op de excessen. Ze begeleiden notoire overlastveroorzakers. Het aantal overlastdossiers zegt iets over de mate van overlast en veiligheid. Een enkel persoon kan veel overlast veroorzaken in een wooncomplex.
Stadsmariniers leggen omwille van privacy wetgeving geen dossiers aan. Casussen m.b.t. woonoverlast worden tijdens het SOS-overleg besproken. Daarnaast wordt er waar nodig afzonderlijk met interne- en externe partners gesproken bijvoorbeeld tijdens een bezoek aan een overlastlocatie.

Aantal overlastmeldingen Havensteder
Het aantal overlastmeldingen zegt iets over de leefbaarheid binnen een complex. Op dit moment is het bij Havensteder niet mogelijk om samengevoegde informatie over woonoverlast uit het systeem op te halen over woonoverlast. Dit is het gevolg van het installeren van een nieuw bedrijfssysteem, het 'leefbaarheidsdossier' was eind 2018 nog niet operationeel.

Ontwikkeling buurtkenmerken aangewezen gebieden

Voor de analyse naar de ontwikkeling van buurtkenmerken maken we gebruik van de Buurtindex en de Bewonerenquête 2017 van de gemeente Capelle aan den IJssel.
De Buurtindex Capelle aan den IJssel is een beleidsinstrument om de sterke en zwakke punten van buurten en wijken en ontwikkelingen daarin in beeld te brengen. Dit instrument biedt de mogelijkheid om buurten te vergelijken op drie hoofddimensies: Sociaal, Fysiek en Veiligheid[1]. Daarmee is de buurtindex Capelle aan den IJssel dus ook een instrument om de leefbaarheid in de wijken en buurten te beschrijven en uiteindelijk ook te verbeteren. Er wordt uitgegaan van schaal van 0 (zeer ongunstig) tot 100 (zeer gunstig). 50 Is het gemiddelde. Hoeveel hoger of lager dan 50 de score wordt, is bepaald op basis van de standaarddeviatie (op buurtniveau) rond het gemiddelde.
In de onderstaande tabel is te zien dat de buurtindex tussen 2016 en 2018 in de meeste buurten min of meer is vooruitgegaan. De grootste vooruitgang tussen 2016 en 2018 is te zien in de Schermerhoek. Aangezien artikel 8 en artikel 9 gericht is op de bevolkingssamenstelling, zoomen we in op de hoofddimensie Sociaal. Hierop scoren de Rotterdamwetbuurten blijvend (zeer) ongunstig en in sommige buurten neemt de score zelfs toe.

[1] Fysiek omvat de subdimensies woningen (kwaliteit van de woningen in de buurt), publieke ruimte (openbare groenvoorziening, speelgelegenheden, onderhoud openbare ruimte) en voorzieningen (voor jongeren, ouderen, gezondheid, welzijn, sport en winkels dagelijkse boodschappen). Sociaal omvat de subdimensies bevolkingssamenstelling (eenoudergezinnen, bijstand, werkzoekenden, opleiding, schoolverlaten) en sociale samenhang (verhuisbewegingen, sociale cohesie, hoe prettig is het wonen in de buurt?). Veiligheid is niet verder onderverdeeld en bestaat uit de gelijknamige subdimensie (criminaliteit, overlast (van drugs,omwonenden, jongeren, geluid), verkeersveiligheid).

Buurt	Meetjaar	buurtindex	dimensie fysiek	dimensie sociaal	dimensie veiligheid	subdim woningen	subdim publ ruimt	subdim voorzien	subdim bevolking	subdim soc samh
Hovenbuurt	2012	39	42	34	42	24	46	57	29	38
	2014	42	50	31	45	27	58	63	34	29
	2016	49	51	40	57	32	55	65	36	45
	2018	48	49	39	55	31	54	62	34	45
Beemster-/ Purmerhoek	2012	45	54	34	48	28	61	73	24	43
	2014	45	51	30	54	31	60	63	26	34
	2016	40	51	31	40	25	63	64	21	40
	2018	41	46	27	49	16	62	60	20	35
Schermerhoek	2012	36	53	24	31	31	61	68	29	18
	2014	36	48	22	39	25	58	60	31	13
(t/m 2014 incl Wormerhoek)	2016	29	46	17	25	10	58	60	18	16
	2018	33	44	19	37	16	60	58	17	21
Operabuurt	2012	40	45	35	39	32	52	52	36	34
	2014	38	47	33	35	31	52	57	33	34
	2016	39	39	35	42	28	47	43	34	36
	2018	42	50	32	44	34	57	58	36	28
Gebouwenbuurt	2012	36	41	33	34	25	49	50	35	31
	2014	40	50	32	39	45	51	53	30	35
	2016	39	45	29	44	34	56	46	31	27
	2018	38	46	28	40	33	55	52	23	33
Gemeente totaal	2012	52	51	52	52	48	50	55	51	53
	2014	52	51	51	55	48	51	55	49	53
	2016	53	52	51	56	48	54	54	49	53
	2018	52	53	49	54	48	55	56	48	50

Zeer ongunstig (0-35)
Ongunstig (34-45)
Gemiddeld (45-55)
Gunstig (55-65)
Zeer gunstig (65-100)

Bewonersenquête 2017

In de zomer van 2017 is de Bewonersenquête 2017 gehouden. Opmerkelijk is, dat het algemene waarderingscijfer voor de buurten gemeentebreed is gedaald, maar in de Hoeken en de Opera- en Gebouwenbuurt is gestegen. De daling voor de Hoven zal te maken hebben met de onduidelijkheid voor bewoners over de toekomst van dit complex. Het rapportcijfer voor criminaliteit daalde ook gemeentebreed, maar steeg juist voor de Hoeken. Zo kijkend naar de ontwikkeling van de aangewezen gebieden, kan worden geconstateerd dan de Rotterdamwetbuurten minder verslechteren dan gemeentebreed (zie bijlage tabel12).

3.2. Kwalitatieve analyse

Aanvullend op de kwantitatieve analyse zijn gesprekken gevoerd met gebiedsregisseurs en stadsmariniers van de gemeente, woningstichting Havensteder en de Huurdersvereniging (HRC).
Hierbij is ingegaan op de ontwikkeling van de problematiek in de aangewezen wijken, de mate waarin de toepassing van artikel 8 en 9 daaraan heeft bijgedragen, de samenhang tussen de verschillende interventies die in de wijken worden ingezet en de vraag of er sprake is van een waterbedeffect.
De HRC heeft aangegeven geen mening te hebben over de Rotterdamwet, omdat in de Rotterdamwet gebieden geen bewonerscommissies actief zijn.

Leefbaarheid in aangewezen wijken

De professionals geven aan dat met artikel 8 en artikel 9 van de Rotterdamwet wordt geselecteerd op sociaaleconomische kenmerken, terwijl de leefbaarheid door veel meer factoren wordt beïnvloed dan het hebben van bijv. inkomen uit werk of een hoge opleiding. Om de leefbaarheid in de wijken te verbeteren, is een breed scala aan interventies nodig. Het gaat om de inzet van beheerders die pro actief optreden, samenwerking tussen de sociale wijkteams, gemeente en alle organisaties in de buurt, de inzet van integrale handhaving op straatniveau, het op school houden van kinderen, het aan het werk krijgen van werkzoekenden tot het aanpakken van de ondermijnende criminaliteit. Van elke interventie afzonderlijk is dan ook het lastig aan te geven welk effect deze heeft op de leefbaarheid. Het gehele complex aan

interventies wordt nodig geacht om de leefbaarheid in de wijken te verbeteren. Een eenduidige relatie tussen de toepassing van de Rotterdamwet en leefbaarheid is daarom niet aan te geven.
Daarnaast is leefbaarheid een beleving van mensen. Als het goed gaat, hoor je geen geluiden. Een incident is al voldoende om het leefbaarheidsgevoel negatief te beïnvloeden.
Wat de professionals wel zien is dat er weinig sprake is van sociale cohesie. Wanneer de financiële middelen het toestaan, verhuizen de mensen vaak weer. Een beperkte groep lijkt betrokken te zijn met de buurt. Dit zijn ook de bewoners die naar een WOP-vergaderingen komen of zich aansluiten bij een buurtpreventiegroep. Het overgrote deel van de bewoners (bijv. Schollevaar) is echter niet betrokken in de buurt. Men lijkt meer bezig te zijn met overleven (financieel rondkomen) dan zich te willen te richten op het verbeteren van de eigen buurt.

Waterbedeffect
Toestroom 'probleemhuishoudens' in andere wijken wordt door professionals niet ervaren.

Maatwerk

Door meerdere professionals, vooral ook vanuit corporaties, wordt geopperd dat ze behoefte hebben aan meer maatwerk. De gebieden die op dit moment zijn aangewezen, zijn in hun ogen te groot om effect te kunnen hebben. Daarom hebben ze behoefte aan meer maatwerk in de vorm van kleinere gebieden waarop de Rotterdamwet van toepassing wordt verklaard. Dit maakt volgens hen en andere deelnemers aan de sessie een gerichtere en meer effectieve inzet van de Rotterdamwet in combinatie met andere leefbaarheidsprogramma's mogelijk.

Overige leefbaarheidsprogramma's

De Rotterdamwet is onderdeel (sluitstuk) van een brede aanpak waarbij via handhaving, sociale interventie en positief beleid geprobeerd wordt gebieden op te trekken.
Om de leefbaarheid en sociale cohesie in de wijk te verbeteren/versterken worden o.a. de volgende programma's uitgevoerd:

- Huis van de wijk; een locatie voor alle bewoners en vrijwilligers binnen een wijk om elkaar te ontmoeten.
- Vrijwillige inzet; draagt bij aan het vergroten van de leefbaarheid in buurten en wijken en de onderlinge verbondenheid van Capellenaren.
- Veilig Opgroeien en de Vreedzame Wijk; een wetenschappelijk onderbouwde methode gericht op preventie en vermindering van probleemgedrag en maatschappelijke uitval van kinderen.
- KinderLab; het doel hiervan is om de ontwikkeling van kinderen in een kwetsbare positie te versterken.
- Kinderconferentie; kinderen worden in hun kracht gezet door hen te laten ervaren dat ze zelf invloed hebben op hun omgeving en hen te inspireren om daar zelf verantwoordelijkheid voor te nemen.
- Jongerenwerk en jongerenvoorzieningen (Knop-op (Capelle-West), 't Pleintje (Schenkel) en overige jongerenvoorzieningen); het doel van het jongerenwerk is het ontwikkelen van talenten en een positief zelfbeeld van jongeren en het bevorderen van hun maatschappelijke participatie en sociale interactie.
- Capsloc; hier vinden activiteiten plaats gericht op ontmoeting, educatie en creativiteit van jongeren. Daarnaast vinden podiumactiviteiten plaats, waaronder liveprogrammering.
- Ouderen; zorgen dat bewoners van alle leeftijden op een prettige manier samen kunnen leven en zich in Capelle thuis voelen.
- Allerlei programma's voor maatschappelijke ondersteuning.
- Buurten en Bewoners Plus! (BBV 646278).
- Het wijkactieplan Hoven, Wiekslag en de Hoeken.
- Veiligheidsaanpak Schollevaar Oost onder leiding van de Stadsmarinier (BBV 606556).
- Programma's voor eenzaamheidsbestrijding.

4. Conclusie

De directe invloed van de toepassing van de Wbmgp op de leefbaarheid in de betreffende buurten is na deze eerste 4 jaar moeilijk aan te tonen. Het is nadrukkelijk een instrument aanvullend op het overige leefbaarheidsbeleid voor deze buurten. Op de schaal van het aantal mutaties (in totaal 453 mutaties op 1897 woningen tot en met 3 oktober 2018, zie bijlage) én het feit dat de meeste nieuwe huurders niet aan het criterium van artikel 8 hoeven te voldoen, leidt er toe dat een effect op de leefbaarheid minder groot zal zijn. Daarnaast is het erg lastig om effecten te meten van het sturen op inkomen (artikel 8), omdat zaken als passend toewijzen of een economische crisis bepalen wie er in een wijk komt en al dan niet een uitkering heeft.
Artikel 9 van de wet werkt alleen goed bij krapte op de woningmarkt (dan melden zich mensen die aan de geformuleerde criteria voldoen). Bij een ontspannen woningmarkt kunnen woningzoekenden het zich veroorloven om een probleemwijk te ontlopen. De mensen die je juist wilt aantrekken, kiezen dan voor een ander gebied.
Bij de invulling van de voorrangscriteria voor artikel 9 werd verondersteld dat personen in een maatschappelijk beroep een grotere betrokkenheid bij de buurt zouden hebben. Voorrang op basis van vrijwilligerswerk in de vorige woonsituatie zou een garantie moeten zijn dat dit ook in de nieuwe woonomgeving wordt voortgezet. Of dit in de praktijk ook zo werkt is niet meetbaar. Bij de toepassing van artikel 9 in de praktijk is gebleken dat Capelle te veel voorrangscriteria hanteert, wat de optimale uitvoering in de weg staat. Bij de nieuwe aanvraag zetten we in op de volgende twee voorrangscriteria bij artikel 9: 'beroep in de dienstverlening' en 'vrijwilligerswerk'.
De Bewonerenquête 2017 laat zien dat het algemene waarderingscijfer voor de buurten gemeentebreed is gedaald, maar in de Hoeken en de Opera- en Gebouwenbuurt is gestegen. Zo kijkend naar de ontwikkeling van de aangewezen gebieden, kan worden geconstateerd dan deze buurten minder verslechteren in vergelijking gemeentebreed. Geconcludeerd mag worden dat het niet werkt om de toegepaste artikelen uit de Wbmgp zelfstandig, los van de andere toegepaste interventies te evalueren en te presenteren. De afgelopen 12 jaar zijn er regelmatig evaluatieonderzoeken uitgevoerd door gemeentelijk afdelingen, door wetenschappers en door een adviesbureau in de eerste generatie gemeenten (zoals Rotterdam, Nijmegen, Zaanstad etc.). Daaruit bleek dat er geen eenduidig causaal verband of rechtstreeks effect aantoonbaar is op de verbetering van de leefbaarheid in het aangewezen gebied, door sec het toepassen van een of meerdere artikelen uit de Wbmgp. Ook de termijn is te kort om effecten te kunnen meten.

Aanbevelingen

Op basis van de evaluatie komen we tot de volgende aanbevelingen:

- Een nieuwe aanvraag indienen bij de minister van BZK (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) voor de Wbmgp (Rotterdamwet) artikel 8 en artikel 9 , voor een periode van 4 jaar.
- De aanvraag te doen voor dezelfde buurten als eerder, omdat uit de Buurtindex 2018 blijkt dat deze buurten de laagste indexscore hebben.
- Bij de nieuwe aanvraag de voorrangscriteria voor artikel 9 zodanig formuleren dat deze in Woonnet Rijnmond uitvoerbaar zijn. De praktische uitvoerbaarheid neemt toe indien aangesloten wordt bij de gezamenlijke criteria met de andere Rotterdamwet gemeenten 'beroep in de dienstverlening' en 'vrijwilligerswerk' (hebben we nu ook al).
- Naast de inzet van de Wbmgp ook woonexperimenten toepassen. De betrokkenheid bij de nieuwe woonomgeving kan anders ingevuld worden, bijvoorbeeld door verplichte deelname aan een bewonerscollectief in het wooncomplex om daarmee de sociale cohesie te bevorderen. Dan zouden ook personen die bereid zijn om onderling elkaar bij te staan met bijvoorbeeld klusjes tot de voorrangscategorie kunnen worden gerekend. Dit kan gerealiseerd worden door woonexperimenten zoals de Toendra-Savanne en het Wens & Wachtmodel in een aantal complexen toe te passen. Dergelijke experimenten zijn toepasbaar buiten de Rotterdamwet om en betreffen bovendien niet alleen nieuwe inwoners, maar ook zittende bewoners raken zo meer betrokken bij de buurt.
- De digitalisering van de registratie, in het kader van de toepassing van de Rotterdamwet, doorvoeren zodat de data, voortvloeiend uit de behandeling van aanvragen, beter ontsloten kunnen worden ten behoeve van monitoring en evaluatie.

Bijlage

Tabel 1: Mutaties Havensteder in de aangewezen gebieden Rotterdamwet

Mutaties Havensteder	**2016**	**<72mnd**	**> 72 mnd**	**2017**	**<72mnd**	**> 72 mnd**	totaal	**<72mnd**	**> 72 mnd**	**2018**	**<72mnd**	**> 72 mnd**
totaal	**632**			**676**			1208			**410**	**148**	**262**
Rdamwet complexen	160	45	115	154	40	114	314	85	229	94	28	66
	25%	28%	72%	23%	26%	74%	26%	27%	73%	23%	30%	70%
indicatie maatschappelijk beroep (*M*), vrijwilligerswerk (*V*) of kinderen jonger dan 12 jaar (*K*)												
inkomen uit arbeid	131	40	91	128	36	92	259	76	183			
perc inkomen uit arbeid	*82%*	*89%*	*79%*	*83%*	*90%*	*81%*	*82%*	*89%*	*80%*	*0%*	*0%*	*0%*
M	45	8	37	31	6	25	76	14	62			
V	12	2	10	3	1	2	15	3	12			
K	72	25	47	71	23	48	143	48	95			
M+V	3	0	3	1	0	1	4	0	4			
M+V+K	2	0	2	1	0	1	3	0	3			
M+K	16	2	14	21	5	16	37	7	30			
V+K	6	2	4	2	1	1	8	3	5			
geen inkomen uit arbeid	29	5	24	25	4	21	54	9	45			
perc inkomen uit arbeid	18%	11%	21%	16%	10%	18%	17%	11%	20%	0%	0%	0%
M	0	0	0	2	0	2	0	0	2			
V	8	2	6	2	0	2	10	2	8			
K	23	4	19	21	3	18	44	7	37			
M+V	0	0	0	1	0	1	1	0	1			
M+V+K	0	0	0	1	0	1	1	0	1			
M+K	0	0	0	1	0	1	1	0	1			
V+K	4	1	3	2	0	2	6	1	5			
inkomensbron onbekend	1	1	0	1	1	1	2	2	1			
perc inkomen uit arbeid	1%	2%	0%	1%	3%	1%	1%	2%	0%	0%	0%	0%

Tabel 2: Huishoudens naar inkomensbron

Buurtcode	Totaal particuliere huishoudens totaal		inkomen als werknemer en zelfstandige		inkomen uit werkloosheid en bijstand		Overdrachtsinkomen w.o. arbeidsongeschiktheid		pensioen	
	2014	2016	2014	2016	2014	2016	2014	2016	2014	2016
	aantal absoluut									
Nederland	7.272.770	7.398.300	63,2%	60,9%	5,8%	5,6%	3,5%	3,6%	25,9%	28,4%
Capelle totaal	29.730	30.000	61,6%	59,2%	7,8%	7,6%	3,1%	3,0%	25,7%	28,2%
32 Hovenbuurt	1.070	1.100	59,8%	61,4%	17,8%	16,8%	2,8%	3,5%	14,0%	14,6%
51 Beemst./Purmerhoek	840	800	39,3%	32,6%	16,7%	19,5%	6,0%	6,5%	34,5%	36,2%
52 Schermerhoek	500	500	48,0%	47,9%	22,0%	20,9%	6,0%	4,0%	18,0%	20,9%
77 Operabuurt	900	900	65,6%	63,5%	17,8%	18,2%	4,4%	5,0%	7,8%	9,4%
78 Gebouwenbuurt	650	700	61,5%	62,2%	16,9%	16,2%	4,6%	5,4%	13,8%	13,0%

Bron: Regionaal Inkomens Onderzoek
De totalen tellen niet op tot 100

Tabel 3:

Woonruimte-bemiddeling	2016				2017								2018			
Rotterdamwet- gebieden	aantal	inschrijf-duur	gemid aant reacties	positie	aantal	inschrijf-duur	gemid aant reacties	positie					aantal	inschrijf-duur	gemid aant reacties	positie
inschrijfduur	95	28	30	6	65	32	65	8					38	38	88	9
loting	47	14	35	6	62	11	81	6					32	18	150	6
direct kans	11	11	33	4									27	13	115	3
bemiddeling	7	15	0	1	8	0	0	0					12	0	1	0
urgentie					11	9	130	1					9	11	171	1
onbekend					8	0	44	0					3	0	32	9
	160				**154**								**121**			
Totaal Capelle																
inschrijfduur	255	42	38	5	300	48	79	7					148	51	109	8
loting	109	15	43	4	130	11	103	4					118	14	166	4
direct kans	35	11	30	3	16	6	35	4	*cijfers gebaseerd op de Verantwoordinging Woonnet-Rijnmond*				114	8	116	3
bemiddeling	166				157								84	0	1	0
urgentie	44	14	97	2	55	10	135	1					47	13	275	2
onbekend/anders	23				18								55	0	4	1
	632				**676**								**566**			

Tabel 4

Eenoudergezinnen (in %)	2015	2016	2017	2018
Schermerhoek	28%	30%	29%	29%
Beemst./Purmerhoek	20%	22%	24%	25%
Gebouwenbuurt	19%	18%	19%	19%
Hovenbuurt	18%	19%	19%	20%
Operabuurt	15%	16%	15%	16%
Gemeente Capelle totaal	11%	11%	11%	11%

Bron: Buurtmonitor Capelle aan den IJssel

Tabel 5

Bijstandsuitkeringen in %	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**
Hovenbuurt	15	15	18	15	16	14	15	18	18	15	16
Operabuurt	10	10	12	10	11	13	15	17	19	15	14
Beemst./Purmerhoek	18	17	19	15	16	14	17	23	24	23	25
Schermerhoek	20	19	21	14	15	13	18	25	25	24	26
Gebouwenbuurt	8	8	12	10	11	11	12	16	19	17	17
Capelle gemiddeld	5	5	6	5	6	6	7	8	8	8	8

Bron: Buurtmonitor Capelle aan den IJssel

Tabel 6: Aantal bijzondere bijstandsuitkeringen

	2015	2016	2018 t/m juni
Aida	9	37	68
Librije	48	32	4
Nabucco	108	97	87
Norma	119	157	52
Parsifal	27	26	26
Rigoletto	49	39	46
Agnietenhof	55	37	52
Evoluon	8	19	17
Wiekslag	376	302	251
Schermerhoek	406	343	253
Purmerhoek	360	276	318
totaal won Rdambuurten	**1565**	**1414**	**1174**
gemeente totaal	8688	8062	5070

Bron: Gemeente Capelle aan den IJssel

Tabel 7: Huurachterstanden

Huurachterstand 2017 Rotterdamwet Capelle a/d IJssel	Eindtotaal	% aantal woningen met huurachterstand t.o.v. totaal aantal woningen in het complex	huurachterstand in € gedeeld door aantal woningen	in €
Agnietenhof	55	10,91%	€ 102,64	€ 5.645
Aida	61	37,70%	€ 453,87	€ 27.686
Evoluon	75	25,33%	€ 481,92	€ 36.144
Librije	69	24,64%	€ 163,78	€ 11.301
Nabucco	100	15,00%	€ 150,24	€ 15.024
Norma	115	16,52%	€ 197,66	€ 22.731
Parsifal	88	14,77%	€ 151,39	€ 13.322
Purmerhoek	504	17,46%	€ 199,82	€ 100.708
Rigoletto	38	31,58%	€ 447,82	€ 17.017
Schermerhoek	504	16,47%	€ 191,60	€ 96.564
Wiekslag	288	19,10%	€ 212,26	€ 61.130
Eindtotaal	**1897**	**18,45%**	**€ 214,69**	**€ 407.273**
Totaal Capelle a/d IJssel	**11238**	**12,36%**	**€ 158,46**	**€ 1.780.742**

Huurachterstand oktober 2018 Rotterdamwet Capelle a/d IJssel	Eindtotaal	% aantal woningen met huurachterstand t.o.v. totaal aantal woningen in het complex	huurachterstand in € gedeeld door aantal woningen	in €
Agnietenhof	55	10,91%	€ 104,79	€ 5.764
Aida	61	19,67%	€ 254,01	€ 15.495
Evoluon	75	32,00%	€ 347,43	€ 26.057
Librije	69	24,64%	€ 205,39	€ 14.172
Nabucco	100	16,00%	€ 96,20	€ 9.620
Norma	115	11,30%	€ 112,72	€ 12.963
Parsifal	88	14,77%	€ 243,08	€ 21.391
Purmerhoek	504	14,48%	€ 220,13	€ 110.943
Rigoletto	38	18,42%	€ 236,56	€ 8.989
Schermerhoek	504	14,68%	€ 204,01	€ 102.820
Wiekslag	288	19,10%	€ 226,32	€ 65.181
Eindtotaal	**1897**	**16,34%**	**€ 207,38**	**€ 393.394**
Totaal Capelle a/d IJssel	**11238**	**12,26%**	**€ 162,34**	**€ 1.824.382**

Bron: Havensteder

Tabel 8

	Aantal lopende dossiers schuldhulpverlening	
	2015	2018 t/m juni
Aida	1	5
Librije	0	2
Nabucco	3	2
Norma	2	9
Parsifal	3	3
Rigoletto	1	1
Agnietenhof	1	0
Evoluon	1	2
Wiekslag	14	15
Schermerhoek	25	10
Purmerhoek	17	24
totaal won Rdambuurten	**68**	**73**
gemeente totaal	437	404

Tabel 9

	Aantal huisuitzettingen			
	2015	2016	2017	2018 t/m juni
Aida	0	0	1	0
Librije	1	1	2	0
Nabucco	0	0	2	1
Norma	2	0	1	1
Parsifal	1	0	2	1
Rigoletto	1	2	0	0
Agnietenhof	1	2	0	1
Evoluon	0	1	1	0
Wiekslag	6	1	2	0
Schermerhoek	4	3	4	1
Purmerhoek	7	5	2	1
totaal won Rdambuurten	**23**	**15**	**17**	**6**
gemeente totaal	104	72	35	23

Tabel 10

	Aantal dossiers EROPAfteam		
	2015	2017	2018 t/m juni
Aida	12	4	3
Librije	5	4	1
Nabucco	10	4	4
Norma	10	4	8
Parsifal	3	5	3
Rigoletto	8	2	3
Agnietenhof	4	7	3
Evoluon	8	6	5
Wiekslag	37	13	24
Schermerhoek	39	20	15
Purmerhoek	43	19	28
totaal won Rdambuurten	**179**	**88**	**97**
gemeente totaal	302	407	476

Tabel 11

	Aantal huisverboden			
	2015	2016	2017	2018 t/m juni
Aida	0	**2**	0	1
Librije	0	0	0	
Nabucco	0	0	1	
Norma	0	0	1	
Parsifal	1	0	0	
Rigoletto	0	0	1	
Agnietenhof	0	0	0	
Evoluon	0	0	0	
Wiekslag	1	1	2	
Schermerhoek	1	1	1	
Purmerhoek	2	2	2	
totaal won Rdambuurten	**5**	**6**	**8**	**1**
gemeente totaal	19	23	29	15

Tabel 12 Bewonerenquête 2017

Voor de buurten zijn de volgende rapportcijfers beschikbaar:

Woonbuurt algemeen - Woonbuurten

32 Hovenbuurt	**2013**	**2015**	**2017**
Buurt in het algemeen (rapportcijfer) [punten]	6,7	7,5	7
Sociale cohesie (schaalscore) [score]	5,3	6	5,6
Samenleven verschill.etniciteiten (rapportcijfer) [punten]	6	6,5	5,8
Algemene evaluatie van de buurt (schaalscore) [score]	6,1	6,9	6,7
Criminaliteit (rapportcijfer)	5,9	6,4	6,3
Andere overlast (rapportcijfer)	5,3	6,5	5,4
Vandalisme (rapportcijfer)	5,8	6,9	5,9
Probleemscore overlast (score)	3,5	2,1	2,6
Probleemscore verloedering (score)	4,8	3,1	4,6

51 Beemst./Purmerhoek	**2013**	**2015**	**2017**
Buurt in het algemeen (rapportcijfer) [punten]	6,7	5,7	6
Sociale cohesie (schaalscore) [score]	4,7	5	4,8
Samenleven verschill.etniciteiten (rapportcijfer) [punten]	6	5,6	5,7
Algemene evaluatie van de buurt (schaalscore) [score]	5,9	5,8	5
Criminaliteit (rapportcijfer)	6,2	5,5	5,7
Andere overlast (rapportcijfer)	6,2	4,7	5,2
Vandalisme (rapportcijfer)	6	5,1	4,9
Probleemscore overlast (score)	2,5	4,8	2,7
Probleemscore verloedering (score)	5,6	6,8	6

52 Schermerhoek	**2013**	**2015**	**2017**
Buurt in het algemeen (rapportcijfer) [punten]	5,7	5,5	5,8
Sociale cohesie (schaalscore) [score]	3,7	3,8	3,7
Samenleven verschill.etniciteiten (rapportcijfer) [punten]	4,9	5,2	4,8
Algemene evaluatie van de buurt (schaalscore) [score]	3,8	4,1	3,6
Criminaliteit (rapportcijfer)	5	4,4	5,5
Andere overlast (rapportcijfer)	4,5	4,5	4
Vandalisme (rapportcijfer)	4,3	4,5	4
Probleemscore overlast (score)	4,1	5,4	4,7
Probleemscore verloedering (score)	7,2	7,3	7,6

77 Operabuurt	**2013**	**2015**	**2017**
Buurt in het algemeen (rapportcijfer) [punten]	6,6	5,8	6,1
Sociale cohesie (schaalscore) [score]	5,1	5,3	4,6
Samenleven verschill.etniciteiten (rapportcijfer) [punten]	5,6	5,9	5,9
Algemene evaluatie van de buurt (schaalscore) [score]	5,9	5,5	4,9
Criminaliteit (rapportcijfer)	5,5	6,3	5,9
Andere overlast (rapportcijfer)	4,6	4,5	5,3
Vandalisme (rapportcijfer)	5,4	5,9	5,2
Probleemscore overlast (score)	4,4	4,1	3,6
Probleemscore verloedering (score)	5,4	5,4	5,1

78 Gebouwenbuurt	2013	2015	2017
Buurt in het algemeen (rapportcijfer) [punten]	6,6	6,2	6,7
Sociale cohesie (schaalscore) [score]	5	4	4,4
Samenleven verschill.etniciteiten (rapportcijfer) [punten]	5,6	5,5	6
Algemene evaluatie van de buurt (schaalscore) [score]	5,6	4,8	5,5
Criminaliteit (rapportcijfer)	6,3	6,1	6
Andere overlast (rapportcijfer)	5,1	4,2	5,2
Vandalisme (rapportcijfer)	5,8	5,3	5,3
Probleemscore overlast (score)	4,8	3,7	4,1
Probleemscore verloedering (score)	5,7	5,4	6

Gemeente totaal	2013	2015	2017
Buurt in het algemeen (rapportcijfer) [punten]	7,3	7,3	7,2
Sociale cohesie (schaalscore) [score]	5,9	5,9	5,8
Samenleven verschill.etniciteiten (rapportcijfer) [punten]	6,3	6,4	6,3
Algemene evaluatie van de buurt (schaalscore) [score]	7,1	7,2	7,1
Criminaliteit (rapportcijfer)	6,5	6,5	6,3
Andere overlast (rapportcijfer)	6,1	6,3	6,1
Vandalisme (rapportcijfer)	6,4	6,6	6,3
Probleemscore overlast (score)	2,3	2,2	2,4
Probleemscore verloedering (score)	4	3,8	4

Format 'Lokale evaluatie toepassing Wbmgp'

Hoofdonderdelen rapportage lokale evaluatie Wbmgp
De gemeentelijke rapportage over de evaluatie van de toepassing van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek bestaat uit de volgende drie hoofdonderdelen:

1. Het brede, strategische verhaal: dit deel geeft inzicht in de realisatie van de veranderprocessen over een langere termijn als gevolg van de Wbmgp;

2. Inhoudelijke doelstellingen: dit deel geeft aan in welke mate de doelstellingen zijn bereikt (zoals die in de gemeentelijke aanvragen vermeld staan); het gaat zowel om *kwantitatieve* als *kwalitatieve* informatie over de doelbereiking;

3. Operationele knelpunten: dit deel bevat de ervaren knelpunten en aandachtspunten bij de uitvoering van de Wbmgp.

Uitwerking hoofdonderdelen lokale evaluatie Wbmgp
Bovenstaande hoofdonderdelen zijn hieronder verder uitgewerkt.

Ad 1. Het brede, strategische verhaal.

1.1 Het belang van de Wbmgp als onderdeel van een brede, meervoudige (gebieds)aanpak; in samenhang met andere interventies; beoordeling van het effect op de leefbaarheid in die brede context te bezien.
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Zie notitie Evaluatie Wbmgp.
Zodra de gemeente een beter beeld heeft van de ontwikkelingen in de Rotterdamwetbuurten kan de effectiviteit van de Wbmgp worden geëvalueerd. Op dit moment missen we nog veel data, wat de komende periode zal worden verholpen dankzij een verbetering in de processen van betrokken organisaties. Verder loopt de CBS data altijd één á twee jaar achter. Wanneer de data tot en met 2020 bekend worden gemaakt zal dit al een beter beeld schetsen van of er sprake is van een patroon van verbetering (of juist niet).

1.2 De doelaanvulling van de wet.
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Met behulp van de Wbmgp wordt de instroom van nieuwe bewoners met een sociaal-economische zwakke positie tijdelijk beperkt, om op die manier rust en ruimte te creëren om de integratie en leefbaarheid met de aanwezige bewoners te verbeteren.

1.3 Onverwachte ontwikkelingen of (gewenste en ongewenste) neveneffecten, zoals preventieve werking (afname vergunningaanvragen), meer zicht op panden en verhuisbewegingen, en aantasting verdienmodel niet-legale praktijken.
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Zie notitie Evaluatie Wbmgp.

1.4 Succesfactoren, concrete voorbeelden en verzamelde reacties uit de praktijk met betrekking tot de doeltreffendheid en de effecten van de Wbmgp in de praktijk. O.a. van huurders/bewoners, professionals van gemeente en woningcorporatie.
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Zie notitie Evaluatie Wbmgp.
Zie kwalitatieve monitor Leefbaarheid aangewezen buurten (Twynstra Gudde).

1.5 Het proces van samenwerking en afstemming met partijen die betrokken zijn (geweest) bij de toepassing van de Wbmgp (en draagvlak daarvoor). Hierbij wordt samen met de volgende partijen nagegaan hoe het proces van samenwerking en afstemming is ervaren.
   a. Woningcorporaties en politie;
   b. Omliggende gemeenten i.v.m. de regionale afstemming, evt. provincie;
   c. Woonconsumenten/huurders(organisaties) in het aangewezen gebied.

Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Zie notitie Evaluatie Wbmgp.
Zie kwalitatieve monitor Leefbaarheid aangewezen buurten (Twynstra Gudde).

1.6 Andere lokale evaluaties in het kader van de Wbmgp op basis van politieke wensen (buiten dit kader om); hierbij kan ook worden ingegaan op het lokale proces. Ook ruimte voor dat van de partners (woningcorporaties en politie, bijvoorbeeld over operationele knelpunten bij het aanleveren van gegevens).

Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Zie kwalitatieve monitor Leefbaarheid aangewezen buurten (Twynstra Gudde).
Zie notitie Evaluatie Wbmgp.

Ad 2. Inhoudelijke doelstellingen

2.1 Wat is/zijn de inhoudelijke doelstelling(en) van de gemeente?

Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Gemeente Capelle aan den IJssel past artikel 8 en 9 Wbmgp toe.
Met artikel 8 Wbmgp wordt beoogd de instroom van kansarme groepen te beperken in gebieden waar het sociaaleconomisch draagkracht zwak is.
Artikel 9 Wbmgp beoogt met het verlenen van voorrang aan huishoudens o.b.v. sociaaleconomische kenmerken een positieve bijdrage te geven aan de verbetering van de leefbaarheid (sociale cohesie verhogen) in de Wbmgp-complexen.

2.2 Waarom is voor art. 8 en 9 gekozen in Capelle aan den IJssel?

Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Een verminderde instroom van kansarmen zou moeten bijdragen aan minder probleemcumulatie en veiliger en sociaal sterkere wijken.
Van de Wbmgp-maatregel wordt een positief effect verwacht op de sociale cohesie in buurt/complex.

2.3 Om hoeveel woningen en om welke aangewezen gebieden gaat het? Wat is de gemiddelde mutatiegraad geweest?

Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
In totaal gaat het om 1.896 woningen, van de in totaal 10.030 sociale huurwoningen anno 2019 in de gemeente Capelle a/d IJssel (ca. 19% van de sociale woningvoorraad).
Het gaat om de volgende wooncomplexen: De Librije, Nabucco, Aida, Norma, Rigoletto, De Parsifal, De Agnietenhoef, Het Evoluon, De Wiekslag, Schermerhoek en de Purmerhoek.
Mutatiegraad: 129 mutaties hebben plaatsgevonden in 2019, dit is een mutatiegraad van 6,95%.

2.4 Hoeveel woningen zijn corporatiebezit en hoeveel particulier?

Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Alles in corporatiebezit.

2.5 Hoeveel huisvestingsvergunningen zijn aangevraagd (art. 8 en 9) en hoeveel zijn er geweigerd (op basis van art. 8)?

Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel: Dit is gelijk aan het aantal gemuteerde woningen (129). Gemeente Capelle aan den IJssel heeft geen weigeringen omdat het systeem Woonnet Rijnmond preventief werkt.

2.6 Hoeveel huisvestingsvergunningen zijn verstrekt op grond van art.8, omdat de woningzoekende zes jaar of langer onafgebroken in de regio woonde èn geen inkomen uit arbeid had (conform art. 8, eerste lid, a of b) ten tijde van de aanvraag van de huisvestingsvergunning?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel: Het was niet mogelijk om van alle gegevens van Havensteder te achterhalen welke aanvragen voldeden aan artikels 8 en 9. Dit was mogelijk voor 48 van de huisvestingsvergunningen. 30,6% (11 vergunningen) van de vergunningen zijn verstrekt omdat de woningzoekende zes jaar of langer in regio woonde én geen inkomen uit arbeid had.

2.7 Hoeveel huisvestingsvergunningen zijn verstrekt op grond van art.8, omdat de woningzoekende onder een van de uitzonderingsbepalingen viel van art. 8, eerste lid, c t/m f?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel: Deze data zijn niet te halen uit het huidige systeem.

2.8 Hoeveel huisvestingsvergunningen zijn onder de 'hardheidsclausule' verstrekt (art. 8, tweede lid)?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel: In 2019 zijn 5 woningen verhuurd op basis van de hardheidsclausule.

2.9 Hoeveel woningzoekenden met voorrang zijn er ingestroomd; en op basis van welke sociaaleconomische kenmerken' (art. 9)?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel: In onderstaande tabel staan de percentages en aantallen van de woningzoekenden die met voorrang zijn ingestroomd op basis van sociaaleconomische kenmerken. In sommigen gevallen waren meerdere kenmerken van toepassing en kunnen dus meer dan 1 keer meetellen in onderstaande tabel.

Sociaal economisch kenmerk art 9	**Percentage (aantal)**
1 of 2 kinderen jonger dan 12 jaar	20,8% (10)
23 tot 30 jarigen	4,2% (2)
Dienstverlening	46,7% (7)
Jonger dan 23 jaar	8,3% (4)
Maatschappelijk beroep	33,3% (16)
Vrijwilliger	39,5% (17)

2.10 Hoe is de uitvoering van de handhaving ervaren? In welke mate is gebruik gemaakt van last onder dwangsom, bestuurlijke boete, uitzetting of van andere maatregelen?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Geen gebruik van gemaakt.

2.11 Waar zijn de 'geweigerden' naar toe verhuist (binnen de gemeente in de niet-aangewezen wijken/buurten, elders in de regio, daarbuiten in NL of onbekend)?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Er zijn geen geweigerden. Het systeem werkt preventief. Hoe is dit te controleren in verband met de AVG.

2.12 Is er onderzoek gedaan naar een eventueel waterbedeffect in andere niet-aangewezen wijken/buurten in de gemeente (qua bevolkingssamenstelling

en leefbaarheid)? Zo ja, wat zijn de bevindingen? Zo nee, wat zijn de indrukken/ervaringen van professionals?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel: Voor het onderzoek wordt een referentiebuurt gehanteerd, namelijk de Meeuwenbuurt. Deze buurt is gekozen omdat de type woningen vergelijkbaar zijn met die uit de Rotterdamwetbuurten en omdat de scores vergelijkbaar waren op de Leefbaarometer en de Buurtindex. In de leefbaarheidsscores, buurtindex, bijstandsgerechtigden en aantallen inkomensontvangers merken wij geen (of weinig) verschil in de Meeuwenbuurt. Wel zijn de meerderheid van de cijfers alleen nog tot 2018 bekend gemaakt, het kan dus zijn dat sinds 2018 wel veranderingen hebben plaatsgevonden (zoals een waterbedeffect), maar hier hebben wij (nog) geen zicht op.

2.13 Zijn er waarneembare effecten in de aangewezen gebieden?
a. *Kwantitatief*: op basis van lokale monitorinstrumenten (bv. buurtindex en -monitor) en landelijke (Leefbaarometer); naast gegevens over de verbetering van de leefbaarheid, betreft het hier indicatoren gerelateerd aan de 'geschiktheid' van de Wbmgp-maatregel:
   - art. 8: o.a. verhouding werkenden/niet-werkenden, aandeel (langdurige) bijstand;

Er is een afname in het totaal aantal bijstandsgerechtigden in de aangewezen gebieden, maar deze afname geldt voor de hele gemeente en ook voor de referentiebuurt. In onderstaande tabel wordt het aantal ontvangers van Algemene Bijstand (AB) per jaar weergegeven voor de Rotterdamwetbuurten, de referentiebuurt en de gemeente in totaal. Ten opzichte van 1 januari 2016 is er een daling van 156 ontvangers van AB geweest. Procentueel is dit een daling van 28,2%. In de gemeente in totaal zien we ook een daling van 453 AB ontvangers (van 2244 naar 1791). Procentueel is dit een daling van 20,2%. Als de Rotterdamwetbuurten niet worden meegenomen in het totaal van de gemeente, dan ontstaat er een daling van 17,6%. Het blijkt dus dat de daling in het aantal bijstandsgerechtigden scherper is dan voor de rest van de gemeente. In de referentiebuurt heeft ook een daling plaatsgevonden (van 84 naar 67), procentueel is dit een daling van 20,2%.

Tabel: Algemene Bijstand (totaal) per halfjaar

Buurt	Datum	Algemene Bijstand totaal
Rotterdamwetbuurten	1-1-2016	553
Referentiebuurt	1-1-2016	84
Gemeente totaal	1-1-2016	2244
Rotterdamwetbuurten	1-7-2016	566
Referentiebuurt	1-7-2016	91
Gemeente totaal	1-7-2016	2314
Rotterdamwetbuurten	1-1-2017	550
Referentiebuurt	1-1-2017	92
Gemeente totaal	1-1-2017	2283
Rotterdamwetbuurten	1-7-2017	535
Referentiebuurt	1-7-2017	93
Gemeente totaal	1-7-2017	2290
Rotterdamwetbuurten	1-1-2018	515
Referentiebuurt	1-1-2018	86
Gemeente totaal	1-1-2018	2206
Rotterdamwetbuurten	1-7-2018	487
Referentiebuurt	1-7-2018	85

Gemeente totaal	1-7-2018	2106
Rotterdamwetbuurten	1-1-2019	439
Referentiebuurt	1-1-2019	72
Gemeente totaal	1-1-2019	1997
Rotterdamwetbuurten	1-7-2019	421
Referentiebuurt	1-7-2019	70
Gemeente totaal	1-7-2019	1916
Rotterdamwetbuurten	1-1-2020	397
Referentiebuurt	1-1-2020	67
Gemeente totaal	1-1-2020	1791

In het aantal inkomensontvangers zien we geen grote verschillen tussen 2015 en 2017. Voor de Rotterdamwetbuurten zijn er in die tijd 100 inkomensontvangers bijgekomen (van 6.300 naar 6.400), voor de referentiebuurt is ook een toename geconstateerd (van 700 naar 800) en ook voor de gemeente in totaal (van 51.400 naar 51.900).

Het percentage werkzoekenden is in de Rotterdamwetbuurten gemiddeld iets gedaald (van 16,2% naar 15%) tussen 2015 en 2017. Voor de gemeente in totaal (8%) en voor de referentiebuurt (13%) is dit onveranderd gebleven.

- art. 9: o.a. aandeel sociaaleconomische doelgroepen met voorrang;

Hier is niet naar gekeken.

- veiligheidsindex, aantal meldingen/incidenten soorten overlast.

Overlast: Tussen 2015 en 2019 is er een kleine daling in het aantal meldingen van overlast (zoals vernielingen, geluidsoverlast etc.) in de Rotterdamwetbuurten (van 222 naar 197). Procentueel is dit een daling van 11,3%. In de referentiebuurt is het aantal meldingen ongeveer gelijk gebleven (van 21 naar 20). In de gemeente in totaal is ook een daling te zien (van 879 naar 810), procentueel is dit een daling van 7,8%. Gekeken naar de gemeente excl. de Rotterdamwetbuurten is deze daling 6,7%. Ook al gaat het hier over een klein effect lijkt er een grotere daling te zijn geweest in het aantal meldingen van overlast in de Rotterdamwetbuurten ten opzichte van de rest van de gemeente en de referentiebuurt.

In de subdimensie Veiligheid van de Leefbaarometer is geen verschil te zien in de afgelopen jaren, echter zien we wel een kleine verbetering in de scores van de Buurtindex op de dimensie Veiligheid. Deze verbetering is ook te zien in de referentiebuurt, maar niet in de gemeente in totaal.

Zoals bij de aanvraag is gebeurd, worden de gegevens weergegeven ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde en/of enkele vergelijkbare gebieden.[1]

Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel: Voor het onderzoek wordt een referentiebuurt gehanteerd, namelijk de Meeuwenbuurt. Deze buurt is gekozen omdat de type woningen vergelijkbaar zijn met die uit de Rotterdamwetbuurten en omdat de scores vergelijkbaar waren op de Leefbaarometer en de Buurtindex. Verder wordt er vergeleken met de scores van het gemeentelijke gemiddelde of, waar mogelijk, het gemeentelijke gemiddelde zonder excl. de cijfers uit de Rotterdamwetbuurten.

[1] Indien gegevens niet beschikbaar zijn, bijvoorbeeld omdat het schaalniveau te klein is, dan wordt een uitgebreidere kwalitatieve onderbouwing (ad. b) gevraagd.

b. *Kwalitatief*: op basis van gesprekken met bewoners en professionals betrokken bij de aangewezen buurten en/of onderzoeken (bv. belevingsonderzoek, bewonersenquête); zie ook 1.4.
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Zie kwalitatieve monitor Leefbaarheid aangewezen buurten (Twynstra Gudde).
Zie notitie Evaluatie Wbmgp.

2.14 Is art. 8 en 9 in gebieden gedifferentieerd toegepast?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Artikel 8 en artikel 9 zijn van toepassing op alle complexen.

2.15 Is er meer leegstand in corporatiebezit in Wbmgp-gebieden ten opzichte van het niet-aangewezen corporatiebezit?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Nee.

2.16 Neemt het aantal meldingen van overlastgevend en crimineel gedrag in de aangewezen gebieden toe (paradoxaal effect) of af?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel: Tussen 2015 en 2018 is er geen verschil te zien in het aantal politiemeldingen m.b.t. sociale problematiek (per 100 woningen).

2.17 Op welke termijn lijkt beëindiging van de toepassing van de Wbmgp realistisch (ondanks het feit dat het een kwestie is van lange adem). Is daar al iets over te zeggen?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel: Zodra de gemeente een beter beeld heeft van de ontwikkelingen in de Rotterdamwetbuurten kan de effectiviteit van de Wbmgp worden geëvalueerd. Op dit moment missen we nog veel data, wat de komende periode zal worden verholpen dankzij een verbetering in de processen van betrokken organisaties. Verder loopt de CBS data altijd één á twee jaar achter. Wanneer de data tot en met 2020 bekend worden gemaakt zal dit al een beter beeld schetsen van of er sprake is van een patroon van verbetering (of juist niet).

Ad 3. Operationele knelpunten en verbeterpunten
In de rapportage over de lokale evaluatie wordt tevens aandacht besteed aan zowel lokale als landelijke knelpunten en verbeterpunten.

3.1 Het benoemen van lokale knelpunten en verbeterpunten (dit betreft maatwerk; deze punten kunnen immers per gemeente verschillen).
Daarbij wordt het volgende onderscheid gemaakt:
a. binnen de gemeente; met bijdrage van de betrokken afdelingen;
b. in relatie tot de woningcorporatie(s); met bijdrage van corporatie(s)
c. in relatie tot de politie; met bijdrage van politie.
Hierbij worden samen met resp. de betrokken afdelingen binnen de gemeente, de corporatie(s) en de betrokken politiemedewerkers lokale knelpunten en verbeterpunten benoemd.
Bij dit onderdeel kan ook worden ingegaan op de handhaving en eventuele knelpunten en verbetermogelijkheden die zich daarbij voordoen.
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Zie kwalitatieve monitor Leefbaarheid aangewezen buurten (Twynstra Gudde).
Zie notitie Evaluatie Wbmgp.
Zie aandachtspunten in aanbiedingsbrief.

3.2 Het benoemen van landelijke knelpunten en verbeterpunten bij het toepassen van de Wbmgp. Zijn er naast aandacht voor bestaande knelpunten in de wet, andere 'bijzondere maatregelen' voor het aanpakken van de 'grootstedelijke problematiek' waarmee de wet kan worden versterkt ter vergroting van de slagkracht en weerbaarheid van het lokaal bestuur?
Toelichting gemeente Capelle aan den IJssel:
Zie kwalitatieve monitor Leefbaarheid aangewezen buurten (Twynstra Gudde).

Zie notitie Evaluatie Wbmgp.
Zie aandachtspunten in aanbiedingsbrief.