NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

Ingediend via e-mail
Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v.

Den Haag, 13 mei 2022
dossiernummer:
uw kenmerk: n.v.t.
telefoonnummer:
e-mail:

Betreft: Wet eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Geachte mevrouw ,

Bij e-mail van 11 april 2022 heeft u de Nederlandse orde van advocaten (NOvA) ter consultatie voorgelegd het conceptwetsvoorstel 'Wet eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering'. De NOvA voldoet graag aan uw verzoek en heeft zijn adviescommissie burgerlijk procesrecht gevraagd te adviseren.

Bijgaand stuur ik u het advies van de adviescommissie. De algemene raad sluit zich aan bij de overwegingen van de adviescommissie en verzoekt u deze bij de verdere uitwerking te betrekken.

Met de meeste hoogachting,
namens de algemene raad,

algemeen secretaris

bijlage: advies van de adviescommissie burgerlijk procesrecht

Bezoekadres
Prinses Beatrixlaan 5
2595 AK Den Haag
Tel. 070 - 335 35 35

Postadres
Postbus 30851
2500 GW Den Haag

www.advocatenorde.nl

ADVIES

Aan:	algemene raad
Van:	adviescommissie burgerlijk procesrecht
Datum:	11 mei 2022
Betreft:	Wet eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

SAMENVATTING

Conclusie

Dit wetsvoorstel maakt een einde aan het bestaan van twee verschillende versies van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) en de Wet griffierechten burgerlijke zaken (Wgbz). Het wetsvoorstel bevat geen inhoudelijke wijzigingen, maar incorporeert slechts de wetsartikelen die staan in de versie van Rv en de Wgbz voor het (digitaal) procederen bij de Hoge Raad, in de versie die voor alle andere gerechten geldt, zodat voortaan één versie voor alle gerechten bestaat.

De adviescommissie juicht de eenmaking en vereenvoudiging die met het wetsvoorstel worden beoogd, van harte toe. Door de vele wijzigingen van de afgelopen jaren, de gefaseerde inwerkingtreding van de verschillende delen van wetgeving en het "terugdraaien" van de inwerkingtreding van digitaal procederen bij de Rechtbanken Midden-Nederland en Gelderland, was het voor de rechtspraktijk steeds lastiger de weg te vinden in Rv. Ook het op een korte en juiste manier aanduiden van de bedoelde versie van Rv of de Wgbz is in de praktijk niet eenvoudig. Het wetsvoorstel brengt daar een zeer welkome verbetering in.

Kernpunten

- Met het wetsvoorstel zijn geen inhoudelijke wijzigingen beoogd. Het gaat alleen om een incorporatie en een aantal wetstechnische verbeteringen. Het wetsvoorstel heeft daardoor een hoog technisch gehalte. Op de voorgestelde wijzigingen heeft de adviescommissie geen inhoudelijk commentaar.
- Het wetsvoorstel kan op één punt worden verduidelijkt, namelijk ten aanzien van de relevantie en toepasselijkheid van de versie van Titel 14A Rv (art. 1018b-1018m) die is geschreven voor het digitaal procederen onder KEI. Titel 14A bevat de procesrechtelijke bepalingen van de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA). De op KEI-Rv geënte versie van Titel 14A is nog slechts relevant in cassatie. Uit het wetsvoorstel lijkt te volgen dat de versie van Rv die geldt voor de Hoge Raad komt te vervallen. Het wetsvoorstel regelt echter niet of en hoe de specifieke voorschriften van de WAMCA zich dan in cassatie laten toepassen. De adviescommissie denkt dat de praktijk op dit punt behoefte heeft aan duidelijkheid.

CONSULTATIEREACTIE

Inleiding

Dit wetsvoorstel maakt een einde aan het bestaan van twee verschillende versies van Rv en de Wgbz. Op dit moment bestaat van deze wetten één versie voor de Hoge Raad (waar digitaal wordt geprocedeerd) en één versie voor alle andere gerechten. Daarnaast maakt het wetsvoorstel een einde aan het bestaan van twee verschillende versies van bepaalde artikelen in andere wetten.

Het wetsvoorstel bevat geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het huidige civiele procesrecht. Het incorporeert alleen de wetsartikelen die voor de Hoge Raad in de versie van Rv en de Wgbz voor de Hoge Raad staan, in de versie die voor alle andere gerechten geldt, zodat voortaan één versie voor alle gerechten bestaat.

Daartoe worden ten eerste in de versie van Rv die nu geldt voor alle gerechten met uitzondering van de Hoge Raad, de artikelen die nodig zijn voor het voeren van een civiele procedure bij de Hoge Raad zoveel mogelijk bij elkaar geplaatst in de 'cassatietitel' (de elfde titel van het eerste Boek). Dit betreft de artikelen die uitsluitend voor de Hoge Raad gelden en die nu in de artikelen 30a Rv e.v. staan van de versie van Rv voor de Hoge Raad. Hiermee is duidelijk dat die artikelen alleen gelden voor de cassatieprocedure.

Ten tweede regelt het wetsvoorstel dat de versie van Rv die nu alleen geldt voor de Hoge Raad, komt te vervallen (zie artikel II). Volgens de concept Memorie van Toelichting (p. 17) worden de bepalingen in andere onderdelen van Rv dan de cassatietitel die nog uitsluitend voor de Hoge Raad gelden, door dit wetsvoorstel opgenomen in de cassatietitel in de versie van Rv die voor alle andere gerechten geldt en die door dit artikel de enige versie wordt.

Reactie op wetsvoorstel

De adviescommissie vraagt aandacht voor het volgende. Titel 14A van Rv (art. 1018b-1018m) is de procesrechtelijke kant van de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (‘WAMCA’). Deze wet dateert van 20 maart 2019 (Stb. 2019, 130) en is in werking getreden op 1 januari 2020 (Besluit van 20 november 2019, Stb. 2019, 447).

Titel 14A kent twee versies, namelijk één voor een procedure onder het ‘traditionele’ Rv, en één voor een procedure op de voet van KEI-Rv. Sinds de Spoedwet KEI (Wet van 3 juli 2019, Stb. 2019, 241) is het toepassingsgebied van KEI-Rv beperkt tot – kort gezegd – procedures bij de Hoge Raad. De op KEI-Rv geënte versie van Titel 14A is dus slechts relevant in cassatie.

Aangezien de WAMCA relatief nieuw is, is Titel 14A KEI-Rv in cassatie nog niet toegepast. Uit artikel II van het wetsvoorstel en de toelichting leidt de adviescommissie af dat de bedoeling is dat Titel 14A KEI-Rv (die dus uitsluitend zou gelden voor procedures bij de Hoge Raad) komt te vervallen. Het wetsvoorstel lijkt echter niet te voorzien in het "overhevelen" van relevante bepalingen uit die titel naar de cassatietitel.

Zo bevat artikel 1018c lid 2 Rv de verplichting om de dagvaarding in afwijking van artikel 125 lid 2 Rv binnen twee dagen ter griffie in te dienen en aan te tekenen in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 3:305a lid 7 BW. In artikel 1018c lid 2 KEI-Rv is dit binnen twee dagen na indiening van de procesinleiding.

Als Titel 14A KEI-Rv echter komt te vervallen en geen specifieke bepalingen worden "overgeheveld" naar de cassatietitel, laat Titel 14A Rv zich niet meer goed in cassatie toepassen. De rechtspraktijk is erbij gebaat dat in de wet duidelijk wordt gemaakt hoe hiermee moet worden omgegaan en in hoeverre de bepalingen van Titel 14A Rv in de toekomst in cassatie moeten worden toegepast.