Van:
Datum: maandag 30 mei 2022 12:10 PM
Aan:
Onderwerp: Re: Terugwijz Wvs + MvT 220406 (def)

Beste ,
In het kader van de informele consultatie omtrent de opzet voor het conceptwetsvoorstel Eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en de bijbehorende concepttoelichting bericht ik je hierbij namens het bestuur van de VCCA dat het zich prima kan vinden in de opzet van dit voorstel, behoudens dat het graag ziet dat het wetsvoorstel mede strekt tot wijziging van artikel 63 Rv.
Artikel 63 lid 1 Rv luidt thans (onderstreping toegevoegd):
„Een exploot waarbij verzet wordt gedaan of waarbij hoger beroep of beroep in cassatie wordt ingesteld, kan ook worden gedaan aan het kantoor van de advocaat of deurwaarder bij wie degene voor wie het exploot is bestemd, laatstelijk ter zake woonplaats heeft gekozen, ook indien deze een bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf heeft in een Staat waar de in artikel 56, eerste lid, bedoelde verordening van toepassing is. Deze advocaat of deurwaarder bevordert dat het exploot degene voor wie het is bestemd, tijdig bereikt."
Vast staat dat de kantoorbetekening op de voet van art. 63 lid 1 Rv ook onder de vigeur van de KEI-wetgeving mogelijk is. Zie HR 7 juli 2017, ECLI:NL:HR:2017:1278, *NJ* 2017/283 (nt. Van Mierlo), *RBP* 2017/83:
„2.1.3 Dit doet de vraag rijzen of de rechtspraak van de Hoge Raad over de verhouding tussen enerzijds de Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13 november 2007 (hierna: Betekeningsverordening II) en het Haags Betekeningsverdrag (Verdrag van 15 november 1965, *Trb.* 1966, 91, en 1969, 55), en anderzijds de art. 63 lid 1 Rv en 115 (oud) Rv bij de invoering van digitaal procederen haar werking heeft behouden.
{…}
2.2.2 {…} Art. 63 lid 1 Rv is niet gewijzigd bij de hiervoor in 2.1.1 vermelde wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering per 1 maart 2017. Het houdt in dat een exploot (waaronder naar het tot 1 maart 2017 geldende recht moet worden verstaan een rechtsmiddelexploot en naar het sinds 1 maart 2017 geldende recht een exploot waarbij een oproepingsbericht en de daarbij behorende procesinleiding worden betekend) ook kan worden gedaan door middel van een kantoorbetekening, ook indien de Betekeningsverordening II van toepassing is, alsmede dat de advocaat of deurwaarder aan wiens adres de kantoorbetekening geschiedt, dient te bevorderen dat het exploot degene voor wie het is bestemd, tijdig bereikt. Ook bij een kantoorbetekening op de voet van art. 63 lid 1 Rv is het overigens mogelijk het oproepingsbericht en de daarbij behorende procesinleiding eerst op andere wijze te bezorgen (art. 112 Rv).
{…}
2.2.6 Gelet op het voorgaande luidt het antwoord op de hiervoor in 2.1.3 vermelde vraag dat ook onder het sinds 1 maart 2017 geldende recht een exploot op de voet van art. 63 lid 1 Rv kan worden uitgebracht door middel van een kantoorbetekening in gevallen waarin degene voor wie het stuk is bestemd, een bekende woonplaats of een bekend werkelijk verblijf heeft in een lidstaat waar de Betekeningsverordening II van toepassing is, dan wel in een (al dan niet in Europa gelegen) staat die partij is bij het Haags Betekeningsverdrag."
Zie voor andere gevallen van een verweerder met woonplaats buiten Nederland HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:366, *NJ* 2018/249 (nt. Van Mierlo), *JBPr* 2018/45 (nt. Heeroma), *RBP* 2018/40.
Onder de vigeur van de KEI-wetgeving is echter van een exploot waarbij beroep in cassatie wordt ingesteld geen sprake. De tekst van artikel 63 lid 1 Rv zou daarom beter kunnen luiden (vetdruk waar wijziging voorgesteld wordt):
„Een exploot waarbij verzet wordt gedaan of waarbij hoger beroep **wordt ingesteld** of **waarbij een oproepingsbericht** in cassatie wordt **betekend**, kan ook worden gedaan aan het kantoor van de advocaat {…}."

Tot zover.
Met vriendelijke groet,