

Van: @leeuwarden.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2019 08:49
Aan: @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Consultatiereactie wetsvoorstel 174a Gemeentewet

Hallo ,

Ik had inderdaad een reactie gegeven via de site, maar kennelijk dus het verkeerde bestand bijgevoegd.

Fijn dat je er nog even achteraan mailt. Bijgaand in ieder geval het juiste bestand met onze opmerkingen op het wetsvoorstel. Vooropgesteld trouwens dat we blij zijn met het voorstel aangezien er hier wel de behoefte bestaat aan deze wetswijziging. Inderdaad ontbreekt een (goede) juridische grondslag voor dergelijke situaties en het huidige artikel 174a laat zich bovendien moeilijk toepassen.

Mocht je nog vragen hebben, dan kun je gerust even contact opnemen.

Vriendelijke groet,

 | Juridisch
Beleidsmedewerker
Afdeling JVZ
E [@leeuwarden.nl](mailto:leeuwarden@minjenv.nl)
T

Gemeente Leeuwarden
Oldehoofsterkerkhof 2
Postbus 21000, 8900 JA LEEUWARDEN
T 14 058 | [Leeuwarden.nl](http://leeuwarden.nl) | [Twitter](https://twitter.com/leeuwarden) | [Facebook](https://www.facebook.com/leeuwarden)



Artikel 174a van de Gemeentewet (geconsolideerde versie)

1. De burgemeester kan besluiten een woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf te sluiten, indien:

a. door gedragingen in de woning of het lokaal of op het erf de openbare orde rond de woning, het lokaal of het erf wordt verstoord;

b. door **ernstig geweld [1^e opmerking]**, of bedreiging daarmee, in of in de onmiddellijke nabijheid van de woning of

het lokaal of op het erf of in de onmiddellijke nabijheid van het erf, de openbare orde rond de woning, het lokaal of het erf wordt verstoord of ernstige vrees bestaat voor het ontstaan daarvan;

c. door het aantreffen in de woning of het lokaal of op het erf van een wapen als bedoeld in artikel 2 van de Wet wapens en munitie **de openbare orde rond de woning, het lokaal of het erf wordt verstoord of ernstige vrees bestaat voor het ontstaan daarvan [2^e opmerking]**.

2. De in het eerste lid, aanhef, genoemde bevoegdheid komt de burgemeester eveneens toe in geval van ernstige vrees voor verstoring van de openbare orde op de grond dat de rechthebbende op de woning, het lokaal of het erf eerder een woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf op een zodanige wijze heeft gebruikt of doen gebruiken dat die woning, dat lokaal of dat erf op grond van het eerste lid, onderdeel a, is gesloten, en er aanwijzingen zijn dat betrokkene de woning, het lokaal of het erf ten aanzien waarvan hij rechthebbende is eveneens op een zodanige wijze zal gebruiken of doen gebruiken.

3. De burgemeester bepaalt in het besluit de duur van de sluiting. In geval van ernstige vrees voor herhaling of het ontstaan van de verstoring van de openbare orde kan hij besluiten de duur van de sluiting tot een door hem te bepalen tijdstip te verlengen.

4. Bij de bekendmaking van het besluit worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld binnen een te stellen termijn maatregelen te treffen waardoor de verstoring van de openbare orde wordt beëindigd of voorkomen. De eerste volzin is niet van toepassing, indien voorafgaande bekendmaking in spoedeisende gevallen niet mogelijk is. [3^e opmerking]

5. De artikelen 5:25 tot en met 5:28 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing. De burgemeester kan van de overtreder de ingevolge artikel 5:25 van de Algemene wet bestuursrecht verschuldigde kosten invorderen bij dwangbevel.

[1^e opmerking]

Criterium laat zich wellicht lastig invullen. Wanneer kan geweld als ‘ernstig’ worden gekwalificeerd? Mogelijk nader duiden in beleid.

[2^e opmerking]

Dit betekent dat dus – naast het aantreffen van een wapen - ook moet worden aangetoond dat de openbare orde wordt verstoord of dat daarvoor wordt gevreesd. Dit in tegenstelling tot de Opiumwet. Daarbij wordt de aanwezigheid van een handelsvoorraad drugs aangemerkt als een verstoring van de openbare orde, zonder dat dit ook daadwerkelijk behoeft te worden aangetoond. Ook vallen blijkbaar categorie I wapens onder dit bereik. Dit zijn vlindermessen, boksbeugels, etc. Het gaat wel redelijk ver om als gevolg van de aanwezigheid van dit soort wapens de woning te sluiten. Dit zou zich veel eerder voordoen bij categorie II wapens (vuurwapens, explosieven en dergelijke). De enkele aanwezigheid van categorie II wapens zou mijns inziens ook al per definitie een verstoring van de openbare orde kunnen opleveren. Dit onderscheid wordt in het wetsvoorstel niet gemaakt, maar zou toepassing van het artikel wel gemakkelijker kunnen maken.

[3^e opmerking]

Lijkt mij niet een handige toevoeging. Op het moment dat je het besluit bekend maakt, is dit feitelijk al een gepasseerd station. Naar aanleiding van een eerdere waarschuwing of in de fase van het indienen van zienswijzen, kan een betrokkene nog maatregelen treffen die er toe zouden kunnen leiden dat er geen noodzaak meer is tot sluiting omdat er als gevolg van de getroffen maatregelen geen sprake meer is van verstoring van de openbare orde. Er volgt in zo’n geval dan ook geen besluit tot sluiting meer. Op het moment dat besloten is om tot sluiting over te gaan is dit feitelijk al een gepasseerd station. Uiteraard kan een sluiting altijd weer worden opgeheven indien de orde verstoring zich niet meer voordoet als gevolg van getroffen maatregelen (bijvoorbeeld door het ontbinden van het huurcontract van de bewoner of iets dergelijks)