Ministerie van Justitie en Veiligheid

Aan de Minister voor Rechtsbescherming

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
15 november 2022

Ons kenmerk
4314394

Dossiernummer
3398456

nota

Nota n.a.v. verslag bij wetsvoorstel Wet technische eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

1. Aanleiding

De Tweede Kamer (TK) heeft op 20 oktober 2022 een positief getoonzet verslag uitgebracht inzake het wetsvoorstel Wet technische eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De vragen in het verslag zijn beantwoord in de nota n.a.v. verslag (zie bijlage).

2. Geadviseerd besluit

U wordt verzocht akkoord te gaan met de nota n.a.v. verslag bij het wetsvoorstel en met verzending daarvan aan de TK.

3. Kernpunten

De VVD, D66 en SP hebben hun steun voor dit wetsvoorstel uitgesproken. De VVD en SGP hebben daarnaast nog enkele vragen gesteld.

De VVD-fractie vraagt of een wijziging van de Tijdelijke Experimentenwet rechtspleging (Experimentenwet) en het opnemen van overgangsrecht nodig zijn. Ook vraagt de VVD-fractie naar de inhoudelijke suggesties van de Adviescommissie voor burgerlijk procesrecht (Adviescommissie bpr) tot wijziging van het Wetboek voor Burgerlijke Rechtsvordering. De SGP heeft vragen over de plannen van het kabinet om het civiele procesrecht te vereenvoudigen en te digitaliseren en welke lessen uit het verleden worden getrokken.

Op de vraag over de Experimentenwet antwoordt u dat dit wetsvoorstel niet dwingt tot een aanpassing van die wet. Met betrekking tot het overgangsrecht verduidelijkt u dat dit niet nodig is vanwege het puur technische karakter van het wetsvoorstel. In reactie op de vraag over de opmerkingen van de Adviescommissie bpr licht u de inhoudelijke wijzigingen toe die niet zijn meegenomen in dit wetsvoorstel. U merkt op dat deze suggesties eerst nader inhoudelijk moeten worden bestudeerd. In reactie op de vraag naar de plannen van het kabinet m.b.t. de digitalisering van het civiele procesrecht, wijst u op het programma Digitale Toegang Civiel/Bestuur. Als les uit het verleden noemt u het stapsgewijs aanpakken van de digitalisering en het niet gelijktijdig aanpassen van het burgerlijk procesrecht.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Privaatrecht

Datum
15 november 2022

Ons kenmerk
4314394

4. Toelichting

4.1 Kern van het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel maakt een einde aan het bestaan van twee verschillende versies van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) (één voor verplicht elektronisch procederen in civiele zaken bij de Hoge Raad en één voor alle andere gerechten), zodat daarvan voortaan weer één versie bestaat. Daarnaast maakt dit voorstel een einde aan het bestaan van twee versies van bepaalde artikelen in andere wetten, zodat ook daarvan voortaan weer één versie bestaat. Dit geldt o.m. voor enkele artikelen in de Wet griffierechten burgerlijke zaken en in het Burgerlijk Wetboek. **Het voorstel is puur technisch van aard en bevat geen inhoudelijke wijzigingen van het civiele procesrecht**.

De huidige situatie met twee versies van Rv en artikelen in andere wetten is om verschillende redenen onwenselijk. Het is voor rechtszoekenden (burgers, bedrijven, overheden) en professionals (o.a. advocaten, rechters en gerechtsdeurwaarders) lastig om zich steeds de vraag te moeten stellen welke versie zij moeten raadplegen. Dit belemmert de toegang tot het recht. Ook moeten er bij wetswijzigingen ingewikkelde constructies worden toegepast om duidelijk te maken welke versie moet worden gewijzigd. Dat maakt het proces van wetswijziging nodeloos ingewikkeld en voor de rechtspraktijk moeilijk te volgen. Daarom is het noodzakelijk om weer eenheid te scheppen in de wetgeving rond civiele procedures. Daartoe strekt dit technische voorstel.

4.2 Politieke context

De VVD, D66 en SP zijn positief over het wetsvoorstel. Ook de SGP lijkt positief.

4.3 Ontwikkelingen hiervoor

Zie de openbare beslisnota van 12 september jl.

4.4 Afstemming

Directie Rechtsbestel (DRb)

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing, deze nota wordt in zijn geheel openbaar.

6. Bijlagen

De nota n.a.v. verslag en de begeleidende brief aan de TK.