Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

TER ONDERTEKENING

Nota actief openbaar
Ja

Onze referentie
2022-0000581720

Datum
25 oktober 2022

Samengewerkt met

Bijlage(n)
7

Aan minister BZK
Van [redacted]

nota

Kamerbrieven evaluaties Dijk en Waard en Maashorst

Aanleiding

U heeft op 13 juli 2022 een brief gestuurd aan het parlement over de aanpak van de evaluaties n.a.v. de gemeentelijke herindelingen Dijk en Waard en Maashorst. Vanuit de Eerste Kamer is hierover een aantal vragen gesteld. Daarnaast heeft het Burgercomité Schaijk en Reek een brief gestuurd aan het parlement over de opzet van de evaluatie Maashorst. De vaste commissie BZK van de Tweede Kamer vraagt om uw reactie op deze brief.

Geadviseerd besluit

- Akkoord gaan met de verzending van de bijgevoegde brief aan de Eerste Kamer
- Bij (nog) geen akkoord op de brief aan de EK graag akkoord op de verzending van de bijgevoegde uitstelbrief.
- Akkoord gaan met de verzending van de bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer.

Kern

- In de aangenomen motie Snoeren c.s. (2020/2021-35621, nr. 7) is verzocht om de provincie Noord-Holland te verzoeken om te evalueren en te verkennen of het een duurzame oplossing is om de dorpen Sint Pancras en/of Koedijk alsnog bij de gemeente Alkmaar te voegen.
- In de herindelingswet Landerd en Uden is in artikel 9 opgenomen dat de minister van BZK binnen drie jaar na de herindelingsdatum het parlement een verslag stuurt over het functioneren van de nieuwe gemeente Maashorst. In dit verslag dient bijzonder aandacht uit te gaan naar de positie van alle kernen van de nieuwe gemeente, in het bijzonder de kernen Schaijk en Reek en de wenselijkheid om deze kernen alsnog bij de gemeente Oss te voegen.
- Voor de evaluatie Dijk en Waard is de provincie N-H opdrachtgever en voor de evaluatie Maashorst bent u dat.
- Op 13 juli 2022 heeft u het parlement geïnformeerd over de opzet van beide evaluaties. De leden van de EK-fracties van het CDA, D66, Fractie-Nanninga, PvdA, PVV en FVD hebben naar aanleiding van deze brief een aantal vragen gesteld. De meeste vragen gaan over de evaluaties, maar er zijn ook enkele algemene vragen over het herindelingsbeleid gesteld. In antwoord op de vragen van FVD is kort ingegaan op uw voornemen om

de mogelijkheden van taakdifferentiatie te onderzoeken en de UDO uit te voeren.

- Daarnaast heeft het Burgercomité Schaijk en Reek een brief gestuurd aan het parlement over de evaluatieopzet Maashorst. Strekking van de brief is dat het comité vindt dat de focus van de evaluatie Maashorst exclusief zou moeten liggen op de positie van Schaijk en Reek en het draagvlak in deze kernen voor de geëffectueerde herindeling. Vanuit de TK is het verzoek gekomen om uw reactie op deze brief.
- Strekking van de voorgestelde reactie van uw kant is:
    - U herkent zich niet in de kritiek van het burgercomité dat het evaluatieontwerp geen recht doet aan artikel 9 uit de betreffende herindelingswet. U deelt de mening van het comité niet dat de evaluatie *exclusief* over de positie van Schaijk en Reek moet gaan.
    - Het gaat om een evaluatie, niet om een heroverweging van de herindeling.
    - U brengt verslag uit aan het parlement over de evaluatie. Het is aan de gemeenteraad Maashorst om conclusies te trekken over de uitkomsten.
    - De mening van inwoners uit Schaijk en Reek wordt wel degelijk gepeild middels een enquête.

Politieke context
In de motie van het lid Özütok (Kamerstuk 35 619, nr. 8) wordt de regering verzocht te bezien hoe in het Beleidskader gemeentelijke herindeling nadrukkelijker aandacht kan worden besteed aan het draagvlak in de individuele kernen die bij een herindeling betrokken zijn. Hierover heeft uw voorganger enkele reflecties met de Kamer gedeeld. BZK kan bijvoorbeeld, middels een aanpassing van het beleidskader, gemeenten vragen om het draagvlak per kern beter te onderzoeken en te beargumenteren waarom er voor een ongedeelde of gedeelde herindeling wordt gekozen. Uw voorganger heeft het besluit of de gedeelde reflecties vragen om bijstelling van het beleidskader aan u gelaten. De evaluaties Dijk en Waard en Maashorst kunnen input geven voor dit besluit.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
-

Motivering
-

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Brief aan de EK	
2	Brief aan de TK	
3	Uitstelbrief	
4	Brief van de EK	

5	Brief van de TK	
6	Brief Burgercomité Schaijk en Reek	
7	Evaluatieopzet Maashorst	

Onze referentie
2022-0000581720

Datum
25 oktober 2022