13. Vraag: Te zeggen of hij het afleggen van een verklaring voor een Nederlandse notaris op eigen initiatief heeft gedaan en zo ja, wat daarvoor de redenen waren.
Antwoord: Ik zocht via de heer contact met om te vragen wat ik het beste met mijn verhaal kon doen. belde mij terug en adviseerde mij mijn verhaal op te schrijven en dit bij de notaris te doen.

14. Vraag: Te zeggen of hij voor het bedrijf Transavia werkt en zo ja, wat zijn positie is bij deze commerciële luchtvaartmaatschappij.
Antwoord: Ik werk bij Transavia n

15. Vraag: Te zeggen of hij Julio Alberto Poch kent en zo ja, waar en hoe hij hem heeft leren kennen.
Opmerking RC: deze vraag is reeds afdoende beantwoord.

16. Vraag: Te zeggen of hij kent en zo ja, waar en hoe hij hem heeft leren kennen.
Antwoord: Ik ken sinds 2003. Ik heb een aantal keren met hem gevlogen. De eerste keer tijdens mijn opleiding.

17. Vraag: In het geval hij zijn ver
gebeurd is tijdens het verblijf v
Antwoord: Het was een detach
dagen hebben wij ook gesproken over het diner
intensief contact met elkaar. Wij hebben in die
heel veel over de kwestie Poch gesproken. Het speelde net en het zat hem blijkbaar zeer hoog. Op zijn initiatief spraken wij daar over. Het was zeker niet zo dat hij de boot af hield; integendeel. Ik had het gevoel dat hij graag wilde praten. De specifieke vraag die ik hem gesteld heb, stelde ik op de laatste dag. Op mijn vraag "Heeft collega Poch gezegd 'ik' heb mensen uit vliegtuigen gegooid?", was het antwoord van de heer "Nee, hij gebruikte het woord "wij".

18. Vragen: In dat geval dat hij de vragen die hij aan steld heeft beschrijft en diens antwoorden daaro
19. Te zeggen of het waar is dat meneer ijdens dat gesprek een metafoor heeft gebruikt over het Nederlandse voetbalteam en het wereldkampioenschap en zo ja, dat hij de reden geeft waarom hij deze vergelijking gebruikt heeft.
gevraagd heeft of Julio Alberto POCH het voornaamwoord "ik" of de eerste persoon enkelvoud heeft gebruikt, dat wil zeggen door hem zelf, toen hij sprak over de "dodenvluchten"of het gooien van mensen
ntwoord heeft gegeven op die vraag en wat hij zei.
22. Te zeggen of hij de indruk had dat hij duidelijk genoeg was geweest met die vraag en begreep wat hij hem wilde vragen.
Antwoord 18 t/m 22: Ik kan mij niet voorstellen dat er verwarring is ontstaan, ik heb zojuist letterlijk weergegeven mijn vraag en zijn antwoord met betrekking tot de kwestie of Poch over "ik" had gesproken. Ook heb ik inderdaad, daaraan voorafgaand, de WK-metafoor gebruikt, zoals beschreven in mijn notariële verklaring, gebruikt.
heeft mij gezegd dat hij er van overtuigd was dat Julio Alberto Poch zelf misdrijven had gepleegd. Hij heeft mij verteld waarom hij dat dacht, maar mij daarbij niet overtuigd.
heeft daarbij vaak "Ik vind, "Ik denk" en "Ik voel" gezegd. Feitelijke

argumenten heeft hij mij niet gegeven. Hij heeft toen zelf zijn verklaring, in de Engelse vertaling, aan mij laten lezen op zijn laptop tijdens het vliegen. Ik vond dat hij vooral veel mening gaf en maar één concrete omstandigheid heeft gegeven, namelijk: "They didn't deserve better", waarna ik heb gevraagd of Julio Alberto Poch nou "wij" zei of "ik". Het antwoord van was dat Poch over "wij" had gesproken. Daarna vroeg ik hem of Poch "wij" in de overdrachtelijke zin bedoelde. Toen zei dat hij dat niet wist. Na doorlezing realiseer ik mij dat ik met de concrete omstandigheid niet :"They didn't deserve better" bedoelde, maar "We should have killed them all". sprak veel over gevoelens, maar niet over harde feiten. Hij zei dat: "het wel zo zou moeten zijn", dat Poch zelf betrokken was geweest bij de misdrijven. had gegevens uit het militaire vliegerlogboek van Julio Poch bij zich. Hij was daarin op zoek naar concrete aanwijzingen en bewijzen. Deze gegevens bestonden uit een lijst met vliegtuigtypen waarin Julio Poch gevlogen had. Hij was opzoek naar typen van vliegtuigen waar je mensen uit kunt gooien. Dit kwam vreemd en nogal cynisch op mij over. Het enige concrete wat hij naast zijn mening had was deze informatie. Hij vond geen vliegtuigtypes waar mensen uit gegooid konden worden. Hij zei over de Beech-H80 dat dat type niet bestaat, "dat dat dus wel een dekmantel moest zijn voor illegale praktijken". Nu ben ik zelf goed thuis in vliegtuigtypen en kan zeggen dat dit type bestaat als Beech-80 en in Argentinië bijvoorbeeld werd gebruikt als verbindingsvliegtuig om personeel te vervoeren naar een andere basis. Voor zover ik mij kan herinneren stonden er op de lijst van geen grote transportvliegtuigen. Ik heb deze gegevens op het scherm van de laptop van bekeken.

23. Vraag: Om welke omstandigheid dan ook met betrekking tot deze vragenlijst waarvan hij denkt dat die van belang is te vermelden.
Antwoord: Ik wil nog wel graag benadrukken dat r. graag wilde vertellen tijdens de van onze detachering. Hij vertelde nog dat hij de periode daarvoor een stuk geplaatst had op Transnet, een intern systeem van Transavia over de kwestie Poch. Hij vertelde dat hij dat van het Transnet had moeten afhalen. Naar mijn idee wilde hij het aan iedereen vertellen die het maar wilde horen.

24. Vraag: Te zeggen of hij, voorafgaande aan het afleggen van deze getuigenverklaring, op enige wijze bedreigd is of enige vorm van indicaties, suggesties of aanwijzingen van derden heeft ontvangen, betreffende hoe hij diende te verklaren met betrekking tot het onderzoek dat in Argentinië uitgevoerd wordt tegen Julio Alberto Poch. Zo ja, dat hij de identiteit van diegenen die daarvoor met hem contact hebben opgenomen bekend maakt en uitgebreid en gedetailleerd de wijze en de omstandigheden waaronder dit gebeurde is weergeeft.
Antwoord: Nee. Van zowel bedreiging als invloed is geen enkele sprake geweest, noch is er sprake geweest van op enige wijze vergoeden van gemaakte kosten of iets dergelijks. Ik ben hier volledig op eigen initiatief.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

25. Ik heb het programma Pauw&Witteman gisteren bekeken, waarin inderdaad een kantelend gebaar maakte met zijn vlakke hand. Uit mijn ervaring als vlieger kan ik zeggen dat het kantelen van een transportvliegtuig een onlogische keuze is om wat dan ook uit een vliegtuig te laten vallen. Het is zelfs een gevaarlijke manoeuvre. Dit zou eerder een manoeuvre zijn van een jachtvliegtuig. Dan spreek ik dus over een eenmansvliegtuig. Poch kan dit goed hebben gedaan vanuit zijn ervaring als

jachtvliegtuigvlieger. Daar komt bij dat het type vliegtuig dat onder andere volgens mij bij de dodenvluchten is ingezet, de Skyvan, een soort melkpak-romp heeft met een grote laadklep aan de achterkant, waar je de lading gewoon zo uit kunt duwen. In dat opzicht is het kantelen totaal onlogisch.

26. Ik sta inderdaad vermeld als) in de notariële akte. Ik ben

27. Tijdens onze gse detachering heeft verteld over het verhoor in 2008. in Amstelveen. Hij is daar zelf over begonnen, maar daar kan ik mij geen details van herinneren.

28. U vraagt mij of heeft aangegeven dat hij zijn verklaring in Amstelveen eigenlijk niet wilde ondertekenen. Dat kan ik mij niet herinneren.

29. U vraagt mij of tijdens de detachering heeft verteld dat er in Argentinië bewijs lag tegen Julio. Ja, maar daarbij zeg ik dat heel veel vanuit zijn gevoel sprak. In de zin van; het zou wel moeten dat er bewijs is in Argentinië, dat kan niet anders. Hij onderbouwde dit niet.

30. U vraagt mij of eeft verteld dat tijdens het verhoor door de Argentijnse autoriteiten, degene die het verhoor leidde, zou hebben gezegd dat er bewijs was tegen Julio Poch. Dat zou ik niet kunnen bevestigen.

31. In eerste instantie was ik geschokt door het verhaal van . Na een gesprek met kwam ik tot de overtuiging dat het mogelijk zou kunnen zijn dat hier een zaak gebouwd werd op alleen de verklaring van waaraan ik twijfelde aangezien er geen onderbouwing was. Dat bracht mij tot de overtuiging om te gaan verklaren. Bij mij was op dat moment al bekend dat verklaard, dit heeft dhr. Weert mij verteld. Ik heb de inhoud van de verklaring van nooit gekend.

32. Voorafgaand aan de arrestatie van Julio heb ik nooit gemerkt dat werd aangesproken met een bijnaam. Na de arrestatie van Poch ging dit het gehele bedrijf door, maar met name naar aanleiding van berichten uit de media. Na de arrestatie heb ik ook niet gehoord dat is aangesproken met een bijnaam.

33. Ik wist van het incident op Bali omtrent de vervroegde terugkeer van in plaats van dhr. Poch. Ik hoorde dit in de wandelgangen. Het onderwerp senioriteit is zeer belangrijk binnen het bedrijf en dit onderwerp ging dus veel mensen aan. Het is niet zo dat wij hiërarchisch met elkaar omgaan; integendeel zelfs. detachering niet laten blijken dat hij zat met zijn vervroegde terugkeer van Bali. Hij heeft helemaal niet over die vervroegde terugkeer gesproken.

34. Het is mijn indruk dat er op twee wijzen tegen wordt aangekeken. Enerzijds als vlieger, in een hele technische zin, waarin hij prima functioneert. Anderzijds als mens met een maatschappelijke ontwikkeling. In dat laatste aspect wordt niet altijd even serieus genomen. Hij is iemand die bijzonder snel verongelijkt is en iemand die regelmatig een standpunt inneemt dat afwijkt van de gangbare norm. Tijdens CAO-onderhandelingen gaat letterlijk de barricaden op, met vurige meningen en

bovendien is hij altijd volledig overtuigd van zijn gelijk. Als wij het hebben over de gebeurtenissen van 9/11 is zeer uitgesproken over een niet gangbare conspiracy-theorie, in de zin dat 9/11 geïnitieerd zou zijn door Amerikanen. Niet zozeer zoals in de documentaire van Michael Moore, waar nog een poging wordt gedaan deze theorie te onderbouwen, maar door bijvoorbeeld te zeggen: "Je kunt het goed zien op de beelden, de vliegtuigen exploderen voordat zij het gebouw raken". Dit heb ik hem tijdens informele gesprekken in de wandelgangen horen zeggen. Dat was geen spot of ironie. is altijd serieus en spottend of met humor over dit soort onderwerpen spreken is hem vreemd.

35. De lijst die tijdens onze detachering bij zich had, was geen officieel document. Het was een lijst in een word-document; het suggereerde wel van een officieel document afgeleid te zijn. Er stonden geen handtekeningen en stempels op.
geconstateerd dat er geen vrachtvliegtuigen in deze lijst stonden en vroeg om mijn visie. Mijn visie was dat dit het plaatje was dat past bij een jachtvlieger; een jachtvlieger maakt in zijn loopbaan dit soort typen vliegtuigen mee. Hij heeft toch niet erkend dat uit de lijst bleek dat er geen transportvliegtuigen waren geweest waarin Poch gevlogen had. Dit hield hij vol aan de hand van wat ik zojuist heb verteld over de Beech-H 80 die een dekmantel zou vormen. Daarmee had hij het voor zichzelf verklaard. Ik was hier niet heel verbaasd over. Het is typerend voor en het is inderdaad in dezelfde lijn als de conspiracytheorie over 9/11.

Na doorlezing volhard

Naam:
Geboortedatum:
Woonplaats:
Beroep:
Naam vader:
Naam moeder:

De rechter-commissaris heeft de identiteit van de getuige vastgesteld aan de hand van een geldig Nederlands Paspoort met nummer (vraag 1).

De rechter-commissaris legt de getuige zijn taak als getuige uit.

De getuige is door de rechter-commissaris beëdigd (vraag 2). De getuige heeft in de handen van de rechter-commissaris de belofte afgelegd dat hij de waarheid en niets dan de waarheid zal verklaren. De rechter-commissaris heeft de getuige erop gewezen dat – indien hij over bepaalde zaken niet meer zeker is of bepaalde zaken niet meer weet – hij dit gewoon kan en ook moet zeggen.

De getuige geeft aan geen familie van de verdachte Poch te zijn.

3. V: Te zeggen of hij de partijen in dit strafproces kent en of hij enig belang heeft in deze zaak.
   V: Te zeggen of hij op de hoogte is van een juridisch onderzoek [...] met betrekking tot de periode 1976 t/m 1983, genoemd "Staatsterrorisme".
   V: Te zeggen of hij iemand kent die slachtoffer of verdachte is van de eerder genoemde feiten; en zo ja, om te zeggen welke relatie hem verbindt met die persoon.
   V: Te zeggen of hij Julio Alberto Poch kent en zo ja, te zeggen of hij met deze persoon enige familie-, vriendschappelijke of vijandige relatie heeft of dat hij schuldeiser of schuldenaar van hem is.
   Antwoord op de vragen 3 t/m 6: Ik ken de heer Poch sinds ik in dienst kwam bij Transavia. Je hebt een aantal checks per jaar en hij is een paar keer mijn instructeur geweest. Daarnaast heb ik ongeveer vier vluchten met hem gedaan. Eén keer was hij lijninstructeur en volgens mij heb ik hem één keer als instructeur bij de simulator gehad. Hiernaast kwam ik hem ook nog wel eens tegen binnen het bedrijf. Dit was bij bijvoorbeeld een stop-over, in een hotel in Eindhoven of Groningen. Voorafgaand aan de vlucht zie je elkaar vaak ook in een ruimte. Als je klaar bent met vliegen dan drink je wat en dan praat je wat. Bij dat soort gelegenheden sprak ik Julio wel eens. Buiten het werk had ik geen contact met Julio. ik af en toe, maar tot een jaar geleden is hij nooit bij mij thuis geweest en heb ik niet bij hem thuis geweest. Ik kwam dienstverband bij Transavia tegen als collega. Ik heb na de arrestatie van Julio meer gehad en hij is één keer bij mij thuis geweest om formulieren op te halen. Ik weet dat er een onderzoek in Argentinië loopt, maar alle informatie heb ik uit de kranten en van het nieuws. Ik ken geen mogelijke slachtoffers of daders die eventueel in dat onderzoek zouden kunnen figureren. Met Julio had ik voornamelijk een collegiale relatie en geen andere. Ik heb een paar keer met hem gevlogen en dan zit je soms wel acht uur naast elkaar. Je vertelt elkaar dan dingen en na zo'n vlucht weet je bepaalde dingen van elkaar. Ik ken hem niet heel goed. Ik weet niet heel veel van zijn privé-leven af. Toen ik in dienst kwam was n . Voordat ik

piloot werd, heb ik ook nog een jaar in de cabine gestaan bij Transavia. Ik was toen even Daarvan ken ik ook.

7. V: Te zeggen of hij in zijn geheel de verklaring ratificeert, die hij heeft afgelegd voor de notaris d.d. 24 maart 2010, of dat hij integendeel enige rectificatie, correctie of toelichting wenst uit te voerenbetreffende de gehele verklaring of betreffende een deel van de inhoud van zijn op dat moment afgelegde verklaring. Daarvoor dient een gewaarmerkte kopie voorgelegd te worden van die akte opgesteld in de Nederlandse taal, welke als bijlage toegevoegd is aan het rechtshulpverzoek.
A: Dit is precies wat ik opgeschreven heb. De verklaring klopt. Julio werd gearresteerd en ik had dat allemaal op het nieuws gevolgd. Op een gegeven moment gingen er natuurlijk verhalen binnen Transavia over wat wel en niet waar was. Op 15 februari 2010 hebben wij een sessie gehad binnen het bedrijf, een "feedback" gesprek. Hier was ook aanwezig, samen met nog acht andere vliegers. Één van de vliegdienst leidde het gesprek. Er werd een rondje gemaakt. Toen we bij aankwamen, maakte hij van het moment gebruik en vertelde hij wat er precies gebeurd was. Hij vertelde het verhaal van Bali en de zaken die daarop gevolg waren. Dit was op eigen initiatief van Hij heeft wel gevraagd of wij dit allemaal wilden horen en of er iemand bezwaar had. Iedereen wilde graag weten wat er gebeurd was. Hij is zeker een uur aan het woord geweest. Voor het overgrote deel heeft hij verteld. Er werden nauwelijks vragen gesteld tussendoor. Hij heeft zijn hele verhaal zonder onderbrekingen kunnen doen. Op het laatst heb ik wel een vraag gesteld. Ik heb het verhaal aangehoord. Ik hoorde hierin een aantal dingen waarvan ik dacht: Dit kan eigenlijk niet. Ik kwam ongeveer een maand na het "Feedback" gesprek tegen bij Transavia. Ik heb met een tijd gesproken en hem verteld wat er naar voren was gekomen in het "Feedback" gesprek. vroeg mij dat op papier te zetten en naar hem te mailen. Dit heb ik gedaan. vroeg later of ik er een officieel document van wilde maken bij de notaris. Dat heb ik gedaan. Ik had daarvoor overigens al vaker gesproken over de kwestie rond

8. V: Te zeggen of hij zijn persoonlijke mening over Julio Alberto Poch kan geven.
A: Ik vond Julio altijd een rustige, aardige en geduldige man.

9. V: Te zeggen onder welke omstandigheden, tijd en plaats, hij Julio Alberto Poch heeft leren kennen.
Opmerking rechter-commissaris: deze vraag is afdoende beantwoord.

10. V: Te zeggen of hij bij een bepaalde gelegenheid […] Julio Poch persoonlijk heeft horen zeggen dat hij […] heeft deelgenomen aan de gebeurtenissen die betrekking hebben op […] de ESMA tussen de jaren 1976 en 1983, ofwel, of hij dat van derden heeft gehoord en in dat geval aan te geven wie dat waren. Dat hij exact de gebruikte woorden weergeeft en alle details met betrekking tot die gebeurtenis, met name wie er aanwezig waren.
A: Julio heeft mij nooit verteld dat hij betrokken is geweest bij dit soort gebeurtenissen. Vlak na Bali dacht ik dat er niet veel mensen waren die afwisten van de discussie op Bali. Ik nam aan dat Julio niet wist dat ik zou weten van de dingen die in Bali gezegd zouden zijn. Uit nieuwsgierigheid ben ik toen een beetje die richting in gaan vragen, maar hieruit is niet naar voren gekomen dat hij betrokken zou zijn geweest bij misdrijven, enkel hebben we gesproken over zijn carrière als vlieger. Julio heeft mij wel verteld over zijn carrière als militair-vlieger. Hij had op straaljagers en

vliegdekschepen gevlogen. Hij noemde de Karel Doorman. Dit verbaasde me eigenlijk, want ik zie jachtvliegers altijd een beetje als macho en dit beeld vond ik niet helemaal bij Julio passen. Ik ben helemaal niet thuis in straaljagertypes. Julio had erna op de Boeing 747 gevlogen, zo vertelde hij. Ik vroeg hem naar zijn loopbaan en waar hij zijn opleiding had gehad. In dat verband kom je dan zijdelings over typen vliegtuigen te spreken. Julio vroeg mij dit ook. Julio heeft mij niet verteld dat hij erge dingen moest doen tijdens zijn militaire carrière.

11. V: Te zeggen of hij weet of andere personen op de hoogte zijn van de mogelijke deelname aan dergelijke misdrijven van Poch met betrekking tot het genoemde "Staatsterrorisme".
A: Nee, ik heb nooit van iemand gehoord dat diegene zelf van Julio had gehoord dat Julio betrokken geweest zou zijn bij misdrijven. Ik heb dit van andere mensen gehoord, die het op een andere manier weer van iemand anders gehoord hadden. Voor mij is het altijd een vraag geweest of het een gerucht was of dat het waar was. Ik weet niet meer van wie ik de geruchten gehoord heb. Er werd wel spottend over gesproken: Junta Julio.

12. V: Om welke omstandigheden dan ook, met betrekking tot de genoemde gebeurtenissen en met name met betrekking tot Julio Alberto Poch, waarvan hij denkt dat die van belang zijn te melden.
Opmerking rechter-commissaris: zie vraag 26.

13. V: Te zeggen of de verklaring afgelegd voor de Nederlandse notaris uit eigen initiatief was en zo ja, daarvan de redenen te vermelden.
Opmerking rechter-commissaris: deze vraag is afdoende beantwoord.

14. V: Te zeggen of hij kent en zo ja, te zeggen wanneer hij hem heeft leren kennen
A: Ik ken lenk ik vanaf begin 2003. Ik ben december 2002 in dienst gekomen. Ik heb ook met hem gevlogen. In die tijd waren er denk ik 200 a 250 gezagvoerders, als je 100 vluchten per jaar doet, dan kom je elkaar geheid een keer tegen.

15. V: Indien hij voor de notaris afgelegde verklaring ratificeert, om meer gedetailleerd uit te leggen waaruit de vergaderingen bestaan die bij het bedrijf Transavia "Feedback"genoemd worden en wat het doel van die vergaderingen is.
A: Transavia organiseert deze bijeenkomsten. Een groepje vliegers kan dan tegen de vliegdienst zeggen: dit en dat moet verbeterd worden, of de communicatie of de website moet anders of er waren opmerkingen over vluchtindelingen en schemawijzigingen. Gewoon dingen die verbeterd kunnen worden. Het bedrijf kan hier dan op reageren. Wij geven dus eigenlijk aan wat er verbeterd kan worden binnen het bedrijf en kan doen wat ze ermee willen doen.

16. V: Te zeggen wanneer en waar de "feedback" vergadering, waarnaar hij verwijst in zijn verklaring, plaats vond en wie er aanwezig waren.
A: Bij de Feedbackbijeenkomst van 15 februari 2010 waren aanwezig ikzelf, en . Voor de rest zou ik het niet zo goed meer weten.

17. V: Te zeggen of hij zich herinnert of hieraan deelgenomen heeft en zo ja, of hij daar gesproken heeft.
A: heeft, zoals gezegd, gesproken tijdens deze bijeenkomst.

18. V: Te zeggen of gesproken heeft over een gesprek dat hij gevoerd zou hebben in het restaurant Gado-Gado op Bali, Indonesië, en zo ja, dat de getuige alle details daarover vermeld.
A: Hij vertelde over het etentje bij Gado-Gado. Hij vertelde eerst waar iedereen zat zat en waar Julio en zaten. Door Zorregieta kwamen ze op het verleden van Argentinië. Julio had bepaalde vertelde dat de houding van Julio veranderde. Hij zag een kant van Julio die hij nooit eerder had gezien.
zijn door Julio. In mijn herinnering is dit eigenlijk precies hetzelfde als wat er eergisteren op televisie bij Pauw en Witteman door is gezegd. Ik hoorde eergisteravond geen nieuwe dingen. vertelde ons op 15 februari in het "Feedback" gesprek precies hetzelfde verhaal, ook maakte hij de kantelende beweging met zijn hand. Ook vertelde over de opmerking van die zei: "wat verschrikkelijk dat je dat moest doen". In het "feedback" gesprek sprak twijfel uit over de vraag wat Julio had bedoeld met "we" hebben het gedaan, of Julio hiermee onder anderen zichzelf bedoelde of alleen de Argentijnse marine. In het "Feedback" gesprek zei hij ook: "Dit is puur wat ik gehoord heb en daar moeten ze maar verder onderzoek naar doen. Ik heb mijn werk gedaan".

19. V: Te zeggen of hij zich herinnert of uitgelegd heeft wat de redenen waren voor zijn besluit om aangifte te doen tegen Julio Poch.
A: In het "Feedback" gesprek heeft hij ook verteld hoe de verklaring in zijn werk ging en wie er allemaal bijzaten. Ik kan mij niet herinneren of hij in het "Feedback"gesprek gesproken heeft over aangifte doen. Hij zei wel dat hij hier lang over na had gedacht had hem toch zover gekregen om hem een getuigenverklaring te laten afleggen. Hij vertelde dat hij was tegengekomen op het Transavia-kantoor. Daar spraken ze over Julio was nog niet op de hoogte van het hele Bali- gebeuren. vond het, nadat hij het gehoord had, om zeer ernstige feiten gaan. Hij heeft het balletje verder aan het rollen gebracht. Eerst heeft het balletje laten rollen binnen Transavia en toen dat geen effect had, heeft hij besloten zelf naar justitie of de AIVD te gaan. De AIVD is wel gevallen, maar waar hij precies is heengegaan met zijn verhaal in eerste instantie weet ik niet.

20. V: Te zeggen of het waar is dat in de "Feedback" vergadering, een piloot aan gevraagd heeft of Julia Poch heeft gezegd dat hij zelf deelgenomen heeft aan een doodsvlucht. En zo ja, dat hij zegt wie die vraag aan hem heeft of hebben gesteld.
V: Dat hij, in dit geval, zegt wat het antwoord van daarop was.
A vragen 20 en 21: Ja, dat was ik. Ik heb hem gevraagd: "Heb je zelf echt gehoord dat Julio heeft toegegeven dat hij betrokken was bij die vluchten". herhaalde toen eerst de vraag: "Tia, heeft Julio letterlijk gezegd dat hij piloot was op die vluchten?" op die vraag gaf was: "Nee, natuurlijk niet". ook: "Heeft Julio gezegd dat hij piloot was op die vluchten? Nee. Hij had dit dus nooit letterlijk gehoord en vertelde dat hij dit puur uit non-verbale communicatie van Julio had geconcludeerd. vertelde dat Julio veranderde van die rustige aardige man in een verstarde man met een boze blik in de ogen.

Ik vond dat moest weten dat tijdens het feedbackgesprek had gezegd dat hij Julio nooit had horen zeggen dat hij, Julio, zelf op die dodenvluchten had gezeten.

22. V: Te zeggen of het waar is dat in die vergadering gezegd of erkend heeft dat er druk op hem is uitgeoefend om de aangifte te doen.
A: Ja, hij is overgehaald door om uiteindelijk aangifte te doen of een getuigenis af te leggen. Ik weet niet meer letterlijk hoe . dit heeft gezegd. Hij begon te vertellen dat hij dat op kantoor had verteld aan . en dat . daarop gezegd had dat we daar iets mee moesten doen. . heeft verder niets verteld over Wel vertelde hij dat een persoon was die slecht tegen onrecht kon en dat dit de reden was voor . om naar justitie te gaan.

23. V: Zoja, te zeggen of . . uitgelegd heeft waaruit die druk bestond en wie die op hem uitgeoefend hebben.
A: Er is niet in zoverre druk gelegd, meer van: we moeten hier iets mee doen. Er was sprake van overreding van de zijde van Dit is meer vanuit de rol als collega gebeurd.

24. V: Te zeggen of het waar is dat tijdens die "Feedback" vergadering commentaar geleverd heeft op de Argentijnse justitie, met name over dat zijn verklaringen tegenover de federale rechter
A: Ja, hij heeft verteld dat de verklaring zoals die opgeschreven was, niet woordelijk was zoals hij verklaard had. Er waren vertaalfouten omdat, ik meen, een Poolse vertaalster, het in het Spaans vertaald had. Er waren dingen in de verklaring terecht gekomen die hij helemaal niet zegd had. Ik weet niet welke dingen dit waren. Later . Deze vlucht was, naar ik meen, op 27 mei 2010 van Amsterdam naar Malaga en terug. Ik hoorde va stond, maar dat hij toentertijd helemaal niet op de hoogte was van die afkorting. Ik weet niet welke andere dingen er nog meer onjuist waren in de verklaring van Ik een zekere druk ervoer om de verklaring in het Spaans te ondertekenen, terwijl hij dit eerst had geweigerd. Hij had gezegd dat hij niet wilde tekenen omdat de tekst in het Spaans was. Hij zei, dat hij niet onder druk gezet was, maar zich wel geïntimideerd voelde omdat ze gezegd hadden dat hij daar anders nog had tijdens de vlucht van 27 mei 2010 aardig wat spullen bij zich over de zaak Poch in een grote tas. Hij liet mij ook zijn telefoon zien waarin sms'jes stonden van hem naar . en van . naar hem. Ik weet nog dat toen we in Amsterdam waren, hij een sms'je kreeg van mevrouw waarin stond: er is meer, er is veel meer. De vlucht duurde ongeveer drie uur heen en drie uur terug en voordurend heeft . het over de zaak Poch gehad. . wil er eigenlijk elk moment over praten met iedereen die er wilde horen.

een opmerking tegen hem gemaakt heeft betreffende het functioneren van de vertaler die aanwezig was bij het afleggen van zijn verklaring voor de federale rechter Zo ja, dat hij daar details over verstrekt.
Opmerking rechter-commissaris: deze vraag is afdoende behandeld.

26. V: Om indien hij dat relevant vindt toelichting te geven op deze vragenlijst.
A: Tijdens de vlucht van 27 mei 2010 heb ik nog gevraagd of het te laat zou zijn om zijn verklaring in te trekken. Hij zei dat h niet wist.

Ik weet ook dat tijdens het "Feedback"gesprek zei dat als het zover zou komen dat hij voor een Argentijnse rechtbank moest getuigen, hij hiervan af zou zien. zei toen ook dat hij zich niet kon voorstellen dat Julio al een half jaar vastzat, enkel op basis van de getuigenverklaringen van hem en Er moest dus vast meer bewijs zijn volgens hem want anders zouden ze hem niet zo lang vasthouden.

27. V: Te zeggen of hij voorafgaand aan dit verhoor bedreigd is of dat hem gesuggereerd is hoe hij moest gaan verklaren. Zoja, dat hij de identiteit van diegenen die daarvoor met hem contact hebben opgenomen bekend maakt en uitgebreid en gedetailleerd de wijze en de omstandigheden waaronder dit gebeurd is weergeeft.
A: Nee, niemand heeft mij bedreigd. Ook niemand heeft suggesties gedaan over de manier waarop ik hier vandaag moest verklaren.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

28. V: U heeft melding gemaakt van de andere personen, de collega's, die bij de "Feedback" bijeenkomst aanwezig waren. Ik wil u specifiek vragen of gehoord had van Julio dat hij gezegd zou hebben dat hij betrokken geweest was bij die feiten. A: Nee, heeft niet gezegd dat hij Julio dat heeft horen zeggen.
V: Denkt u dat de overige piloten het antwoord van hebben kunnen horen.
A: Ja.

29. V: Heeft u de gelegenheid gehad om dat te bespreken met de andere collega's.
A: Nee, het was aan het einde van het "Feedback"gesprek. Dit was de laatste vraag die gesteld werd. Vijf minuten later was het gesprek klaar en is iedereen naar huis gegaan.

30. V: Was naar uw mening het antwoord van verrassend voor iedereen.
A: Ik weet het niet, het verraste mij wel.

31. V: Heeft u uw verrassing laten merken. Heeft u hierover iets gezegd.
A: Nee.

32. V: U vertelde zojuist dat u het interview met Pauw en Witteman had gezien. Ik wil vragen naar het moment waarop het gebaar met zijn hand maakte. Op basis van uw kennis van piloot, wil ik graag uw mening weten over de vraag of dit een logische beweging is van een vliegtuig om zo lading kwijt te raken.
A: Ik denk dat elke piloot weet dat het hellen van een vliegtuig absoluut niet een lading kan laten verschuiven of een lading uit een vliegtuig kan laten vallen. Ik denk dat het meer als een soort van grap gezien kan worden, dan dat het een serieus statement van een piloot zou zijn.

33. V: Stond het karakter van dit soort grapjes toe.
A: zag dit niet als een grap, maar elke piloot weet dat er niets verschuift als je een vliegtuig helt.
Ik ben

34. V: U heeft halverwege het verhoor gezegd dat u in 2003 heeft leren kennen en met hem heeft gevlogen.

A: Na 2003 heb ik in ieder geval éénmaal met gevlogen, misschien vaker. Ik ken hem verder voornamelijk uit de crew-room. Hij heeft nooit verteld over Julio Poch tijdens de vluchten.

35. V: Hoe ziet u als persoon.
A: Als een aardige en collegiale man. Ik heb hem voor een award-verkiezing zelfs genomineerd als meest collegiale collega. Dit was voordat ik wist dat hij een verklaring had afgelegd.

36. V: Zou je als iemand kunnen omschrijven die graag beslissingen aan iemand anders overlaat.
A: Ik zie hem als een gezagvoerder die zeker wel een beslissing durft te nemen.

37. V: Herinnert u zich dat tijdens het "Feedback"gesprek heeft gezegd dat Julio geëmotioneerd werd tijdens het etentje op Bali omdat hij zei dat hij vrienden had verloren tijdens het juntabewind.
A: Ik weet niet of hij emotioneel werd, maar ik weet wel dat Julio verteld zou hebben dat hij vrienden verloren had in de oorlog. zei niet hoe Julio reageerde. had wel geknikt en ze had een naam genoemd, maar er is niets verteld over de emotie van Julio daarbij.

38. V: Heeft gezegd waarom hij zich door heeft laten overhalen.
A: Dat weet ik niet.

39. V: Herinnert u zich dat tijdens het "Feedback" gesprek heeft gezegd dat hij zelf geen toestemming had gegeven aan om hiermee naar justitie te stappen.
A: Nee, dat kan ik me niet herinneren.

40. V: Heeft tijdens het gesprek expliciet gezegd dat hij het ermee eens was dat met zijn verklaring naar justitie was gestapt.
A: Nee.

41. V: U heeft op een gegeven moment gezegd dat zich niet kon voorstellen dat ze alleen zijn verklaring en die van hadden en dat er dus meer bewijs moest zijn.
A: Dit heeft hij gezegd tijdens het "Feedback"gesprek.

42. V: Heeft tijdens het "Feedback" gesprek verteld dat hij zich misbruikt voelde door de Argentijnse justitie.
A: Ik kan me dit niet herinneren. Van heb ik later wel gehoord dat als het nog een keer moest doen, hij dit zou doen. had er geen spijt van.

43. V: Heeft u het interview gelezen in de Telegraaf d.d 13 januari 2010 waarin staat dat zich misbruikt voelen door de Argentijnse, Nederlandse en Spaanse justitie" Hoe verklaart u dat in het interview zegt zich misbruikt te voelen en tegen u heeft gezegd het zo nog een keer zou doen.
heeft ook bij Pauw en Witteman gezegd dat hij Julio een aardige kerel vond terwijl, hij tegen mij zei, tijdens het vliegen, dat hij Julio altijd al een rare snuiter vond waarmee hij niet veel op had. Ik ken

44. V: Heeft aangegeven dat hij ooit een akkefietje heeft gehad met Julio.
A: Nee, ik weet wel dat dit er geweest is, maar dat heeft hij niet gezegd.

45. V: Hoe zou u omschrijven.
A: Kinderlijk en een beetje wereldvreemd. heeft een eigen vliegtuigje waarvan hij al jaren zegt dat hij daarmee de wereld rond wil vliegen. Als je hem daarover hoort vertellen dan denk je: weet je wel wat de gevaren zijn? Je vliegt niet met een klein vliegtuigje over India. Als je hoort praten dan krijg je een beetje het idee: is dit serieus, of ben je naïef/kinderlijk?

46. V: Heeft u meneer wel eens meegemaakt bij besprekingen over bijvoorbeeld de indeling van lijsten, tijdstippen of cao besprekingen.
A: Nee. Ik heb hem in de crew-room wel een aantal malen opgewonden zien praten over bijvoorbeeld roosterwijzigingen en andere kleine zaken binnen het bedrijf. Hij vertelde dan fanatiek aan anderen wat een schande het was.

47. V: Heeft u wel eens iets horen zeggen over samenzweringen.
A: Ja, vooral over 9/11. Hij is ervan overtuigd dat het een samenzwering is. Dit is in de crewroom ter sprake gekomen. Ik zat erbij. Volgens hem zou het allemaal door de Amerikanen zelf in scène zijn gezet. Ik vond het te dwaas om me daarin te mengen of er tegenin te gaan.

48. V: Weet u of meneer tijdens het "Feedback" gesprek heeft gezegd dat hij zijn aanvaarding op Bali had gedeeld met .
A: Ja, hij had een gesprek gehad met zou het er vervolgens over gehad hebben met Julio. had begrepen dat dat gebeurd was, maar zei dat je dan wel wist hoe dat zou gaan; dat Julio zou hebben gezegd dat hij er niets mee te maken had.

49. V: Kunt u zich herinneren wanneer het contact met had.
A: Direct na terugkomst uit Bali.

50. V: Voor de vlucht van 27 mei 2010 kende u de heer toen al.
A: Ik kende al wel maar had nog nooit met hem gevlogen. Ik kende hem al een jaar of zeven.

51. V: U sprak over een grote tas die meneer bij zich droeg tijdens de vlucht van 27 mei 2010 en als ik het goed begreep haalde hij uit die tas zijn gsm met berichtjes. Herinnert u zich of er andere documenten waren.
A: Ja, verklaringen van en van hemzelf. liet mij dit ongevraagd zien.

52. V: Wat waren zijn beweegredenen om deze stukken te laten zien, volgens u.
kon het maar over één ding hebben. Iedereen die met hem vloog wist dit. Hij had het alleen maar over de zaak van Poch. Hij begon er altijd over.

53. V: Had u het idee dat u wilde overtuigen.
A: Enigszins wel.

54. V: Staat binnen Transavia bekend als iemand die overtuigd is van zijn gelijk.
A: Dat weet ik niet. Bij Transavia staat hij bekend als iemand die je met een korreltje

zout moet nemen.

55. V: Zat u in het vliegtuig op 27 mei 2010 toen hij de tas opende.
A: Ja, hij begon al over het Julio verhaal toen we naar het vliegtuig liepen. Vervolgens hebben we drie uur naar Malaga gevlogen. We zijn daar 45 minuten gebleven en toen weer drie uur terug. Hij heeft het ononderbroken over de zaak Poch gehad.

56. V: Heeft meneer de volle 6 uur volgepraat over Julio.
A: Ja, vlak na de start wordt het wat rustiger en vanaf dat moment tot de landing en voor het overgrote deel van de tijd over de zaak Poch gesproken. Ik heb af en toe vragen aan hem gesteld.

57. V: Dus tijdens de vlucht heeft , als gezagvoerder, zijn tas gepakt en de stukken eruit gepakt en dat u laten lezen.
A: Ja.

58. V: Was er geen moment dat dat gevaarlijk kon worden.
A: Nee, vlak na de start hebben wij het vrij rustig. Er is tijd voor van alles en nog wat en dan kun je kletsen. Af en toe, ongeveer eens in de 10 minuten, ben je eens met de radio bezig maar voor de rest is het rustig tot de landing. Ik was benieuwd wat allemaal te vertellen had. Ik had het verhaal immers alleen nog van gehoord.

59. V: Had u het idee dat wilde dat u partij voor hem zou kiezen.
A: Nee.

60. V: Wist u dat mevrouw . de advocaat van was op het moment dat u haar sms'je las.
A: Hij vertelde wie ze was. Hij kreeg een sms'je van haar na de landing. heeft mij het sms'je getoond, Hij gaf zijn telefoon en zei: 'Kijk, lees maar". Ik weet zeker dat er in dat sms'je stond: "Er is meer, veel meer".

61. V: Wat zei toen hij dit sms'jes liet zien.
A: Hij zei: "Ik zou de kranten maar in de gaten houden".

62. V: Heeft gezegd dat mevrouw ook bijstond.
A: Dit is niet gezegd, maar hier ging ik vanuit. Toen wij terugkwamen had dus een sms'je. Er was eerder een telefoongesprek tussen en Dat vond plaats voor vertrek vanuit Amsterdam.

63. V: Heeft hij gezegd wat er bedoeld werd met er is meer. Heeft hij uitgelegd wat dit zou kunnen zijn.
A: Nee.

64. V: Heeft hij gezegd waarom hij zich tot mevrouw had gewend.
A: Nee.

65. V: Heeft gezegd dat hij ook contact had met
A: Nee.

66. V: Kunt u kort vertellen hoe u de heer ken.
A: Ik ken hem niet heel goed, want hij gaat altijd direct na huis na de vlucht. Hij is ook nog niet lang gezagvoerder. Ik heb één keer met hem gevlogen. Opmerking rechter-commissaris: de getuige zoekt in zijn logboek op wanneer hij heeft gevlogen met Dit is in 2008 geweest, op 5 september.

67. V: Is tijdens die vlucht door iets gezegd over de heer Poch.
A: Nee, niets.

68. V: Kunt u aangeven of had gezegd dat hij benaderd was door
A: Nee.

69. V: Heeft u na 5 september 2008 nog contact gehad met
A: Nee.

70. V: kent u
A: Wij zijn tegelijkertijd bij Transavia begonnen. Ja, ik had geen proeftijd bij Transavia omdat ik ervaring had. Hij kreeg twee maanden proeftijd, waardoor ik vijf of zes plaatsjes boven hem op de lijst terecht kwam.

71. V: Weet u waarom hij is weggegaan bij Transavia.
A: Het management heeft het vertrouwen in hem opgezegd. Dit was omdat er niet meer met viel te praten. Er was hem gevraagd of hij zijn functie wilde neerleggen. Dit was in december 2009 of januari 2010. Dit had te maken met de zaak Poch. Hij zei: 'Ik vertrek pas, als het corps wil dat ik wegga". Het overgrote deel van het vliegercorps kon hem al voor de arrestatie van Poch niet luchten of zien. Na de zaak Julio was het al helemaal bekeken met . Ik heb hem daarna nooit meer op vluchten gezien. Ik heb ook verder nooit meer iets van hem gehoord. Ik heb hem nooit iets horen zeggen over Julio.

72. V: Was u ermee bekend dat de aangifte had gedaan.
A: Ik heb hem er nooit over gesproken.

Op aanvullende vragen van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt:

73. V: Hoe weet u dat is gevraagd op te stappen?
A: Ik heb dit direct gehoord van iemand van kantoor, niet van zelf. Dit was de enige keer dat ik er met iemand over had gesproken.

74. V: Weet u wat verweten werd in de kwestie Poch.
A: Hij was nergens bij geweest. Hij kende Julio alleen van gezicht en naam en dat uitgerekend hij, als aangifte is gaan doen. Hij heeft dit later op eigen naam, op persoonlijke titel gedaan. Dit werd hem verweten. Dit kwam doordat dit slechts had gehoord binnen Transavia en het ging om een collega van Transavia. Dus hij had dit niet op persoonlijke titel mogen doen.

75. V: Wisten veel meer mensen binnen Transavia dat was gevraagd te vertrekken?
A: Nee, dat weten niet veel mensen.

Op aanvullende vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

76. V: Was
A: Nee. Dit lag helemaal in de lijn van om te zeggen dat hij dit wel was. Dit zegt iets over Hij wilde zich voordoen als iemand die belangrijk was. Hij was veel meer geïnteresseerd in een managementfunctie. Hij vond vliegen niets. Ik heb van veel collega's gehoord dat hij kickte op macht, dat hij het voor een managementfunctie deed. Voor de arrestatie sprak ik hem een keer telefonisch. Dit gesprek had niets te maken met de zaak Poch. Wij zijn in dezelfde tijd in dienst getreden; dan houd je altijd iets met elkaar.

77. V: U bent het ermee eens dat zich valselijk heeft uitgegeven voor
A: ja, hij was slechts r.

78. U, rechter-commissaris, constateert dat al sinds 2006 bemoeienis heeft gehad met de zaak Poch. Weet u waarom hem pas in december 2009/januari 2010, niet heel lang na de arrestatie van Poch, is gevraagt te vertrekken. U deelt mij mede dat u dit vraagt omdat hier op twee manieren tegenaan gekeken kan worden; als de vraag om het vertrek van iemand die zijn boekje te buiten is gegaan of als de vraag om het vertrek van een klokkenluider.
A: Transavia heeft hem al die tijd gesteund, maar mede door zijn eigen houding werd hij naar verloop van tijd onhoudbaar en daarom is de beslissing genomen hem uit zijn functie te zetten. In eerste instantie stond Transavia achter hem. Ik weet nog wat daarover heeft gezegd tijdens onze vlucht van 27 mei 2010. Hij zei dat KLM druk heeft uitgeoefend om te ontslaan. Volgens zou dat tegen onze gezegd zijn en ook dat als r niet zou ontslaan, KLM dat zou doen en dat dan ook eruit zou gaan. Volgens had volgens KLM niet genoeg gedaan om de zaak rond Poch uit te zoeken en had hij zich er te gemakkelijk gemaakt. Dat schijnt het verwijt van KLM aan Transavia te zijn. Er is niet gezegd door dat de positie van zou is wel een aantal maanden aangesteld geweest als . Dit wekte verbazing.

Na doorlezing volhard en getekend,

Den Haag, 14 januari 2011

Naam:
Geboortedatum:
Woonplaats:
Beroep:
Naam vader:
Naam moeder:

De rechter-commissaris heeft de identiteit van de getuige vastgesteld aan de hand van een geldig Nederlands Paspoort met nummer (vraag 1).

De getuige is door de rechter-commissaris beëdigd (vraag 2). De getuige heeft in de handen van de rechter-commissaris de belofte afgelegd dat hij de waarheid en niets dan de waarheid zal verklaren. De rechter-commissaris heeft de getuige erop gewezen dat hij antwoorden moet op de hem te stellen vragen en dat – indien hij over bepaalde zaken niet meer zeker is of bepaalde zaken niet meer weet – hij dit gewoon kan en ook moet zeggen.

De heer Julio Alberto POCH is geen familie van mij.

3. Te zeggen of hij de partijen in dit strafproces kent en of hij enig belang heeft in deze zaak
4. Te zeggen of hij op de hoogte is van een juridisch onderzoek in Argentinië met betrekking tot de misdadige gebeurtenissen die plaats hebben gevonden in de Escuela Mecanica de la Armanda (E.S.M.A.), waarvoor leden van de Argentijnse Marine onderzocht worden met betrekking tot de periode, 1976 t/m 1983, genoemd "Staatsterrorisme".
5. Te zeggen of hij iemand kent die slachtoffer of verdachte is van de eerder genoemde feiten; en zo ja, te zeggen welke relatie hem verbindt met die persoon.
6. Te zeggen of hij Julio Alberto Poch kent en zo ja, te zeggen of hij met deze persoon enige familie-, vriendschappelijke of vijandige relatie heeft of dat hij schuldeiser of schuldenaar van hem is.
   Antwoord vraag 3 t/m 6: De band tussen mij en Julio Alberto Poch is vriendschappelijk en professioneel. In de begin jaren hadden wij meer sociaal contact. Later werd dit wat minder, wij gingen allebei onze eigen weg, wij kregen beiden onze families. Hij is ook simulatorinstructeur, ons contact is goed. Julio is een scherpe, professionele vlieger die er voor zorgt dat je zelf een goede vlieger wilt zijn. Julio is erg vriendelijk en bescheiden. Vanaf het moment dat ik begon bij Transavia, in 1988, ken ik de heer Julio Alberto Poch. Hij werkte toen al bij Transavia. Wij hebben samen de opleiding tot gezagvoerder gedaan. Ik sta momenteel op de 11^{e} plaats van de senioriteitslijst van Transavia. In het begin kwam ik nog wel eens bij hem over de vloer en hij bij mij in het kader van de opleiding. Vanaf de arrestatie van Julio weet ik dat er een strafzaak loop in Argentinië. Ik heb geen persoonlijke band met mensen die als slachtoffer of als dader gezien kunnen worden van misdrijven in de periode 1976 t/m 1983 in de Argentinië. Ik weet ook eigenlijk niets van die periode af, alleen heel globaal wat. Politiek interesseert mij ook niet zo.

7. Vraag: Te zeggen of hij zijn persoonlijke mening over Julio Alberto Poch kan geven.
   Antwoord: Julio brengt mensen tot een goed professioneel niveau. Hij doet dit op een vriendelijke manier. Julio en ik kwamen bij elkaar over de vloer in de [illegible] studeerden voor gezagsvoerder

ik leidde meer op die piek. Julio en ik hebben nooit met elkaar gevlogen. Wij werden tegelijk gezagvoerder. Wij werkten alleen soms samen in de simulator. Wij zagen elkaar verder tijdens klassikale cursussen, eens per jaar of half jaar. Het professionele contact met Julio was na verloop van tijd niet anders dan met anderen. Als wij elkaar tegen kwamen in de wandelgangen was het contact sociaal en goed.

8. Te zeggen onder welke omstandigheden, tijd en plaats, hij Julio Alberto Poch heeft leren kennen. Opmerking RC: deze vraag is reeds afdoende beantwoord.

9. Te zeggen of hij bij bepaalde gelegenheid of bij bepaalde gelegenheden Julio Alberto Poch persoonlijk heeft horen zeggen dat hij als vlieger van de Argentijnse marine heeft deelgenomen aan de gebeurtenissen die betrekking hebben op de personen die gevangen gehouden werden in de Escuela Mecanica de la Armanda (E.S.M.A) tussen de jaren 1976 en 1983, ofwel, of hij dat van derden heeft gehoord en in dat geval aan te geven wie dat waren. Dat hij exact de gebruikte woorden weergeeft en alle details met betrekking tot de gebeurtenis, met name wie er aanwezig waren.
10. Vraag: Te zeggen of hij weet of andere personen op de hoogte zijn van de mogelijke deelname van Julio Alberto Poch aan de misdadige gebeurtenissen die in Argentinië hebben plaats gevonden in de jaren 1976 t/m 1983 met betrekking tot het genoemde "Staatsterrorisme".

Antwoord vragen 9 en 10: Nooit, geen woord, niets. Julio heeft nooit gezegd dat hij betrokken zou zijn bij misdrijven. Ik heb nooit met Julio gesproken over die periode uit de Argentijnse politiek. Julio vertelde mij wel dat hij straaljagers vanaf vliegdekschepen vloog. Dat vond ik interessant. Daar spraken wij over. Hij sprak dus wel over een verleden, maar beperkte zich tot dat. Hij vertelde over wat hij had gedaan bij Aerolineas, over zijn ervaring voordat hij bij Transavia kwam. Ik weet niet meer of tijdens deze gesprekken is gesproken over vliegtuigtypes. Hij sprak over straaljagers van vliegdekschepen. Hij sprak niet over andere vliegtuigen die hij bij de marine zou hebben gevlogen. Julio is niet een man die heel erg veel over zichzelf praat. Hij is eigenlijk altijd meer geïnteresseerd in de ander. Waar wij het meeste over spraken was en zulk soort dingen. Daar was hij in geïnteresseerd. Wat zijn vliegervaring was, voordat hij bij Transavia kwam, daarover heeft hij misschien 1 á 2 keer over gesproken. Ik heb van andere personen voor de aanhouding van Julio niet horen zeggen dat Julio had gezegd dat hij betrokken was geweest bij misdrijven tijdens genoemde periode uit de Argentijnse geschiedenis.

ontstond er inderdaad eens een discussie. Het was een stevige discussie. De jongens die deze discussie voerden, zijn in mijn slaapkamer verder gaan discussiëren, omdat zij de rest ermee stoorden. Op een gegeven moment kwamen zij uit de slaapkamer. Ik vroeg hen waar de discussie over was gegaan. Er werd geantwoord dat er over het Videla-bewind in Argentinië was gediscussieerd. De jongen waarmee Julio discussieerde was tegen het bewind en Julio zelf was kennelijk voor het bewind. Daarmee was het klaar. Het was een stevige discussie maar, er werd met geen woord gerept over de eventuele betrokkenheid van Julio bij misdrijven. Ik weet niet meer precies met wie Julio heeft gediscussieerd, dan

moet ik gokken. Ik denk maar daar ben ik niet zeker van. Je kunt je voorstellen dat wanneer er over de betrokkenheid van Julio zou zijn gesproken, mensen toen meteen ingegrepen zouden hebben. Dan was iedereen heel geshockeerd geweest. Dat was totaal niet het geval.

11. Vraag: Te zeggen of hij in zijn geheel de verklaring ratificeert, die hij heeft afgelegd op 27 januari 2010, of dat hij integendeel enige ratificatie, correctie of toelichting wenst uit te voeren betreffende de gehele verklaring of betreffende een deel van de inhoud van zijn op dat moment afgelegde verklaring. Daarvoor dient hem een gewaarmerkte kopie voorgelegd te worden van die akte opgesteld in de Nederlandse taal, welke als bijlage toegevoegd is aan het rechtshulpverzoek. Opmerking RC: de getuige wordt genoemde notariële verklaring getoond.
Antwoord: Zo te zien is dit mijn verklaring. Ik heb deze verklaring gisterenavond nog even doorgenomen. Ik sta volledig achter de inhoud van deze verklaring. Ik heb deze verklaring nog niet zo lang geleden opgemaakt.

12. Vraag: Te zeggen of hij bij het bedrijf Transavia werkt en zo ja, hoelang hij daaral werkt en wat zijn functie is bij dat bedrijf.
Opmerking RC: deze vraag is reeds afdoende beantwoord

13. Vraag: Te zeggen of hij t Julio Alberto Poch kent.
zolang als dat ik bij Transavia werk, vanaf wij hebben een plezierig contact. Hij kwam bij mij over de vloer. Wij hebben nooit samen gevlogen, omdat hij een ander type vliegt dan ik.
professioneel; ik heb geen vriendschappelijk contact met hem. Ons contact is wat neutraler. Ik ken hem ook vanaf het begin van mijn carrière bij Transavia. Ik heb een tijd terug, ergens in 1989/1990, samen met hem gevlogen, hij was toen mijn co-piloot.

14. Vraag: Te zeggen of hij aanwezig was bij een gesprek gevoerd tussen en Julio Alberto Poch tijdens een diner in het restaurant GADO-GADO op Bali, Indonesië, op 2 december 2003.
Antwoord: Ik was niet aanwezig bij dit diner. Ik ben rond die datum niet op Bali geweest. Ik zat in de volgende groep die naar Bali zou gaan.

15. Of in al die jaren dat hij Julio Alberto Poch kent, van hem gehoord heeft dat hij persoonlijk deelgenomen heeft aan ontvoeringen, folteringen, moorden die plaats hebben gevonden in de ESMA (Escuela Mecanica de la Armanda) of aan de zogenoemde "DOODSVLUCHTEN"of aan het uit een vliegtuig in zee gooien van personen.
16. Te zeggen wat hij weet van Julio A. POCH's verleden in Argentinië.
17. Te zeggen of hij zich kan herinneren ooit met Julio Alberto POCH over de politieke situatie in Argentinië tijdens de militaire regering gesproken te hebben. Zo ja, dat hij daar details over geeft.
Opmerking RC: deze vragen zijn reeds afdoende beantwoord.

18. Vraag: Te [illegible] t hij een vergadering gehouden heeft of een gesprek m te praten over hetgeen gebeurd was tijdens het genoemde diner op Bali, Indonesië. Zo ja, dat hij daar details over geeft.

Antwoord: Er is geen groepsgesprek geweest. Ik zal u uitleggen hoe het gesprek met was gegaan. kwam eerder terug uit Bali. was teruggestuurd. Ik ging met de volgende groep naar Bali.
te vertellen hoe het er aan toeging op Bali. zoals altijd een spraakwaterval, kwam terug en kwam bij mij met zijn computer met daarop foto's. Hij had het zwaar.
Wij hebben het hier een tijdje over gehad. Hij was boos omdat hij eerder terug was gestuurd in plaats van Julio, terwijl hij in senioriteit hoger stond dan Julio. Hij was daar kwaad over en misschien enigszins ook wel terecht. Hij heeft later van Transavia een korte terugkeer gekregen naar Bali ter compensatie. zei dat hij Julio zo-wie-zo een klootzak vond, omdat Julio zich op Bali afzijdig had gehouden van de groep en niet meedeed met de groep. Hij had geen goed woord over voor Julio. Op een gegeven moment ging het gesprek over de discussie op Bali. Hij vroeg mij of ik wel eens had gehoord over de standpunten van Julio. Ik heb hem toen verteld
is een ordinaire moordenaar" en dat hij "dit" en "dat" had gedaan. Ik heb hem gezegd dat ik dat laatste niet had gehoord en dat er voorzover ik weet nooit zo over Julio verviel in sneltreinvaart in de veroordeling van Julio. Wij hebben het er toen nog even over gehad. Ik vroeg hem of hij de behoefte niet had om zei mij dat hij dat al had gedaan op Bali. Ik kreeg de indruk dat hij wilde dat Julio dit had gedaan en dat hij niet wilde uitvinden of hij het nou daadwerkelijk wel had gedaan. U houdt mij voor de verklaring van 2008 waarin staat dat ik zou hebben gezegd: dat weet ik al, dat is een oud verhaal, een deel van de geschiedenis, dat kunnen wij niet meer veranderen, dat is geschiedenis". Het kan zijn dat ik zo iets heb gezegd, maar ik doelde hierbij op de politieke standpunten van Julio en helemaal niet op zijn persoonlijke betrokkenheid, want over dat laatste had ik nooit iets gehoord. De politieke standpunten van Julio probeerde mij mee te trekken in zijn kruistocht tegen Julio. Hij vroeg mij of ik het goed vond dat hij mij dingen toe stuurde over zaken die in Argentinië zijn gebeurd. Ik zei: stuur het maar op, maar ik had daar verder niets mee. Voor mij is dat geschiedenis en ik projecteer dit niet op Julio. had volgens mij allerlei informatie gevonden op internet over dat soort vluchten. is deze informatie gaan projecteren op Julio. Daar is het fout gegaan. Dit was al kort na Bali zo.

voortijdig moest terugkeren van de "wet lease" eind 2003 op Bali en zo ja, of hij hem daarvan de reden heeft verteld.
Opmerking RC: deze vraag is reeds afdoende beantwoord.

20. Vraag: Of na terugkomst van de "wet lease" tegenover hem enig commentaar geuit heeft over een discussie of gesprek dat hij had gehad met Julio Alberto Poch. Zo ja, dat hij daar details over geeft.
Antwoord: heeft misschien een paar oneliners genoemd van Julio. Eigenlijk heb ik alleen gehoord van: Hij heeft dit gedaan, Hij heeft dat gedaan. Dit kwam allemaal zelf. Hij heeft niet verteld dat Julio letterlijk had gezegd: Ik heb mensen uit vliegtuigen gegooid of iets dergelijks. Hij vertelde wat hij zelf uit de discussie opmaakte. Hij sprak uit zijn eigen belevingswereld. Hij gaf geen feitelijke weergave. Hij maakte dat handgebaar dat ik ook bij Pauw en Witteman heb vertelde dat hij uit dat gebaar opmaakte dat het een beweging van een vliegtuig was. Ik heb niet horen zeggen dat Julio had gezegd: "Zo gooiden wij

personen uit een vliegtuig" of iets dergelijks. heeft verteld dat Julio heftig aan het praten was.

21. Vraag: Of hij kent.
Antwoord: Ja, die ken ik. Voor deze zaak kende ik hem niet. Ik had eenmaal met hem gevlogen, maar dat was een merkwaardige ervaring. belde mij een aantal maanden na Bali via .

22. Vraag: Te zeggen of . ooit contact met hem heeft opgenomen om te praten over Julio A. POCH. Zo ja, dat hij daar alle details over geeft en of dit persoonlijk, telefonisch of op een andere manier gebeurd is.
Antwoord: Hij heeft mij dus opgebeld. Hij belde mij op en begon heel voorzichtig met: Stel je voor dat er iemand zou zijn die in die tijd dat en dat heeft gedaan. Ik zei hem: "Heb je het over Julio, want ik heb net het hele verhaal van zei daarop dat hij geen namen wilde noemen. Hij vertelde mij wat hij van gehoord, maar dikte het verhaal al erg aan. Ik vertelde hem hetzelfde als dat ik aan had verteld.
dat ik niets van de inhoud wist. vertelde mij dat hij last had van een gewetenskwestie. Op een gegeven moment in het gesprek zei hij dat het heel erg was wat daar was gebeurd en dat Julio het had gedaan. Ik vroeg hem waarom hij Julio niet zelf belde. Ik ging ervan uit dat Julio de zaak wel zou kunnen ophelderen. Hij zei mij dat hij dit zou doen en daarmee was het gesprek eigenlijk klaar. Er is mij gevraagd om mijn medewerking, of ik mee wilde doen in een eventuele aangifte. Ik wilde dit niet, want ik had er niets zinnigs over te zeggen. Ik heb dat ook aangegeven.

23. Vraag: Te zeggen of hem gezegd heeft dat hij een aanklacht tegen Julio Alberto POCH zou indienen.
Antwoord: Nee. Zo ver was hij nog niet. Ik denk dat bezig was mensen te ronselen om meer gewicht te leggen in zijn zaak en dan te kijken: "Ok, wat heb ik, en wat ga ik daar mee doen?"

24. Vraag: In het geval hij zijn tegenover de notaris afgelegde verklaring ratificeert, te zeggen wat hij bedoelde met "heksenjacht"en waarom hij zei dat de manier waarop dit deed tekenend is voor zijn karakter.
Antwoord: Ik had duidelijk het gevoel dat ze overtuigd waren van datgene wat ze wilden geloven over Julio en hem daarvoor wilden straffen. Ze wilden iedereen en alles daar in betrekken, zodat de zaak zo gewichtig mogelijk werd. Heksenjacht, dat was de beschrijving die ik gaf na er lang over [illegible] uit het gesprek met en het telefoontje met is tekenend voor het karakter . Ze dachten dat het niet op straat zou komen tot de echte rechtzaak zou beginnen. Als je het hem nu zou vragen, zal hij zeggen dat zij alleen een belletje wilden laten rinkelen. Dat is misschien wel waar, maar zo is het uiteindelijk niet gelopen. Ik kan een brief laten zien die ik aan n :, heb gestuurd waarin ik vertel dat ik niet meer wil samen werken met na een aantal dingen die zijn gebeurd . beloofde mij dingen en deed achter mijn rug om anders. Dit vond ik achterbaks. Deze brief heb ik verzonden na de arrestatie van Julio, nadat ik geruime tijd de kans had gegeven mijn naam uit deze zaak te halen en de boel te rectificeren. Ik had zijn getuigenverklaring toen nog niet gelezen. Ik had van medewerkers van het TV-programma Netwerk vernomen dat mijn naam was gebruikt. verklaarde dit door te zeggen dat over de discussie bij

mij thuis één en ander was uitgelekt via de personen die daarbij aanwezig waren geweest. Dit was totaal niet waar, ik had via iemand van Netwerk vernomen dat mijn naam had verteld. had dus gelogen. Hij is dit blijven doen en heeft dit een aantal keren gedaan.

25. Vraag: Of hij weet of aanwezig was bij het diner op Bali op 2 december 2003.
Antwoord: was zelf niet aanwezig bij het diner op Bali.

26. Vraag: Te zeggen waarom hij Julio Alberto POCH niet verteld of geïnformeerd heeft over hetgeen hij met gesproken had.
Antwoord: Ik heb geen contact gezocht met Julio, en daar heb ik spijt van. Aan het einde van het gesprek beloofde mij dat hij Julio zou bellen. Ik had het gevoel dat Julio zou bellen en dat Julio zijn verhaal kon doen en alles kon uitleggen. Ik had het idee dat ik Julio niet meer hoefde te bellen omdat mij hiervan had overtuigd. Dit was ook weer een leugen en achterbaks.

27. Vraag: In het geval hij zijn notariële verklaring ratificeert, te zeggen waarom hij zich eraan stoorde dat gezegd heeft dat hij zijn Baas was en, in dat geval, te zeggen of hij zijn ergernis aan heeft laten weten en, in dat geval, wat diens reactie daarop was en of het waar is dat hij hem beloofd heeft om zijn verklaring gedeeltelijk te wijzigen.
Antwoord: was natuurlijk niet mijn baas. Hij zat net een jaar bij Transavia, was en hij was bezig te worden. Het kwam uit grootheidswaanzin voort dat hij zich ten overstaan van de media wilde profileren als mijn baas. Ik heb hier verder niets meegedaan; ik trok mij hier niets van aan. Op een gegeven moment heb ik de brief, waar ik zojuist naar verwees, naar mijn baas gestuurd omdat ik zo een waslijst had van zaken betreffende waaraan ik mij stoorde. Ik heb overigens geen antwoord gekregen op deze brief. Ik wil deze aan u overhandigen. Ik hoor u zeggen dat u deze aan proces-verbaal zult hechten. Deze brief is van 14 december 2009. Ik was in de veronderstelling dat alleen verantwoordelijk was voor de ellende met Julio. Ik dacht dat alleen hij mijn naam had gebruikt. Ik heb hem toen meteen gebeld. Hij was al ziek thuis. Ik heb hem gevraagd hoe komt mijn naam in die aangifte terecht. Toen kwam hij met de eerder genoemde smoes. Toen heb ik een stevig gesprek met hem gehad. Ik ben ongelooflijk boos geworden. Toen ik was bedaard was heb ik nogmaals met hem gesproken en hem gevraagd mijn naam hier uit te halen, aangezien ik hier problemen mee kreeg als ik naar werk ging. Collega's bleven mij vragen wat er aan de hand was en hoe ik dit kon doen. Dit was de eerste keer dat hij mij beloofde mijn naam uit de aangifte te halen. Wij hebben eenmaal per jaar infosessies, ook wel feedbackgesprekken genoemd. Ik zat bij hem in de groep, ongeveer anderhalf jaar geleden. Hij begon over de zaak van Julio. Hij profileerde zich als een wereldburger. Ik zei dat hij mij al een aantal keren had beloofd mij naam uit het verhaal te halen. Hij zei mij dat hij voortaan in elke infosessie mij naam zou zuiveren. Ik heb inmiddels een man of 60 gesproken over deze zaak en niemand die een infosessie heeft bijgewoond van heeft van hem gehoord dat hij mijn naam wilde zuiveren. Het ging mij erom dat hij mijn naam zou zuiveren. Ik vond het verschrikkelijk dat ik genoemd werd in de aangifte tegen Julio, niet zozeer dat hij zou corrigeren dat hij mijn baas zou zijn. Ik vond het vreselijk om de familie Poch te moeten bellen en hen te vertellen dat ik niets met de aangifte te maken had. Ik heb

zijn zoon gebeld en hem gevraagd hoe het nu met hen ging en gevraagd wat ik voor hen kon doen.

28. Vraag: Of hij zich geërgerd heeft aan omdat deze zijn naam gebruikt heeft in de aanklacht en zo ja, dat hij de redenen van zijn kwaadheid of ergernis uitlegt.
Antwoord: Natuurlijk, maa is eigenlijk een ongelooflijke aardige vent die een enorme kinderlijke kant heeft. Ik kan daar niet boos meer op worden. Hij ziet wel dat hij iets doet wat niet ok is. Daar hoef je geen woorden aan vuil te m kende ik niet op die manier. ken ik op een plezierige manier. U houdt mij de laatste drie regels van het antwoord op vraag 38 uit het (RC)verhoor van voor. Ik kan mij hier totaal niet in vinden, zo is het niet gegaan. Ik kan gezegd hebben: laat het rusten, maar dat sloeg niet op mogelijke persoonlijke betrokkenheid van Julio bij misdrijven, want daarover wist ik niets. Uit zijn hele betoog maakte ik alleen suggesties op en geen feiten. Ik kreeg een hysterische over de vloer die allerlei informatie begon te vertellen.

Ik heb binnen een week á anderhalve week na de arrestatie gebeld. zijn reactie was in eerste instantie: Wij begrepen het ook niet en hebben dit met Julio besproken en die wist dat jij met de aangifte niets mee te maken kon hebben. Ik heb regelmatig contact gehad met Ik heb brieven gestuurd naar Julio en de familie Poch om hen een hart onder de riem te steken. Ik gaf aan bereid te zijn een verklaring af te leggen om uit te leggen hoe ik hier bij betrokken ben geraakt. Uiteindelijk is het idee gekomen om een notariële akte op te stellen. Dit was het idee van

29. Vraag: Om indien hij dat relevant vindt toelichting te geven op deze vragenlijst.
Antwoord: Wat ik zelf even op tafel wil brengen is dat, naast dat ik zo geschokt was dat de reputatie van Julio zonder reden is vernietigd, ik totaal niet begrijp waarom hij op zijn laatste vlucht op zo'n manier gearresteerd is. Deze mening delen vele collega's met mij.

Ik wil naar aanleiding van het interview van en in de Volkskrant van vorige week het volgende naar voren brengen. vertelt daarin dat hij aanwezig

maar een ding weet ik zeker en dat is dat nooit bij mij over de vertelt ook over een grap over Julio, inhoudende dat Transavia-personeel zei dat ze, als ze met Julio vlogen niet te dicht bij de deur moesten gaan zitten, maar deze grap heb ik nooit gehoord, zeker niet voor de arrestatie van Julio. Ik weet zo zeker dat niet toen ik begon bij Transavia vaak last had van bijholteontsteking. was een paar keer opgeroepen van zijn stand-by om mijn vluchten uit te voeren. Hij is toen achter mijn rug om naar mijn baas gegaan om te klikken en te klagen. Dit was mij ter ore gekomen. Ik ging professioneel met hem om, maar had geen behoefte om vriendschappelijk met hem om te gaan. Hij is dus nooit bij mij thuis geweest. Hij heeft deze informatie dus ook niet van mij. U houdt mij het antwoord op vraag 27 van de voor, waarin staat dat aanwezig was geweest en dat er een collega boos naar huis is gegaan. ging naar huis naar n en kinderen, maar ik heb niet gemerkt dat hij boos zou zijn geweest. U kunt dit beter aan was er niet bij, anders zou je wel mogen verwachten dat hij dit wel in zijn eerste verklaring had genoemd. Hij heeft alles bij elkaar geharkt.

30. Vraag: Te zeggen of hij, voorafgaande aan het afleggen van deze getuigenverklaring, op enige wijze bedreigd is of enige vorm van indicaties, suggesties of aanwijzingen van derden heeft ontvangen, betreffende hoe hij diende te verklaren met betrekking tot het onderzoek dat in Argentinië uitgevoerd wordt tegen Julio Alberto POCH. Zo ja, dat hij de identiteit van diegenen die daarvoor met hem contact hebben opgenomen bekend maakt en uitgebreid en gedetailleerd de wijze en de omstandigheden waaronder dit gebeurd is weergeeft.
Antwoord: I heeft mij het advies gegeven gewoon eerlijk antwoord te geven op de vragen. Hij vertelde dit mij, nadat ik hem vroeg het er nu precies aan toe ging bij de rechtbank aangezien ik dat nog nooit mee had gemaakt. Ik ben niet bedreigd. Ik heb alleen in het begin vlak na de arrestatie aan veel collega's moeten uitleggen dat ik niets te maken heb met deze zaak. Veel mensen zijn gesteld op Julio en zijn boos over deze arrestatie. Dat was even een vervelende tijd voor mij; ik heb alles aan hen uitgelegd. Veel mensen kennen mij ook niet zo, dus veel hoefde ik eigenlijk niet uit te leggen.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

gezien bij Pauw en Witteman, vorige week. Ik heb het handgebaar van kunnen zien. Als piloot vind ik het technisch gezien niet adequaat om met een dergelijke manoeuvre vracht of mensen uit een vliegtuig te gooien. Als je helt met je vliegtuig terwijl je een bocht maakt, word je juist je stoel in gedrukt. Je word zelfs nog meer op de vloer van het vliegtuig gedrukt dan wanneer je "straight level" vliegt.

is een echte familieman. Hij heeft

33. Een wet-lease was leuk. Wij deden dit graag. Afgezien van dat het leuk was, hing er geen financieel voordeel aan. Je viel wel even buiten de belasting, dus je hield er wel wat voordeel aan over, maar je deed het echt voor het plezier. was geïrriteerd over het feit dat hij moest terugkeren uit Bali. Hij was boos op Transavia en hij vond het misschien extra irritant dat het vanwege Julio was.

34. Het is mij niet ontvallen dat boos of ontdaan was toen hij wegging na de Ik weet niet of dit zo was, het kan zo zijn, maar ik heb het niet opgemerkt. Deze informatie komt dus ook niet van mij. De sfeer na die politieke discussie was volgens mij gewoon normaal. Misschien zit ik er naast. Het is al lang geleden. Het was niet zo dat de boel escaleerde. Er ontstond geen wrange sfeer.

35. U houdt mij voor de Nederlandstalige verklaring van zoals is aangehecht aan de RC-verklaring van op blad.. .., vraag .. en 12 voor. Er werd over Julio gesproken nadat hij w esteerd, maar voor zijn arrestatie werd er

niet over gesproken. Ik wilde inderdaad niet tegen Julio getuigen. Ik denk dat de boel een eigen leven is gaan leiden. Ik wist wel van de politieke standpunten van Julio, maar totaal niets van het verhaal over uit vliegtuig gooien van mensen door hem. Het is niet terecht dat mij noemt als iemand die heeft gezegd dat hij heeft gehoord van persoonlijke betrokkenheid van Julio bij misdrijven.

36. Als met iets bezig is, heeft hij het alleen nog maar daar over. Bijvoorbeeld als hij een vliegtuigje van hout heeft gemaakt, praat hij alleen daar nog over. Hij is behoorlijk technisch. Als hij iets naars heeft meegemaakt bij Transavia blijft hij daar bijvoorbeeld maar over doorzeuren. Een telefoongesprek duurt meestal niet minder dan 25 minuten. haalt allerlei dingen erbij om zijn ideeën te ondersteunen. Op zich is zijn enthousiasme vaak wel leuk. Het zou mij niet verbazen als zou hebben gesproken over een conspiracy-theorie over 9/11, inhoudende dat de Amerikanen er zelf achter zouden zitten. Bij mij moet je niet met zoiets aankomen. Ik weet niet of hij er zelf in geloofde. Mijn reactie zou zijn: Daar heb je weer ... Ik heb niet zelf horen spreken over zo'n theorie.

37. U houdt mij een email van 18 april 2008 voor, die is overgelegd door getuige Ik herken deze mail. was informatie richting mij aan het spuien, maar ik linkte dit, anders dan niet aan Julio. Het kan kloppen dat het bericht van 18 april 2008 mijn reactie is op de e-mail van die daaronder staat afgedrukt. Mijn reactie doelde op de inhoud van het ANP-bericht (over de -zaak) en niet op Julio. Ik gaf slechts mijn mening over oorlog. Ik was deze correspondentie al vergeten. Als bij de rechter-commissaris de indruk heeft willen wekken met deze e-mails dat ik zou hebben geweten van misdaden die Julio heeft gepleegd, dan is die suggestie niet juist. Ik doel in de e-mail op het ANP-bericht en niet op Julio.

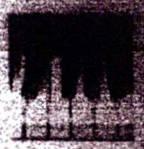
38. Ik weet niet meer of de naam van niet meer of en mij verteld hebben dat zij geadviseerd waren door iemand om aangifte te doen.

39. Ik heb geen reactie op mijn brief van 14 december 2009 gekregen. r zei dat hij van het hele Poch-verhaal niks wist en niks vond en heeft zijn handen er vanaf en ehoord dat zij met het verhaal na Bali naar vliegdienst zijn gegaan. Vliegdienst heeft met Julio gesproken. Julio heeft zijn verhaal gedaan en toen was het af. Ik weet niet of dit in 2006 was. Ik hoorde dit naderhand pas, ik wist helemaal niet dat dit speelde.

40. Ik heb net Deze situatie leg ik uit in de van 14 december 2009. deed geen enkele moeite om zijn vliegfouten te corrigeren. Op de grond was hij constant aan het bellen met zijn mobiel. In de voorbereidingen voor het landen enzovoort deed hij helemaal niets. Op een gegeven moment tijdens de vlucht begon hij te vertellen dat hij zou worden. Ik vond dit merkwaardig, aangezien hij nog geen jaar bij Transavia werkte en hij zo met zichzelf bezig was. Ik had het gevoel dat hij met de aangifte tegen Julio zichzelf in de spotlights wilde zetten. De aangifte zou een mooi vehikel zijn om te groeien binnen het bedrijf. Hij wil in no-time hoger op komen. Hij is alleen maar bezig hoger op te komen binnen het bedrijf. Dat was mijn indruk.

Na doorlezing volhard en getekend op 18 januari 2011

Van:
Onderwerp:
Datum: 14 december 2009 19:35:05 GMT+01:00
Aan:



Beste

Ik heb jou over het volgende al eens gesproken, maar met deze mail zal ik nog eens in gaan op jou vraag die jij mij tijdens de laatste info seesie gesteld had.

Mijn eerste confrontatie met als FO was jaren geleden, tijdens een dubbele vlucht. Een keer of 4 heb ik moeten ingrijpen toen hij pilot flying was. Hij ging door zijn hoogtes heen, vloog de clacker in zonder daar adequaat op te reageren, etc. Op zich vind ik dat iemand een keer zijn dag niet kan hebben, ook daarvoor zijn we met zijn tweeën. Echter tijdens zijn voorbereiding op b.v. approach en landing was hij niet thuis, en tussen de vluchten door was hij in alle gevallen alleen maar met zijn mobiel aan het bellen, en deed dus niets aan zijn werk. Het kan zijn dat hij iets belangrijkers aan de hand had, maar dan had hij dat ook even kunnen uitleggen, en vragen. Uiteindelijk kondigde hij aan dat hij bij ons ging worden. Onvoorstelbaar, voor iemand die nog niet eens een jaar bij ons in dienst was, met alles bezig was behalve zijn werk, en die dag van vliegen geen kaas had gegeten. Niet bepaald de ideale timing voor zo'n mededeling. Maar goed, hij was vooral met zich zelf bezig, en ik dacht er het mijne van. Ik hoor dat hij nu naar Innsbruck mag, en voor iemand die zo weinig vliegt is dat nog al wat, petje af! Ongeveer 3 a 4 weken, geleef ik, daarna werd ik door hem telefonisch benaderd met het verhaal over Julio. Op mijn vraag waarom hij mij dat allemaal vertelde, legde hij uit dat hij er werk van wilde maken door Julio aan te geven. In een lang telefoon gesprek heb ik duidelijk proberen te maken dat ik hier niets mee te maken wilde hebben, en dat hij zijn gewetens problemen hiermee maar met Julio moest bespreken, in plaats van stiekem achter zijn rug om zomaar de desbetreffende autoriteiten op de hoogte te stellen van niet bewezen dingen die hij via via had opgepikt.

Waarschijnlijk ligt de reden dat mij hierover had gebeld in het feit dat was geweest nadat hij terug kwam uit Bali, om mij te briefen. Tijdens die briefing had mij ook o.a.a. over zijn aanvaring met Julio verteld. en discussie over ook zoiets plaats gevonden tussen Julio, en twee collega's. Nadat de discussie was beëindigd kwamen de drie heren weer naar de huiskamer, en werden er nauwelijks woorden meer over vuilgemaakt. Julio heb ik hierover nooit horen praten, en zo weinig wist ik te vertellen. Ik denk dat het via zou kunnen zijn gegaan dat mij benaderde, anders zou ik het niet weten.

Dan jaren later komt de arrestatie van Julio op het journaal. De daarop volgende dag werd ik door gebeld, over wat ik er van vond. Ik vertelde dat ik geschokt was en dat ik Julio als een zeer goede, en professionele collega ken, en dat ik hem een aimabele man vind.
Verder heb ik niets meer gezegd, maar wel gevraagd waarom ik door hun werd gebeld. Tot mijn verbazing bleek zoals de journalist vertelde,
Hij had mij dus, achter mijn rug om, hierin betrokken, ondanks het feit dat ik duidelijk afwijzend naar was geweest hierover, en hier niets mee te maken wilde hebben. Aangezien hij in de veronderstelling was dat het onderzoek toch geheim zou blijven, had hij er klaarblijkelijk voor gekozen om misbruik van mijn naam te maken.

Geschrokken, en boos voelde ik me. Ik was in een uiterst onhandige en vervelende positie terechtgekomen, met iets wat ik nooit zou doen. Toen mij belde, met de mededeling dat het onderzoek op straat was terecht gekomen, vroeg ik hoe het kwam dat mijn naam was gebruikt. Hij vertelde mij dat het waarschijnlijk was uitgelekt door een van de vele gasten en dat hij er niets aan kon doen. Wat een leugenaar! Ik heb hem toen uitgelegd hoe mijn naam daar terecht was gekomen en dat het te danken was aan hem zelf. Een paar dagen later heb ik om wat druk bij van de ketel te halen hem een wat aardiger e-mailtje gestuurd, waarop hij mij belde om te vertellen dat hij daar blij mee was. Ik heb hem gevraagd mijn betrokkenheid te rectificeren, wat hij beloofde te doen. In de tussentijd werd ik door menig collega en een vreemde manier benaderd, en had ik daar erg veel last van.
Ook de familie van Julio, die stom verbaasd was mijn naam te lezen in de Argentijnse media, heeft

We zijn nu wat verder in de tijd. Laatst kwam ik tegen, in de crew room. Hij vertelde dat hij er alles aan deed om mijn betrokkenheid te ontkennen bij de onderzoekers, en bij mijn collega's. Onderhand weet ik dat hij dat niet waarmaakt, en dus ook hier niet integer is. Tijdens de laatste info seesie, vertelde hij dat bij iedere door hem gegeven seesie duidelijkheid gegeven zou worden over het feit dat ik hier niets mee te maken heb. Echter heb ik inmiddels een man of 25 gesproken die van zo een info seesie hebben gehad, en bij niemand heeft verteld dat ik hier buiten sta. Weer zo'n belofte die hij niet na komt.

Het is natuurlijk allemaal de keuze van zelf om Julio aan te geven en hem en zijn familie zo in de problemen te brengen, maar ik staar me er mateloos aan, en erger me aan de achterbakse manier waarop hij dit heeft gedacht te moeten doen. Ik ben het er gewoon niet mee eens. Voor mij zelf vind ik dat hij mij gedupeerd heeft. Hij heeft mij ongevild betrokken in het verhaal "Julio". Hij heeft niets gedaan om mijn naam te zuiveren van die betrokkenheid, terwijl hij dat wel had beloofd. In meerdere gevallen heeft hij tegen mij gelogen, waaronder de recente info seesie belofte. Het heeft tot die info seesie geduurd voordat hij eindelijk een soort van excuses aanbood, en dat was nadat ik hem had verteld hoe ik denk over zijn rol hierin. Dit kan niet

Gewaarmerkt
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op. 16