- BD/DJOA/BJZ

Van: (Landelijk Parket Rotterdam) @om.nl]
Verzonden: dinsdag 1 september 2009 17:11
Aan: - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: FW: Extradition

Van: [mailto: @pjn.gov.ar]
Verzonden: dinsdag 31 maart 2009 20:32
Aan: (Landelijk Parket Rotterdam); (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Re: Extradition

Dear, and ,

We have received your e mail and in relation to what is stated in this letter, we inform you that we do not have a legal framework within which we allow the actions that we are dealing, a new request beyond which we fought and we have referred with the formalities of the case. Moreover, taking into account the request in your note, I do know that in the warrant that was sent to you as explained in detail everything that we are now asked to appropriate, ie what is the accused, which is the offense charged to Poch and what the legal rules that under our law, we consider applicable to the request for extradition.

Best,

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

Geachte rechter

De tekst van uw uitleveringsverzoek heb ik in goede orde ontvangen.

Tot mijn spijt moet ik u melden dat er (zoals mijn collega ook heeft medegedeeld tijdens het overleg in december 2008) juridische belemmeringen zijn die een uitlevering ernstig compliceren.

Voornaamste probleem betreft de Nederlandse nationaliteit van verdachte. Het uitleveringsverdrag van 1898 tussen onze landen bevat een dwingende weigeringsgrond terzake: uitlevering van eigen onderdanen wordt in het verdrag ontoelaatbaar verklaard (art. 3 sub 1). Dit betekent dat uitlevering niet op basis van het verdrag van 1898 kan geschieden zolang betrokkene de Nederlandse nationaliteit heeft.

Mogelijk is er nog een tweede probleem: het verdrag van 1898 sluit ook uitlevering uit voor feiten die naar het recht van een van beide staten zijn verjaard. Naar huidig Nederlands recht bestaat geen verjaring meer voor moord, maar tot 2005 was dit wel het geval. Gelet op het oude recht kunnen wij zelf niet meer vervolgen voor moord wegens verjaring. Of dit ook aan uitlevering in de weg staat, hangt af volgens welk recht de Nederlandse uitleveringsrechter de verjaring zal toetsen. Er is weinig jurisprudentie op dit punt, en het is daarom niet met zekerheid te zeggen of uitlevering wel of niet zal worden toegestaan gelet op de verjaring.

Gelet op deze juridische problemen zijn er mijns inziens verschillende scenario's mogelijk:

1) U laat verdachte aanhouden in een ander land dan Nederland, waarmee Argentinië een uitleveringsverdrag heeft dat geen obstakels oplevert.
2) Ik start een denaturalisatieprocedure tegen verdachte om hem (indien mogelijk) zijn Nederlandse nationaliteit te ontnemen. Deze procedure zal echter geruime tijd kunnen duren (mogelijk langer dan een jaar), en het is niet mogelijk verdachte al die tijd in detentie te nemen. Dit betekent dat het nog geruime tijd zal duren voor u verdachte daadwerkelijk uitgeleverd kan krijgen, en bovendien dat verdachte dan al enige tijd op de hoogte is van de beschuldigingen tegen hem en mogelijk zal kunnen vluchten naar een ander land.

In beide gevallen verdient het aanbeveling uw uitleveringsverzoek (voor nu) in te trekken.

Ik ben nog in overleg met ons Ministerie van Justitie om te bezien of er nog enige andere manier is om deze juridische problemen op te lossen (bijvoorbeeld aanpassing van het uitleveringsverdrag, maar ik verwacht dat dit ook geruime tijd in beslag zal nemen). Als dat nieuwe informatie oplevert, zal ik het u berichten.

Het spijt mij dat ik u niet beter kan berichten.

Hoogachtend,

Officier van Justitie

Geachte rechter

Van heb ik vernomen dat u zult proberen de verdachte Poch te laten aanhouden in het buitenland. Wij zijn graag bereid u te ondersteunen waar wij kunnen in het verdere verloop van uw onderzoek. Ik wil u daartoe de suggestie doen om mij een nieuw rechtshulpverzoek te sturen waarin u: .

- een korte uiteenzetting geeft van de feiten waarvan u Poch verdenkt
- vermeldt van welke misdrijven naar Argentijns recht u Poch verdenkt
- mij vraagt om verstrekking van alle informatie die relevant is voor uw onderzoek, inclusief informatie over de huidige contacten en activiteiten van de heer Poch en informatie over zijn activiteiten tijdens de door u onderzochte misdrijven

Indien u van oordeel bent dat de door u onderzochte feiten vallen onder het Verdrag tegen Foltering van 1984 is het voor ons behulpzaam als u naast het toepasselijke Uitleveringsverdrag tussen onze landen tevens het Verdrag tegen Foltering vermeldt in uw rechtshulpverzoek.

Als u mij een dergelijk breed geformuleerd verzoek om informatie doet, zal ik u zo goed mogelijk kunnen informeren omdat dit verzoek de rechtsbasis kan zijn voor verschillende opsporingsbevoegdheden die wij anders niet kunnen uitvoeren. Gelet op de juridische complicaties rond uw uitleveringsverzoek is het handiger om een nieuw, zelfstandig rechtshulpverzoek te doen en niet een aanvulling op of een verwijzing naar uw eerdere uitleveringsverzoek.

Voor een optimaal onderzoeksresultaat wil ik u verzoeken om mij direct in te lichten als u Poch hebt laten aanhouden.

Als u mij de tekst van uw rechtshulpverzoek ook weer langs informele weg toezendt, zal ik er onmiddelijk mee aan de slag gaan.

Hoogachtend,

Officier van Justitie

Geachte rechter

De tekst van uw uitleveringsverzoek heb ik in goede orde ontvangen.

Tot mijn spijt moet ik u melden dat er (zoals mijn collega ook heeft medegedeeld tijdens het overleg in december 2008) juridische belemmeringen zijn die een uitlevering ernstig compliceren.

Voornaamste probleem betreft de Nederlandse nationaliteit van verdachte. Het uitleveringsverdrag van 1898 tussen onze landen bevat een dwingende weigeringsgrond: uitlevering van eigen onderdanen wordt in het verdrag ontoelaatbaar verklaard (art. 3 sub 1). Dit betekent dat uitlevering niet op basis van het verdrag van 1898 kan geschieden zolang betrokkene de Nederlandse nationaliteit heeft.

Mogelijk is er nog een tweede probleem: het verdrag van 1898 sluit ook uitlevering uit voor feiten die naar het recht van een van beide staten zijn verjaard. Naar huidig Nederlands recht bestaat geen verjaring meer voor moord, maar tot 2005 was dit wel het geval. Gelet op het oude recht kunnen wij zelf niet meer vervolgen voor moord gepleegd voor 1983 wegens verjaring. Of dit ook aan uitlevering in de weg staat, hangt af volgens welk recht de Nederlandse uitleveringsrechter de verjaring zal toetsen. Er is weinig jurisprudentie op dit punt, en het is daarom niet met zekerheid te zeggen of uitlevering wel of niet zal worden toegestaan gelet op de verjaring.

Gelet op deze juridische problemen zijn er mijns inziens verschillende scenario's mogelijk:

1) U laat verdachte aanhouden in een ander land dan Nederland, waarmee Argentinië een uitleveringsverdrag heeft dat geen obstakels oplevert.
2) We proberen het verdragskader tussen onze landen aangepast te krijgen (m.n. op het gebied van de nationaliteit en de lijst van misdrijven waarvoor uitlevering mogelijk is, daarmee is het probleem van de verjaring ook opgelost omdat misdrijven tegen de menselijkheid niet verjaren), zodat verdachte wel kan worden uitgeleverd. Daarvoor is noodzakelijk dat het verdrag van 1898 wordt aangepast, en bovendien dat Argentinië de garantie geeft dat verdachte een straf die hij in uw land krijgt opgelegd in Nederland zal mogen uitzitten. De Nederlandse wet staat namelijk alleen uitlevering van eigen onderdanen toe als de garantie wordt gegeven dat zij een straf die wordt opgelegd in Nederland mogen uitzitten. Ik heb ons Ministerie van Justitie reeds gewezen op de wenselijkheid van modernisering van het Verdrag van 1898. Naar ik begrijp zou dat op zich snel kunnen gebeuren, maar dat is natuurlijk afhankelijk van de bereidheid van uw land hiertoe.
3) Ik start een denaturalisatieprocedure tegen verdachte om hem (indien mogelijk) zijn Nederlandse nationaliteit te ontnemen. Het is echter zeer onzeker of het nog mogelijk is verdachte zijn Nederlandse nationaliteit te ontnemen, omdat hij deze al zeer lange tijd heeft (sinds 1995). Deze procedure zal bovendien geruime tijd kunnen duren (mogelijk langer dan een jaar), en het is niet mogelijk verdachte al die tijd in detentie te nemen. Dit betekent dat het nog geruime tijd zal duren als u verdachte daadwerkelijk uitgeleverd kan krijgen, en bovendien dat verdachte dan al enige tijd op de hoogte is van de

beschuldigingen tegen hem en mogelijk zal kunnen vluchten naar een ander land.

4) U ziet af van strafvervolging en wij proberen verdachte te vervolgen voor zijn betrokkenheid bij gedwongen verdwijningen als misdrijf tegen de menselijkheid. Dit zal echter een juridisch complexe procedure zijn met een onzekere uitkomst. Bovendien acht ik, zoals ik u eerder mededeelde, berechting in Argentinië de meest passende reactie gelet op de Argentijnse belangen in deze zaak.

In alle gevallen verdient het aanbeveling uw uitleveringsverzoek (voor dit moment) in te trekken.

Graag hoor ik van u hoe u met deze zaak verder wil gaan. Ik benadruk nogmaals dat wij graag alles binnen onze wettelijke mogelijkheden willen doen om u te assisteren in deze zaak.

Het spijt mij dat ik u niet beter kan berichten.

Hoogachtend,

Officier van Justitie

33

Van: (PaG Den Haag)
Aan: BD/DJOA/AIRS
Onderwerp: Mail inzake Poch
Datum: donderdag 21 december 2017 16:00:01
Bijlagen: correspondentie februari 2009 over zijn informele brief aan en de reactie daarop van de pdf

---

Beste

Anderhalve week geleden sprak ik je over de mail die ik hierbij voeg. Uit ons gesprek begreep ik dat je de inhoud van de mail niet kende. Vermoedelijk komt dit doordat de zaak op enig moment is overgegaan van naar jou. Ik stuur het je dus ter completering van jouw dossier.

Het gaat om een bericht van (destijds) uit februari 2009 aan de zaaksofficier . Aanleiding was – zo volgt uit de mail van - een "*concept reactie*" van die "*onderhands*" beantwoord zou gaan worden door de Argentijnen. De inhoud van deze mail is destijds ook met AIRS besproken (dat volgt uit de tekst van in zijn mail van 23 februari 2009 om 14:54 uur) en blijkt ook uit de aantekening met pen rechtsboven. Ik vermoed dat de aantekeningen zijn gemaakt door mijn (oud) collega , destijds werkzaam op BJZ. Uit deze aantekeningen leid ik af dat hij is gaan bellen met en dat naar aanleiding daarvan ook contact is gezocht (door neem ik aan) met .

Reden dat ik het je toestuur – met instemming College - is dat de in de mail gebruikte formulering vraagtekens kan oproepen en we beter nu al de juiste context erbij kunnen geven. De context van deze mail is dat toen vernam dat een uitleveringsverzoek was gedaan waaraan hij niet kón voldoen (omdat Poch Nederlander is) hij de Argentijnen gezichtsverlies wilde besparen en hen in de gelegenheid wilde stellen het verzoek in te trekken zodat het Nederlandse OM het niet zou hoeven af te wijzen. In internationale rechtshulp – zeker bij zaken van deze omvang – is het gebruikelijk dat er directe contacten zijn met de buitenlandse autoriteiten. Dat die er zijn geweest is in deze zaak geen geheim en AIRS is daar destijds ook nauw betrokken bij geweest.

Als nog behoefte is aan een nadere toelichting, zijn we daartoe graag bereid. Je weet me te vinden.

Met hartelijke groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee

or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service

(PaG 's-Gravenhage)

Van: (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 23 februari 2009 15:12
Aan: (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: zaak Raaf

Urgentie: Hoog

Bijlagen: Brief_ _informeel_nav_uitleveringsverzoek_200902101 (2).doc

Brief_ _inform eel_nav_uit...

ik kom je het dossier brengen. het is dezelfde zaak. uitleveringsverzoek kenden wij niet. gaat nog achter contacten met AIRS aan. zit in een overleg maar is wel mobiel bereikbaar Handiger is misschien nu even met te bellen.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: (Landelijk Parket)
Verzonden: maandag 23 februari 2009 14:54
Aan: (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: zaak Raaf
Urgentie: Hoog

ter info, airs is op de hoogte, van weet ik dat niet heb het gevraagd via de voice mail, die belt me dus terug

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 23 februari 2009 12:45
Aan: (Landelijk Parket); (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: (Landelijk Parket Rotterdam); (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: zaak Raaf
Urgentie: Hoog

Beste en ,

In afwezigheid van bericht ik jullie direct over de zaak Raaf (piloot uit Argentinie). De Argentijnen hebben een uitleveringsverzoek gedaan. Bijgaand de brief die ik naar aanleiding daarvan informeel aan ze heb gestuurd. Als reactie daarop zijn ze bij in Buenos Aires langsgegaan, zie onderaan deze mail verslag van aan mij (vandaag pas gezien ivm dienstreis vorige week). De Argentijnse heeft een demarche aangekondigd van de Argentijnse bij BuiZa. Lijkt me daarom nuttig via PaG MinJus in te lichten voor contact met BuiZa (?). Ik ben vanmiddag afwezig voor overleg maar bereikbaar op 06. Hoor graag of jullie dit direct doen of dat ik hier wat ik kan betekenen. Als er vanmiddag nog urgent iets moet gebeuren hierin kunnen jullie ook vragen.
groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [mailto: @minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 18 februari 2009 14:43
Aan: (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Zaak P

Geachte

Heden 18 februari bezocht rechter en mij en stelde mij op de hoogte van de ontvangst van een e mail bericht van U aan hen die qua inhoud gelijk loopt met Uw concept reactie op het Argentijnse verzoek om uitwijzing van de heer P. Deze concept reactie ontving ik gistyeren van U en heb die vernietigd.
Zij deelde mij mee dat Uw e mail bericht "ondershands" zal worden beantwoord in de hoop dat zij nog invloed kunnen aanwenden op Uw bedoelde concept reactie voordat die officieel wordt en via de gebruikelijke kanalen aan hen wordt toegetuurd. Rechter zei mij in dat verband dat het ministerie van BZ in Den Haag het van de Argentijnse Ambassade ontvangen originele rechtshulpverzoek inzake uitwijzing nog op BZ in Den Haag ligt en nog niet is doorgestuurd!.Dat zij met Uw e-mail bericht niet gelukkig zijn, was duidelijk aan hun gezichten te lezen. Zij zullen andere juridische argumenten aanvoeren.
Zij zullen tevens U mededelen dat Uw suggestie aan Argentinie het rechtshulpverzoek in te trekken alhier juridisch niet kan. "Dan maar een nee". Al pratende suggereerde de dat hij het minsiterie van BZ alhier zal verzoeken de Argetijnse te Den haag, de heer een instructie te geven om bij het ministerie van BZ in den Haag een demarche te verrichten. Ook al is er een scheiding van machten, dan is er volgens hem een dilemma tussen waarheidsvinding en respect mensenrechten in relatie tot een concreet geval waar zulks mogelijke jurdische problemen bestaan om Argentinie snel ter wille te zijn.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten

Buenos Aires 18-2-2009

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Geachte rechter

De tekst van uw uitleveringsverzoek heb ik in goede orde ontvangen.

Tot mijn spijt moet ik u melden dat er (zoals mijn collega ook heeft medegedeeld tijdens het overleg in december 2008) juridische belemmeringen zijn die een uitlevering ernstig compliceren.

Voornaamste probleem betreft de Nederlandse nationaliteit van verdachte. Het uitleveringsverdrag van 1898 tussen onze landen bevat een dwingende weigeringsgrond: uitlevering van eigen onderdanen wordt in het verdrag ontoelaatbaar verklaard (art. 3 sub 1). Dit betekent dat uitlevering niet op basis van het verdrag van 1898 kan geschieden zolang betrokkene de Nederlandse nationaliteit heeft.

Mogelijk is er nog een tweede probleem: het verdrag van 1898 sluit ook uitlevering uit voor feiten die naar het recht van een van beide staten zijn verjaard. Naar huidig Nederlands recht bestaat geen verjaring meer voor moord, maar tot 2005 was dit wel het geval. Gelet op het oude recht kunnen wij zelf niet meer vervolgen voor moord gepleegd voor 1983 wegens verjaring. Of dit ook aan uitlevering in de weg staat, hangt af volgens welk recht de Nederlandse uitleveringsrechter de verjaring zal toetsen. Er is weinig jurisprudentie op dit punt, en het is daarom niet met zekerheid te zeggen of uitlevering wel of niet zal worden toegestaan gelet op de verjaring.

Gelet op deze juridische problemen zijn er mijns inziens verschillende scenario's mogelijk:

1) U laat verdachte aanhouden in een ander land dan Nederland, waarmee Argentinië een uitleveringsverdrag heeft dat geen obstakels oplevert.
2) We proberen het verdragskader tussen onze landen aangepast te krijgen (m.n. op het gebied van de nationaliteit en de lijst van misdrijven waarvoor uitlevering mogelijk is, daarmee is het probleem van de verjaring ook opgelost omdat misdrijven tegen de menselijkheid niet verjaren), zodat verdachte wel kan worden uitgeleverd. Daarvoor is noodzakelijk dat het verdrag van 1898 wordt aangepast, en bovendien dat Argentinië de garantie geeft dat verdachte een straf die hij in uw land krijgt opgelegd in Nederland zal mogen uitzitten. De Nederlandse wet staat namelijk alleen uitlevering van eigen onderdanen toe als de garantie wordt gegeven dat zij een straf die wordt opgelegd in Nederland mogen uitzitten. Ik heb ons Ministerie van Justitie reeds gewezen op de wenselijkheid van modernisering van het Verdrag van 1898. Naar ik begrijp zou dat op zich snel kunnen gebeuren, maar dat is natuurlijk afhankelijk van de bereidheid van uw land hiertoe.
3) Ik start een denaturalisatieprocedure tegen verdachte om hem (indien mogelijk) zijn Nederlandse nationaliteit te ontnemen. Het is echter zeer onzeker of het nog mogelijk is verdachte zijn Nederlandse nationaliteit te ontnemen, omdat hij deze al zeer lange tijd heeft (sinds 1995). Deze procedure zal bovendien geruime tijd kunnen duren (mogelijk langer dan een jaar), en het is niet mogelijk verdachte al die tijd in detentie te nemen. Dit betekent dat het nog geruime tijd zal duren als u verdachte daadwerkelijk uitgeleverd kan krijgen, en bovendien dat verdachte dan al enige tijd op de hoogte is van de

beschuldigingen tegen hem en mogelijk zal kunnen vluchten naar een ander land.

4) U ziet af van strafvervolging en wij proberen verdachte te vervolgen voor zijn betrokkenheid bij gedwongen verdwijningen als misdrijf tegen de menselijkheid. Dit zal echter een juridisch complexe procedure zijn met een onzekere uitkomst. Bovendien acht ik, zoals ik u eerder mededeelde, berechting in Argentinië de meest passende reactie gelet op de Argentijnse belangen in deze zaak.

In alle gevallen verdient het aanbeveling uw uitleveringsverzoek (voor dit moment) in te trekken.

Graag hoor ik van u hoe u met deze zaak verder wil gaan. Ik benadruk nogmaals dat wij graag alles binnen onze wettelijke mogelijkheden willen doen om u te assisteren in deze zaak.

Het spijt mij dat ik u niet beter kan berichten.

Hoogachtend,

Officier van Justitie