[redacted]

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

30/1 CEY

TER BESLISSING

[redacted]

Datum
25 januari 2023

Onze referentie
[redacted]

Opgesteld door
[redacted]

Tweede contactpersoon
[redacted]

Bijlage(n)
4

Aan Minister van SZW

Enorm interessant!!
15 min bespreken

nota

Inzake reactie op twee rapporten van FNV
(bv in arb. m. wekelijks)

Aanleiding
Op 18 mei 2022 heeft de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid u gevraagd om een kabinetsreactie op twee rapporten van FNV over lonen en winsten.

Geadviseerd besluit
- Bent u akkoord als we bijgaande conceptversie van de brief interdepartementaal afstemmen en bespreken met sociale partners?
- U ontvangt dan begin maart een bijgewerkte versie van de brief voor verzending aan de TK. Op 1 februari verwachten de sociale partners dat wij een conceptbrief bij hen aanleveren.

Kernpunten
- We leggen u nu pas een conceptreactie voor omdat u kort na ontvangst van het verzoek (juli 2022) al een brief over loonontwikkeling naar de TK heeft gestuurd als reactie op een eerder verzoek. In de tussentijd hebben we onze analyse aangescherpt. Dat vonden we nodig omdat sociale partners en andere partijen tegenstrijdige boodschappen verkondigen over de loonontwikkeling.
- De insteek van bijgaande conceptbrief is dat u vooral een eigen verhaal van het kabinet vertelt. Dat betekent dat niet alle boodschappen van FNV in de brief uitputtend worden besproken. Er is voor deze insteek gekozen om te voorkomen dat de brief een technisch toonzet 'welles-nietes' karakter krijgt. Het lijkt ons beter als u een constructief en positief verhaal vertelt. Het alternatief is dat de brief uitvoeriger toelicht welke delen van de analyse van FNV het kabinet niet deelt, en waarom. Een argument om voor deze alternatieve insteek te gaan kan bijvoorbeeld zijn dat u graag eventuele technische detailvragen vóór wilt zijn.) of in bijlage?
- FNV stelt in de rapporten dat lonen van werknemers de afgelopen decennia sterk zouden zijn achtergebleven. FNV wil 1) lonen laten meestijgen met consumentenprijzen, 2) verhoging van het minimumloon naar 14 euro per uur en 3) hogere belastingen voor ondernemingen en vermogende Nederlanders.
- Punten 1 en 2 lijken ons onverstandig. Op het 3e punt heeft het kabinet met het Belastingplan 2023 al actie ondernomen.
- Voorgestelde kernboodschap van de brief is:
  - dat de lonen zich de afgelopen decennia behoorlijk evenwichtig hebben ontwikkeld; en dat het kabinet – om die evenwichtige

dan zou je dus toeslagen ook grootst moeten aanpakken

ontwikkeling voort te zetten - werkgevers blijft oproepen om de lonen te verhogen waar daar ruimte voor is en dit ook tijdig te doen.
- Dat het kabinet daarnaast diverse andere maatregelen neemt om de koopkrachtpijn die de inflatie teweegbrengt op een rechtvaardige manier te verdelen.

Toelichting

- De maatschappelijke opgave rond lonen en prijzen is om materiële welvaart rechtvaardig te verdelen ('de koek eerlijk verdelen'), en tegelijkertijd de totale welvaart op peil te houden ('de koek zo groot mogelijk maken') en te zorgen dat mensen mee kunnen doen in kwalitatief goed werk ('waarde van werk').
- De belangrijkste politieke opgave rond lonen en prijzen is om te laten zien dat het kabinet adequaat beleid voert om de koopkracht van burgers te beschermen, terwijl de totale koopkracht van ons land als geheel is afgenomen als gevolg van gestegen importprijzen.

Krachtenveld

De brief is maatschappelijk en politiek actueel, en betreft daarnaast een ingewikkeld thema. Meningen en analyses over lonen en winsten lopen uiteen:

- Vakbonden stellen dat lonen achterblijven en stellen hoge eisen aan cao-tafels.
- Werkgeversvereniging AWVN stelt dat recente cao's juist te hoge loonstijgingen bevatten en vreest dat hogere lonen de prijzen nog verder zullen opstuwen.
- Beide partijen kunnen steun vinden in uitingen van onafhankelijke partijen. Zo stellen Centraal Planbureau en De Nederlandsche Bank dat bedrijven er financieel goed voor staan en er ruimte is voor loongroei. Zij geven echter niet aan hoe groot die ruimte is, noch in hoeverre sociale partners verzuimen om die ruimte in de cao-onderhandelingen te benutten. De Europese Centrale Bank waarschuwde dat loonstijgingen – samen met hogere overheidsuitgaven – de inflatie verder zouden kunnen doen opleven. Ook zijn er economen die stellen dat de situatie tussen sectoren zodanig verschilt, dat uitingen over de lonen in de economie als geheel weinig zin hebben.

Ook als een langjarig perspectief wordt genomen verschillen denkbeelden hierover. DNB heeft bijvoorbeeld aangegeven dat de arbeidsinkomensquote (AIQ) zou zijn gedaald, terwijl een analyse van SEO economisch onderzoek aangeeft dat dit niet zo is. Ambtenaren van EZK, FIN en SZW zijn een jaar of twee geleden in de ESB tot de conclusie gekomen dat de loongroei gedurende de financiële crisis stagneerde. Het blijkt dat uitspraken over de ontwikkeling van de lonen en de AIQ heel gevoelig zijn voor methodologische keuzes, zoals de gekozen periode, hoe de ontwikkeling van de huizenprijzen in het BNP wordt gemeten, etc.

Tegen deze achtergrond hebben we met FIN, EZK en DNB van gedachten gewisseld en onze eigen analyse aangescherpt. Die analyse is de basis voor bijgaande brief (zie boodschappen hieronder).

Belangrijkste boodschappen van de brief

De boodschap van de brief is dat het kabinet werkgevers consequent oproept om de lonen te verhogen waar daar ruimte voor is en dit ook tijdig te doen. Over hoe omvangrijk die ruimte is bevat de brief geen uitspraken. Wel blijkt uit de analyse dat werkgevers en vakbonden de beschikbare ruimte in het verleden hebben

benut. Dit impliceert enig vertrouwen dat zij dit in de nabije toekomst zullen blijven doen. Mensen die pleiten voor een omvangrijke loongolf of een omgekeerd akkoord van Wassenaar zullen de brief daarom als teleurstellend kunnen ervaren.

Verder is de boodschap dat het kabinet – naast de oproep t.a.v. de lonen - diverse andere maatregelen heeft genomen om de koopkrachtpijn die de inflatie teweegbrengt op een rechtvaardige manier te verdelen. De brief noemt als belangrijkste maatregelen: de verhoging van het minimumloon, het pakket met koopkrachtmaatregelen (waaronder het tariefplafond voor energie), evenwichtigere belastingheffing en regulier beleid dat bijdraagt aan verhoging van de arbeidsproductiviteit (denk aan onderwijs, innovatie en mededinging). Verder start dit jaar een onderzoek dat u eerder heeft aangekondigd over de vraag welk beleid werknemers - onbedoeld - ontmoedigt om vrijwillig van hun bestaande werkgever over te stappen naar een andere werkgever. Aanleiding voor dit onderzoek is een analyse van de OESO. In die analyse beval de OESO aan om drempels voor vrijwillige mobiliteit van werknemers zo veel mogelijk weg te nemen. Het zou dan belangrijker worden voor werkgevers lonen tijdig te verhogen, omdat zij dan meer werknemers naar zich toe zouden kunnen trekken en/of behouden.

Inhoud rapporten FNV en onze appreciatie

- In de rapporten stelt FNV dat lonen van werknemers de afgelopen decennia sterk zouden zijn achtergebleven. FNV pleit voor:
  - lonen die meestijgen met de consumentenprijzen
  - verhoging van het minimumloon naar 14 euro per uur
  - hogere belastingen voor ondernemingen en vermogende Nederlanders
- Wij kunnen mee gaan in de analyse van FNV dat er ruimte is voor loongroei. Die ruimte komt voort uit groei van de arbeidsproductiviteit en stijging van de prijzen die bedrijven rekenen voor de goederen en diensten die zij leveren. Ook het pleidooi van FNV rond belastingen sluit qua richting aan bij aanpassingen die het kabinet heeft doorgevoerd in het Belastingplan 2023.
- We plaatsen als kanttekeningen:
  - Onze analyse is dat de lonen zich de afgelopen decennia behoorlijk evenwichtig hebben ontwikkeld. We baseren dit op de ontwikkeling van arbeidsproductiviteit van werknemers en van de afzetprijzen van bedrijven.
  - Verhoging van het minimumloon naar 14 euro per uur lijkt ons geen verstandige maatregel omdat het CPB eerder heeft aangegeven dat dit een ordegrootte van driekwart van de mensen die werken op WML-niveau hun baan zou kosten (met de nodigde voetnoten over de onzekerheid rondom zo'n schatting).
- Het verschil van inzicht tussen ons en FNV valt te verklaren uit:
  - de gebruikte cijfers. FNV baseerde zich op CPB-cijfers uit maart 2022. In onze reactie gebruiken we actuelere CPB cijfers uit september 2022. Voor de meest recente jaren (2020 en verder) heeft CPB de cijfers fors bijgesteld. Juist die jaren waren belangrijk in de interpretatie van FNV.
  - de visie op loonmatiging. FNV ziet de loonmatiging die na 1982 volgde op het akkoord van Wassenaar inmiddels als een misstap die geheel of deels ingehaald moet worden. In onze analyse vormt 'Wassenaar' een noodzakelijke correctie op te hoge loongroei in de jaren '70. En verloopt de loonontwikkeling sinds 1982 behoorlijk evenwichtig. Wel

zien we dat de lonen er soms een paar jaar over doen om de groei van de productiviteit bij te benen. In de brief is de oproep van het kabinet aan werkgevers daarom niet alleen om de lonen te verhogen maar ook om dit *tijdig* te doen.

- visie op werkgelegenheidseffecten van WML à 14 euro. Het Centraal Planbureau schat dat verhoging van het minimumloon tot 14 euro per uur tot substantieel baanverlies zou leiden. FNV doet dit af als onzin. Wij zien deze schatting als het best beschikbare inzicht dat we hebben. We houden er derhalve aan vast, totdat we betere inzichten hebben. Bijvoorbeeld uit de beoogde evaluatie van de recente verhoging per 1-1-2023.

Timing en vervolgproces
Bij ontvangst van het verzoek in mei 2022 (van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid) had u al een vergelijkbaar verzoek liggen van de TK. Dat vergelijkbare verzoek betrof de OESO-publicatie "De rol van ondernemingen bij loonongelijkheid". Uw brief met de reactie op die OESO-publicatie is verzonden op 14 juli 2022. De verzending van die brief was voor ons aanleiding om niet kort na de zomer een vrijwel identieke brief aan u voor te leggen om te reageren op het tweede verzoek van de TK. In plaats daarvan hebben we afgelopen najaar gebruikt om onze analyse kritisch tegen het licht te houden (o.a. samen met DNB, FIN en EZK). Verder hebben we de analyse geactualiseerd op basis van het nieuwe cijfermateriaal.

De brief bevat geen nieuw beleid. Behandeling in de MR en voorportalen is daarom niet nodig. Niettemin stemmen we de brief ambtelijk af met andere departementen. Vooruitlopend op die afstemming hebben we al contact gezocht met FIN, nadat ons signalen bereikten dat FIN ook een brief in voorbereiding zou hebben over de loonvorming. Eerste vraag daarbij is in hoeverre dit signaal klopt.

Verdere planning is als volgt:
wo 1 februari: aanleveren bij sociale partners en interdepartementaal afstemmen
ma 13 februari: bespreken in Stichting van de Arbeid (werkgroep beloningsvraagstukken)
wo 8 maart: bespreken met Stichting van de Arbeid (regiegroep)
do 9 maart: aangepaste conceptbrief ter verzending naar MSZW
medio maart: verzending naar TK

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

TER BESLISSING

[redacted]

Aan Minister van SZW

Datum
22 februari 2023

nota

Nota aan MSZW inzake nieuwe versie reactie op twee rapporten van FNV

Onze referentie
[redacted]

Opgesteld door
[redacted]

Bijlage(n)
0

Aanleiding

Op woensdag 8 februari jl. gaf u tijdens het wekelijkse arbeidsmarktoverleg aan dat u in de kamerbrief met een reactie op FNV rapporten de loonontwikkeling wilden plaatsen in de context van een breder verhaal over de waarde van werk, fatsoenlijk werk voor werkenden en goed werkgeverschap. Met deze nota leggen we u een aangepaste conceptversie van de brief voor.

Geadviseerd besluit

Bent u akkoord met de wijze waarop de brief is aangepast? En bent u akkoord als we bijgaande conceptbrief verder afronden en formeel ter consultatie voorleggen aan de sociale partners? Zo snel mogelijk na de Regiegroep van 8 maart leggen we u dan een eindversie voor ter verzending aan de TK. Uw wensen ten aanzien van bijgaande versie nemen we in dat eindconcept mee.

Toelichting

- De brief is aangepast op basis van uw eerdere opmerkingen. Belangrijkste wijzigingen:
    - de ‘WHY’ is toegevoegd aan het begin (in lijn met uw hoofdlijnenbrief arbeidsmarkt van juli 2022)
    - de macro ontwikkeling van lonen en productiviteit wordt nu o.a. aan het begin en het eind explicieter geplaatst in de context van de bredere uitdagingen op de arbeidsmarkt, t.a.v. eerlijke beloningen, vast/flex en fatsoenlijke arbeidsomstandigheden (arbeidsmigranten). En op wat u doet om dat te verbeteren. De toon van de brief is op deze punten: veel dingen gaan goed, maar er zijn ook problemen en bedreigingen (bv. inflatie, onzekere flex, omstandigheden van arbeidsmigranten) en daar werkt het kabinet aan.
    - ten aanzien van het minimumloon en toeslagen is de boodschap dat het kabinet:
        - het WML buitengewoon heeft verhoogd
        - het minimumloon in samenhang beziet met de toeslagen
        - de ambitie heeft om de toeslagen af te schaffen (letterlijke tekst coalitieakkoord)
        - vooralsnog niet van plan is het WML te verhogen naar 14 euro per uur, zoals bepleit door FNV.

- Er wordt nog gewerkt aan een aantal passages, waaronder de passage die u vroeg over de marginale druk. Voor deze passage zullen we aansluiten bij het verhaal in de kraptebrief.
- De brief bevat geen nieuw beleid. Dat is belangrijk voor de planning. Als de brief wel nieuw beleid zou bevatten, dan zouden enkele weken extra nodig zijn voor afstemming via Cwizo en Ministerraad. Een brief over bestaand beleid is dus nodig voor snelle verzending. Tegelijkertijd maakt het de brief vanuit politiek en communicatie bezien minder spannend.
- De conceptbrief is informeel besproken met de sociale partners. Dit heeft geen zware punten opgeleverd. Naar aanleiding van de input van sociale partners hebben we wel sommige passages aangescherpt.

Datum
22 februari 2023

Onze referentie

[redacted]

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

24/3 dd

BRIEF ONDERTEKENEN

[redacted]

Aan Minister van SZW

Datum
9 maart 2023

nota

Nota #3 aan MSZW inzake reactie op twee rapporten van FNV

Onze referentie
[redacted]

Opgesteld door
[redacted]

Bijlage(n)
0

Aanleiding

Op 25 februari jl. noteerde u opmerkingen bij de tweede versie van de kamerbrief met een reactie op twee FNV rapporten. Met deze nota leggen we u een nieuwe versie van de brief voor.

Geadviseerd besluit

Bent u akkoord met de wijze waarop de brief is aangepast? Dan kunt u deze ondertekenen voor verzending aan de TK. Indien u de brief vóór de verkiezingen wenst te versturen is dat dan nog mogelijk.

Kernpunten

- De brief is aangepast op basis van uw nieuwe opmerkingen. Verder noteerde u een aantal vragen. Antwoorden op die vragen vindt u onder 'toelichting'.
- Zoals afgesproken in ons gesprek in het wekelijks arbeidsmarktoverleg op 8 februari hebben we de inhoudelijke analyse en boodschappen van de brief verder besproken met CPB, FIN en DNB. Naar aanleiding van hun reacties hebben we de brief aangepast.
- Uit de bespreking met sociale partners in de Regiegroep maken we op dat de sociale partners goed met de brief kunnen leven. Verzending van deze brief zal daarom naar verwachting geen noemenswaardige gevolgen hebben voor het proces rond het arbeidsmarktpakket.

iam C, BE sup

Toelichting

De brief is aangepast op basis van uw nieuwe opmerkingen. De belangrijkste wijzigingen:

- De inleiding en het slot zijn aangepast conform uw opmerkingen.
- We hebben een poging gedaan om de passage over de gevolgen van een minimumloon van 14 euro per uur begrijpelijker te verwoorden.
- De brief benoemt nu de marginale druk als belangrijke factor in het kader van (meer) werken laten lonen. Daarbij verwijst u naar de kraptebrief van februari waarin u uitvoerig op de marginale druk in ging.
- Op p.2 is toegevoegd dat het kabinet net als CPB en DNB ruimte ziet voor hogere lonen. En zijn cijfers van directie UAW toegevoegd over de mate waarin sociale partners die ruimte benutten in cao's.
- Naar aanleiding van het verschijnen van het Centraal Economisch Plan 2023 is toegevoegd dat u het zorgelijk vindt dat CPB verwacht dat de armoede in

& goed wg schap → dus ook rovkes, grip op je werkcte → & zorgtaken verdelen etc

2024 zonder aanvullend beleid zal toenemen (p.5). Een eerdere passage over armoede is geschrapt. Deze is niet meer actueel.

Datum
9 maart 2023

Onze referentie

Ter beantwoording van de vragen die u noteerde:

- De 200 duizend banen die naar schatting verloren zouden gaan komen (afgerond) overeen met 2,4% van het totaal aan banen dat CPB verwachtte voor 2025. Dat totaal aantal banen in 2025 schatte CPB (in 2020) op 8,9 mln.
- De precieze sectoren waarin banen verloren gaan zijn niet bekend. De schatting van het aantal zelf is ook onzeker. Wel kunnen we zeggen dat vooral banen verloren zullen gaan aan de basis van de arbeidsmarkt. Dat komt omdat het wettelijk minimumloon vooral bij die banen van invloed is. Concreet zullen derhalve naar verwachting vooral banen in het vervoer, de post, de horeca en de detailhandel verdwijnen. En zullen vooral uitzendkrachten en mensen met een migratieachtergrond minder participeren.
- *Wat als het zoveelste distributiecentrum met arbeidsmigranten niet doorgaat en koffers inchecken gewoon duurder wordt? Oftewel: willen we per sé die 200 duizend banen behouden?* In onze optiek is het doel niet om die 200 duizend banen te behouden. Wel om de arbeidsparticipatie van mensen te borgen. En om de kwaliteit van hun werk te verhogen. Zoals u in de kraptebrief heeft aangegeven willen we goed werk in Nederland, en niet alleen maar zo veel mogelijk werk. Het punt is wel dat een (onbekend) deel van het participatieverlies dat CPB raamt terecht komt bij mensen met een Nederlandse achtergrond. Mensen dus die geen link hebben met arbeidsmigratie. Deze mensen gaan volgens CPB niet van koffers sjouwen e.d. naar ander werk. Maar van *wel werk* naar *geen werk*.
- *Moeten we niet gewoon zeggen dat de loonstijging rond de kerninflatie zou moeten liggen?* Wat de brief nu zegt is dat de loonstijging gelijk moet zijn aan de stijging van de arbeidsproductiviteit plus de stijging van de prijs van de toegevoegde waarde. Dit is ook wat DNB en CPB als startpunt hanteren. Nadeel van een koppeling aan de kerninflatie is dat de productiviteit uit beeld verdwijnt. Dit terwijl productiviteitsgroei als drijvende kracht achter loonstijgingen waardevoller is dan inflatie. Productiviteitsgroei maakt ons welvarender. Inflatiecorrectie voorkomt slechts dat we armer worden. Een tweede nadeel van kerninflatie is dat verschillende partijen kerninflatie verschillend definiëren. Voor CBS is dat bijvoorbeeld aanleiding om het begrip kerninflatie niet te gebruiken.
- *Kan de boodschap dat de lonen zich niet op een structureel onevenwichtige manier hebben ontwikkeld niet geïnterpreteerd worden als terugkomen op een eerder standpunt?* Het is inderdaad belangrijk hierover zorgvuldig te communiceren. We hebben het kopje in de brief aangepast naar "Tijdige loonstijging nodig als structurele oplossing voor koopkracht". Daardoor ligt er meer nadruk op de huidige situatie. En minder op hoe we het verleden zien. Het eerdere standpunt is overigens niet geweest dat de loonontwikkeling structureel onevenwichtig is verlopen, maar dat er nu ruimte is voor loonsverhogingen (die sectoraal en per bedrijf kan verschillen). In uw vorige kamerbrief waarin loonkosten werden afgezet tegen productiviteit (uit juli 2022) was de conclusie "*dat de ontwikkeling van de reële loonkosten nog steeds de ontwikkeling van de productiviteit volgt*". Tegelijkertijd merkte u in die brief op dat "*vóór de financiële crisis een verschil ontstaan dat in de periode tot 2020 niet is goedgemaakt, maar ook niet groter is geworden.*" U gaf echter aan "*momenteel kan het kabinet hier nog geen harde conclusie over trekken*". En "*aan het einde van deze kabinetsperiode kan [..] worden*

geconcludeerd in hoeverre een eventuele inhaalslag van de lonen alsnog heeft plaatsgevonden."

Krachtenveld
Zoals afgesproken in ons gesprek in het wekelijks arbeidsmarktoverleg op 8 februari hebben we de brief verder besproken met CPB, FIN en DNB.

- CPB noemde de inhoudelijke lijn van de brief "niet onjuist". Wel leek het CPB nuttig om duidelijk te zijn over of het kabinet wel of geen ruimte voor loonstijging ziet. In de brief staat nu dat het kabinet die ruimte wel ziet. Net als CPB en DNB.
- DNB ondersteunt de oproep tot loonstijging van harte. DNB deelt ook ons uitgangspunt voor loongroei (arbeidsproductiviteitsgroei + prijsstijging van de toegevoegde waarde). Vraagtekens plaatst DNB bij de boodschap in de brief dat de loonontwikkeling historisch gezien niet structureel onevenwichtig is. DNB noemt drie argumenten: 1) de analyse kijkt alleen terug, niet vooruit, 2) met andere cijfers en/of een ander startpunt valt de vergelijking van loonkosten en productiviteit anders uit en 3) DNB wil ook naar andere maatstaven kijken (zoals arbeidsinkomensquote, winstgevendheid en solvabiliteit van bedrijven) en stelt dat een deel daarvan wel op een onevenwichtige loonontwikkeling wijst.
- De collega's van FIN geven aan "dat het CEP laat zien dat de lonen weer wat gaan bijtrekken, maar het lang duurt voordat de klap opgevangen wordt. Het kabinet moet consequent blijven oproepen om de loongroei naar voren te halen/te versnellen. Liefst zonder direct daarna de eigen boodschap onderuit te halen met nuanceringen over sectoren. Ook halen we uit het CEP dat in de periode 2019-2024 de overheid de klap heeft opgevangen voor huishoudens [...]. Sterke aanwijzing dus dat er inderdaad sprake kan zijn van een lage loongroei – compensatie spiraal."
- In reactie op de reacties van DNB en FIN leggen we in de brief meer nadruk op de actuele situatie: loonstijgingen zijn nu nodig als oplossing voor koopkracht. Ook zijn cijfers en een plaatje toegevoegd over de loonstijgingen die recente cao's laten zien. Inhoudelijk zien we in de reacties nog niet meteen overweldigende aanwijzingen dat lonen in het verleden een achterstand hebben opgebouwd die nu inhaalgroei nodig maken (dus bovenop de noodzakelijke stijgingen in het hier en nu). Wel zien we technische punten die we nader zullen uitzoeken, met name rond de winstgevendheid van bedrijven.

willen we dit wel of niet in brief opnemen?

?

De brief is ook opnieuw besproken met sociale partners. Dit keer in de Regiegroep.

- Vanuit de vakbonden sprak FNV dank uit voor het feit dat het kabinet uitvoerig op hun rapporten reageert. FNV omarmt de oproep van het kabinet om de lonen te laten stijgen. Minder enthousiast is FNV over de constatering in de brief dat loonvorming door sociale partners in de periode na Wassenaar over het algemeen niet onevenwichtig is verlopen. FNV vroeg verder om in de brief duidelijker in te gaan op de verschillende rollen van overheid (regulator arbeidsmarkt, werkgever, vaststeller minimumloon). Dit verzoek is verwerkt in de brief.
- Namens werkgevers noemde VNO de brief 'netjes en correct'. Wel wordt de oproep om lonen te verhogen naar de smaak van VNO in de brief te vaak herhaald. Daarnaast maakte VNO het punt dat het voor de belastinginkomsten van de overheid van belang is dat de grondslag intact

blijft (m.a.w. pas op dat je bedrijven niet aanzet tot vertrek naar het buitenland).

Datum
9 maart 2023

Onze referentie

Communicatie
Hier informeert de directie Communicatie u nader over.