Ministerie van Justitie en Veiligheid

Minister van Justitie en Veiligheid en de Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

**Datum**
13 april 2023

**Ons kenmerk**
-

# nota

Besluit op het Woo-verzoek betreffende de totstandkoming van de WGS, deelbesluit 1

**Algemene leiding**

| | |
|---|---|
| Minister | SG |
| Datum/eindparaaf | Datum/paraaf |

## 1. Geadviseerd besluit

- MJenV en MRb verzoeken om kennis te nemen van en akkoord te gaan met ondertekening door DWJZ/JZW van bijgevoegd Woo-deelbesluit 1 over de totstandkoming van de Wet Gegevensverwerking door Samenwerkingsverbanden (WGS), hetgeen een politiek-bestuurlijk gevoelig dossier is.
- MJenV, mede namens MRb, verzoeken akkoord te gaan met en ondertekening van de Kamerbrief ter aanbieding van het Woo-deelbesluit 1 aan de Tweede Kamer.

## 2. Aanleiding en advies

Op 23 december 2022 heeft verzoeker, journalist, een Woo-verzoek ingediend betreffende de totstandkoming van de Wet Gegevensverwerking door Samenwerkingsverbanden (WGS). In overeenstemming met verzoeker is besloten het verzoek in drie deelbesluiten te behandelen vanwege de omvang. De deelbesluiten zijn als volgt ingedeeld:

- deelbesluit 1: de totstandkoming van de brief aan de Eerste en Tweede Kamer met de reactie op de adviezen van 17 december 2021;[1]

[1] Te raadplegen via https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-35447-21.html.

- deelbesluit 2: de totstandkoming van de antwoorden op de vragen van de Eerste Kamer en de Tweede Kamer van 20 februari 2023;[2] en
- deelbesluit 3: de totstandkoming van het Besluit gegevensverwerking Samenwerkingsverbanden dat op 20 februari 2023 in internetconsultatie is gebracht.[3]

Het eerste deelbesluit, dat nu aan u voorligt, gaat over de totstandkoming van de reactie van 17 december 2021 op de adviezen van de Autoriteit Persoonsgegevens, het College voor de Rechten van de Mens en Raad van State.

Onder dit verzoek vallen 332 documenten. Er is getracht zo veel mogelijk openbaarheid te verschaffen. U wordt geadviseerd enkele documenten of passages van documenten niet openbaar te maken vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (in geval van persoonsgegevens), persoonlijke beleidsopvattingen (in geval van conceptteksten), het goed functioneren van de Staat (in geval van conceptteksten), het belang van toezicht en als documenten reeds openbaar zijn en daarom niet onder de Woo vallen.

Deelbesluit 2 en 3 worden op een later tijdstip afzonderlijk aan u voorgelegd ter instemming.

## 4. Toelichting

### 4.1 Juridische context

De Wet Gegevensverwerking voor Samenwerkingsverbanden is een politiek-bestuurlijk (hoog) gevoelig dossier waarover kritische vragen zijn en worden gesteld in de Kamerbehandeling, door stakeholders en door de media. De persoonlijke beleidsopvattingen anders dan conceptteksten worden daarom openbaar gemaakt. Conceptteksten in e-mails en in documenten worden geweigerd op grond van artikel 5.2, eerste lid (persoonlijke beleidsopvattingen) en 5.1, tweede lid, onder i (goed functioneren van de Staat), Woo. De onderbouwing hiervoor is dat het niet in het belang van een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is dat er een publiek debat plaatsvindt over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Dit is conform de rijksbrede lijn.

Er zijn 13 belanghebbenden om een zienswijze gevraagd. Deze zienswijzen zijn verwerkt. De zienswijze van infobox Crimineel en Onverklaarbaar Vermogen (iCOV) heeft er toe geleid dat twee passages in document 281 zijn geweigerd in het belang van toezicht (artikel 5.1, tweede lid, onder d, Woo).

### 4.2 Politieke context

Er is betrekkelijk veel maatschappelijke aandacht voor het wetsvoorstel. De documenten die beoordeeld zijn voor dit deelbesluit gaan als gezegd voornamelijk over de totstandkoming van de brief van uw ambtsvoorganger in reactie op de adviezen van de Autoriteit Persoonsgegevens, het College voor de Rechten van de Mens en van de Raad van State. De adviezen zijn kritisch op aspecten van het wetsvoorstel. De reactie van uw ambtsvoorganger op deze adviezen is al openbaar sinds 17 december 2021. Met dit besluit ontstaat geen ander beeld dan

[2] 2 Te raadplegen via https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid/nieuws/2023/02/20/gegevensdeling-stevig-geborgd-voor-privacy-en-veiligheid.
[3] Te raadplegen via https://www.internetconsultatie.nl/bgs/b1.

uit de brief van 17 december 2021 blijkt. Aangezien er veel belangstelling is voor het wetsvoorstel, wordt u geadviseerd de Kamer alsnog te informeren over de openbaarmaking van dit deelbesluit.

### 4.3 Communicatie

Verzoeker is journalist. Er bestaat dus een kans dat er media-aandacht volgt op de deelbesluiten. Als gezegd volgt uit het eerste deelbesluit geen ander beeld dan uit de brief van 17 december 2021 van uw ambtsvoorganger. DCOM heeft meegelezen op de openbaar te maken stukken en heeft al contact gehad met de journalist tijdens de afspraken ter precisering van het Woo-verzoek en om te informeren over de voortgang van het wetgevingsproces.

## 5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden uit deze beslisnota

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.