

Overzicht maatregelen pakket Caribisch Nederland 2024

Regeling	Uitvoerbaar- heid B/CN	Herstel belasting- verlies	Verbetering draagkracht	Reparatie tekstuele fout of omissie
Belastingwet BES				
Inleidende bepalingen				
E.1. Opnemen algemene definitie van 'personenauto' (art. 1.3, onderdeel t -nieuw-)	++			
Vastgoedbelasting				
E.2. Invoering algemene meldingsplicht niet-belaste deel onroerende zaken (art. 4.10a -nieuw)	++	++	+	
Opbrengstbelasting				
E.3. Aanpassen terugwerkende kracht vestigingsplaats- beschikking (art. 5.2, lid 7)	+			
E.4. Reparatie exitheffing (art. 5.8)		+	+	✓
E.5. Indienen jaarrekening ook voor vaste inrichting van toepassing (art. 5.10, lid 2)	+			
Algemene bestedingsbelasting				
E.6. Afschaffen integratieheffing (art. 6.4, onderdeel f)	+	-/-		
E.7. Aanpassen kleine ondernemingsregeling (art. 6.22, lid 1)	+	-/-		
Formeel belastingrecht				
E.8. Opnemen mededelingsplicht suppletieaangiften (art. 8.5a-nieuw)	+	+	+	
E.9. Aanpassen navorderingstermijn (art. 8.10, lid 3)	+	+	+	
E.10. Stellen termijn ambtshalve vermindering (art. 8.20, lid 1)	+	+		✓
Opnemen mogelijkheid	+	+		✓

18h



E2h

E.11. opleggen boete bij primitieve aanslag (art. 8.25)			
E.12. Informatieverplichtingen administratieplichtigen t.a.v. invordering van derden (art. 8.87, lid 1)	+		
E.13. Verduidelijken bepaling inzake factuurplicht (art. 89a, lid 1)	+		
Wet inkomstenbelasting BES			
F.1. Uitbreiding toepassing dubbele aftrek ongehuwd samenlevende / eenoudergezin (art. 16a, lid 6)	+	-/-	
F.2. Aanpassen regels inflatiecorrectie (art. 25)	+		
Wet loonbelasting BES			
G.1. Opnemen algemene aanspraakregeling (nieuw lid in art. 6)			✓
G.2. Reparatie typefout (art. 8, lid 3)			✓
Wet AOV BES			
H.1. Herstellen incorrecte verwijzing naar de Wet loonbelasting BES (art. 26, lid 1)			✓
Douane- en accijnswet BES (DABES)			
I.1. Incorrecte verwijzing regels identificatieplicht (art. 2.51)			✓
I.2. Aanpassen termijn uitnodiging tot betalen (art. 2.78, lid 5)	+		
I.3. Incorrecte verwijzing bestuurlijke boeten (art. 2.78, lid 7)	+		✓

Overzicht maatregelen pakket Caribisch Nederland 2025

Regeling	Uitvoerbaar- heid B/CN	Herstel belasting- verlies	Verbetering draagkracht	Reparatie tekstuele fout of omissie
Belastingwet BES				
Vastgoedbelasting				
E.14. Aanpassingen looptijd waardebeschikking onroerende zaken (art. 4.6, lid 4/4.8, lid 2)		+	++	
E.15. Beperken toepassing voetvrijstelling USD 70.000 per verhuurde woning (art. 4.10, lid 1)		+	++	
Algemene bestedingsbelasting				
E.16. Invoeren fiscale eenheid ABB (art. 6.1, onderdeel h- nieuw)	-/-	-/-		
Overdrachtsbelasting				
E.17. Invoeren van de verkrijging van economische eigendom als belastbaar feit (nieuw artikel)		+	+	
E.18. Invoeren van de verkrijging van aandelen in onroerende zaaklichamen als belastbaar feit (nieuw artikel)		+	+	
Formeel belastingrecht				
E.19. Nadere maatregelen mogelijkheid elektronische aangifte (art. 8.3, lid 5)	++			
E.20. Mogelijkheid tot invordering erfpacht door B/CN (art. 8.38)		+	+	✓
E.21. Aanpassen regelgeving omtrent ketenaansprakelijkheid (art. 8.68, lid 7)	+			
Wet inkomstenbelasting BES				
F.3. Beperken aftrek kosten van levensonderhoud van verwanten en kinderen tot 27 jaar (art. 16a, lid 1)	+	+		

VRO

→ 1

→ 1

11

F.4. Overdracht inkomstenbestanddelen i.v.m. beëindiging samenleving (art. 20, lid 5)	+		+	
Wet loonbelasting BES				
G.3. Aanpassen regels anoniementarief (art. 9)	++			
G.4. Aanpassen gebruikelijk loon (art. 9a)	++	++	++	
Besluit zorgverzekering BES				
C.2. Uitbreiden grondslag zorgpremies met grootaandeelhouders en winstgenieters (art. 12)		++	++	✓
Douane- en accijnswet BES (DABES)				
I.4. Uitbreiden teruggaafregeling accijnzen (nieuwe bepalingen)	+			
Uitvoeringsbesluit Douane- en accijnswet BES				
D.2. Bewaartermijn certificaten goederenverkeer/oorsprong verkorten naar zeven jaar (art. 2.14, lid 2)	+			
D.3. Nadere regeling teruggaaf accijns (art. 4.13)	+		+	

*** TOELICHTING OP AFZONDERLIJKE WIJZIGINGEN ***

Belastingwet BES

Inleidende bepalingen (Hoofdstuk 1)

Aanpassen algemene definitie personenauto

1. Voor de toepassing van de Belastingwet BES (ABB) en de loon- en inkomstenbelasting is vanuit B/CN de wens geuit om de definitie van het begrip 'personenauto' aan te passen en over te hevelen naar artikel 1.3 Belastingwet BES (definities) zodat deze in de volle breedte in de fiscale wetgeving van CN op dezelfde wijze kan worden toegepast (thans gelden er nog definities die per wet enigszins verschillend zijn). [Maatregel E.1. 2024]

Vastgoedbelasting (Hoofdstuk 4)

Aanpassingen looptijd waardebeschikking onroerende zaken

2. Ter zake van de vastgoedbelasting wordt de grondslag van de heffing bepaald door de waarde van het vastgoed. Deze waarde wordt bij voor bezwaar vatbare beschikking vastgesteld. Deze beschikking geldt alsdan voor de komende vijf kalenderjaren. Gezien de forse stijging van de waarde van vastgoed op CN in de afgelopen jaren is de wens geuit om, conform de systematiek van de Nederlandse Wet onroerende zaken (WOZ) de waarde jaarlijks vast te stellen, mede aan de hand van gegevens van enerzijds het CBS (gemiddelde prijsaanpassingen en inflatie) en anderzijds door B/CN waargenomen prijsontwikkeling, bijv. via de overdrachtsbelasting. Hierdoor wordt de vastgoedbelasting geheven op basis van jaarlijkse actuele waarden van de onroerende zaken die hieraan ten grondslag liggen. Desgewenst kan de periode van 5 jaar ook via een eenmalige tussenstap van bijvoorbeeld 3 jaar worden ingekort naar jaarlijkse waardering. [Maatregel E.14. 2025, 1^e deel]
3. Indien de waarde van vastgoed wijzigt door bouw, verbouwing, verbetering kan een afwijkende (lagere) waardebeschikking worden vastgesteld. De door dergelijke investeringen ontstane waardestijging wordt dan de eerste 10 jaar vrijgesteld. Belastingplichtigen moeten deze 'investeringsvrijstelling' wel aanvragen bij B/CN waarop B/CN deze vrijstelling in een beschikking vastlegt. In de praktijk wordt overigens vaak niet om een dergelijke vrijstelling verzocht. Deze vrijstelling leidt tot een fors lagere vastgoedbelasting voor een zeer lange periode. Deze termijn wordt in het algemeen als te lang beoordeeld. Daarom wordt voorgesteld de termijn voor nieuwe investeringen te verkorten naar vijf kalenderjaren. [Maatregel E.14. 2025, 2^e deel]

Invoering meldingsplicht niet-belaste onroerende zaken

4. Ondanks de forse verbeteringen van de administraties van het kadaster en B/CN zijn nog niet alle onroerende zaken op CN geregistreerd en kan het voorkomen dat een eigenaar van een onroerende zaak niet in de vastgoedbelasting wordt betrokken. Om alle eigenaren van vastgoed in de heffing te betrekken, wordt thans voorgesteld om een meldingsplicht in te voeren die eigenaren verplicht om zelf onroerende zaken te laten registreren voor de heffing van vastgoedbelasting, indien zij van BCN

met
taal
Bonaire,
Saba
wel
sp. Eustakus
met ha
let op!
verschillen
in taal!

goed
plan.

werkt
ook
dan
naar

opent
belasting
Bonaire!

binnen een bepaalde periode geen uitnodiging tot het doen van aangifte, dan wel een (naheffings) aanslag ontvangen. [Maatregel E.2. 2024]

Beperken toepassing voetvrijstelling

5. Voor wat de heffing van vastgoedbelasting betreft bestaat voor elke onroerende zaak die als 'woning' kwalificeert afzonderlijk een voetvrijstelling van \$70.000. Door de ruime toepassing van de vrijstelling vallen veel onroerende zaken onder deze voetvrijstelling, ook objecten die voor kortstondige verhuur worden geëxploiteerd (zoals kleine appartementen in de tuin of verhuurde kamers) en waar hoge marges worden gehaald. De waarde van deze vakantiehuizen komen nauwelijks boven de vrijstelling uit, waardoor ze nauwelijks in de heffing van vastgoedbelasting worden betrokken. Het voorstel is daarom om onroerende zaken / woningen die hoofdzakelijk worden gebruikt voor de korte verhuur van de voetvrijstelling uit te sluiten. [Maatregel E.15. 2025]

Wat is
korte
verhuur?
weke of
maanden?

Opbrengstbelasting (Hoofdstuk 5)

Aanpassen terugwerkende kracht vestigingsplaatsbeschikking

6. In de opbrengstbelasting is het verkrijgen van een vestigingsplaatsbeschikking een vereiste om op CN aan de belastingheffing onderworpen te zijn (zonder zo'n beschikking valt een op CN gevestigd lichaam onder de Nederlandse vennootschapsbelasting en dividendbelasting). De afgifte van deze beschikking kan enige tijd duren waardoor de beperkte terugwerkende kracht van de beschikking niet voldoende is. Om die reden wordt voorgesteld de terugwerkende kracht van zes maanden te verlengen tot twaalf maanden. [Maatregel E.3. 2024]

f

Reparatie exitheffing

7. Indien lichamen die onderworpen zijn aan de opbrengstbelasting CN verlaten is een 5% eindheffing verschuldigd over niet uitgedeelde winsten. Deze regel grijpt ook aan bij regelingen ter voorkoming van dubbele belasting en de Belastingregeling voor het Koninkrijk (BRK), op basis waarvan een lichaam niet meer wordt geacht op CN te zijn gevestigd. e Belastingregeling Nederland Curaçao (BRNC) en de Belastingregeling Nederland Sint Maarten (BRNS) zijn nog niet in deze bepaling opgenomen omdat deze regelingen destijds nog niet bestonden. Dit wordt nu hersteld. Daarbij zal ook de Belastingregeling Nederland Aruba worden meegenomen (indien deze t.z.t. in werking is getreden). [Maatregel E.4. 2024]

f

Indienen jaarrekening vaste inrichting

8. De regels omtrent de vestigingsplaatsbeschikking zijn eveneens van toepassing op vaste inrichtingen van hoofdhuizen gevestigd op Curaçao, Aruba en Sint Maarten (CAS-landen). De wetgeving bepaalt niet specifiek dat vaste inrichtingen eveneens, als onderdeel van de jaarlijkse aangifte- en informatieverplichtingen een jaarrekening moeten indienen bij B/CN. De bepalingen over de indiening van de jaarrekening dient op dit punt te worden aangepast. [Maatregel E.5. 2024]

f

Algemene bestedingsbelasting (Hoofdstuk 6)

Invoeren fiscale eenheid ABB

9. In de ABB ontbreekt een wettelijke regeling voor het vormen van een fiscale eenheid zoals die in de Nederlandse omzetbelasting wel is opgenomen (artikel 7, lid 4, Wet omzetbelasting 1968). Dit heeft geleid tot legio alternatieven om de cumulatie van ABB tussen ondernemers die organisatorisch, financieel en juridisch met elkaar zijn verweven tegen te gaan; het sluiten van partage-overeenkomsten, 'rental pools', het aangaan van v.o.f.- of CV-overeenkomsten tussen lichamen, overeenkomsten voor kosten voor gemene rekening etc. Vanuit de praktijk is meerdere malen de wens geuit om een fiscale eenheidsbepaling zoals in de Nederlandse omzetbelasting (en de Arubaanse belasting op bedrijfsomzetten) op te nemen zodat de vele alternatieven en kunstgrepen om cumulatie tegen te gaan worden beperkt. Die wens onderschrijven wij ook. [Maatregel E.16. 2025]

Afschaffen integratieheffing

10. De ABB kent een zogenoemde integratieheffing, waarbij belasting is verschuldigd over de waarde (grond- en arbeidskosten) bij oplevering van op eigen grond of in eigen beheer vervaardigde onroerende zaken. Daarbij mag de ABB die is betaald op goederen die voor de bouw zijn gebruikt in vooraf trek worden gebracht. Deze integratieheffing heeft in het verleden, zoals bleek uit de rapportage van de Commissie Spies, tot veel kritiek geleid. Het zou namelijk de bouwkosten (onnodig) verhogen en daarmee de economische ontwikkeling van de eilanden afremmen. In de kabinetsreactie indertijd is om die reden aangekondigd dat het kabinet zal overwegen om de integratieheffing in de ABB af te schaffen. Het afschaffen van deze integratieheffing – die in Nederland overigens reeds per 1 januari 2014 is vervallen – leidt tot lagere investeringskosten en draagt bij aan een beter investeringsklimaat. Wij stellen voor de integratieheffing op CN af te schaffen. Het afschaffen van deze regeling leidt naar verwachting tot een derving van \$500.000. Deze maatregel heeft echter als voordeel voor de uitvoering, omdat in samenhang met het vervallen van de integratieheffing ook de vooraf trek van ABB komt te vervallen. [Maatregel E.6. 2024]

Aanpassen kleine ondernemersregeling

11. De kleine ondernemersregeling is bij invoering van de ABB overgenomen uit de Nederlands-Antilliaanse wet- en regelgeving. Deze regeling waarbij kleine ondernemers van de belasting kunnen worden ontheven geldt op alle drie de eilanden. De regeling betreft een stimulans voor startende ondernemers. Op grond van de regeling hoeven kleine ondernemers met een omzet tot \$20.000 per jaar geen ABB af te dragen. De uitvoeringskosten voor B/CN en administratieve lasten voor de kleine ondernemers zijn hoog ten opzichte van het geringe financiële belang. Voorgesteld wordt om het grensbedrag te verhogen naar \$30.000. [Maatregel E.7. 2024]

Formeel belastingrecht (Hoofdstuk 8)

Nadere maatregelen elektronische aangifte

12. In de Belastingwet BES is een grondslag opgenomen om de praktische aspecten van elektronische aangifte te regelen. Aan deze regeling is tot

nu toe geen opvolging gegeven. Zowel vanuit BCN als vanuit de praktijk bestaat de wens om deze aspecten in een ministeriele regeling nader te duiden. [Maatregel E.19. 2025]

Mededelingsplicht suppletieaangiften

13. In CN ontbreekt een wettelijke bepaling op basis waarvan belastingplichtigen of inhoudingsplichtigen worden verplicht om uit zichzelf bepaalde zaken aan de inspecteur te melden; vooral zelf geconstateerde onjuistheden die voor de belastingheffing van belang zijn. Vanuit B/CN is verzocht om een bepaling zoals artikel 10a AWR ook in de Belastingwet BES op te nemen. Vooral voor de ABB en de verloning van de auto in de loonbelasting zal deze bepaling gelden. [Maatregel E.8. 2024]

belasting

Aanpassen navorderingstermijn

14. In de Belastingwet BES wordt de navorderingstermijn van vijf jaar niet verlengd met de duur van verleend uitstel, zoals dit in de Nederlandse AWR wel is geregeld. Voorgesteld wordt nu om de regeling overeenkomstig de Nederlandse regeling aan te passen. [Maatregel E.9. 2024]

Stellen termijn ambtshalve vermindering

15. Voor wat betreft de mogelijkheid voor B/CN om ambtshalve een vermindering van belasting te verlenen is in het verleden deze regeling niet beperkt in de tijd. Tegen die achtergrond bestaat het voornemen om, net als in Europees Nederland, de termijn voor het ambtshalve verminderen van een aanslag of beschikking te beperken tot vijf jaar. [Maatregel E.10. 2024]

Opnemen mogelijkheid opleggen boete bij primitieve aanslag

16. B/CN kan op dit moment geen boete opleggen bij de primitieve belastingaanslag ter zake van het niet zoals dit in Europees Nederland wel kan. De wens bestaat de wetgeving op dit punt aan te passen en in overeenstemming te brengen met de Nederlandse wetgeving. [Maatregel E.11. 2024]

Invordering erfpacht

17. De invorderingsbepalingen in CN zijn op dit moment niet van toepassing op de betaling van erfpachtrechten (invordering via B/CN, opbrengst voor de openbare lichamen). Dat was onder voormalig Nederlands-Antilliaans recht wel het geval en BCN kan de openbare lichamen op dit punt niet bijstaan. Daarom wordt voorgesteld om de invorderingsbepalingen op dit punt aan te passen, zodat erfpachtrechten door BCN kunnen worden ingevorderd. [Maatregel E.20. 2025]

Aanpassen regelgeving omtrent ketenaansprakelijkheid

18. De ketenaansprakelijkheid voor aannemers kan worden beperkt door gebruik te maken van zogenaamde g-rekeningen die worden gebruikt voor de betaling van belasting. Het blijkt echter dan banken op CN geen g-rekeningen openen, dan wel op enige andere wijze faciliteren. Ook notarissen willen (middels de derdenrekeningen) geen bemoeienis hebben. Ook wordt verwezen naar de Wet toezicht bank- en kredietwezen

1994, die thans niet meer bestaat. In dat kader is geopperd om de betreffende bepaling naar lokale g-rekeningen te laten vervallen. [Maatregel E.21, 1^e deel 2025]

19. Op CN wordt eveneens bepaald dat aannemers worden uitgesloten van de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de loonbelasting indien (o.a.) contracten en overeenkomsten met onderaannemers binnen een week na dagtekening aan B/CN worden overlegd. In de praktijk kan aan deze eis lastig binnen één week worden voldaan; aannemers en onderaannemers bevinden zich vaak buiten CN waardoor er niet zelden sprake is van meerdere dagtekeningen. Vanuit de praktijk is geopperd om deze termijn te verlengen. In goede justitie stellen wij voor de termijn te verlengen naar twee maanden. [Maatregel E.21, 2^e deel 2025]

Informatieverplichtingen administratieplichtigen t.a.v. invordering van derden

20. De tekst van een aantal bepalingen die informatieverplichtingen bevatten dient te worden aangepast. Als eerste punt is aangegeven dat de informatieverplichtingen voor administratieplichtigen in de Belastingwet BES moet worden verduidelijkt op een zodanige wijze dat inhoudingsplichtigen ook onder deze informatieverplichtingen vallen. [Maatregel E.12, 1^e deel 2024]
21. Aan de andere kant is vanuit de praktijk de wens gekomen om de informatieververschaffing t.a.v. de invordering van derden te beperken en te verduidelijken. Thans zijn administratieplichtigen gehouden in de maand januari van elk jaar aan de inspecteur een opgave te verstrekken betreffende derden die in het afgelopen jaar bij of voor de administratieplichtige, anders dan in dienstbetrekking, werkzaamheden of diensten hebben verricht. In de praktijk blijkt dat deze termijn te strikt is en niet kan worden nageleefd. Voorgesteld wordt daarom deze termijn te verlengen tot zes maanden. Dit geeft belastingplichtigen meer gelegenheid de administratie van het afgelopen jaar op orde te brengen. [Maatregel E.12, 2^e deel 2024]
22. Een belangrijk voorstel betreft de invoering van een renseigneringsplicht voor banken en andere financiële instellingen voor wat betreft rente, dividend en spaarsaldi. Voor de uitvoering van de belastingwetgeving door B/CN ontbreekt een goed middel om rente en dividend die moeten worden opgegeven in het aangiftebiljet te controleren. In dat kader zal een nieuwe bepaling met deze strekking worden opgenomen in de Belastingwet BES. [Maatregel E.12, 3^e deel 2024]
23. De Belastingwet BES kent een tweetal bepalingen inzake de factuurplicht die enigszins tegenstrijdig aan elkaar zijn. Thans wordt voorgesteld om deze bepalingen op elkaar aan te passen. [Maatregel E.13, 2024]

Uitvoeringsregeling Belastingwet BES

Uitbreiding bijlage vrijstelling vastgoedbelasting (Hoofdstuk 4)

24. In de bijlage van de Uitvoeringsregeling Belastingwet BES (Bijlage bij Artikel XXIII, onderdeel B) is een lijst opgenomen waarin de organisaties zijn vermeld die een vrijstelling hebben (verkregen), omdat zij als charitatieve of culturele instellingen zijn aangemerkt. Deze lijst dient te worden aangevuld met de volgende organisaties:
- Bonaire Judo Bond; Kaya Flamboyen 26, Bonaire

- Bisdom Willemstad; Kaya Vicentius F. Gomez 1, Bonaire
[Maatregel A.1. 2023]

Regels omtrent geheimhouding (Hoofdstuk 8)

25. Voor wat betreft de geheimhoudingsplicht voor belastingambtenaren is in de Uitvoeringsregeling Belastingwet BES een aantal uitzonderingen opgenomen op basis waarvan ambtenaren belasting-gerelateerde informatie met andere instanties kunnen uitwisselen. Een fors aantal bepalingen zijn verouderd en verwijzen naar wetgeving en uitvoeringsregelingen die zijn vervallen of ingetrokken. Deze verwijzingen worden thans geactualiseerd en daar waar nodig qua reikwijdte uitgebreid. [Maatregel A.2. 2023]

Wet inkomstenbelasting BES

Beperken aftrek kosten van levensonderhoud van verwanten en kinderen tot 27 jaar

26. Kosten van levensonderhoud van verwanten en kinderen tot 27 jaar zijn aftrekbaar in de inkomstenbelasting tot maximaal 5% van het inkomen, met een maximum van \$838. Deze regeling geldt ook als deze verwanten niet in CN wonen. Deze aftrekpost wordt regelmatig door belastingplichtigen opgevoerd. Door B/CN is echter niet te controleren of deze aftrek rechtmatig is. Vaak ontbreken bewijsstukken dat er geld is overgemaakt. Het is bovendien moeilijk controleerbaar of dat een begunstigde behoefstig is. Wij stellen daarom voor de aftrekpost te beperken tot op CN woonachtige kinderen die vanwege ziekte of gebrek niet in staat zijn om meer dan 70% van het wettelijk minimumloon te verdienen. [Maatregel F.3. 2025]

Uitbreiding toepassing dubbele aftrek ongehuwd samenlevende / eenoudergezin

27. Om meer duidelijkheid te creëren in de uitvoering van de inkomstenbelasting ter zake van buitengewone lasten wordt voorgesteld een ministeriele regeling in te voeren waarin wordt geregeld dat de dubbele aftrek die gehuwden kunnen claimen ook voor eenoudergezinnen gaat gelden, alsmede dat de aftrekmogelijkheid kan worden overgeheveld ingeval ongehuwden duurzaam samenleven. [Maatregel F.1. 2024]

Overdracht inkomstenbestanddelen i.v.m. beëindiging samenleving

28. Voor wat betreft de positie van gehuwden in de inkomstenbelasting is een regeling opgenomen waarbij inkomensbestanddelen aan de andere echtgenoot worden toegerekend. Ter zake van een scheiding van goederen (als gevolg van een echtscheiding, dan wel scheiding van tafel en bed), kunnen belastingplichtigen verzoeken om de toedeling aan de andere echtgenoot niet te laten plaatsvinden. De techniek achter dit verzoek leidt echter tot een groot nadeel voor echtelieden, zodat thans wordt voorgesteld deze bepaling te laten vervallen. [Maatregel F.4. 2025]

Aanpassen regels inflatiecorrectie

29. De methodiek van de inflatiecorrectie van de belastingvrije sommen heeft begin 2022 tot commotie geleid doordat in de gehanteerde referentieperiode sprake was van een negatieve inflatie (vooral door de werking van een aantal - tijdelijke - subsidies), waardoor de belastingvrije som naar beneden moest worden bijgesteld. Er is geen

P

Hoe
veel
niet
dit
met
gelijk
kan
begrepen?
Spreek
de
leer
de
in
Europe
we
niet?
of
op
de
andere
eolander
in
het
koninkrijk

reden de inflatiecorrectie voor dit soort invloeden aan te passen. Niettemin is een aanpassing wenselijk, omdat de weging van de openbare lichamen in de bepaling van de inflatiecorrectie is gebaseerd op gedateerde inwonersaantallen (voor het jaar 2021 Bonaire: 21.745, Sint Eustatius: 3.142 en Saba: 1.918, dan wel de dan beschikbare inwonersaantallen van 2022 of 2023). In de wet wordt nog uitgegaan van de inwoneraantallen van circa 10 jaar geleden. [Maatregel F.2, 1^e deel 2024]

*Shel
doen*

30. Tevens wordt voorgesteld om de mogelijkheden te verruimen om bij algemene maatregel van bestuur te bepalen dat ook in december van enig jaar nog van de inflatiecorrectie van het daarop volgende jaar kan worden afgeweken, zodat op deze wijze meer rekening gehouden kan worden met de gevoelens en verwachtingen van de lokale bevolking en/of de invloed van tijdelijke maatregelen door of vanuit andere overheidsinstanties. [Maatregel F.2, 2^e deel 2024]

P

Regeling werkkleding 2001 BES

31. In de Regeling werkkleding 2001 BES is een foutieve verwijzing opgenomen naar een specifieke bepaling van de Wet loonbelasting BES. Deze dient te worden gerepareerd met een verwijzing naar de juiste bepaling. [Maatregel B.1. 2023]

Wet loonbelasting BES

Aanspraakregeling

32. In de loonbelasting ontbreekt een bepaling die specifiek aanspraken tot het loon rekent, e.e.a. conform artikel 10 Wet op de loonbelasting 1964. Het gaat hierbij om aanspraken om na verloop van tijd of onder voorwaarden uitkeringen of verstrekkingen – zoals pensioenuitkeringen – te ontvangen. Op grond daarvan willen wij een bepaling met een gelijkkluidende strekking als artikel 10 Wet op de loonbelasting 1964 opnemen. In het verlengde daarvan zullen nadere kaders moeten worden gesteld aan de toegestane ruimte om op CN fiscaal gefaciliteerd pensioenen en of lijfrenten op te bouwen. [Maatregel G.1. 2024]

Correctie bepaling inzake belastingtarief

33. In de verwijzing naar de wijze van berekening van loonbelasting is een minieme typefout geslopen welke wordt gerepareerd. [Maatregel G.2. 2024]

Aanpassen regels anoniementarief

34. De huidige bepaling inzake de toepassing van het anoniementarief is wat beperkt en kort. Het lijkt ons, gezien de arbeidsintensiviteit van een deel van de economie op CN en het feit dat er veel werknemers slechts tijdelijk in dienst zijn wenselijk de regels voor de toepassing van het anoniementarief te verscherpen en in lijn te brengen met de (Europees) Nederlandse regeling. [Maatregel G.3. 2024]

Aanpassen gebruikelijk loon

35. Het fiscale stelsel van CN kent net zoals in Nederland een gebruikelijk-loonregeling. Het gebruikelijke loon bedraagt momenteel wettelijk minimaal \$14.000. In de praktijk blijkt dat grootaandeelhouders \$14.000 als gebruikelijk loon opgeven, ongeacht het niveau en de duur van de arbeid. In combinatie met de belastingvrije som van bijna \$12.200 betekent dit dat veel aandeelhouders slechts belastingen en premies volksverzekeringen betalen over een grondslag circa \$1.800. Wij constateren dat op regelmatige basis een laag gebruikelijk loon wordt aangegeven en dat er een hoog dividend wordt uitgekeerd waarover vervolgens een tarief van slechts 5% is verschuldigd. Wij achten deze situatie ongewenst. Het ligt daarom voor de hand om de gebruikelijk-loonregeling aan te scherpen. Wij stellen daarom voor het gebruikelijk loon vast te stellen op de belastingvrije som plus \$8.500. Na de toepassing van de belastingvrije som, zou het gebruikelijk loon thans uitkomen op \$20.700. Als alternatief stellen wij voor om het gebruikelijk loon op twee maal de belastingvrije som vast te stellen. Tevens stellen wij voor de maximale afwijking van het gebruikelijke loon ten opzichte van vergelijkbare salarissen terug te brengen van 30% naar 10%, en de vergelijking met de "soortgelijke dienstbetrekking" te wijzigen naar de "meest vergelijkbare dienstbetrekking". [Maatregel G.4, 1^e deel 2024]

36. De gebruikelijk-loonregeling wijkt af ter zake van lichamen in het oprichtingsjaar zelf en de drie daaropvolgende jaren. In de wet staat abusievelijk dat een verzoek voor deze afwijkende regeling door de werknemer moet worden gedaan. Bedoeld is dat dit verzoek door de inhoudingsplichtige moet worden gedaan. [Maatregel G.4, 2^e deel 2024]

l

Wet AOV BES

Incorrecte verwijzing loonbelasting

37. In de wet is een foutieve verwijzing naar de Wet loonbelasting BES opgenomen die moet worden gerepareerd. [Maatregel H.1. 2024]

l

Besluit zorgverzekering BES

Incorrecte verwijzing loonbelasting

38. In de verwijzing naar de inkomensafhankelijke premie is een foutieve verwijzing naar de loonbelasting opgenomen die moet worden gerepareerd. [Maatregel C.1. 2023]

Uitbreiden grondslag zorgpremies met grootaandeelhouders en winstgenieters

39. Werkgeverspremies zijn alleen verschuldigd over het salaris van werknemers. Grootaandeelhouders en ondernemers betalen geen bijdrage voor de zorgpremies (afgezien van de 0,5% die is begrepen in het 30,4% tarief van de 1^e schijf in de LB/IB tot aan de maximum premiegrens). Achteraf gezien is dat een wéëffout in het op 1 januari 2011 geïntroduceerde stelsel van belastingen en premies, omdat de zorg van rechtswege toegankelijk is voor elke inwoner van CN en dus niet sec een werknemersverzekering is. Vanuit die achtergrond is het redelijk dat ook grootaandeelhouders en ondernemers een inkomensafhankelijke zorgpremie gaan betalen, zodat ook door hen een bijdrage wordt geleverd aan de zorgkosten op CN. De uitbreiding van de grondslag van de zorgpremies levert naar schatting tussen de \$4,8-5,0 miljoen op (nog actualiseren) In het verlengde daarvan is nog een aandachtspunt dat penshonado's uit bijvoorbeeld de Verenigde Staten ook slechts 0,5% zorgpremie betalen terwijl ze – zodra ze inwoner van CN zijn – wel zijn verzekerd. [Maatregel C.2. 2015]

Douane- en accijnswet BES (DABES)

Incorrecte verwijzing regels identificatieplicht

40. Voor wat betreft de identificatieplicht die in de DABES is opgenomen wordt verwezen naar de Wet identificatie bij financiële dienstverlening BES. Deze regeling is inmiddels ingetrokken, en daarom moet deze bepaling in de DABES worden aangepast. [Maatregel I.1. 2024]

Aanpassen termijn uitnodiging tot betalen

41. Het bedrag van de douaneschuld in geval een voorlopige uitnodiging tot betaling is uitgereikt moet thans worden voldaan op de eerste werkdag nadat de uitnodiging is gedaan. In de praktijk blijkt dat hieraan onmogelijk kan worden voldaan. In dat kader wordt voorgesteld de termijn te verlengen tot 10 werkdagen nadat de mededeling is ontvangen. [Maatregel I.2. 2024]

Incorrecte verwijzing bestuurlijke boeten

42. In de regeling voor het opleggen van een bestuurlijke boete inzake het indienen van een onjuiste aangifte invoerrechten wordt de mogelijkheid tot navordering (inclusief een boete) geboden. De toepasselijke bepaling bevat echter een onjuiste referentie naar de navorderingsbepaling. Deze moet worden hersteld. [Maatregel I.3. 2024]

Teruggaafregeling accijnzen

43. De teruggaafregeling in de DABES bevat een tweetal situaties waarvoor een teruggave van accijns kan worden verleend. Deze regeling is beperkter dan de (Europees) Nederlandse regeling. Vanuit de praktijk en

op voordracht van B/CN is verzocht om de teruggaafregeling in overeenstemming te brengen met de Nederlandse regeling. Op basis daarvan kan alsdan ook een teruggaaf worden verleend ter zake van accijnsgoederen die

- zijn verloren gegaan;
- zijn vernietigd onder ambtelijk toezicht;
- zijn gebracht binnen een accijnsgoederenplaats die voor dat soort accijnsgoed als zodanig is aangewezen; dan wel
- zijn geleverd aan een in Nederland gevestigde persoon, niet zijnde een vergunninghouder van een belastingentrepot, een geregistreerde geadresseerde of een zelfstandig bedrijf, en die door een in de BES eilanden gevestigde verkoper of voor diens rekening direct of indirect worden verzonden of vervoerd.

[Maatregel I.4. 2025]

Uitvoeringsregeling Douane- en accijnswet BES

Nadere regeling teruggaaf accijns

44. Voor wat betreft de door B/CN geuite wens om de teruggaafregeling accijnzen uit te breiden zal op dat punt ook in de uitvoeringsregeling DABES een aantal bepalingen moeten worden opgenomen om deze regelingen beter te duiden. In dat kader is voorgesteld de (Europees) Nederlandse regeling ook op dit punt over te nemen. Alsdan zou in betreffende afdeling die de teruggaaf van accijns in de uitvoeringsregeling regelt moeten worden uitgebreid met een drietal bepalingen uit de Uitvoeringsbesluit accijns zoals die in Nederland geldt; artikel 28, 29 en 31. [Maatregel D.1. 2025]

Uitvoeringsbesluit Douane- en accijnswet BES

Bewaartermijn certificaten goederenverkeer/oorsprong

45. In het Uitvoeringsbesluit DABES is de bewaartermijn voor verzoeken en kopieën van afgegeven certificaten bepaald op 10 jaar. Om de bewaartermijnen meer in lijn te brengen met de termijnen zoals die in het BW zijn opgenomen, is verzocht om de termijn te verkorten naar zeven jaar. [Maatregel D.2. 2025]

Wat doe wij met cumulatieve
 invoerrecht St. Maart / Curaçao &
 ABB Subi/St. Eustatius, c.g. Bonaire?



DEP. VERTROUWELIJK
TER BESPREKING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Concept Kamerbrief 'Versterking van de aanpak van dividendstripping'

Datum
8 juni 2022

Notanummer
2022-0000161798

Bijlagen
2

Aanleiding

Op 26 januari 2022 is de openbare internetconsultatie gesloten van het document 'Mogelijkheden versterking maatregelen ter voorkoming van dividendstripping' (hierna: het consultatiedocument). In het consultatiedocument zijn zes mogelijke oplossingsrichtingen voorgelegd (Alternatieven A tot en met F). Er zijn hierop in totaal negen openbare reacties van externe partijen ontvangen. Hoewel ongebruikelijk, heeft ook een onderdeel van de Belastingdienst – ondanks dat het eerder intensief betrokken is geweest bij de totstandkoming van de internetconsultatie en het bijbehorende consultatiedocument – gereageerd op de internetconsultatie (die reactie is niet openbaar). In een notitie van 16 februari 2022 bent u geïnformeerd over het proces rondom de internetconsultatie, de verschillende alternatieven en de hoofdlijnen van de reacties op de internetconsultatie (bijlage 1).

Uw ambtsvoorganger heeft bij de behandeling van het Belastingplan 2022 toegezegd om de Kamer na afloop van de internetconsultatie nader te informeren. Wij adviseren u die toezegging gestand te doen door vóór het zomerreces een brief naar de Tweede Kamer te sturen. In deze nota leggen wij u een opzet voor deze Kamerbrief voor (bijlage 2).

Bespreekpunt

Bijgevoegd treft u een concept-Kamerbrief aan waarin op hoofdlijnen wordt ingegaan op de reacties op de internetconsultatie, de voor- en nadelen van de mogelijke oplossingsrichtingen, en hoe het kabinet een en ander weegt. Vervolgens wordt geschetst wat het vervolgtraject kan zijn.

Wij bespreken graag met u of u zich kunt vinden in de bijgevoegde concept-Kamerbrief – inclusief het daarin voorgestelde vervolgtraject met betrekking tot de versterking van de fiscale aanpak van dividendstripping – en of u nog wensen en aanvullingen hierbij heeft. Wij zullen dan op basis daarvan verder gaan met de concrete uitwerking van de Kamerbrief.

og. 06.22
A. L. H. v. d. H.

M. v. d. H.

p. s.
nie
vraag
pag. 14

Concept brief

Kern

- In het consultatiedocument zijn de volgende oplossingsrichtingen voor versterking van de fiscale aanpak van dividendstripping voorgelegd:
 - A. Juridische eigendom en economisch belang aandelen verplicht voor vermindering, verrekening of teruggaaf dividendbelasting;
 - B. Introductie van een houdsterperiode;
 - C. Introductie van een nettorendement/grondslag-benadering voor verrekening of teruggaaf van dividendbelasting;
 - D. Documentatieverplichtingen;
 - E. Codificatie record datum; en
 - F. Uitbreiding met verbonden lichamen.
- De kernboodschap van de concept-Kamerbrief is om de Kamer te informeren dat Alternatief A en B vooralsnog niet verder zullen worden uitgewerkt in wettelijke maatregelen en dat het kabinet daarentegen op dit moment meer mogelijkheden ziet in een combinatie van een of meer aanvullende maatregelen die gebaseerd worden op alternatieven D en E. Laatstgenoemde maatregelen zien op een verbetering van de informatie- en bewijspositie van de Belastingdienst. Hierbij gaat het met name om een aanpassing van de huidige bewijslastverdeling in die zin dat – anders dan nu – de bewijslast dat sprake is van uiteindelijk gerechtigheid bij de belastingplichtige zal worden neergelegd. De huidige bewijslastverdeling is namelijk een van de grootste obstakels waar de Belastingdienst momenteel tegen aan loopt bij de bestrijding van dividendstripping.
- Verder wordt in de brief aangekondigd dat het kabinet de komende tijd nader gaat onderzoeken of het mogelijk is om te komen tot een robuuste en goed uitvoerbare maatregel op basis van de voorgelegde alternatieven C en F. Alternatief C houdt, kort gezegd, in dat ingehouden dividendbelasting slechts kan worden verrekend voor zover vennootschapsbelasting is verschuldigd over het dividend na vermindering van de daarmee verband houdende kosten, daaronder mede begrepen zogenoemde dividendvervangende betalingen. Alternatief F houdt in dat wettelijk wordt bepaald dat enkel sprake is van het economisch belang bij de aandelen als een persoon zelfstandig, of tezamen met een verbonden lichaam of natuurlijke persoon het gehele economische belang bezit. Dit kan voorkomen dat rechtsbetrekkingen over de landsgrenzen heen worden verhuld.
- Daarnaast wordt in de brief aangekondigd dat het kabinet – naar aanleiding van signalen uit de praktijk – nader onderzoek zal gaan doen naar een mogelijk aanvullende maatregel die uitsluitend gericht is tegen pensioenfondsen die zich bezig houden met dividendstripping.
- In de brief wordt tot slot opgemerkt dat het kabinet verwacht dat dit voorgenomen pakket van nieuwe maatregelen zal leiden tot een effectievere aanpak van dividendstripping en tot een evenwichtige oplossing waarbij bonafide situaties zoveel mogelijk ongemoeid worden gelaten. Tevens wordt in de brief aangekondigd dat de effectiviteit van de nieuwe maatregelen na inwerkingtreding gemonitord zal worden en dat afhankelijk van de uitkomst van die monitoring eventueel gekozen zal worden voor aanvullende maatregelen.

• De opzet van de concept-Kamerbrief is verder als volgt.

- **Paragraaf 1** begint met een korte schets van het fenomeen dividendstripping.

- **Paragraaf 2** beschrijft de aanleiding om de bestrijding van dividendstripping te versterken.
 - **Paragraaf 3** omvat de randvoorwaarden waaraan nieuwe aanvullende maatregelen moeten voldoen.
 - **Paragraaf 4** bevat een beknopte samenvatting van de reacties op de internetconsultatie.
 - **Paragraaf 5** bevat de kern van de concept-Kamerbrief. Deze paragraaf bestaat uit twee onderdelen. In het eerste onderdeel worden de verschillende fiscale oplossingsrichtingen en de reacties daarop beschreven. Vervolgens wordt in het tweede onderdeel nader toegelicht hoe het kabinet een en ander weegt.
 - **Paragraaf 6** gaat tenslotte in op het vervolgtraject met betrekking tot de versterking van de aanpak van dividendstripping.
- Zoals in de notitie van 16 februari 2022 opgemerkt, zullen eventuele nieuwe wettelijke maatregelen met betrekking tot dividendstripping waarschijnlijk niet eerder dan 1 januari 2024 in werking kunnen treden. De reden hiervoor is mede gelegen in de ambities van spreiding van wetgeving, de tijd die benodigd is voor nadere uitwerking van een mogelijke maatregel en de voor de komende periode reeds goed gevulde beleid- en wetgevingsagenda. Afhankelijk van de te nemen maatregelen moet ook het beslag op de uitvoering en in het bijzonder het IV-portfolio van de Belastingdienst worden meegewogen.
 - Naar aanleiding van de notitie van 16 februari 2022 heeft u gevraagd of in dit kader voorlichting kan worden gevraagd aan de RvS. Omdat er in deze fase (nog) geen concreet wetsvoorstel met uitgewerkte maatregelen ligt, achten wij een dergelijke voorlichting op dit moment niet opportuun.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.



**TERSTOND
TER BESLISSING**

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directoraat-Generaal
voor Fiscale Zaken
Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Definitieve Kamerbrief 'Versterking van de aanpak van dividendstripping'

Datum
29 juni 2022

Notanummer
2022-0000179804

Bijlagen
3

Aanleiding

In een notitie van 8 juni 2022 hebben wij u geadviseerd om vóór het zomerreces een brief naar de Tweede Kamer te sturen over de internetconsultatie van het document 'Mogelijkheden versterking maatregelen ter voorkoming van dividendstripping' (**bijlage 1**). Daarmee voldoet u aan de toezegging van uw ambtsvoorganger om de kamer na afloop van de internetconsultatie nader te informeren. Bovendien is ook in de planningsbrief die recent naar de Kamer is gegaan aangekondigd dat deze brief in juli aan de Kamer zou worden aangeboden. De versturing van de Kamerbrief voor het zomerreces blijkt niet haalbaar. Wij stellen daarom nu voor om de brief aan het begin van het zomerreces te versturen. In dat kader vragen wij u in deze notitie akkoord te gaan met het versturen van bijgaande Kamerbrief (**bijlage 2**) ter behandeling in de MR van vrijdag 15 juli 2022. Daarnaast vragen wij u het daarvoor vereiste aanbiedingsformulier te ondertekenen (**bijlage 3**). Tot slot verzoeken wij u om de Kamerbrief zelf te ondertekenen.

02.07.22

Beslispunten

1. Wij adviseren u akkoord te gaan met het verzenden van de bijgaande Kamerbrief 'Versterking van de aanpak van dividendstripping' (**bijlage 2**) voor de behandeling in de MR van 15 juli 2022.
2. Indien u akkoord bent, verzoeken wij u het aanbiedingsformulier (**bijlage 3**) te ondertekenen.
3. Tot slot verzoeken wij u om de bijgaande Kamerbrief (**bijlage 2**) te ondertekenen, zodat wij na akkoord in de MR van 15 juli 2022 over kunnen gaan tot een spoedige verzending. Mocht deze behandeling tot aanpassingen leiden, dat zullen wij een aangepaste Kamerbrief ter ondertekening aanbieden.

Akkoord
Pak

Kernpunten

- In een nota van 8 juni 2022 (**bijlage 1**) hebben wij u een concept-Kamerbrief voorgelegd en toegelicht hoe deze concept-Kamerbrief is opgebouwd. Daarnaast hebben wij u geadviseerd om de Kamerbrief voor het zomerreces naar de Tweede Kamer te sturen.
- Naar aanleiding daarvan hebben wij van u geen commentaar ontvangen.
- Wij leggen u daarom door middel van deze notitie een definitieve versie van de Kamerbrief ter akkoord voor.

- Deze versie van de Kamerbrief is nog op enkele punten aangevuld en aangescherpt ten opzichte van de versie van de brief die u bij de notitie van 8 juni 2022 heeft ontvangen.
- Tegelijkertijd is de concept-Kamerbrief van 8 juni 2022 (interdepartementaal) afgestemd met EZK en AZ. Deze afstemming heeft niet geleid tot aanpassingen.
- Gelet op de wens (en de planningsbrief) om de brief voor het zomerreces naar de Tweede Kamer te versturen, hebben wij een tijd geleden met EZK en AZ de optie besproken om deze Kamerbrief direct door u naar de Kamer te laten versturen, zonder ommekomst van behandeling in de MR of de onderraden (de brief bevat immers nog handelingsperspectief). Concreet zou dit betekenen dat de brief, nadat u heeft getekend voor akkoord, direct zou worden verstuurd naar de Tweede Kamer.
- AZ is echter thans van mening dat de Kamerbrief ter behandeling moet worden aangeboden aan de MR. Om de hiervoor besproken planning (begin zomerreces) te kunnen realiseren, hebben wij met AZ afgesproken dat de Kamerbrief direct zal worden verstuurd naar de MR van 15 juli 2022 (zonder behandeling in CFEI en RFEI).
- Daarna kan de brief – bij wijze van uitzondering op de regel dat geen brieven tijdens het zomerreces worden verstuurd – worden aangeboden aan de Tweede Kamer.
- Tot slot merken wij op dat u naar aanleiding van de nota van 8 juni heeft gevraagd wat de status is van de cassatiezaak met nummer 20/01884 (A-G Wattel heeft op 28 januari 2021 al geconcludeerd, ECLI:NL:PHR:2021:79). Volgens het cassatieteam wordt het arrest naar verwachting op 19 augustus 2022 gewezen. Dit is echter onzeker. De definitieve datum zal pas een week van tevoren worden gecommuniceerd. U zult daarover nader worden geïnformeerd door het cassatieteam.

Communicatie

Omtrent het onderwerp dividendstripping is veel media-aandacht. De verwachting is dat deze brief ook gepaard zal gaan met publiciteit. Voorstel is de brief te begeleiden met een persbericht.

Politiek/bestuurlijke context

Uw ambtsvoorganger heeft bij de behandeling van het Belastingplan 2022 toegezegd om de Kamer na afloop van de internetconsultatie daarover nader te informeren.¹ Met deze brief komt u aan deze toezegging tegemoet.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Niet van toepassing.

¹ Handelingen II 2021/22, nr. 20, item 7.



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst

Directie Directe
Belastingen & Toeslagen

Persoonsgegevens

nota

Wettelijke grondslag gedeformaliseerd werken

Datum
29 september 2022

Notanummer
2022-0000239370

Bijlagen
1. Uitgebreide toelichting syst
2. Nota Voorjaarsbesluitvorm
3. Nota FVW 2024 juli 2022

Aanleiding

Bij het huidige gedeformaliseerd werken door de Belastingdienst (ook wel deformalisering genoemd) worden na de voldoening, de afdracht of de vaststelling van de belastingaanslag ingediende (digitale) aangiftebiljetten behandeld overeenkomstig een verzoek om ambtshalve vermindering. Het doel van gedeformaliseerd werken is dat belastingplichtigen eenvoudiger fouten kunnen herstellen. Uit onder andere fiscale jurisprudentie¹ blijkt dat het gedeformaliseerd werken op dit moment geen dragende wettelijke grondslag heeft. Gedurende het jaar bent u meermalen geïnformeerd over de wettelijke grondslag voor gedeformaliseerd werken en heeft u ingestemd om dit wetsvoorstel los te koppelen van FVW 2024.² Diverse signalen vanuit de rechtspraak, de literatuur, de praktijk van de Belastingdienst, de Adviescommissie praktische rechtsbescherming (commissie) en de Tweede Kamer geven aanleiding om te overwegen om het formele fiscale systeem uitgebreider aan te passen en naar een nieuw herzieningssysteem over te gaan waarbij de aanslag inkomstenbelasting tot drie jaar na afloop van het belastingjaar eenvoudig kan worden aangepast zonder een beperking van rechtsbescherming. Echter, volgens de huidige inzichten is IV-technisch het beoogde herzieningssysteem pas inpasbaar per 2028. Er wordt nu nader onderzocht of dit niet eerder kan. Voor het geval dat het pas per 2028 zou kunnen, wordt gewerkt aan een overbruggingsregeling.

11/10/22
Besprek.
Mul

Beslispunten

Besispunt 1a

Wij adviseren u om akkoord te gaan met het uitwerken van een nieuw herzieningssysteem voor in eerste instantie de inkomstenbelasting (met de ambitie voor meer of alle aanslagbelastingen). Gaat u hiermee akkoord?

Besispunt 1b

Wij adviseren u om akkoord te gaan met het uitwerken van een overbruggingsregeling zodat er -indien het IV-portfolio een belemmering blijft- in

¹ Onder andere Hoge Raad 11 oktober 2019, ECLI:NL:HR:2019:1574 en Hof 's-Hertogenbosch 25 mei 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:1688.

² Dit betrof onder andere de Nota fiscale maatregelen Voorjaarsbesluitvorming van 23 februari 2022 en de Derde Nota Fiscale Verzamelwet 2024 (FVW 2024) van 1 juli 2022 (zie bijlagen). Bij deze nota's bent u geïnformeerd over het feit dat de budgettaire gevolgen van deze maatregel, die samenhangen met de vooralsnog beoogde terugwerkende kracht van nieuwe jurisprudentie die deze maatregel met zich brengt, niet in kaart zijn te brengen.

ja
Bespreken
niet gelijktijdig
herziening

ieder geval voor de huidige uitvoeringspraktijk een wettelijke grondslag is. Gaat u hiermee akkoord?

Beslispunt 2

Indien u akkoord gaat met beslispunt 1a en 1b, adviseren wij u de Kamer begin november 2022 via een afzonderlijke brief te informeren over het beoogde herzieningssysteem, waarbij ook de koppeling wordt gemaakt met de motie Grinwis. Gaat u hiermee akkoord?

ja, maar
eerst 1b
bespoken

Beslispunt 3

Wij adviseren u om akkoord te gaan met het begin 2023 (februari 2023) starten van een internetconsultatie voor beide regelingen als één wetgevingspakket alsmede het aanvragen van adviezen bij de adviesorganen en het starten van een burgeronderzoek. Gaat u hiermee akkoord?

Afkeurd

Kernpunten

- Er is gedurende het jaar gewerkt aan een beleidsverkenning voor een dragende wettelijke grondslag voor gedeformaliseerd werken waarmee zowel de belastingplichtige als de Belastingdienst geholpen zijn. Dit heeft geleid tot het voorstel van een nieuw herzieningssysteem, voornamelijk genaamd 'systeem drie plus vijf' (zie de bijlage voor een uitgebreide uitwerking van dit systeem).
- Mede wegens de doelgroep van het advies van de commissie Praktische Rechtsbescherming (burgers en kleine ondernemers) is het nieuwe systeem voornamelijk uitgewerkt voor alleen de inkomstenbelasting. Hoewel het vervolg van deze nota ook dat uitgangspunt hanteert, zou het nieuwe systeem (met bepaalde aanvullingen) wat ons betreft ook toepasbaar kunnen zijn bij andere aanslagbelastingen en aangiftebelastingen. In ieder geval wordt de toepasbaarheid van het nieuwe systeem bij meer of alle aanslagbelastingen (waaronder de vennootschapsbelasting) onderzocht. Ook vanuit uitvoeringsperspectief bestaat er behoefte aan een toekomstbestendige wettelijke oplossing voor meerdere rijksbelastingen.
- In de kern houdt het voor te stellen nieuwe systeem het volgende in:
 - In plaats van dat een aanslag inkomstenbelasting voor bezwaar vatbaar is, kan de aanslag eenvoudig op verzoek van de belastingplichtige worden herzien.
 - Een verzoek tot herziening wordt gedeformaliseerd behandeld en bij (gedeeltelijke) afwijzing van het verzoek staat wel bezwaar en beroep open. Hierbij gelden de reguliere termijnen en waarborgen van het algemene bestuursrecht.
 - Het formele systeem van bezwaar en beroep wordt hiermee beter toegespitst op een daadwerkelijk geschil. Bij een duidelijk geschil zal het nieuwe systeem ook een mogelijkheid bevatten om de kwestie eerder aan de belastingrechter voor te kunnen leggen.
 - Om belastingplichtigen ruim de tijd te geven, overeenkomstig het punt van de commissie, is er een herzieningstermijn van drie jaar na afloop van het belastingtijdvak.
 - De herzieningstermijn van drie jaar sluit ook aan bij bekende cijfers uit de praktijk van de Belastingdienst. Uit de cijfers van het

'Eindrapport onderzoek gestructureerde aanvullingen IH' uit 2020 komt het beeld naar voren dat in het eerste jaar na het belastingtijdvak honderdduizenden aanvullingen op de aangifte worden ingediend, in het tweede jaar betreft dit tienduizenden aanvullingen op de aangifte en in het derde jaar nog duizenden aanvullingen op de aangifte.

- Tijdens de herzieningstermijn van drie jaar staat de aanslag inkomstenbelasting niet onherroepelijk vast. De belastingplichtige kan daardoor bijvoorbeeld vaker een beroep doen op 'nieuwe jurisprudentie' of fiscale faciliteiten claimen die bij de aangifte nog niet zijn toegepast. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan het punt van de commissie alsmede de motie Grinwis.
- Indien de massaalbezwaarprocedure box 3 als voorbeeld wordt genomen, zou de herzieningstermijn van drie jaar voor de niet-bezwaarmakers bij een soortgelijke zaak in de toekomst kunnen betekenen dat zij met betrekking tot drie belastingjaren in aanmerking zouden komen voor een herziening van de aanslag.
- De inspecteur kan tijdens de herzieningstermijn ook ambtshalve herzien (herziening zonder voorafgaand verzoek), zowel in het voordeel als in het nadeel van de belastingplichtige. Tegen ambtshalve herziening van de inspecteur staat altijd bezwaar en beroep open.
- Ambtshalve herzien (tot verhoging van de belastingschuld) zal geen wettelijke voorwaarden kennen in tegenstelling tot navordering nu. Wel is de inspecteur gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In beleid kunnen nadere kaders worden vastgelegd, bijvoorbeeld een drempelbedrag aan niet eerder geheven belasting voordat tot herziening over kan worden gegaan.
- Na de herzieningstermijn van drie jaar staat de aanslag en daarmee de belastingschuld onherroepelijk vast. Alleen in geval van fraude kan de inspecteur na die drie jaar nog vijf jaar de aanslag herzien. Dus na acht jaar na het belastingtijdvak kan de aanslag helemaal niet meer worden herzien. Echter, het uitgangspunt is dat belastingplichtigen die te goeder trouw zijn na drie jaar volledige rechtszekerheid hebben.
- Het systeem drie plus vijf komt in de plaats van het huidige formele systeem. Ambtshalve vermindering en navordering komen te vervallen. Beschikkingen die op het aanslagbiljet vermeld staan, volgen in beginsel hetzelfde nieuwe systeem als de aanslag inkomstenbelasting. Er wordt nader onderzocht of dit systeem passend is voor elke voor bezwaar vatbare beschikking op het aanslagbiljet, bijvoorbeeld de vergrijpboete.

- Wegens de huidige inzichten over de verwerking en de consequenties voor de IV-portfolio moeten we rekening houden met een inwerkingtreding van het nieuwe systeem pas per 2028 (wellicht alleen bij her-prioritering in het IV-portfolio ten koste van een of meer andere maatregelen), wordt ook aan een tijdelijke overbruggingsregeling gewerkt. Met deze overbruggingsregeling wordt een wettelijke grondslag voor het huidige gedeformaliseerd werken geïntroduceerd. Deze overbruggingsregeling zal gelden voor meerdere rijksbelastingen (waaronder de inkomensheffing, de loonheffing en de omzetbelasting). Dat neemt niet weg dat verder in kaart

te laat!

Bespreken

gebracht wordt wanneer het nieuwe systeem geïmplementeerd kan worden in het IV portfolio.

- Wij adviseren om de overbruggingsregeling niet als 'eindoplossing' te presenteren, omdat de overbruggingsregeling alleen een grondslag geeft voor de huidige uitvoeringspraktijk van de Belastingdienst en geen verbeteringen met zich brengt voor de rechtsbescherming van de belastingplichtige. Met de overbruggingsregeling wordt onvoldoende of zelfs helemaal niet tegemoetgekomen aan het advies van de commissie en de motie Grinwis.
- Wij adviseren om de overbruggingsregeling en het 'systeem drie plus vijf' nader uit te werken als een gezamenlijk wetsvoorstel/een pakket, waarbij de maatregelen een verschillende inwerkingtredingsdatum zullen hebben. Wij adviseren om het pakket begin 2023 in consultatie te brengen.
- Wij adviseren om de Kamer begin november 2022 met een kamerbrief te informeren over het beoogde herzieningssysteem voor de inkomstenbelasting. Hierbij wordt ook de koppeling gemaakt met de motie Grinwis. Op deze wijze wordt de Kamer meegenomen in de beleidsverkenning en kan eventuele input worden meegenomen richting de internetconsultatie.

Toelichting

Achtergrond gedeformaliseerd werken en aanpassing formeel systeem

Er is een aantal redenen om een wettelijke grondslag te creëren voor gedeformaliseerd werken en een uitgebreide aanpassing van het formeel fiscale systeem te overwegen:

- Stand van de uitvoering 2021 van de Belastingdienst
In de Stand van de uitvoering staat dat wordt onderzocht of jurisprudentie, praktijk en regelgeving omtrent gedeformaliseerd werken overeenstemmen. Op grond van onder andere fiscale jurisprudentie en fiscale literatuur kan worden geconcludeerd dat er nu geen dragende wettelijke grondslag is.
- Het advies van de commissie en het rapport 'Burgers beter beschermd'³
Het door de commissie genoemde punt inzake het eenvoudig herstellen van foutjes sluit goed aan bij het gedeformaliseerd werken. Dit heeft vooral betrekking op de inkomstenbelasting. Verder vraagt de commissie onder andere aandacht voor de bezwaartermijn die volgens de commissie vaak te kort is om rechtsbescherming te verkrijgen. De commissie merkt hierbij op dat ambtshalve vermindering wegens de langere termijn soms soelaas kan bieden, maar dat daarbij wel diverse voorwaarden gelden.
- Toezegging aan Kamerlid Omtzigt
Aan Kamerlid Omtzigt is toegezegd om een verkenning te doen naar deformalisering van het aangifteproces en daar de Kamer over te informeren.
- Nota naar aanleiding van het verslag FVW 2023 (NNAV FVW 2023)
Veel vragen van Kamerlid Omtzigt hebben een koppeling met gedeformaliseerd werken. Dit is logisch omdat de voorgestelde wijziging van de AWR in FVW 2023 ook deels ziet op de situatie dat een (digitaal) aangiftebiljet wordt ingediend tijdens de bezwaartermijn. In reactie op

³ Kamerstukken II, 31 066, nr. 820, bijlage 1.

vragen van Kamerlid Omtzigt is in de NNAV FVW 2023 aangegeven dat de wettelijke basis voor het gedeformaliseerd werken verbeterd kan worden en het kabinet voor het einde van het jaar een internetconsultatie tracht te starten.

- De motie Grinwis⁴
Hoewel de motie Grinwis formeel ziet op de massaalbezwaarprocedure en de positie van de niet-bezwaarmakers, kan de motie worden geplaatst in een meer algemene roep om burgers meer rechtsbescherming te bieden.
- Begeleidende brief Belastingplan 2023 (BP2023)
In de brief bij BP2023 is opgenomen dat de tegemoetkoming aan motie Grinwis mogelijk kan worden gevonden in het wetsvoorstel voor deformalisering. In de brief is toegezegd dat de Kamer voor het einde van het jaar opnieuw wordt geïnformeerd over de voortgang van het onderzoek naar deformalisering en daarmee ook de verbeteringen voor de massaalbezwaarprocedure.

Risico's gedeformaliseerd werken zonder dragende grondslag

- Hoewel de Belastingdienst (digitale) aangiftebiljetten, die worden ingediend nadat de aanslag is vastgesteld, behandelt als verzoeken om ambtshalve vermindering, heeft de belastingrechter bevestigd dat dit formeel-juridisch bezwaarschriften zijn. Wanneer deze bezwaarschriften niet overeenkomstig de wettelijke regels van bezwaar worden behandeld, ontstaan er juridische risico's voor de Belastingdienst.
- Dit heeft zich onder andere geuit in het verschuldigd worden van een dwangsom omdat niet tijdig uitspraak op bezwaar was gedaan en het niet kunnen navorderen wegens het ontbreken van een nieuw feit.⁵ Het ontbreken van een nieuw feit hangt samen met de werkwijze van de Belastingdienst dat een verzoek om ambtshalve vermindering (een aangifte) marginaal wordt beoordeeld.
- Ook in de fiscale literatuur is er veel kritiek op het gedeformaliseerd werken en het ontbreken van een wettelijke grondslag daartoe.
- Ondanks deze mismatch tussen uitvoering en regelgeving, werkt het gedeformaliseerd werken in de praktijk in de regel goed voor zowel de Belastingdienst als voor belastingplichtigen. Voornoemde juridische risico's zijn dan ook tot op heden beperkt gebleven, mede omdat de Belastingdienst doorgaans bij een ingebrekestelling snel uitspraak op bezwaar doet.
- Andere risico's zien op imagoschade en politieke onvrede. Hoewel gedeformaliseerd werken in de regel goed gaat, blijft het een feit dat de Belastingdienst met gedeformaliseerd werken nu niet volledig werkt overeenkomstig de wet.

Verschillende denkrichtingen

- Er zijn verschillende denkrichtingen mogelijk. Een optie is om te stoppen met gedeformaliseerd werken en volledig terug te keren naar het behandelen van elk bericht als een bezwaar. Hiermee gaan echter gedane investeringen verloren, zullen de gevolgen voor de uitvoering groot zijn en wordt niet voldaan aan het advies van de commissie.

⁴ Kamerstukken II, 2021/22, 32140, nr. 114.

⁵ Hoge Raad 11 oktober 2019, ECLI:NL:HR:2019:1574 en Hof 's-Hertogenbosch 25 mei 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:1688.