Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 20701 2500 ES Den Haag

[redacted]

Bestuursstaf
Directie Communicatie

Locatie
Den Haag - Plein-
Kalvermarktc.
Kalvermarkt 32
's-Gravenhage

Postadres
Kalvermarkt 38
2511 CB 'S-GRAVENHAGE
MPC 58B

Contactpersoon
[redacted]
Woo-coördinator

T [redacted]
[redacted]@mindef.nl

www.defensie.nl

Onze referentie
BS2023020832

Bijlagen
1

Datum 17 JUL 2023
Betreft Besluit op Woo-verzoek

Bij beantwoording, datum, onze referentie en onderwerp vermelden.

Geachte [redacted],

Op 21 maart 2023 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (Woo). In uw verzoek vraagt u naar informatie die betrekking heeft op de verandering, aanpak en/of verbetering van de werkcultuur bij de Defensie Beveiligings- en Bewakingsorganisatie (DBBO) Zuid. U vraagt specifiek om verslaglegging, correspondentie en rapporten over klachten over de verandering, aanpak en/of verbetering van de werkcultuur bij DBBO Zuid. Uw verzoek ziet op de periode van 1 september 2021 tot heden.

Achtergrond
Op 21 juni 2021 heeft de commandant van DBBO een cultuuronderzoek ingesteld binnen de DBBO Beveiligingsregio Zuid. Van 21 juni 2021 tot en met 29 september 2021 is dit onderzoek uitgevoerd door de Centrale Organisatie Integriteit Defensie (COID). De onderzoekers hebben in het bijzonder de opdracht gekregen te kijken naar de omgang met elkaar, sociaal (on)veilig gedrag en het gedogen ervan en de aanspreekcultuur, alsmede de rol die collega's en leidinggevenden daarbij spelen. Het rapport van dit onderzoek is op 29 september 2021 opgeleverd. Dit rapport cultuuronderzoek DBBO Beveiligingsregio Zuid is met een beroep op de Woo op 6 april 2023 openbaar gemaakt en aan u toegezonden. In uw verzoek refereert u aan dat rapport.

Inventarisatie documenten verzoek
In antwoord op uw verzoek is een uitvraag gedaan in de organisatie naar verslaglegging, correspondentie en rapporten over klachten, bemiddelingen, en meldingen bij DBBO Beveiligingsregio Zuid. Daarop is een rapport aangeleverd van een persoonsgericht intern onderzoek waarbij meerdere meldingen zijn onderzocht. Op 30 november 2021 is een Commissie van Onderzoek ingesteld om een persoonsgericht intern onderzoek te doen naar relevante feiten en omstandigheden waarvan verschillende meldingen zijn gemaakt bij het DBBO Beveiligingsregio Zuid. Dit onderzoek is op 9 juni 2022 afgerond en aangeboden aan het bevoegd gezag. Het onderzoek omvat een Rapport Intern Cultuuronderzoek Defensie DOSCO-DBBO Zuid van 101 pagina's met daarbij 105 bijlagen. De bijlagen omvatten alle relevante aangeleverde informatie met betrekking tot het onderzoek zoals e-mails, gespreksverslagen en correspondentie.

Bestuursstaf
Directie Communicatie

Datum
17 JUL 2023
Onze referentie
BS2023020832

Zienswijze derde-belanghebbende
Bij de openbaarmaking is een derde-belanghebbende betrokken. Ik heb deze derde-belanghebbende vooraf gevraagd naar de zienswijze over de voorgenomen openbaarmaking. De derde-belanghebbende heeft geen bezwaar tegen de voorziene openbaarmaking.

Besluit
Ik besluit het Rapport Intern Cultuuronderzoek Defensie DOSCO-DBBO Zuid deels openbaar te maken. De bijlagen bij dit rapport maak ik niet openbaar. Ik licht mijn besluit hierna toe.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik informatie die herleidbaar is naar de melder of naar andere medewerkers en derden niet openbaar.

In de eerste plaats gaat het hier om persoonsgegevens van medewerkers en derden, zoals namen, functienamen, adressen, e-mailadressen, telefoonnummers, ID-nummers en andere gegevens. Het gaat daarbij om medewerkers en derden die doorgaans niet wegens hun functie in de openbaarheid treden.

Daarnaast gaat het hier om gedetailleerde informatie over vermeende integriteitsschendingen die door de melder zijn aangekaart. Deze gedetailleerde informatie gaat over de feiten en omstandigheden, hoe (sommige) betrokkenen dat hebben ervaren, welke positie zij innamen en welke gevolgen dat op professioneel en persoonlijk vlak heeft gehad. Deze informatie kent daarom een sterk persoonlijk karakter. Bovendien heeft deze zaak zich bij een specifiek onderdeel afgespeeld, waarbij het aantal betrokkenen weliswaar niet gering, maar wel beperkt was. Hierdoor is deze gedetailleerde informatie - zeker in onderling samenhang bezien - te herleiden tot de betrokken personen. Het enkel anonimiseren van het rapport volstaat daarom in dit geval niet. Dat de betreffende informatie mogelijk te herleiden valt, betekent dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in het geding is. Daar komt bij dat openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot persoonlijke schade voor betrokkenen.

Openbaarmaking van deze voorgenoemde gegevens vormt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers en die van derden. Ik acht het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Het goed functioneren van de Staat (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij het instellen van een persoonsgericht intern onderzoek is het van belang dat medewerkers in alle vertrouwelijkheid hun verhaal kunnen doen en in alle openheid alle informatie en hun visie hierover kunnen delen.
Openbaarmaking van deze persoonlijke verklaringen, visies en meningen kan ertoe leiden dat medewerkers in de toekomst een drempel ervaren om meldingen te doen of hierover vrijuit te verklaren. Dit belemmert niet alleen de bereidheid tot het doen van integriteitsmeldingen, maar ook de wijze van onderzoek. Zo volgt uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraak van 27 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2143) dat het aannemelijk is dat

Bestuursstaf
Directie Communicatie

Datum
17 JUL 2023
Onze referentie
BS2023020832

betrokkenen in een klachtenprocedure minder bereidwillig zijn om vrijuit over hun bevindingen te verklaren als zij er rekening mee moeten houden dat hun verklaringen in de openbaarheid worden gebracht. Deze informatie maak ik daarom niet openbaar.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Defensie
voor deze
De Secretaris-Generaal (waarnemend),

[redacted]

M. Gazenbeek

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit bezwaar indienen bij de Minister van Defensie. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan DienstenCentrum Juridische Dienstverlening, Commissie advisering bezwaarschriften Defensie, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, een dagtekening bevatten en van de naam en het adres van de indiener zijn voorzien. Uit het bezwaarschrift moet duidelijk blijken tegen welk besluit en op welke gronden bezwaar wordt gemaakt.

Docnr 1

Ministerie van Defensie

GEDERUBRICEERD

GEDERUBRICEERD

Rapport Intern Onderzoek Defensie
DOSCO-DBBO Zuid

Datum 28 juni 2022
Status DEFINITIEF

Colofon

Versie	1.0
Opdrachtgever	5.1.2.e Commandant DOSCO
Auteurs	5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E
Aantal pagina's excl. bijlagen	101

Inhoud

Colofon **2**

1 INLEIDING **5**
1.1 Aanleiding 5
1.2 Samenstelling van de Commissie van Onderzoek 5
1.3 Opdracht, onderzoeksvraag en doelstelling van het onderzoek 6
1.4 Aanvullende vragen 7
1.5 Afbakening 8
1.6 Relevante personen binnen het onderzoek 8
1.7 In kennis stellen onderzochten 9
1.8 Opgelegde ordemaatregelen 9
1.9 Onderzoeksperiode 9
1.10 Algemene Verordening Gegevensbescherming 9

2 WERKWIJZE EN PROCESVERLOOP **10**
2.1 Gehanteerd onderzoeksprotocol 10
2.2 Gebruikte onderzoeksmethodieken 10
2.2.1 Geïnterviewde personen 10
2.2.2 Schriftelijke verklaringen 11
2.3 Gelegenheid tot inzage en reactie gespreksverslagen 12
2.4 Zienswijze onderzochte personen 12
2.5 Bijzonderheden in procesverloop 12

3 TOETSINGSKADER **15**
3.1 Ambtenarenwet 15
3.2 Wet Ambtenaren Defensie 15
3.3 SG aanwijzing A/984 15
3.4 Beleidsregel functioneringsgesprekken en beoordeling Defensie 16
3.5 Burgerlijk Ambtenarenreglement Defensie 16

4 BEVINDINGEN **17**
4.1 Algemene context 17
4.1.1 DBBO 17
4.1.2 JFC Brunssum 17
4.1.3 Initiële opleiding in Woensdrecht 18
4.2 Tijdlijn 18
4.2.1 Initiële opleiding in Woensdrecht 19
4.2.2 Plaatsing in JFC Brunssum bij 5.1.2e 20
4.2.3 Overplaatsing naar 5.1.2e in JFC Brunssum 21
4.2.4 Verloop na vaste aanstelling 21
4.2.5 Plaatsing in Eygelshoven 23

4.3 Bevindingen....25
4.3.1 Algemene appreciatie....25
4.3.2 Beantwoording onderzoeksvragen van de instellingsbeschikking....28
4.3.2.1 Onderdeel a: Het handelen van 5.1.2E 5.1.2E ten aanzien van het ongeval tijdens de initiële opleiding....28
4.3.2.2 Onderdeel b: Het handelen van 5.1.2E 5.1.2E .36
4.3.2.3 Onderdeel c: Vermeend pesten danwel treiteren....42
4.3.2.4 Onderdeel d: Het handelen van de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E .49
4.3.2.5 Onderdeel e: Het handelen van 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E .56
4.3.2.6 Onderdeel f: Het handelen van 5.1.2E ten aanzien van de melding(en) ongewenst gedrag....60
4.3.2.7 Onderdeel g: Het handelen van 5.1.2E ten aanzien van de functioneringsgesprekken....74
4.3.2.8 Onderdeel h: Het handelen van 5.1.2E 5.1.2E ten aanzien van de schietoefeningen en schietresultaten....77
4.4 Aanvullende overwegingen....86
4.4.1 Het handelen van 5.1.2E 5.1.2E 86
4.4.2 Contactmomenten met melder....88
4.4.3 Werkwijze COID....88
4.4.4 Het inschakelen van de Arbeidsinspectie....90
4.4.5 Proces rondom het ongevallenformulier....90
4.4.6 Rol van de KMar bij de aangifte van melder....92

5 SAMENVATTING VAN DE BEVINDINGEN 95

6 AANBEVELINGEN.... 98

7 BIJLAGEN 99

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

5.1.2E (5.1.2E), sedert 5.1.2e 5.1.2e aangesteld bij de Defensie Bewakings- en BeveiligingsOrganisatie (hierna: DBBO) als 5.1.2e – hierna te noemen: 'de melder' - heeft in het voorjaar van 2020 melding gemaakt van meerdere vermeende integriteitsschendingen door medewerkers van DBBO Zuid. In de periode 15 februari 2020 tot 21 juli 2020 heeft de staf IGK tevergeefs gepoogd te bemiddelen tussen melder en leidinggevenden. Op 31 augustus 2020 heeft de raadsman van melder, 5.1.2E de 5.1.2E – hierna te noemen: 'de raadsman' - contact opgenomen met een adviseur van de Centrale Organisatie Integriteit Defensie (COID) met het verzoek om deze aangelegenheden te laten onderzoeken (bijlage 1). Op 24 februari 2021 heeft een meldgesprek plaatsgevonden met melder en vertegenwoordigers van de COID, ten behoeve van het opstellen van een weging. Op 15 april 2021 heeft de COID op basis van deze weging aan Commandant DBBO (hierna: C-DBBO) geadviseerd dat een Intern Defensie Onderzoek op dat moment niet gerechtvaardigd en proportioneel was (bijlagen 2 en 3).

De raadsman van melder heeft zich vervolgens gericht tot de Plaatsvervangend Secretaris-Generaal (hierna: PSG), mr. M. Gazenbeek. Na enkele verkennende gesprekken en nader overleg tussen de PSG en Commandant DOSCO (hierna: C-DOSCO), 5.1.2e heeft de laatstgenoemde op 30 november 2021 besloten tot een persoonsgericht intern voorvalonderzoek, zoals hierna in meer detail beschreven (bijlage 4).[1]

1.2 Samenstelling van de Commissie van Onderzoek

De Commissie van Onderzoek bestond uit:

5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E (voorzitter)
5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E (lid)
5.1.2E 5.1.2E (lid)

1 Zie Instellingsbeschikking C DOSCO d.d. 30 november 2021, ref. 5.1.2E Bijlage 4.

1.3 Opdracht, onderzoeksvraag en doelstelling van het onderzoek

De Commissie van Onderzoek heeft het Persoonsgericht Intern Voorvalonderzoek Defensie uitgevoerd naar de relevante feiten en omstandigheden met betrekking tot de navolgende vermeende gedragingen, waarvan melder melding heeft gedaan.

Ingevolge de instellingsbeschikking heeft de Commissie van Onderzoek de volgende onderzoeksvragen gehanteerd:

a) Is er sprake van vermeend opzettelijk risicovol handelen in relatie tot de fysieke integriteit van melder tijdens de initiële opleiding DBBO door de 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E in zijn functie van 5.1.2.e en als gevolg hiervan (gebrek aan) aandacht vanuit Defensie voor diens kwetsuren?
b) Is er sprake van kleineren danwel vernederen door 5.1.2.E 5.1.2.E van 5.1.2.E (5.1.2.E 5.1.2.E) tijdens 5.1.2.e ?
c) Is er sprake van ongewenst gedrag jegens melder bestaande uit pesten danwel treiteren 5.1.2.e ?
d) Is er sprake van intimideren danwel agressief gedrag vertonen richting melder door de 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E 5.1.2.E) in zijn functie van 5.1.2.e ?
e) Is er sprake van ongewenst gedrag jegens melder bestaande uit het 5.1.2.e 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E
f) Is er sprake van het niet opvolgen van melding(en) ongewenst gedrag van melder door 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E 5.1.2.E) in zijn functie van 5.1.2.e Zo ja, wat zijn de relevante feiten en omstandigheden?
g) Is er sprake van het niet volgen van de geldende procedure inzake het voeren van functioneringsgesprekken met melder, zulks ten nadele van melder, door 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E 5.1.2.E) in zijn functie van 5.1.2.e
h) Is er sprake van onterecht separaat en individueel afnemen van schietoefeningen in het kader van certificering en/of het manipuleren van de registratie van schietresultaten door de 5.1.2.E 5.1.2.E (5.1.2.E in zijn functie van 5.1.2.e)

1.4 Aanvullende vragen

Hoewel geen deel uitmakend van de hierboven weergegeven hoofdonderzoeksvragen heeft de Commissie van Onderzoek ook de navolgende gerelateerde aangelegenheden bezien, mede op verzoek van melder en diens raadsman (bijlagen 5 – 9).[2]

- Heeft 5.1.2E van 5.1.2e 5.1.2i 5.1.2E 5.1.2E Wat is in dat verband de inhoud van de e-mail die 5.1.2E naar 5.1.2e heeft gestuurd?;
- 5.1.2E heeft naar de mening van melder 5.1.2i
- Melder meent 5.1.2i 5.1.2i Kan worden nagegaan hoe deze mededeling tot stand is gekomen?;
- Melder meent dat 5.1.2e
- Is er 5.1.2i ;
- Had 5.1.2i ?;
- 5.1.2E
-

2 Zie e-mails van de raadsman van 3 en 6 december 2021, 3 februari 2022, 18 maart 2022 (gevoegd als bijlagen 5-9). Ook zijn enkele aangelegenheden benoemd in de gesprekken met de Commissie van Onderzoek.

1.5 Afbakening

Het onderzoek ziet op de relevante feiten en omstandigheden die verband houden met de meldingen van melder in de periode van 6 november 2017 tot halverwege 2021 zoals verwoord in de instellingsbeschikking, alsmede op relevante feiten en omstandigheden in relatie tot de aanvullende vragen..

1.6 Relevante personen binnen het onderzoek

De navolgende personen zijn in het onderzoek betrokken:

Melder:	5.1.2E 5.1.2E
Onderzochten:	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
Getuigen:	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E, 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E
	5.1.2E 5.1.2E

1.7 In kennis stellen onderzochten

De onderzochten zijn op 9 december 2021 door de opdrachtgever schriftelijk in kennis gesteld van het feit dat er een Persoonsgericht Intern Voorvalonderzoek Defensie wordt ingesteld naar de gedragingen (gevoegd als bijlagen 10 – 14).

1.8 Opgelegde ordemaatregelen

Er zijn geen ordemaatregelen voorgesteld en/of opgelegd.

1.9 Onderzoeksperiode

Dit Intern Onderzoek Defensie kende een doorlooptijd van 7 maanden, lopende van 30 november 2021 tot 9 juni 2022. De lange duur van het onderzoek vindt zijn verklaring in het moeten horen van zeer veel betrokkenen en het doen van aanvullend onderzoek, naar aanleiding van aanvullende vragen van de melder en diens raadsman, gaande het onderzoek. De opdrachtgever is tussentijds op de hoogte gesteld van de noodzaak tot verlenging van de onderzoekstermijn.

1.10 Algemene Verordening Gegevensbescherming

De opdrachtgever, C-DOSCO, is eigenaar van het onderzoeksdossier. De COID beheert het dossier en zorgt dientengevolge voor de vernietiging van het onderzoeksdossier na 10 jaar.

2 WERKWIJZE EN PROCESVERLOOP

2.1 Gehanteerd onderzoeksprotocol

SG Aanwijzing 989 en m.n. bijlage A *"Interne voorvalonderzoeken Defensie"* daarbij heeft als basis gediend voor de opzet en uitvoering van het onderzoek.

2.2 Gebruikte onderzoeksmethodieken

De commissie heeft gebruikgemaakt van de onderzoeksmethode *"horen van betrokkenen"*. Daarnaast heeft de commissie bij Dienstencentrum Human Resources (hierna: DCHR) systeeminformatie opgevraagd. Er is geen gebruik gemaakt van onderzoeksmethoden die ingrijpen op de persoonlijke levenssfeer.

2.2.1 Geïnterviewde personen

De commissie heeft 30 interviews gehouden met in totaal 27 personen. Van ieder interview is een afzonderlijk gespreksverslag gemaakt dat ter goedkeuring aan de geïnterviewde is voorgelegd. Na akkoord is het verslag door de gespreksdeelnemers ondertekend en in het onderzoeksdossier opgenomen.

In chronologische volgorde zijn de volgende personen gesproken:

<u>Melder</u>:

a. Melder 5.1.2.E (1), geïnterviewd op 21 december 2021, bijgestaan door raadsman 5.1.2.E 5.1.2.E (bijlage 15);
b. Melder 5.1.2.E (2), geïnterviewd op 11 april 2022, bijgestaan door raadsman 5.1.2.E 5.1.2.E (bijlage 16);

<u>Onderzochten</u>:

c. Onderzochte 5.1.2.E 5.1.2.E geïnterviewd op 21 december 2021, geen bijstand door een raadsman of vertrouwenspersoon (bijlage 17);
d. Onderzochte 5.1.2.E 5.1.2.E geïnterviewd op 22 december 2021, bijgestaan door raadsvrouw 5.1.2.E 5.1.2.E (bijlage 18);
e. Onderzochte 5.1.2.E 5.1.2.E geïnterviewd op 22 december 2021, bijgestaan door raadsvrouw 5.1.2.E 5.1.2.E (bijlage 19);
f. Onderzochte 5.1.2.E 5.1.2.E geïnterviewd op 23 december 2021, geen bijstand door een raadsman of vertrouwenspersoon (bijlage 20);
g. Onderzochte 5.1.2.E 5.1.2.E geïnterviewd op 25 januari 2022, geen bijstand door een raadsman of vertrouwenspersoon (bijlage 21);

Getuigen:

h. Getuige [redacted] geïnterviewd op 18 januari 2022 (bijlage 22);
i. Getuige [redacted] geïnterviewd op 18 januari 2022 (bijlage 23);
j. Getuige [redacted] geïnterviewd op 18 januari 2022 (bijlage 24);
k. Getuige [redacted] geïnterviewd op 18 januari 2022, bijgestaan door raadsman [redacted] (bijlage 25);
l. Getuige [redacted] geïnterviewd op 18 januari 2022 (bijlage 26);
m. Getuige [redacted] (1), geïnterviewd op 18 januari 2022 (bijlage 27);
n. Getuige [redacted] geïnterviewd op 19 januari 2022 (bijlage 28);
o. Getuige [redacted] geïnterviewd op 19 januari 2022 (bijlage 29);
p. Getuige [redacted] (1), geïnterviewd op 19 januari 2022 (bijlage 30);
q. Getuige [redacted] geïnterviewd op 19 januari 2022 (bijlage 31);
r. Getuige [redacted] geïnterviewd op 19 januari 2022 (bijlage 32);
s. Getuige [redacted] geïnterviewd op 24 januari 2022, bijgestaan door raadsman [redacted] (bijlage 33);
t. Getuige [redacted] geïnterviewd op 24 januari 2022, bijgestaan door raadsman [redacted] (bijlage 34);
u. Getuige [redacted] geïnterviewd op 25 januari 2022 (bijlage 35);
v. Getuige [redacted] geïnterviewd op 25 januari 2022 (bijlage 36);
w. Getuige [redacted] (2), geïnterviewd op 27 januari 2022 (bijlage 37);
x. Getuige [redacted] geïnterviewd op 27 januari 2022 (bijlage 38);
y. Getuige [redacted] geïnterviewd op 27 januari 2022, bijgestaan door raadsman [redacted] (bijlage 39);
z. Getuige [redacted] geïnterviewd op 31 januari 2022 (bijlage 40);
aa. Getuige [redacted] geïnterviewd op 21 februari 2022 (bijlage 41);
bb. Getuige [redacted] (2), geïnterviewd op 7 maart 2022 (bijlage 42);
cc. Getuige [redacted] geïnterviewd op 14 maart 2022 (bijlage 43);

Telefonisch gehoord:

dd. Getuige [redacted] geïnterviewd op 2 februari 2022 (bijlage 44).

2.2.2 *Schriftelijk verklaringen*

Op verzoek van de Commissie van Onderzoek zijn schriftelijke vragen beantwoord door:

- Onderzochte [redacted] op 4 en 7 februari en 5 maart 2022 (bijlagen 45 - 46);
- Getuige [redacted] op 3 maart 2022 (bijlage 47);

- Getuige 5.1.2E op 1 april 2022 (bijlage 53);
- Getuige 5.1.2E op 26 maart en 30 april 2022 (bijlagen 54 - 55);
- Getuige 5.1.2E op 18 maart en 9 mei 2022 (bijlagen 56 – 57);
- Getuige 5.1.2E 5.1.2E op 21 maart 2022 (bijlage 58);
- 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E op 21 januari, 8 februari en 21 maart 2022 (bijlagen 59 – 61);
- 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E op 28 januari, 2 en 3 februari 2022 (bijlage 62);
- 5.1.2E 5.1.2E op 23 februari 2022 (bijlage 63);
- 5.1.2E 5.1.2E op 17 februari 2022 (bijlage 64);
- 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E in aanvulling op de telefoongesprekken van 2 maart en 6 april 2022 met de Commissie van Onderzoek, op 14 maart, 8 april en 2 mei 2022 (bijlagen 65 – 67).

Daarnaast hebben meerdere onderzochten en getuigen de Commissie van Onderzoek voorzien van relevante documenten en e-mailberichten.

Ook heeft de Commissie van Onderzoek telefonisch informatie ontvangen van 5.1.2E 5.1.2E op 2 maart en 6 april 2022, van 5.1.2E 5.1.2E op 2 mei 2022 en van 5.1.2E 5.1.2E op 8 juni 2022.

2.3 Gelegenheid tot inzage en reactie gespreksverslagen

De personen met wie een interview is gehouden is de mogelijkheid geboden tot een reactie op het concept gespreksverslag. Deze reacties zijn in het algemeen verwerkt, waarna de geïnterviewden het definitieve gespreksverslag hebben geaccordeerd.

2.4 Zienswijze onderzochte personen

Aan de onderzochte personen is de gelegenheid geboden om een zienswijze te geven op de op hun persoon toepasselijke concept-bevindingen en appreciaties van de Commissie van Onderzoek. Een aantal onderzochte personen heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Deze zienswijzen hebben niet tot een aanpassing van de bevindingen en appreciaties geleid. De zienswijzen zijn als bijlage bij dit rapport gevoegd.

2.5 Bijzonderheden in procesverloop

De Commissie van Onderzoek acht het noodzakelijk de volgende bijzonderheden in het procesverloop nader toe te lichten.

Alvorens de gesprekken met betrokkenen te voeren, heeft de Commissie van Onderzoek op 20 december 2021 een drietal oriënterende gesprekken gevoerd met 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E , en met de 5.1.2.e 5.1.2.E en 5.1.2.E 5.1.2.E die in het voortraject waren betrokken. Omdat het gesprek met melder en diens raadsman van 11 april 2022 tot aanvullende vragen heeft geleid, heeft de Commissie van Onderzoek op 2 mei 2022 nogmaals telefonisch contact gehad met 5.1.2.E 5.1.2.E

De Commissie van Onderzoek heeft de 5.1.2.e van melder van de 5.1.2.e 5.1.2.E op 25 januari 2022 benaderd voor een interview. Op 1 februari 2022 heeft de Commissie van Onderzoek vernomen dat 5.1.2.E 5.1.2.e niet beschikbaar is voor een interview (bijlage 69). Als gevolg hiervan heeft de Commissie van Onderzoek besloten om in plaats hiervan de 5.1.2.E 5.1.2.E te horen als getuige.

5.1.2.E 5.1.2.E is uitgenodigd voor een getuigenverhoor, doch was wegens 5.1.2.e niet in de gelegenheid om met de Commissie van Onderzoek in gesprek te gaan (bijlage 70). De Commissie van Onderzoek is wel in het bezit van schriftelijke verklaringen van 3 april 2020 en 9 juli 2021 (bijlagen 71 - 72) die door de 5.1.2.E zijn opgesteld.

Terzake van het door melder doen van aangifte van vermeende mishandeling 5.1.2.e bij de Koninklijke Marechaussee (hierna: KMar) heeft de Commissie van Onderzoek navraag gedaan bij de Staf KMar en een van de betrokken verbalisanten. De bevindingen komen later in dit rapport aan de orde.

Melder heeft de Commissie van Onderzoek geïnformeerd dat 5.1.2.e 5.1.2.I 5.1.2.E 5.1.2.E De commissie beschikt reeds over schriftelijke verklaringen van 5.1.2.e van melder, doch heeft zich bereid verklaard 5.1.2.e aanvullend te horen, in samenhang met het bezien g 5.1.2.e De commissie heeft meermaals verzocht , doch zulks is door 5.1.2.e geweigerd, onder aantekening dat 5.1.2.e aan een gerechtelijke instantie, maar niet aan de commissie wil tonen (bijlagen 73, 15 en 16).

Gelet op de ontwikkelingen van de COVID-19 pandemie hebben bijna alle gesprekken digitaal plaatsgevonden. Enkel het laatste gesprek dat met melder heeft plaatsgevonden, was in fysieke vorm.

3 TOETSINGSKADER

Onderstaande regelgeving wordt relevant geacht bij onderzoeken naar vermeende integriteitsschendingen. Het betreft geen uitputtende lijst.

3.1 Ambtenarenwet 2017

In paragraaf 3 van deze wet is vastgelegd dat de ambtenaar gehouden is de bij of krachtens de wet op hem rustende en uit zijn functie voortvloeiende verplichtingen te vervullen en zich ook overigens te gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt.3

3.2 Wet Ambtenaren Defensie

In deze wet is vastgelegd dat het bevoegd gezag en de militaire ambtenaar verplicht zijn zich als een goed werkgever en een goed militair ambtenaar te gedragen.4

3.3 Aanwijzing SG/984 (Uitvoering van het Integriteitsbeleid Defensie)

In deze aanwijzing staan regels omtrent integriteit omschreven, waaronder de vier basisnormen van de gedragscode van Defensie5, namelijk:

1. Verbondenheid
   Ik werk samen, help anderen, sta open voor feedback en spreek aan.

2. Veiligheid
   Ik werk veilig. Onveilig of ongewenst gedrag maak ik bespreekbaar of meld ik.

3. Vertrouwen
   Ik zorg dat mijn collega's en de samenleving op mij kunnen vertrouwen.

4. Verantwoordelijkheid
   Ik toon vakmanschap en neem verantwoordelijkheid in mijn werk.
   integriteitsschendingen. Het betreft geen uitputtende lijst.

3 Artikel 6 eerste lid
4 Artikel 12bis
5 Hoofdstuk 2

3.4 Beleidsregel Functioneringsgesprekken en beoordelingen Defensie

De beleidsregel dient ertoe het beleid met betrekking tot het houden van functioneringsgesprekken en het opmaken en vaststellen van beoordelingen bij Defensie te openbaren. Deze beleidsregel vindt haar basis in hoofdstuk 3, artikel 25 van het Burgerlijk Ambtenarenreglement Defensie.

3.5 Burgerlijk Ambtenarenreglement Defensie

In artikel 25 wordt de juridische grondslag van het houden van functioneringsgesprekken beschreven.

Voor zover relevant, luidt artikel 25:

1. Aan de wijze van functievervulling van de ambtenaar en aan zijn gedrag in relatie tot zijn functie wordt ten minste een keer per jaar aandacht besteed door middel van het houden van een functioneringsgesprek.
4. Het functioneringsgesprek is ten minste gericht op de navolgende onderdelen:
a. het functioneren van de ambtenaar in de omgeving waarin hij zijn functie vervult, alsmede de functionele relatie tussen de ambtenaar en de functionele chef met betrekking tot de functie-uitoefening van de ambtenaar over de achterliggende periode. Hierbij komen in elk geval de volgende aspecten aan de orde:
1°. de verhouding tussen de getoonde kennis en de vaardigheden en de gestelde functie-eisen;
2°. de vorderingen en de gedragingen;
3°. de toetsing of en in hoeverre is voldaan aan eerder gemaakte afspraken;
4°. integriteit.
b. afspraken en aandachtspunten met betrekking tot de toekomstige functievervulling;
c. de persoonlijke ontwikkeling in relatie tot de mogelijke loopbaanwensen van de ambtenaar en de algemene loopbaanpatronen;
5. De functionele chef legt een samenvatting van de inhoud van het gesprek alsmede de gemaakte afspraken en besproken aandachtspunten in het functioneringsgesprekformulier vast. Het formulier wordt voor een correcte weergave daarvan door de functionele chef en de ambtenaar ondertekend. De functionele chef verstrekt de ambtenaar een afschrift van het functioneringsgesprekformulier. De afspraken en aandachtspunten worden opgelegd in het personeelsdossier van de betrokkene.

4 BEVINDINGEN

4.1 Algemene context

Alvorens wordt overgegaan tot de concrete bevindingen aangaande het gemelde voorval, zal eerst een algemene context worden geschetst.

4.1.1 DBBO

De DBBO is verantwoordelijk voor de bewaking en beveiliging van de te beschermen belangen binnen Defensie. De DBBO verzorgt daartoe de fysieke beveiliging van Defensie-objecten binnen het Koninkrijk der Nederlanden. Dit wordt gedaan door toegangscontrole, observatie, 'first response' en gewapende interventie. De DBBO Beveiligingsregio Zuid omvat twee beveiligingsgebieden die zijn onderverdeeld in acht patrouillegebieden. Het personeelsbestand van de DBBO Beveiligingsregio Zuid bestaat uit overwegend burgerambtenaren en een aantal militairen. Het personeel dat beveiligt en bewaakt werkt in ploegendiensten. Dit zijn beveiligers en hondengeleiders. Het beveiligingspersoneel heeft een wapendragende functie met een geweldsbevoegdheid. Binnen de DBBO zijn instructeurs Integrale Beroepsvaardigheidstraining (hierna: IBT) werkzaam, belast met de initiële opleiding (hierna: INI) van het DBBO-personeel en het op peil houden van de noodzakelijke vaardigheden.

4.1.2 JFC Brunssum

Eén van de patrouillegebieden van DBBO Beveiligingsregio Zuid is het Allied Joint Force Command Brunssum (hierna: JFC Brunssum). Dit is tevens een militair hoofdkwartier van de NATO, op operationeel niveau. Hierdoor is sprake van toepasselijkheid van Nederlandse en NATO-regelgeving, hetgeen tot een complexe uitvoering leidt. In het algemeen prevaleert de NATO-regelgeving, waar het gaat om toegangs- en beveiligingsvoorschriften. Deze situatie wordt aanvullend gecompliceerd door de zeer frequente wisseling van commandant en staffunctionarissen van JFC Brunssum. In het Hoofdgebouw 106 gelden zeer strikte beveiligingsvoorschriften.

In JFC Brunssum opereren vier groepen van ongeveer zeventien beveiligers. Bij elke groep beveiligers is een aantal Commandanten Interventieteam (hierna: CIT) aanwezig. Elke beveiliger wordt gekoppeld aan een CIT, waarmee die samen op pad gaat. De CIT legt onder andere de indeling van de te beveiligen

gebouwen uit aan de beveiligers. Hierbij kan gedacht worden aan uitleg over waar de ingangen zijn, hoe de rondes gedaan moeten worden, hoe de toegangscontroles werken en hoe de bezoekers moeten worden ingeschreven. Elke groep heeft één Wachtcommandant (hierna: WC), die als eerste aanspreekpunt en leidinggevende fungeert voor de beveiligers. Na een inwerkperiode van ongeveer vier weken, gaat de beveiliger met de WC door het hoofdgebouw heen om te controleren of de beveiliger over de noodzakelijke kennis beschikt om zelfstandig te werken. De WC legt verantwoordelijkheid af aan de Commandant Patrouillegebied (hierna: CPG). Hoewel de 'span of control' van de CPG onlangs neerwaarts is bijgesteld, had deze ten tijde van een aantal hier relevante voorvallen een zeer groot aantal medewerkers, namelijk 100 – 120. De CPG legt verantwoording af aan de Commandant Beveiligingsregio en deze op zijn beurt aan de Regiocommandant (in de onderhavige casus Regiocommandant Zuid), welke zich onder andere bezigt met operaties en personele gereedheid. De Regiocommandant legt op zijn beurt verantwoording af aan C-DBBO.

Beveiligers dienen regelmatig hun bekwaamheden te onderhouden en doen dit door middel van IBT-dagen. Hierbij worden zowel vaardigheden aangeleerd als getoetst.

4.1.3 Initiële opleiding in Woensdrecht

De DBBO verzorgt de initiële opleiding (hierna: INI) op de KMSL in Woensdrecht, die ongeveer zes weken duurt. Bij de start van de INI zijn de C-DBBO, Stafadjudant DBBO en het Hoofd Operaties (hierna: H-OPS), in deze periode 5.1.2.E 5.1.2.E frequent aanwezig. Tijdens deze introductie wordt een aantal toespraken gehouden. De introductie kenmerkt zich door een tamelijk informele sfeer.

Tijdens de INI worden de beveiligers opgeleid door de sectie Personele Gereedheid (hierna: PG). De IBT-instructeurs zijn degenen die de cursisten de vaardigheden feitelijk aanleren.

De opleiding eindigt met de diploma-uitreiking en beëdiging. Het H-OPS is verantwoordelijk voor en aanwezig bij de diploma-uitreiking. Verder is het merendeel van de kaderleden, zijnde de IBT-instructeurs, de beveiligers en hun genodigden aanwezig bij de diploma-uitreiking.

4.2 Tijdlijn

Alvorens wordt overgegaan tot de concrete bevindingen aangaande de gemelde vermeende gedragingen, zal eerst een tijdlijn worden gegeven met

[redacted]

4.2.1 *Initiële opleiding in Woensdrecht*

Op 5.1.2.e begint de INI in Woensdrecht, waaraan onder meer melder deelneemt. Melder stelt dat 5.1.2.e 5.1.2.i [redacted]

Op 5.1.2.e 7 voert melder samen met collega-cursist de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.e 5.1.2.E r 5.1.2.E j - 5.1.1.d it het opleidingsoverzicht blijkt niet dat melder op 5.1.2.e er[5] afwezig is geweest.

Op 5.1.2.e meldt melder 5.1.1.d Dit is ook het moment dat de 5.1.2.E 5.1.2.E op de hoogte wordt gesteld van 5.1.1.d (bijlagen 76 en 26).

Op 5.1.2.e neemt melder volgens het IBT trainingsoverzicht geen deel aan Situatie Gericht Optreden (hierna: SGO) vanwege[5] (bijlage 76).

Er wordt in deze periode een Melding 5.1.2.E (hierna: ongevallenformulier) opgemaakt. Dit formulier wordt 'in de lijn' gezonden, doch raakt zoek.

Op 5.1.2.e verzoekt 5.1.2.E van de INI, de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E om anekdotes aan te leveren over de INI, met het doel om die te gebruiken voor zijn toespraak tijdens de diploma-uitreiking (bijlage 77).

Op 5.1.2.e gaat melder opnieuw naar het ziekenhuis, 5.1.1.d (bijlage 75).

[redacted]

Op [redacted] vindt de diploma-uitreiking van de INI plaats, waarbij alle beveiligers, IBT-trainers, een deel van het kader en genodigden aanwezig zijn. Bij deze diploma-uitreiking houdt 5.1.2.E [redacted] zoals gebruikelijk een toespraak, waarbij hij meerdere anekdotes aanhaalt. Melder stelt dat 5.1.2.E [redacted] 5.1.2.E 5.1.2.i [redacted] 5.1.1.d [redacted] 5.1.2.E in die context naar voren zijn geroepen.

4.2.2 *Plaatsing in JFC Brunssum bij* 5.1.2.e

Op 5.1.2.d [redacted] begint melder met zijn werkzaamheden als beveiliger bij 5.1.2.e in JFC Brunssum. In deze periode heeft melder onder meer gewerkt met 5.1.2.E 5.1.2.E [redacted] en 5.1.2.E 5.1.2.E [redacted]

Vermoedelijk in de 5.1.2.i [redacted] 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E [redacted]

Op 5.1.2.e [redacted] melder een e-mail naar 5.1.2.E 5.1.2.E [redacted] waarin melder integriteitsschendingen aankaart en zijn beklag doet over de werksfeer binnen 5.1.2.e [redacted] (bijlage 78).

Op 5.1.2.e [redacted] stuurt melder een e-mail naar [redacted] 5.1.2.E [redacted] waarin hij aangeeft een gesprek te willen over de slechte werksfeer in 5.1.2.e [redacted] en zijn bevindingen van de afgelopen maanden (bijlage 79).

Op 5.1.2.e [redacted] vindt er een gesprek plaats met 5.1.2.E [redacted] 5.1.2.E [redacted] en 5.1.2.E [redacted] waarin is besproken dat er een groepsgesprek dient plaats te vinden naar aanleiding van de door melder ervaren integriteitsschendingen. Ook is het verzoek van melder 5.1.2.e [redacted]

Op 5.1.2.e [redacted] uur een groepsgesprek plaats, waarbij een aantal groepsleden en 5.1.2.E [redacted] aanwezig zijn (bijlage 80). Hierbij leest laatstgenoemde de e-mail van melder van 5.1.2.e [redacted] aan de groep voor.

Na dit groepsgesprek stuurt melder 5.1.2.e [redacted] een e-mail naar [redacted] 5.1.2.E [redacted] waarin hij aangeeft dat het groepsgesprek 5.1.2.i [redacted] bijlage 81).

Op 5.1.2.e [redacted] meldt melder 5.1.2.e [redacted]

Op 5.1.2.e vraagt 5.1.2.E voor melder aan.

Op 5.1.2.e heeft melder een gesprek

Op 5.1.2.e 018 ondertekent 5.1.2.E 5.1.2.E het vervangende exemplaar van 5.1.2.e , 5.1.2.E en 5.1.2.E 5.1.2.E waren bij dit proces betrokken (bijlage 82).

Op 5.1.2.e spreekt melder met de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E , over de werkomstandigheden 5.1.2.e (bijlage 83).

Op 5 stuurt 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E een e-mail naar melder over het aanpassen van de antedatering van het 5.1.2.e (bijlage 7).

Op 5.1.2.e 18 heeft melder 5.1.2.e .

Op 5.1.2.e spreekt de 5.1.2.E 5.1.2.E met een aantal medewerkers, door wie melder 5.1.2.e

Op 5.1.2.e vindt opnieuw een gesprek plaats tussen melder en de 5.1.2.E 5.1.2.E waarbij de 5.1.2.E 5.1.2.E zijn bevindingen van de gesprekken met de collega's van melder deelt en zij samen afspraken maken over de toekomst (bijlage 83).

Op 5.1.2.e heeft melder 5.1.2.e .

Op 5 doet melder aangifte bij de KMar 5.1.2.e 5.1.2.E tijdens de oefening op 5.1.2.e (bijlage 75).

Op 5.1.2.e besluit melder zijn aangifte bij de KMar in te trekken (bijlage 67).

Op 5.1.2.e wordt de 5.1.2.E 5.1.2.E als getuige van dit voorval gehoord door de KMar.

Op 5.1.2.e stuurt de 5.1.2.E 5.1.2.E een e-mail naar 5.1.2.E over het functioneren van melder bij 5.1.2.e in JFC Brunssum (bijlage 85).

Op 5.1.2.e heeft melder 5.1.2.e met de 5.1.2.E 5.1.2.E en de 5.1.2.E 5.1.2.E (bijlage 86).

4.2.3 *Overplaatsing naar de nieuwe groep in JFC Brunssum*

In 5.1.2.e , na de gesprekken met de 5.1.2.E 5.1.2.E is melder overgeplaatst naar 5.1.2.e 5.1.2.E heeft de functie van 5.1.2.E kort waargenomen. 5.1.2.E 5.1.2.E was toen als het eerste aanspreekpunt voor melder. Deze wordt kort daarna vervangen door de 5.1.2.E 5.1.2.E

Op 5.1.2.e worden 5.1.2.E 5.1.2.E en 5.1.2.E afzonderlijk van elkaar gehoord als getuige door de KMar naar aanleiding van de aangifte van melder.

Op 5 vindt een gesprek plaats tussen 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E en melder over 5.1.2.e tijdens de INI.

Op 5.1.2.e heeft melder 5.1.2.e met de 5.1.2.E 5.1.2.E en 5.1.2.E (bijlage 87).

Op 5.1.2.e wordt melder apart genomen door 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E en 5.1.2.E waarbij hem wordt verteld dat hij bij het afleggen van de oefeningen in het vervolg afzonderlijk zal worden getoetst. Naar aanleiding hiervan stuurt melder diezelfde avond een e-mail naar de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.e 5.1.2.E5.1.2.E 5.1.2.e 5.1.2.e heeft genoteerd (bijlage 88).

Op 5 stuurt melder een e-mail naar 5.1.2.E 5.1.2.E en 5.1.2.E met het verzoek om het verslag van 5.1.2.e (bijlage 89).

Op 5.1.2.e 019 wordt het 5.1.2.e door 5.1.2.E ondertekend. In deze versie heeft 5.1.2.E de vragen onder pt. 8 van het formulier beantwoord (bijlage 82).

4.2.4 *Verloop na vaste aanstelling*

Op 5.1.2.e krijgt melder zijn vaste aanstelling.

---

6 In gesprekken met betrokkenen wordt deze nieuwe groep zowel aangeduid als groep 1 als groep 2. Het is duidelijk dat betrokkenen het over dezelfde groep hebben. In dit rapport zal de Commissie van Onderzoek daarom de duiding 'de nieuwe groep' aanhouden, dit als onderscheid van de eerste groep waarin melder na de initiële opleiding was geplaatst.

Op 5.1.2e schrijft melder 5.1.2E (hierna: IGK) aan met betrekking tot de integriteitsschendingen (bijlage 90).

Op 5.1.2e stuurt de 5.1.2E 5.1.2E een e-mail naar 5.1.2E 5.1.2E onder meer met het verzoek om het verslag van het 5.1.2e in PeopleSoft te zetten (bijlage 91).

Op 5.1.2e stelt 5.1.2E een gesprek met melder te hebben gevoerd over 5 op 5.1.2e (bijlage 29).

Op 5.1.2e maakt 5.1.2E een verslag op van een 5.1.2e. 5.1.2e. PeopleSoft heeft dit document tijdens de nachtverwerking weggegooid, omdat tussen de einddatum periode 5.1.2e en het vastleggen meer dan drie maanden waren verstreken (bijlage 62).

Op 5.1.2e heeft melder een gesprek met 5.1.2E 5.1.2E Naar aanleiding hiervan stuurt melder op 5.1.2e een e-mail naar 5.1.2E met een voorstel op welke wijze hij gecompenseerd wil worden naar aanleiding van het 5.1.2e (bijlage 92).

Op 5.1.2e maakt 5.1.2E opnieuw een verslag van een 5.1.2e over de periode van 5.1.2e 5.1.2e en biedt deze aan melder aan. Melder stuurt dit verslag even later retour naar 5.1.2E waarna het verslag direct daarna door 5.1.2E definitief wordt vastgesteld (bijlage 62).

Op 5 stuurt melder een e-mail naar 5.1.2E met het verzoek om een aantal punten in het verslag 5.1.2e van 5 5.1.2e aan te passen (bijlage 93).

Op 5.1.2e heeft melder telefonisch contact met 5.1.2E die op dat moment zijn direct leidinggevende van de nieuwe groep was (bijlage 94).

Gedurende de periode tussen 5.1.2e doet 5.1.2E 5.1.2E van Staf IGK verscheidene pogingen tot bemiddeling, waaronder een gesprek 5.1.2e met de , de 5.1.2E 5.1.2E en melder. Tevens brengt 5.1.2E 5.1.2E melder op 5.1.2e in contact met . Ook initieert een bemiddelingsgesprek op 5.1.2e met 5.1.2E en melder, welke melder eenzijdig annuleert. Op 5.1.2e 5.1.2e beëindigt 5.1.2E 5.1.2E het bemiddelingstraject door de staf IGK. In e-mail hieromtrent gericht aan

5.1.2 e, 5.1.2 i

melder uit de groepsapp

waarin 5.1.2 i

(bijlagen 96 – 97).

Op 5.1.2e spreekt met medewerkers van de nieuwe groep

4.2.5 *Plaatsing in Eygelshoven*

is op dat moment van

Op 5.1.2e 21 meldt melder 5.1.2e in Eygelshoven bij de

7 schrijft in e-mail Van den

4.3 Bevindingen

4.3.1 Algemene appreciatie

Alvorens in detail in te gaan op de uitkomsten van de persoonsgerichte voorvalonderzoeken en de aanvullende vragen merkt de Commissie van Onderzoek het volgende op.

De Commissie van Onderzoek onthoudt zich bij gebrek aan deskundigheid van psychologische kwalificaties, doch uit het samenstel van de verklaringen van melder en personen in diens omgeving komt uitdrukkelijk het beeld naar voren van een sensitieve persoonlijkheid. Dit beeld wordt aan de hand van het navolgende toegelicht.

In de in dit rapport behandelde periode hebben zich meerdere gevallen voorgedaan waarbij melder meende 5.1.2.e

d.[8]

Ook valt op dat melder structureel 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

8 Dit betreft bijvoorbeeld de 'weddenschap om een kratje bier' en de anekdotes tijdens de diploma-uitreiking. Zie voor een voorbeeld van dat laatste bijvoorbeeld de verklaring van collega 5.1.2.E Zie ook de verklaring van de 5.1.2.E 5.1.2.E over het voorval bij een schietoefening.

[redacted]

5.1.2.e 5.1.2.E de 5.1.2.E

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Ook memoreren meerdere verklaringen het beeld dat melder 5.1.2.e

5.1.2.i

Uit de verklaringen ontstaat 5.1.2.i

Hier zij opgemerkt dat uit het Cultuuronderzoek bij DBBO-Zuid van najaar 2021 blijkt dat hoewel de werksfeer in het algemeen als 'goed' wordt ervaren, er ook duidelijk kritische geluiden zijn genoteerd, waarbij een (relatief kleine) minderheid de omgangsvormen als 'respectloos' en 'afstandelijk' karakteriseert. Ongeveer de helft van de respondenten gaf aan dat men 'direct' met elkaar omgaat – hetgeen in de verklaringen wordt bevestigd.[9]

9 Zie Rapport Cultuuronderzoek DBBO-Zuid, o.m. p. 14

[redacted]

5.1.2e

Op 5.1.2e

Wel wordt desalniettemin besloten een groepsgesprek met 5.1.2e te houden, 5.1.2e

5.1.2i

De relatief korte periode waarin de verslechtering van verhoudingen zich heeft voorgedaan en een gebrek aan tussentijdse structurele signalen van melder en/of anderen aan de leiding zijn er mogelijk mede debet aan dat dit niet aldus is opgepakt.

Nadat

5Uit de verklaring van

blijkt dat

Melder heeft zich, 5.1.2e

Anders dan bij de tewerkstelling in 5.1.2e heeft melder in deze fase geen meldingen 5.1.2e

In de periode 5.1.2e vonden contacten met Staf IGK plaats. De bemiddeling is door Staf IGK beëindigd, omdat men – mede gelet op de opstelling van melder – geen succesvol perspectief zag.

Nadat melder was is in mei 2021 gepoogd om hem bij de DBBO-eenheid te Eygelshoven – niet ressorterend onder JFC Brunssum – te plaatsen. Deze poging is helaas niet succesvol geweest, omdat melder 5.1.2e 5.1.2e

Uit het hierboven weergegeven relaas blijkt dat melder slechts gedurende relatief korte perioden daadwerkelijk heeft gefunctioneerd.

4.3.2 *Beantwoording onderzoeksvragen van de instellingsbeschikking*

In de onderstaande paragrafen worden de onderzoeksvragen, zoals verwoord in de instellingsbeschikking d.d. 30 november 2021, achtereenvolgens beantwoord.

4.3.2.1 *Onderdeel a: Het handelen van 5.1.2E5.1.2E ten aanzien van het ongeval tijdens de initiële opleiding*

Onderdeel a van de instellingsbeschikking d.d. 30 november 2021, luidt:
Is er sprake van vermeend opzettelijk risicovol handelen in relatie tot de fysieke integriteit van melder tijdens de initiële opleiding DBBO door de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E (5.1.2E in zijn functie van en als gevolg hiervan een gebrek aan aandacht vanuit defensie voor diens kwetsuren? Zo ja, wat zijn de relevante feiten en omstandigheden?

(1) <u>Beschrijving van het voorval</u>

Het voorval waarop in de vraagstelling wordt gedoeld betreft in concreto een oefening in het 5.1.2e

5.1.2e5.1.2e , de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e '. De oefening vond plaats in een sporthal. Afgezien van bevonden zich geen anderen in de sporthal.

Melder heeft verklaard dat 5.1.2E5.1.2E

5.1.2E5.1.2E stelt daarentegen dat melder

5.1.2E heeft desgevraagd verklaard dat melder, t

10 Verklaring melder d.d. 21 12 2021, r. 85 v. (bijlage 15)
11 Verklaring de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 21 12 2021, 45 v. (bijlage 17)
12 Verklaring de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 18 01 2022, r. 35 v. (bijlage 24)

5.1.2.E 5.1.2.E heeft in de afgelopen jaren meerdere verklaringen over het voorval afgelegd. 5.1.2.e heeft hij het volgende verklaard: 5.1.2.I

5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E

5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E

13

Op 5.1.2.e 18 heeft de 5.1.2.E 5.1.2.E verklaard: ' k 5.1.2.I

Op 5.1.2.e heeft de 5.1.2.E 5.1.2.E verklaard: '

5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E

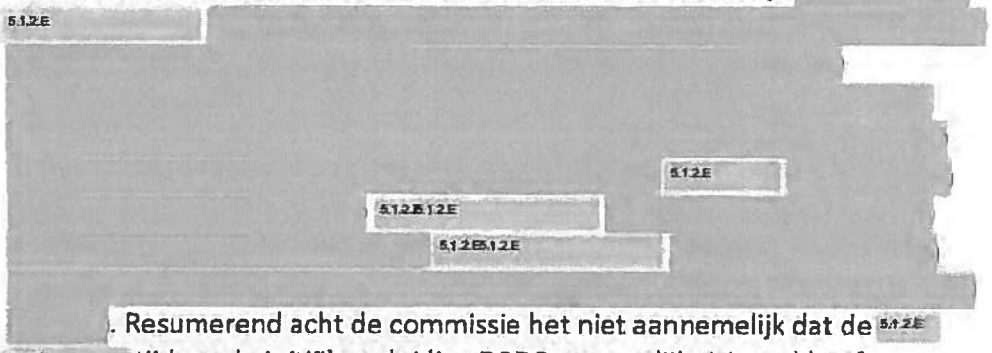
"

In de in dit onderzoek afgenomen verklaring heeft de 5.1.2.E 5.1.2.E beschreven dat er 5.1.2.I

13 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E d.d. 5 juli 2018 (bijlage 71)
14 PV van Verhoor de 5.1.2.E 5.1.2.E d.d. 18 juli 2018. PV'n zijn niet als bijlage gevoegd omdat dit justitiële documentatie betreft.
15 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 19 01 2022, r. 34 v. (bijlage 28)

Appreciatie

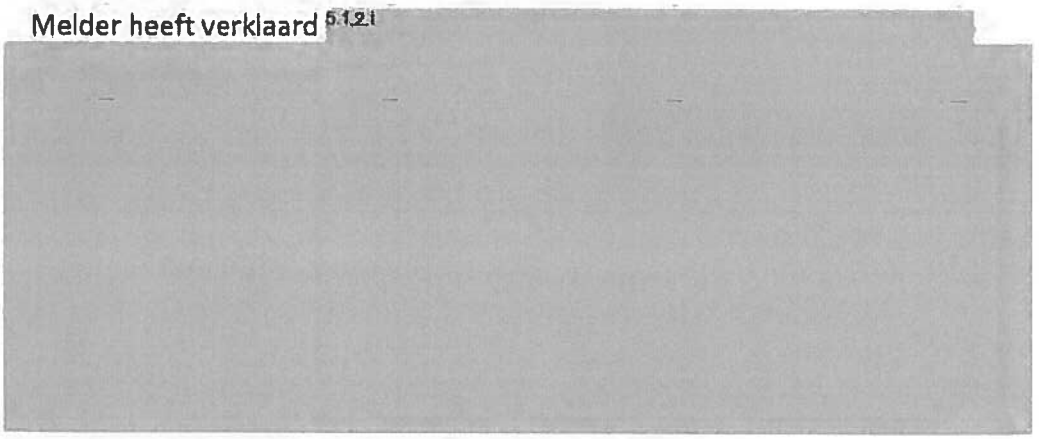
De commissie acht het in de hierboven beschreven omstandigheden en gelet op de door de aanwezigen afgelegde verklaringen aannemelijk 5.1.2.e



. Resumerend acht de commissie het niet aannemelijk dat de 5.1.2.E 5.1.2.E tijdens de initiële opleiding DBBO opzettelijk risicovol heeft gehandeld, in relatie tot de fysieke integriteit van melder. Wel merkt de Commissie van Onderzoek op dat het de facto gebruiken en de facto toestaan van niet voorgeschreven en/of aangeleerde aanhoud-technieken een zeker fysiek risico met zich mee kan brengen.

(2) De aandacht voor melder na het voorval

Melder heeft verklaard 5.1.2.i



5.1.2.E heeft evenwel verklaard dat hij kort na voorval met melder over diens klachten heeft gesproken en heeft gezegd: 5.1.2.i



16 Verklaring van de 5.1.2.E 5.1.2.E d.d. 03 04 2020, (bijlage 71)
17 Verklaring van de 5.1.2.E 5.1.2.E d.d. 18 01 2022, r. 165 v. (bijlage 24)

5.1.2.1

5.1.2.E heeft terzake het volgende verklaard:

5.1.2.E 5.1.2.E

5.1.2.1

Het toenmalig 5.1.2.e , 5.1.2.E5.1.2.E

5.1.2.1

18 Id. r. 205 v. (bijlage 24)
19 Id. r. 238 v. (bijlage 24)
20 Verklaring 5.1.2.E r. 89 v. (bijlage 17)
21 Id. r. 188. (bijlage 17)
22 Id. r. 176 v. (bijlage 17)

[redacted]

[redacted] toenmalig [redacted]
het letsel verklaard: "[redacted]

[redacted]

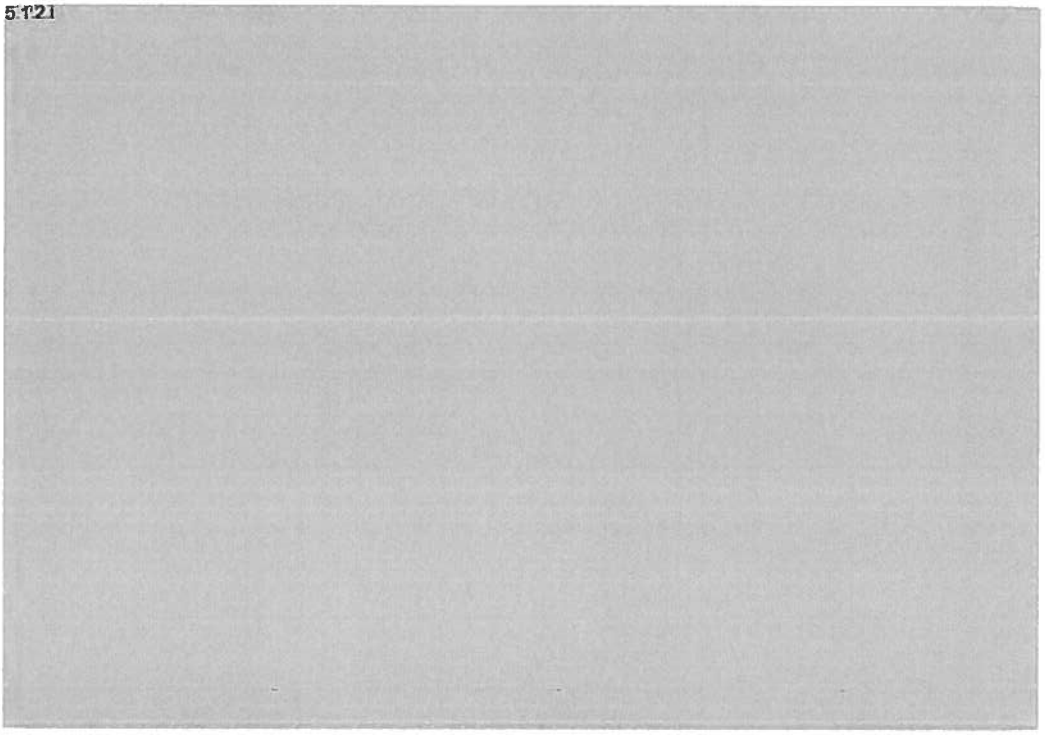
Voormalig [redacted], [redacted] heeft op dit punt verklaard:

[redacted]

23 Verklaring [redacted] 18 01 2022, r. 54 v. (bijlage 26)
24 Id. r, 68 v. (bijlage 26)
25 Verklaring [redacted] 25 01 2022, r, 55 (bijlage 21); zie het FG formulier d.d. 31 10 2018, waarin verslag wordt gedaan van het gesprek tussen melder en [redacted] d.d. 08 11 2018; [redacted]
" Het FG-formulier d.d. 5 12 2018 bevat deze passage: "[redacted]." In een reactie van 14 06 2020 aan [redacted] heeft melder de formulering in die zin genuanceerd dat [redacted].
26 Id., r, 181 (bijlage 21)
27 Verklaring [redacted] 18 01 2022, r. 251 v. (bijlage 25)

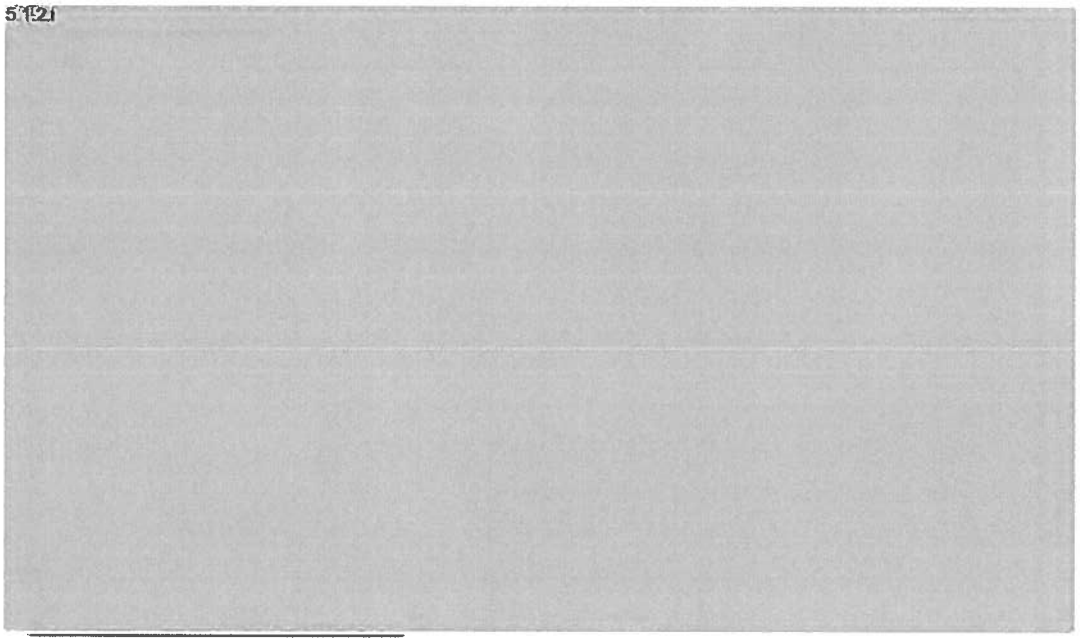
5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E , heeft desgevraagd over de groeps-app verklaard:

5.1.2.1



5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E heeft terzake verklaard:

5.1.2.1



28 Verklaring de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 25 01 2022, r. 121 v. (bijlage 35)
29 Verklaring 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 25 01 2022, pagina 2 (bijlage 36)

5.1.2.I

U geeft aan dat 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.I

Appreciatie

Uit de diverse verklaringen 5.1.2.I

5.1.2.I

30 Verklaring van 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 18 01 2022, r. 215 (bijlage 26)

[redacted]

[redacted]

Uit de verklaringen ontstaat het beeld dat 5.1.2.I [redacted]

Waar het gaat om de periode na plaatsing bij JFC Brunssum ontstaat het beeld dat melder, 5.1.2.e [redacted]

De commissie is resumerend van oordeel dat er niet kan worden gezegd dat er een gebrek aan aandacht voor melder in relatie tot diens kwetsuren is geweest. Wel ware het beter geweest indien er tijdens de initiële opleiding een wat meer proactieve belangstelling van de direct betrokken kaderleden was getoond. Een verontschuldiging is op dit punt op zijn plaats.

4.3.2.2 *Onderdeel b: Het handelen van* 5.1.2.E [redacted]

Onderdeel b van de instellingsbeschikking d.d. 30 november 2021, luidt:
Is er sprake van vermeend kleineren danwel vernederen van melder door 5.1.2.E 5.1.2.E [redacted] *(*5.1.2.E 5.1.2.E *) tijdens* 5.1.2.e [redacted] *? Zo ja, wat zijn de relevante feiten en omstandigheden?*

<u>Beschrijving van het voorval</u>

(1) Het hier bedoelde voorval heeft volgens melder plaatsgevonden 5.1.2.e [redacted]

[redacted]

[redacted]

5.1.2e [redacted]

Melder beschrijft dit vooral [redacted] 2E [redacted] 5.1.2E [redacted]

5.1.2.1 [redacted]

5.1.2.1 [redacted]

5.1.2e [redacted]

31 Zie verklaring melder, 21 12 2021, r. 268 v. (bijlage 15)
32 Zie bijvoorbeeld de verklaring van 5.1.2e [redacted] de 5.1.2E [redacted] in een brief aan de IGK en C DBBO, d.d. 09 04 2020, (bijlage 71)
33 Zie de verklaring van melder, 21 12 2021, r. 280 v. Zie ook de e-mailwisseling met de advocaat van melder; (bijlage 15)

[redacted]

[redacted]

[redacted] 5.1.2.i

[redacted]

5.1.2.i [redacted] "34

(2) 5.1.2.E [redacted] heeft desgevraagd verklaard geen concrete herinnering aan zijn 5.1.2.e [redacted] maar daar in algemene zin wel het volgende over gemeld:

5.1.2.i [redacted]

(...)

[redacted]

5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E

[redacted]

5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E

[redacted]

5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E

[redacted]

34 Tekstbestand de 5.1.2.E 5.1.2.E; 5.1.2.E staf DBBO, Taalomissies hersteld en onderstreping toegevoegd, (bijlage 98)
35 Verklaring 5.1.2.E 5.1.2.E 23 12 2021, r. 185 v. (bijlage 20)

[redacted]

[redacted]

[redacted]"[36]

(3) De bij de gelegenheid aanwezige 5.1.2E 5.1.2E van Staf DBBO heeft het volgende verklaard:

5.1.2.I [redacted]

(4) 5.1.2e , de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E heeft het volgende verklaard:

5.1.2.I [redacted]

(5) 5.1.2.I van melder, de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E heeft het volgende verklaard:

5.1.2.I [redacted]

36 Id, r. 212 v. (bijlage 20)
37 Verklaring 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 18 01 2022, r. 107 v. (bijlage 26)
38 Verklaring de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 21 12 2021, r. r 162 v. (bijlage 17)

[redacted]

5.1.2e

(6) 5.1.2e 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E heeft het volgende verklaard:

5.1.2e

(7) 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E van melder, heeft over de diploma-uitreiking verklaard:

5.1.2i

39 Verklaring de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 19 01 2022, r. 197 v. (bijlage 28)
40 Verklaring 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 19 01 2022, r. 41 v. (bijlage 31)
41 Id., r. 241 v. (bijlage 31)

[redacted]

(8) In sommige verklaringen wordt gesuggereerd dat niet [redacted]

(9) Uit de van de gelegenheid beschikbare foto's kan niet worden afgeleid dat melder [redacted]. Blijkens de foto's is [redacted] separaat van melder persoonlijk voor het front van de aanwezigen toegesproken. Desgevraagd heeft de [redacted] aan de commissie verklaard [redacted]

Appreciatie

Ingevolge Van Dale, Groot Woordenboek van de Nederlandse taal, editie 2022, dient te worden verstaan onder:
- kleineren: iemand in zijn waarde bij of tegenover anderen verkleinen, als onbeduidend, minderwaardig doen voorkomen, behandelen of bejegenen;
- vernederen: in aanzien of macht verlagen, klein maken, oneer aan doen, met geringschatting behandelen

Nu de definitieve tekst van de toespraak niet beschikbaar is en de beschikbare video-opnamen niet bekeken en beluisterd kunnen worden kan de commissie niet met zekerheid vaststellen welke precieze bewoordingen door [redacted] zijn gebruikt. Gelet op de diverse afgelegde verklaringen in samenhang acht de commissie het evenwel niet aannemelijk dat er sprake is geweest van het kleineren dan wel vernederen van melder door [redacted] Ook acht de commissie het niet aannemelijk dat [redacted]

42 Verklaring de [redacted] 31 01 2022, r. 98 v. (bijlage 40)
43 E-mail van [redacted] van 4 februari 2022 met reactie op aanvullende vragen van de commissie. Voor die tijd was [redacted] militair en na dit moment burgerambtenaar van Defensie. (bijlage 45)

tezamen met melder 5.1.2.e

Het voorgaande laat onverlet dat melder en 5.1.2.e de als humoristisch bedoelde anekdote helaas als kleinerend of vernederend voor melder hebben opgevat. Het is in dit verband te betreuren dat daarvan niet direct na afloop van de gelegenheid melding is gemaakt, zodat het klaarblijkelijke misverstand uit de wereld had kunnen worden geholpen.

4.3.2.3 Onderdeel c: Vermeend pesten dan wel treiteren

Onderdeel c van de instellingsbeschikking d.d. 30 november 2021, luidt:
Het vermeend ongewenst gedrag jegens melder bestaande uit pesten danwel treiteren vanaf aanvang plaatsing in Brunssum.

Beschrijving van de situatie

(1) Melder heeft hieromtrent het volgende verklaard:

En voorts, tijdens het gesprek op 11 april 2022:

5.1.2.e

5.1.2.i

De voorzitter vraagt of er nog andere gedragingen zijn die melder wil benoemen met betrekking tot het pesten en treiteren.

44 Verklaring melder, 21 12 2021, r. 540 v. (bijlage 15)

5.1.2.I

5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.e

5.1.2.I

5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.e

5.1.2.I

5.1.2.E 5.1.2.E zegt toe het de Commissie van Onderzoek te laten weten als er nog andere voorbeelden komen.[45]

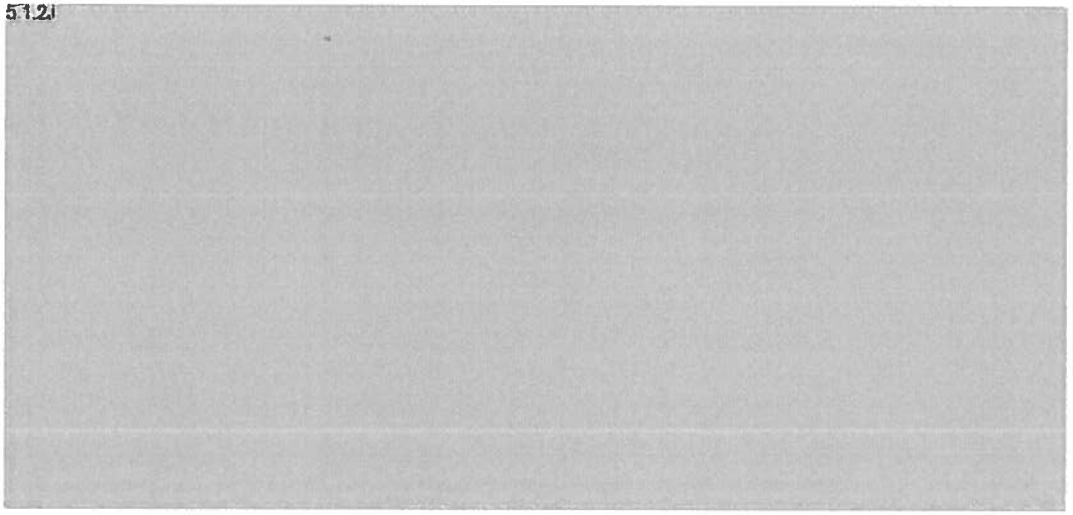
5.1.2.I]."[46]

(2) 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E heeft hieromtrent het volgende verklaard:

5.1.2.I

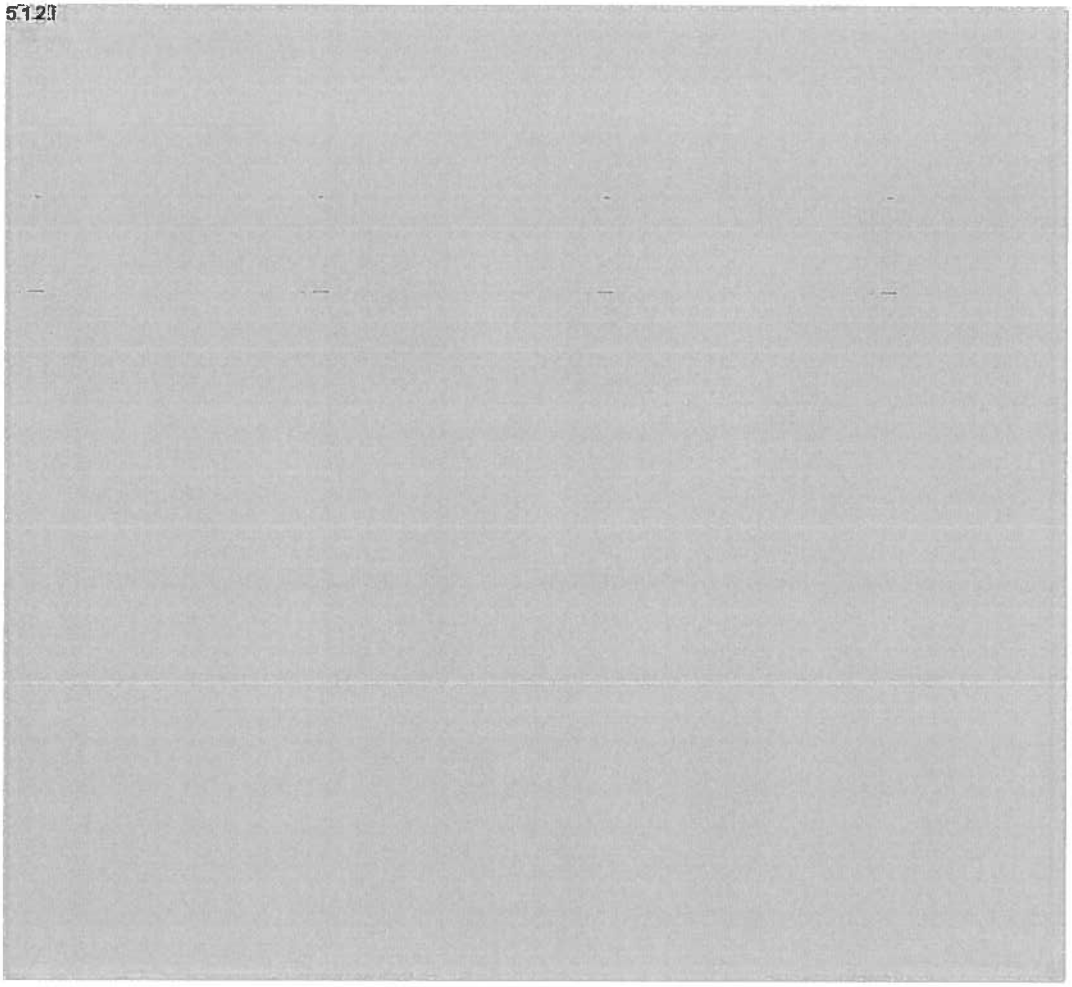
45 5.1.2.E heeft geen andere voorbeelden aangereikt.
46 Verklaring melder, 11 04 2022, r. 1315 v. (bijlage 16)

5.1.2.I



(3) 5.1.2.E 5.1.2.E | 5.1.2.E heeft het navolgende verklaard:

5.1.2.I



47 Verklaring 5.1.2.E 2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 18 01 2022, r. 250 v. (bijlage 26)

5.1.2.I

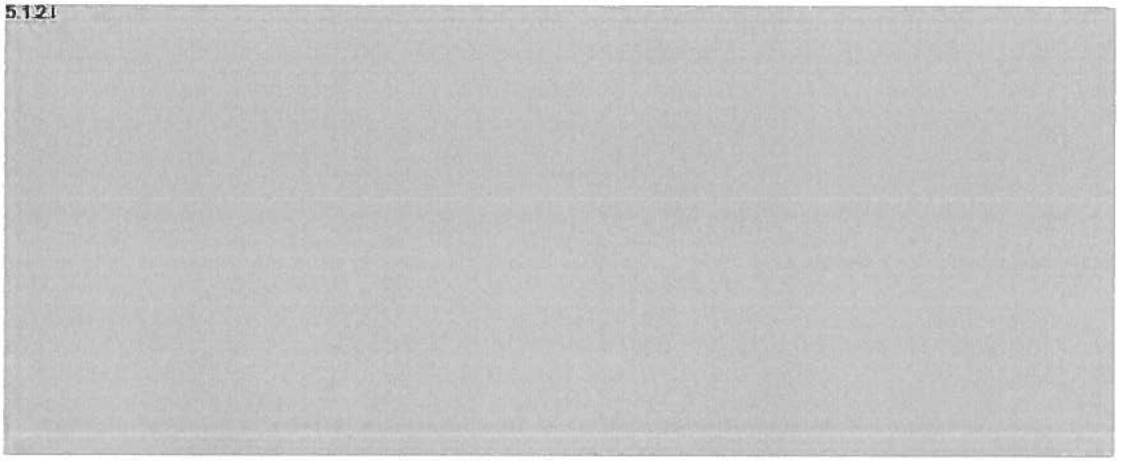
5.1.2.I

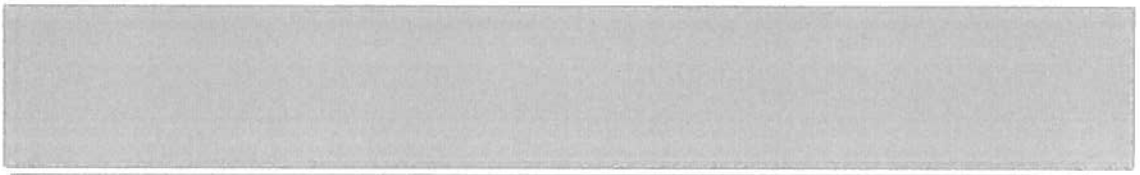
(4) 5.1.2.E 5.1.2.E heeft hieromtrent het navolgende verklaard:

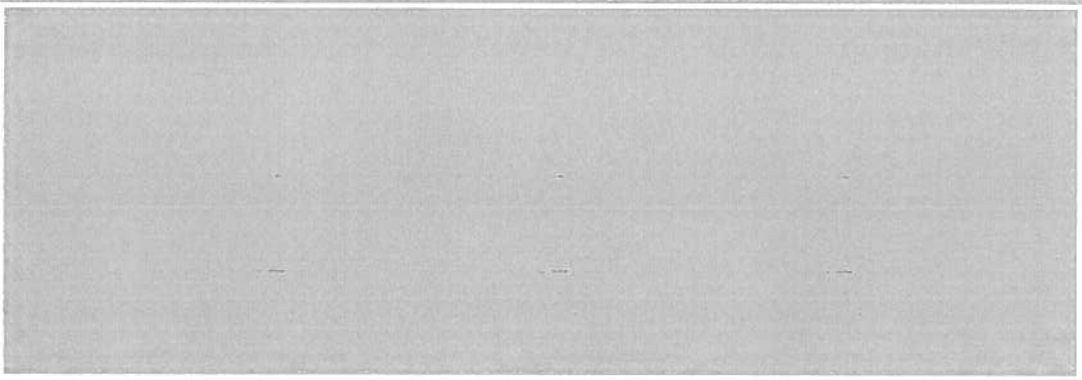
5.1.2.I

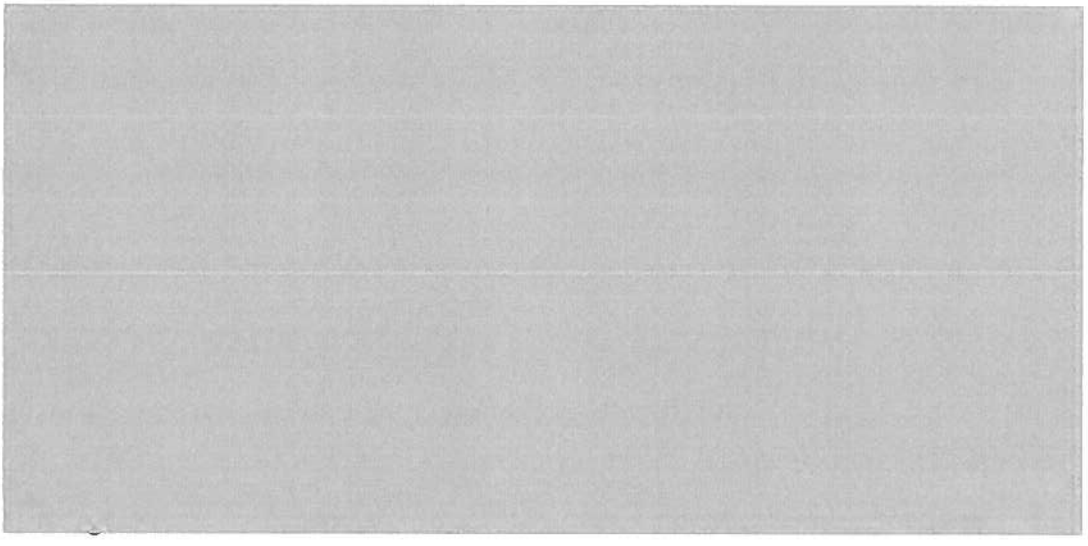
48 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 27 01 2022, p. 4/5. (bijlage 39)

5.1.2.1









49 Verklaring 5.1.2E 25 01 2022, r. 306 v. (bijlage 21)

(5) De 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E heeft het volgende verklaard:

5.1.2.i

5.1.2.i

(6) Terzake van het toegangsbewijs tot het NATO Hoofdkwartier JFC Brunssum heeft 5.1.2E in een e-mail aan melder het volgende gesteld:

5.1.2.e

50 Verklaring de 5.1.2E 27 01 2022, r. 55 v. (bijlage 37)

[redacted]

5.1.2e [redacted]

5.2.1 [redacted]

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

5.1.2E [redacted] 51

Appreciatie

Waar het gaat om de toegang van het NATO complex JFC Brunssum merkt de Commissie van Onderzoek het volgende op. Dit NATO complex is geen Nederlandse Defensie-locatie, maar een internationaal hoofdkwartier met eigen (NATO-) rechtspersoonlijkheid. De toegangsregels en -procedures worden door de NATO en niet door het ministerie van Defensie bepaald. De NATO-toegangspas wordt door de NATO-beveiligingsautoriteit uitsluitend verstrekt aan diegenen die daadwerkelijk een functie op het complex vervullen. Anderen die om redenen van dienst op het terrein dienen te zijn – bijvoorbeeld voor het bezoeken van de Nederlandse bedrijfsarts – dienen (telkens) bij de poort een zogenaamde 'bezoekerspas' te halen, op vertoon van een legitimatiebewijs.

De omstandigheid dat de geldigheid van de NATO-toegangspas door de daartoe bevoegde NATO-autoriteit is beëindigd in verband met het feitelijk niet meer vervullen van een functie op het NATO Hoofdkwartier kan niet aan DBBO c.q. Nederlandse Defensie-functionarissen worden toegerekend.

De Klachtenregeling Defensie verstaat onder 'pesten en/of treiteren':

51 E-mail d.d. 11 mei 2022. (bijlage 99)

[redacted]

"alle vormen van kwetsend gedrag met een structureel karakter, van een of meerdere functionarissen gericht tegen een (groep van) functionaris(sen) die zich niet kan verdedigen tegen dit gedrag."

Van Dale verstaat onder:

- pesten: "zeer onaangenaam bejegenen, op een kwetsende manier plagen, het leven zuur maken';
- treiteren: "op gemene wijze voortdurend plagen'.[52]

De Commissie van Onderzoek gaat er van uit – zie in dit verband ook de overige appreciaties van de in dit onderzoek centraal staande gedragingen – dat melder met enige regelmaat door sommige functionarissen op krachtige wijze is toegesproken c.q. dat aan hem op niet mis te verstane wijze aanwijzingen zijn gegeven, in relatie tot zijn functioneren. Een dergelijk 'beeld' komt ook voor in het meergenoemde cultuuronderzoek dat in het najaar van 2021 bij DBBO-Zuid is gehouden. De Commissie van Onderzoek heeft echter geen concrete aanwijzingen dat melder is gepest en/of getreiterd, in de betekenis van de Klachtenregeling Defensie en/of het gewone spraakgebruik.

4.3.2.4 *Onderdeel d: Het handelen van de* 5.1.2E 5.1.2E

Onderdeel d van de instellingsbeschikking d.d. 30 november 2021, luidt:
Is er sprake van intimiderend danwel agressief gedrag vertonen richting melder door de 5.1.2E 5.1.2E *(*5.1.2E 5.1.2E *) in zijn functie van* 5.1.2e *? Zo ja, wat zijn de relevante feiten en omstandigheden?*

<u>Beschrijving van het voorval</u>

(1) Melder heeft in dit verband het volgende verklaard over het gedrag van de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

5.1.2.1

[redacted]

52 Van Dale, Groot Woordenboek van de Nederlandse Taal, editie 2022.
53 De Commissie van Onderzoek begrijpt: 'beats'.

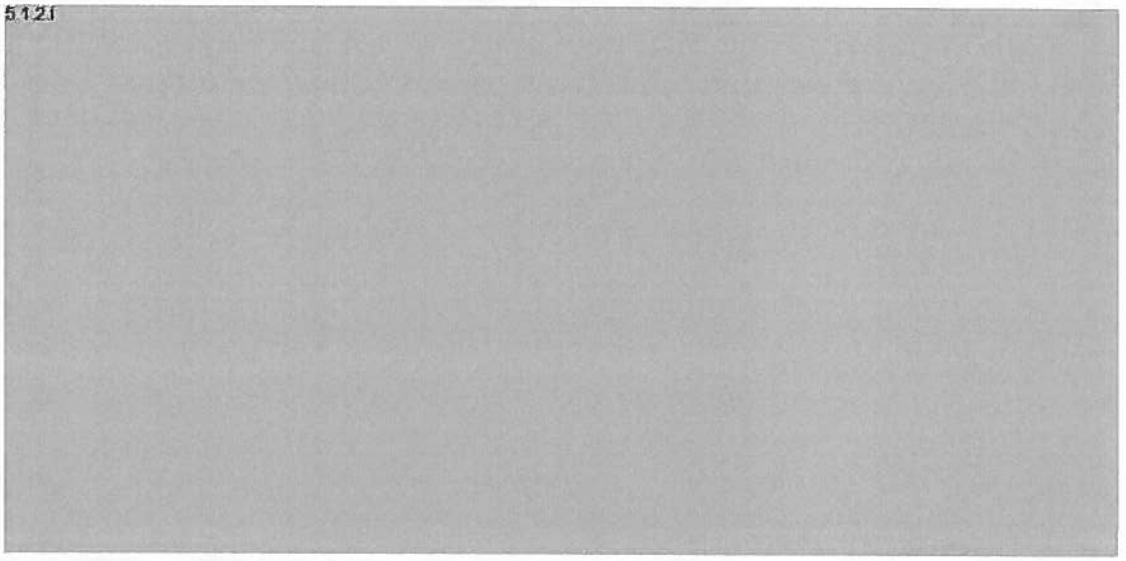
5.1.2.1

(2) 5.1.2.E 5.1.2.E heeft hieromtrent het volgende verklaard:

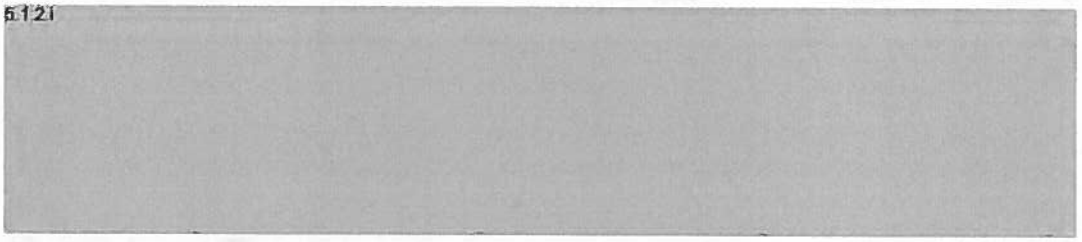
5.1.2.1

54 Verklaring melder, 21 12 2021, r. 304 v. (bijlage 15)
55 Id., r. 349 v. (bijlage 15)

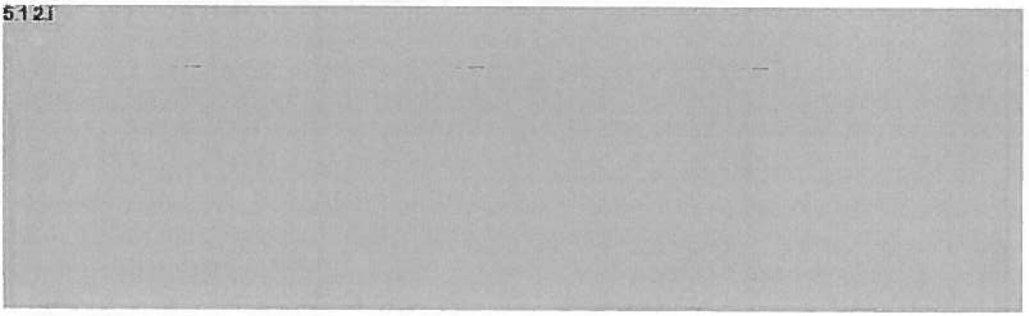
5.1.2.I



5.1.2.I

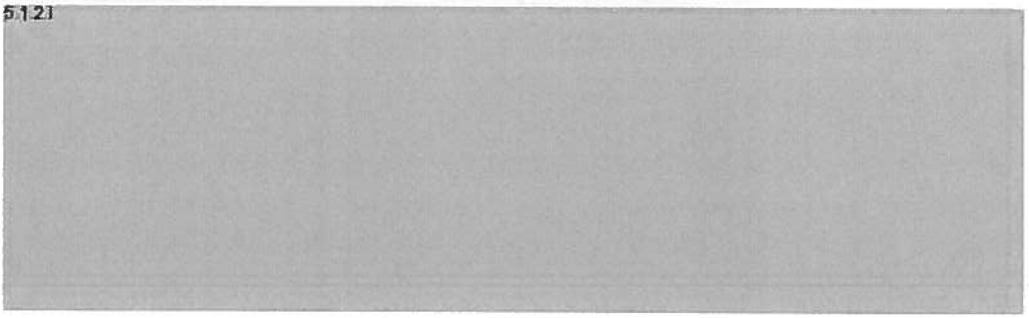


5.1.2.I



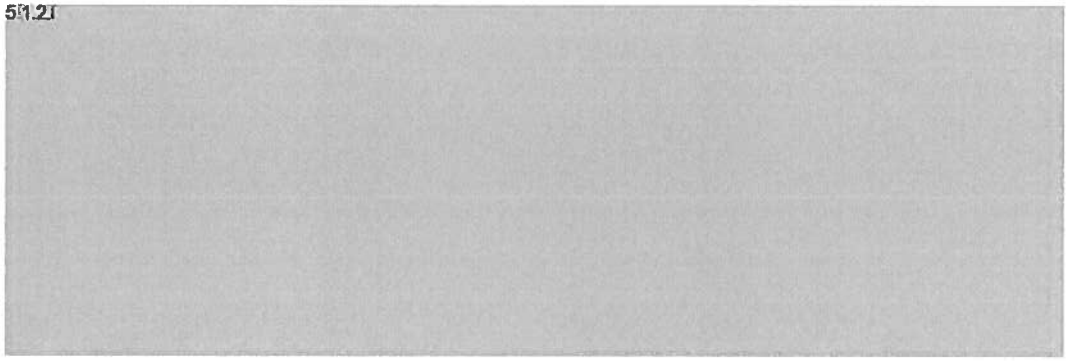
(3) Toenmalig collega van melder, de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E heeft over het gedrag van de 5.1.2.E 5.1.2.E het volgende verklaard:

5.1.2.I

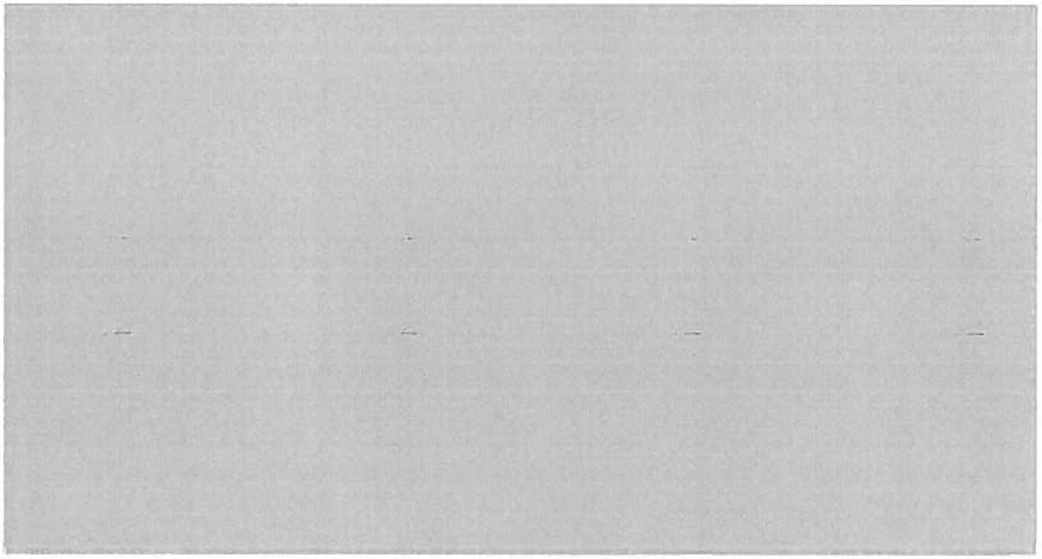


56 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 22 12 2021, r. 72 v. (bijlage 18)

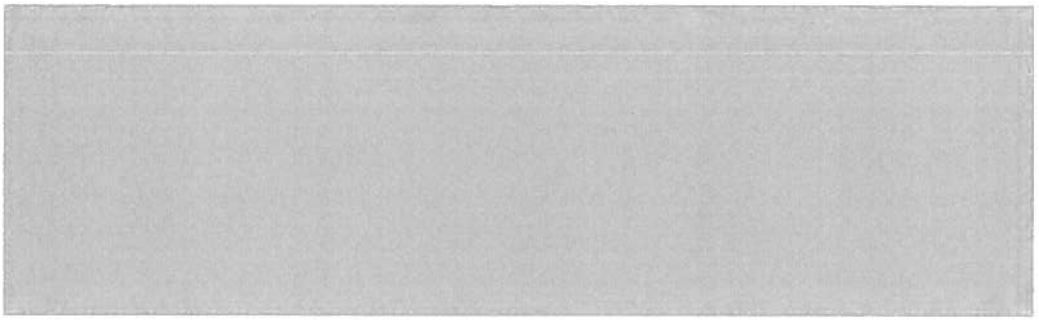
5.1.2.E







(4) De 5.1.2.e , de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E heeft over het optreden van de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E het volgende verklaard:



57 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 27 01 2022, p. 3. (bijlage 39)

5.1.2.I

(5) De van melder en van de de heeft hierover het volgende verklaard:

5.1.2.I

(6) De , de heeft het volgende over de verklaard:

5.1.2.I

58 Verklaring de 19 01 2022, r. 175 v. (bijlage 32)
59 Id., r. 199 v. (bijlage 32)
60 Verklaring 18 01 2022, r. 116 v. (bijlage 25)

[redacted]

(7) 5.1.2E heeft over de [redacted] het volgende verklaard:

[redacted]

(8) Toenmalige collega de 5.1.2E 5.1.2E heeft over de 5.1.2E 5.1.2E het volgende verklaard:

5.1.2E

[redacted]

5.1.2E

[redacted]

61 Verklaring de 5.1.2E 5.1.2E 24 01 2022, r. 120 v. (bijlage 34)
62 Verklaring 5.1.2E 5.1.2E 23 12 2021, r 248 v. (bijlage 20)

[redacted]

5.1.2.I

Appreciatie

Ingevolge Van Dale, Groot Woordenboek van de Nederlandse taal, editie 2022, dient te worden verstaan onder:
- agressief: aanvallend, geneigd om aan te vallen, een conflict zoekend of riskerend,
en onder:
- intimideren: 1. bang maken, schrik aanjagen 2. door bedreigingen afschrikken, weerhouden, ontmoedigen, overdonderen.

Zoals uit de hiervoor weergegeven verklaringen

De commissie acht het aannemelijk dat er binnen dit specifieke onderdeel sprake was van een cultuur van elkaar rechtstreeks en op directe wijze aanspreken op tekortkomingen in het functioneren, waarbij niet in alle gevallen uitgebreide beleefdheidsvormen in acht worden genomen. Hierbij dient het werk- en opleidingsniveau als verklarende (doch niet per se excuserende) factor in aanmerking te worden genomen. Deze wijze van met elkaar communiceren en omgaan wordt in meerdere verklaringen aangegeven, waarbij wordt gesteld: 'als het uitgesproken was, was het klaar'. De commissie heeft de impressie 5.1.2.I

Gelet op alle verklaringen in samenhang acht de commissie het aannemelijk dat de 5.1.2.E 5.1.2.E melder meermaals op niet mis te verstane wijze corrigerend op zijn functioneren heeft aangesproken en de uitdrukking *"Dat krijg ik een kind van 12 nog aangeleerd"* heeft gebruikt. De commissie acht het evenwel niet aannemelijk dat de 5.1.2.E van 5.1.2.E melder intimiderend dan wel agressief heeft behandeld of toegesproken.

63 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 24 01 2022, r. 50 v. (bijlage 33)

4.3.2.5 *Onderdeel e: Het handelen van* 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

Onderdeel e van de instellingsbeschikking d.d. 30 november 2021, luidt: *Is er sprake van ongewenst gedrag jegens melder bestaande* 5.1.2E *en de daaropvolgende reactie jegens melder door de* 5.1.2E 5.1.2E *(*5.1.2E 5.1.2E *) in zijn functie van beveiliger ? Zo ja, wat zijn de relevante feiten en omstandigheden?*

<u>Beschrijving van het voorval</u>

(1) Melder heeft het volgende over dit voorval verklaard:

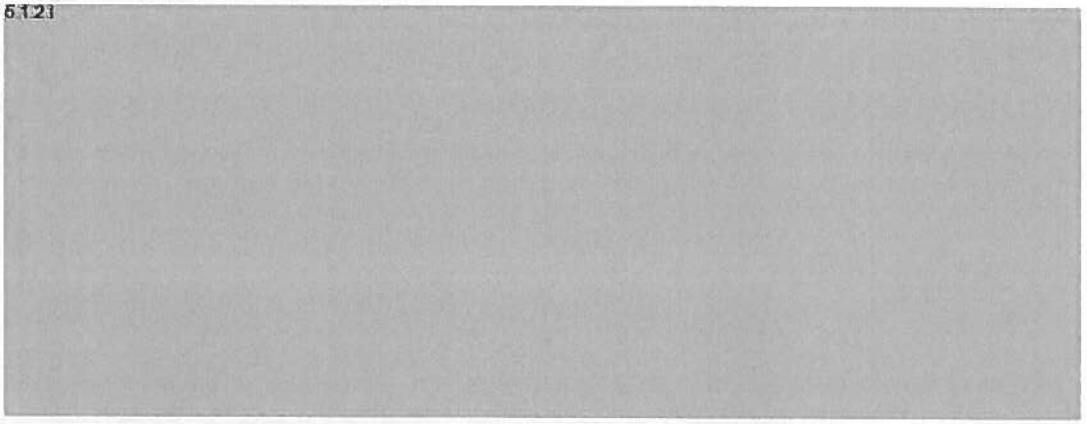
5.1.2I

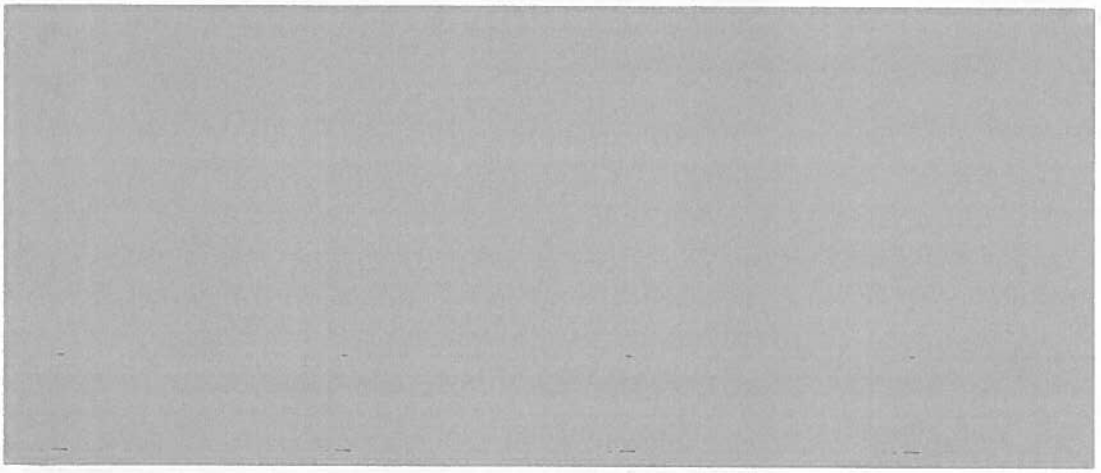
(2) 5.1.2E 5.1.2E heeft omtrent dit voorval het volgende verklaard:

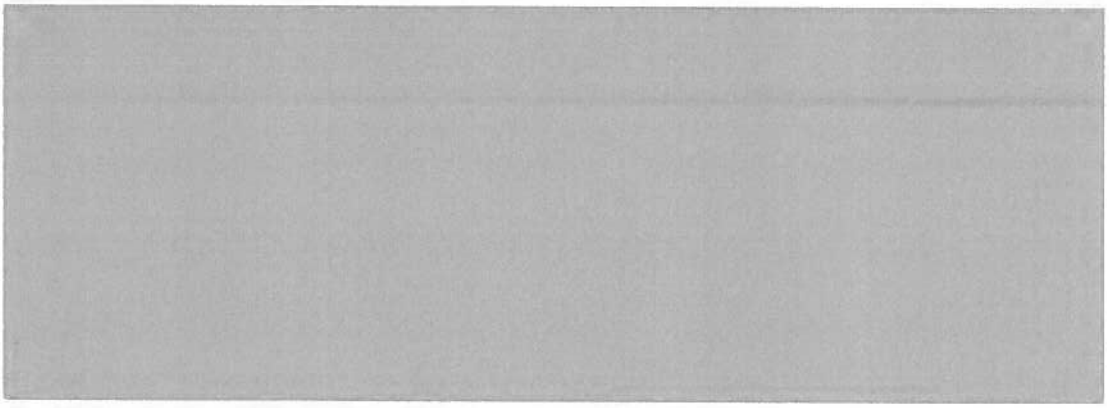
5.1.2I

64 Verklaring melder, 21 12 2021, r. 372 v. (bijlage 15)

5.1.2I







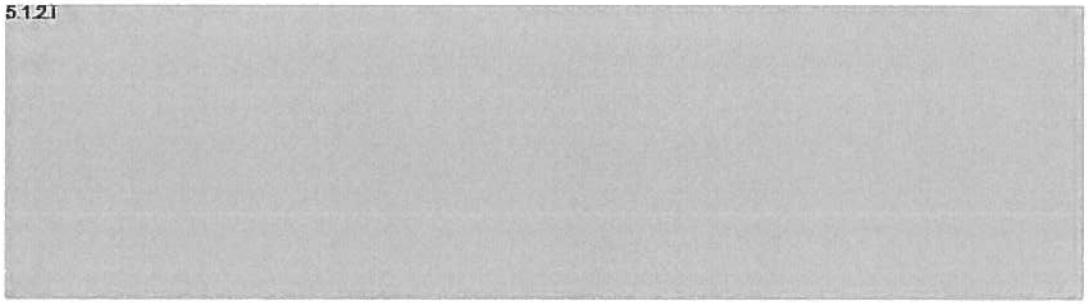
(3) 5.1.2e , de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E heeft over dit voorval het volgende verklaard:

5.1.2I 5.1.2E

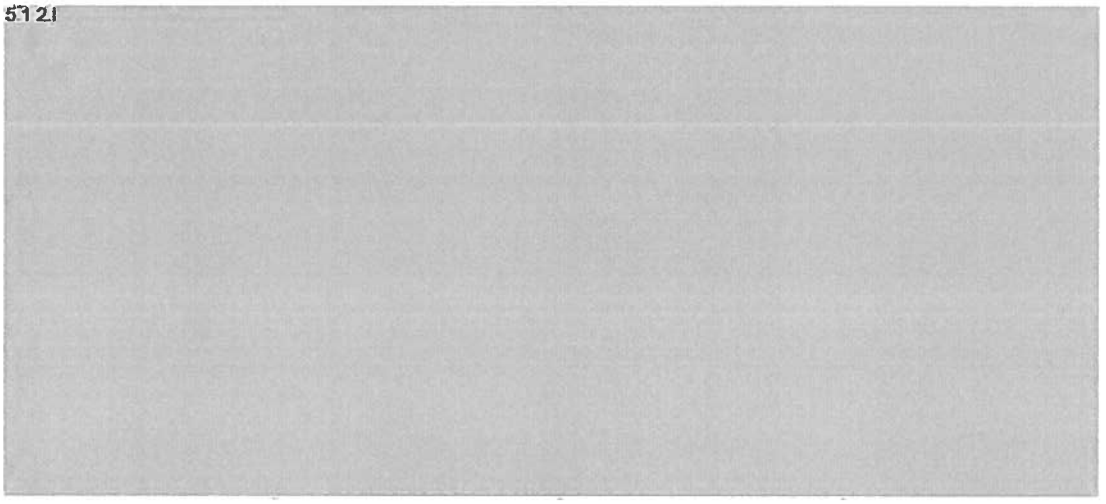
5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E

65 Verklaring de 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 22 december 2021, r. 110 v. (bijlage 19)

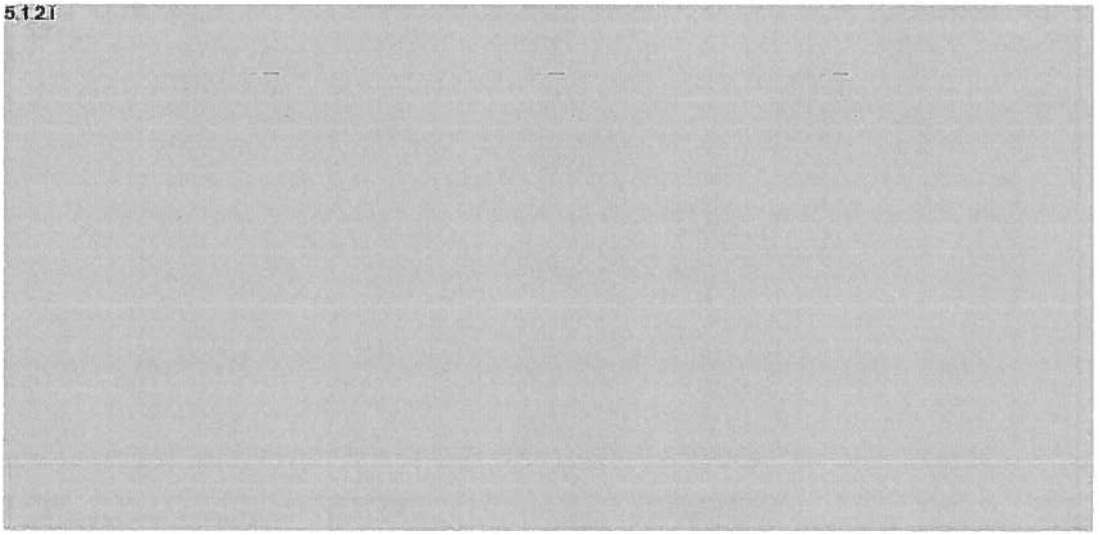
5.1.2.1



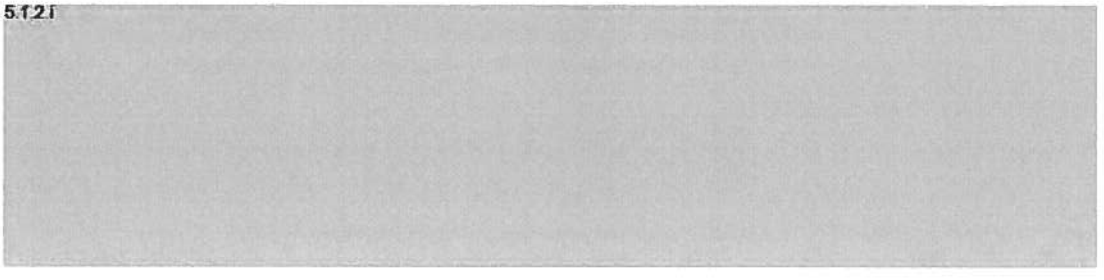
5.1.2.1



5.1.2.1



5.1.2.1



5.1.2.I

[redacted]

(4) 5.1.2.e [redacted] heeft over dit voorval het volgende verklaard:

5.1.2.I

[redacted]

(5) 5.1.2.e [redacted] heeft over het voorval en de afhandeling hiervan het volgende verklaard:

5.1.2.e

[redacted]

66 Verklaring de [redacted] 19 01 2022, r. 80 v. (bijlage 32)
67 Verklaring [redacted] 16 01 2022, r. 126 v. (bijlage 25)

5.1.2 e

Appreciatie

Gelet op de hiervoor weergegeven verklaringen acht de commissie het aannemelijk dat 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2 e heeft geslagen, met het oogmerk een duttende collega daarmee te wekken. De commissie achter het niet aannemelijk dat er op een bedieningspaneel is geslagen.

Zoals uit de verklaringen van 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E en 5.1.2E blijkt is er direct aansluitend op dit voorval door de leidinggevenden corrigerend richting 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E opgetreden. Dit is door deze leidinggevenden op verschillende niveaus (door de 5.1.2E 5.1.2E meermaals) met melder besproken. 5.1.2 i

De commissie stelt vast dat de gedraging als zodanig, namelijk het 5.1.2 e niet op melder was gericht. De vermeende reactie van 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E richting melder is niet komen vast te staan. De commissie acht het niet aannemelijk dat er in dit geval sprake is geweest van ongewenst gedrag van de zijde van 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E jegens melder.

4.3.2.6 *Onderdeel f: Het handelen van 5.1.2E ten aanzien van de melding(en) ongewenst gedrag*

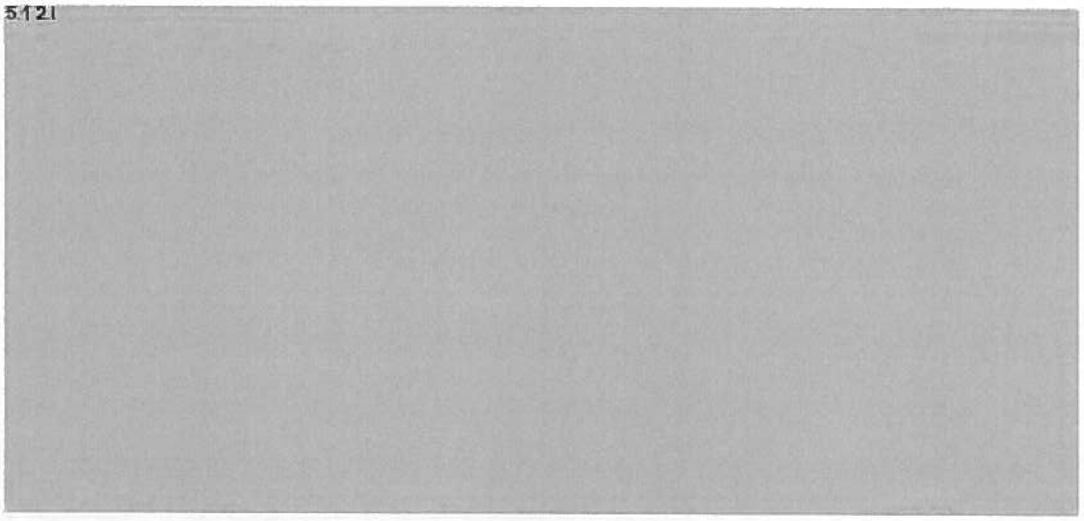
Onderdeel f van de instellingsbeschikking d.d. 30 november 2021, luidt:
Is er sprake van het niet opvolgen van melding(en) ongewenst gedrag van melder door 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E) in zijn functie van 5.1.2 e t Zo ja, wat zijn de relevante feiten en omstandigheden?

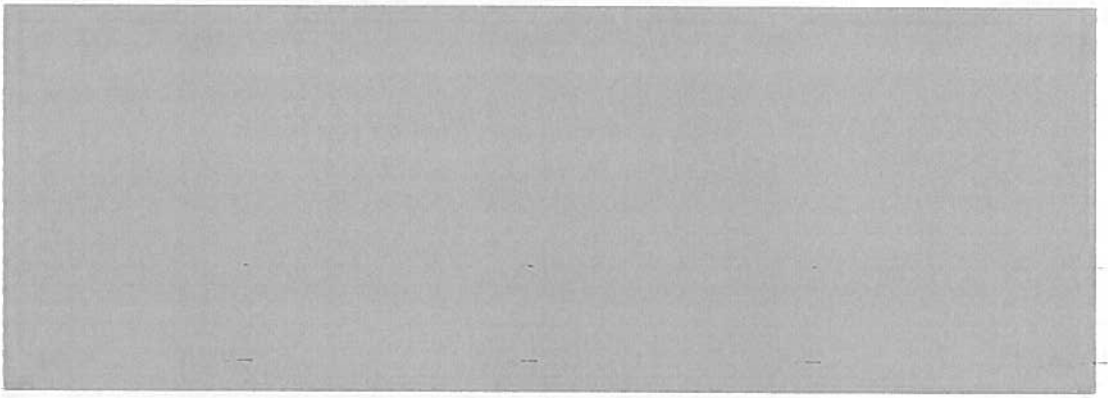
Beschrijving van het voorval

(1) Melder heeft over deze aangelegenheid het volgende verklaard:

68 Verklaring 5.1.2E 5.1.2E 25 01 2022, r. 95 v. (bijlage 21)

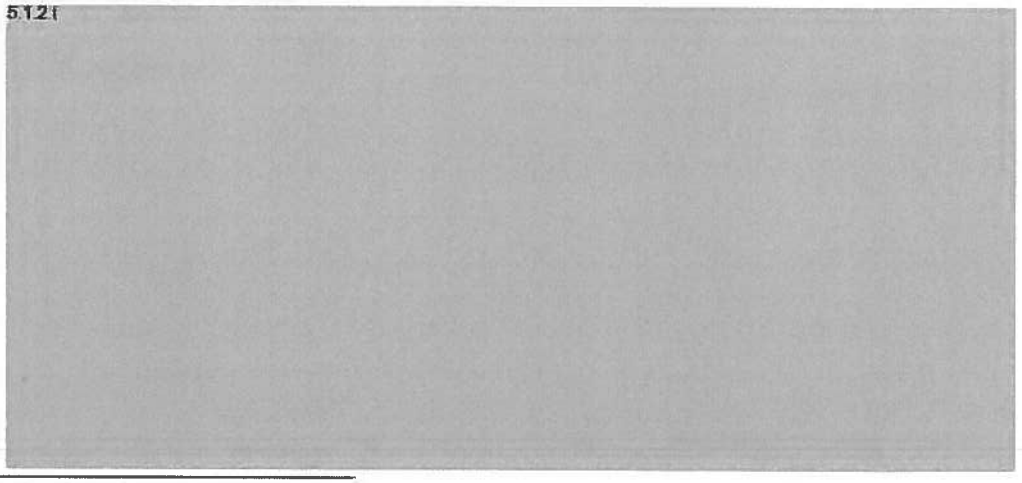
5.1.2.I





(2) De melding waarop melder in de passage hierboven doelt is een e-mail van 5.1.2.e aan de 5.1.2.e 5.1.2.E 5.1.2.E (de 5.1.2.E).
Deze e-mail bevat de volgende tekst:

5.1.2.I



69 De commissie begrijpt: in het gesprek op 8 mei 2018.
70 Verklaring melder, 21 december 2021, r. 394 v. (bijlage 15)

5.1.2.I

(3) 5.1.2 de 5.1.2.E 5.1.2.E heeft over de melding en het verdere verloop het volgende verklaard:

5.1.2.I

5.1.2.I

71 Bijlage 78
72 Verklaring van 5.1.2.E 5.1.2.E 18 januari 2022, r. 73 v. (bijlage 25)

[redacted]

5.1.2.1

[redacted]

5.1.2.1

[redacted]

73 Id. r. 141 v. (bijlage 25)

[redacted]

5.1.2.f

(4) 5.1.2.e 5.1.2.E [illegible] 5.1.2.E heeft over deze gang van zaken het volgende verklaard:

5.1.2.f

74 Id. r. 196 v. (bijlage 25)
75 Id. r. 251 v. (bijlage 25)

[redacted]

5.1.2.1

[redacted]

5.1.2.1

[redacted]

5.1.2.1

[redacted]

[redacted]

[redacted] 5.1.2.E

5.1.2.E [redacted] 76

(5) 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.E 5.1.2.E [redacted] 5.1.2.E heeft over de melding en de gang van zaken het navolgende verklaard:

5.1.2.I [redacted]

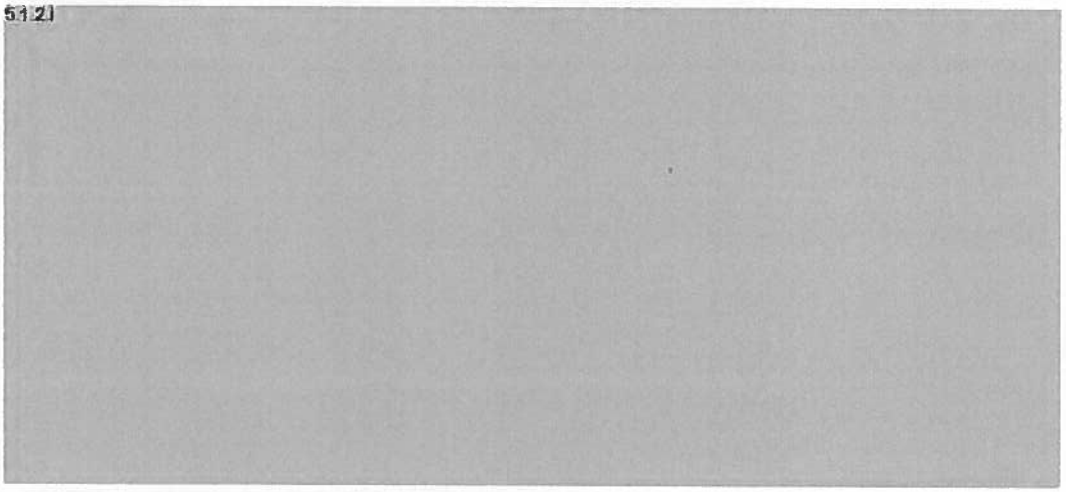
5.1.2.I [redacted]

76 Verklaring de [redacted] 5.1.2.E (1), 18 01 2022, r. 41 v. (bijlage 27)

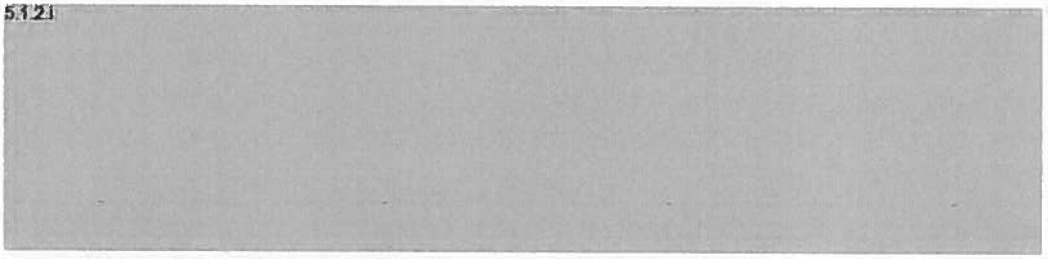
5.1.2.i

5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E

5.1.2.i

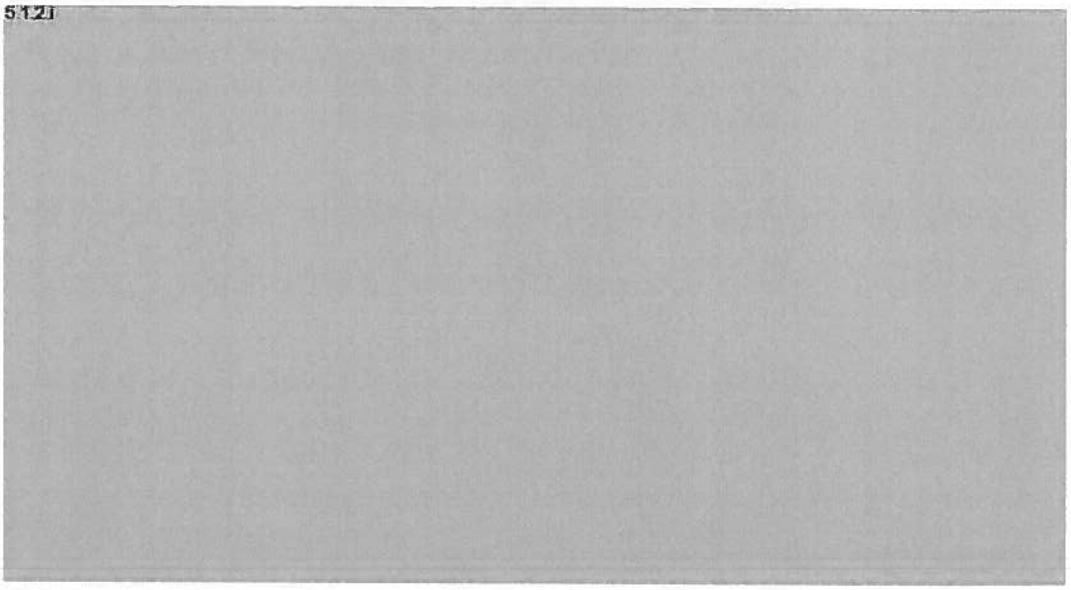


5.1.2.i



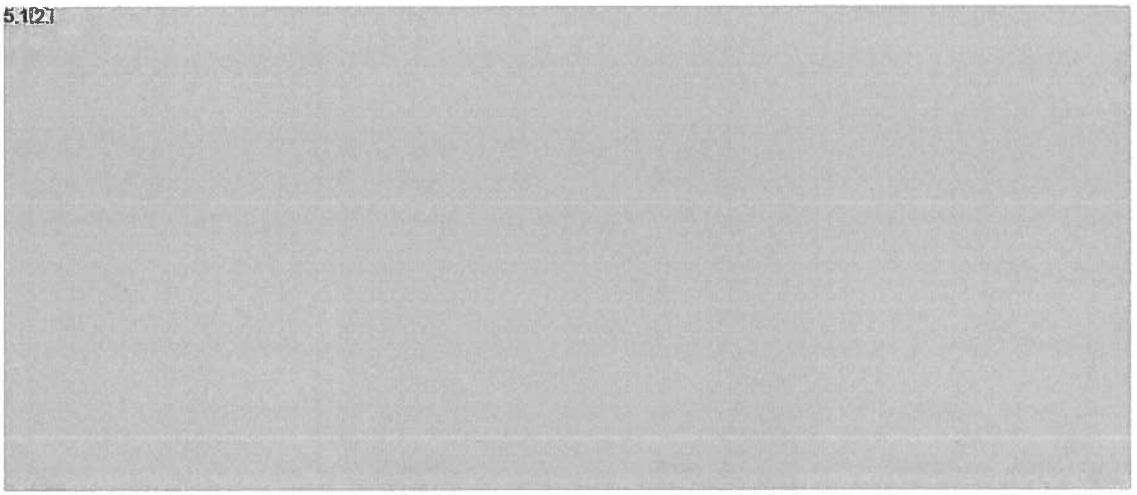
(6) 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E destijds eveneens werkzaam als 5.1.2.e n 5.1.2.e , heeft over deze gang van zaken het volgende verklaard:

5.1.2.i



77 Verklaring 5.1.2.E 5.1.2.E 25 02 2022, r 96 v. (bijlage 21)

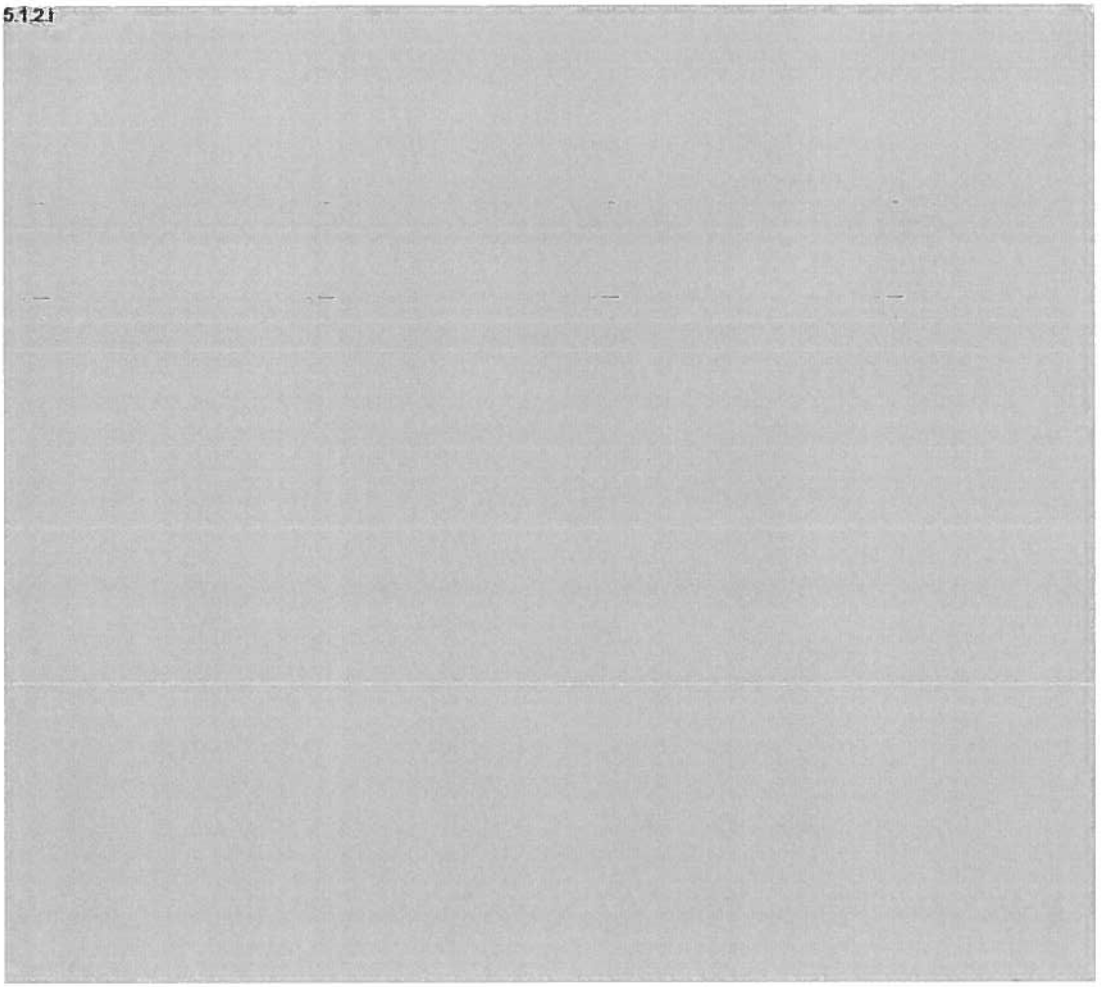
5.1.2.I



5.1.2.I



5.1.2.I



78 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 27 01 2022, p. 3 v. (bijlage 39)

5.1.2.1 [redacted]

(7) 5.1.2.e [redacted], de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E heeft over het groepsgesprek het volgende verklaard:

5.1.2.1 [redacted]

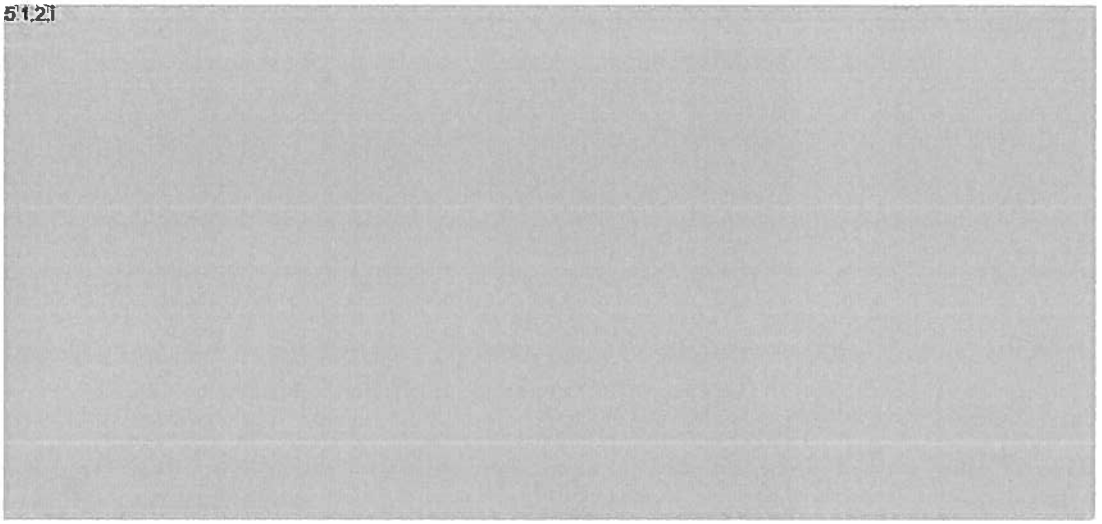
5.1.2.1 [redacted]

(8) [redacted], 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E heeft het navolgende verklaard:

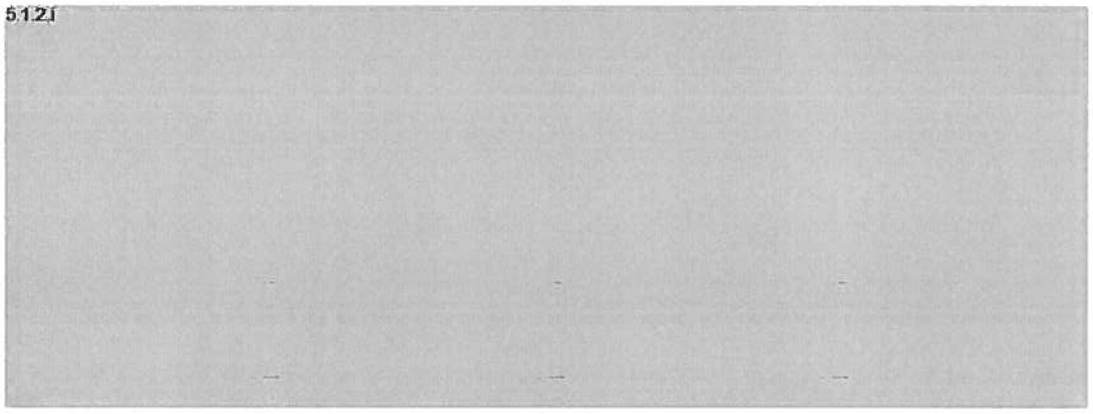
5.1.2.1 [redacted]

79 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 27 01 2022, p. 3 v. (bijlage 39)
80 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 22 12 2021, r. 174 v. (bijlage 18)
81 Id. r. 193 v. (bijlage 18)

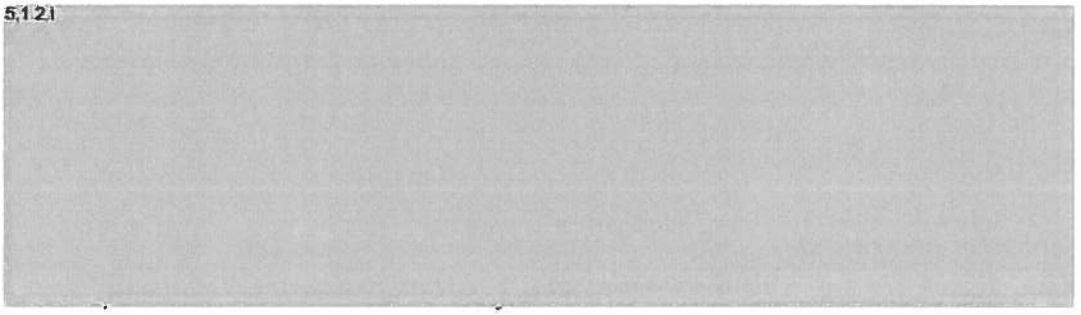
5.1.2.I



5.1.2.I



5.1.2.I



(9) 5.1.2.e 5.1.2.E de 5.1.2.E 5.1.2.E heeft het volgende verklaard:

5.1.2.I



82 Verklaring 5.1.2.E 5.1.2.E, 5.1.2.E 19 01 2022, r. 76 v. (bijlage 31)
83 Id. r. 179 v. (bijlage 31)
84 Id. r. 232 v. (bijlage 31)

5.1.2.I

5.1.2.I

Appreciatie

Op , nadat 5.1.2.e bij JFC Brunssum heeft gewerkt, heeft melder

Uit de hiervoor weergegeven verklaringen blijkt dat

Afgaande op de verklaring van melder heeft 5.1.2.E 5.1.2.E

85 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 27 01 2022, r. 55 v. (bijlage 37)
86 5.1.2.E 5.1.2.E heeft geen herinnering aan dit 'tussengesprek'.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Uit de verklaringen blijkt dat het [redacted]

De IBT-dagen lenen zich voor het bespreken van aangelegenheden als deze, omdat de groep op dergelijke dagen geen normale dienst verricht, doch onderwijs en trainingen krijgt. De commissie kwalificeert de opvolging door de 5.1.2e van de aan 5.1.2E gezonden e-mail en de aangelegenheid rond 5.1.2e in algemene zin als voldoende, nu daarvoor een gesprek met de direct betrokkenen, individuele gesprekken met o.m. melder alsook het 'groepsgesprek' op [redacted] hebben plaatsgevonden. Voorts is van belang dat 5.1.2E de problematiek heeft voorgelegd bij diens directe leidinggevende, de 5.1.2E 5.1.2E met verzoek om interventie. Naar het oordeel van de Commissie van Onderzoek kan niet worden gezegd dat de problematiek is doodgezwegen of in de 'doofpot is gestopt'.

87 Zie COID Rapport Cultuuronderzoek DBBO Beveiligingsregio Zuid, 29 september 2021.

[redacted]

Evenwel, zoals blijkt uit de observaties van 5.1.2.E en meerdere andere verklaringen ontstaat de impressie 5.1.2.e . Binnen de werkverhoudingen van dat moment was men klaarblijkelijk niet voldoende geëquipeerd om op een voor melder begrijpelijke en afdoende wijze op diens bezwaren te reageren. De gesprekken werden daarover als het ware op verschillende frequenties gevoerd, zo lijkt het.

In dat zelfde licht merkt de commissie op dat hoewel de gekozen insteek van 5.1.2.E in retrospectief de voorkeur had verdiend om het gesprek meer op basis van concrete casuïstiek te voeren. Ook was het waarschijnlijk raadzaam geweest een externe gespreksleider in te schakelen. Voorts had het in de rede gelegen dat de direct leidinggevenden na het groepsgesprek aandacht aan melder hadden besteed. 5.1.2.e

De Commissie van Onderzoek stelt vast dat 5.1.2.E snel op het signaal van melder heeft gereageerd door de problematiek aan 5.1.2.E voor te leggen, die hierop ook daadwerkelijk actie heeft ondernomen, doch het had de voorkeur verdiend indien de direct leidinggevenden van melder in deze fase van zich hadden laten horen.

De Commissie van Onderzoek merkt op dat de hierboven gemaakte observaties aansluiten bij bevindingen uit het hiervoor reeds genoemde eind 2021 bij DBBO-Z gehouden cultuuronderzoek. In die rapportage is o.m. vermeld dat er een specifieke behoefte bij leidinggevenden bestaat om te leren hoe zij op een effectieve manier leiding moeten geven bij situaties van ongewenst gedrag. Ook wordt het ontbreken van een 'mensgerichte benadering' als 'ontwikkelpunt' voor leidinggevenden genoemd. De communicatie tussen leidinggevenden en medewerkers is in algemene zin als 'aandachtspunt' gekarakteriseerd.[88]

88 Zie COID Rapport Cultuuronderzoek DBBO Beveiligingsregio Zuid, 29 september 2021.

4.3.2.7 *Onderdeel g: Het handelen van 5.1.2E ten aanzien van de functioneringsgesprekken*

Onderdeel g van de instellingsbeschikking d.d. 30 november 2021, luidt:
Is er sprake van het niet volgen van de geldende procedure inzake het voeren met melder, zulks ten nadele van melder, door 5.1.2E5.1.2E 5.1.2E (5.1.2E 5.1.2E) in zijn functie van t ? Zo ja, wat zijn de relevante feiten en omstandigheden?

Beschrijving van het voorval

(1) Melder heeft over deze aangelegenheid het volgende verklaard:

5.1.2.I

5.1.2.I

Uit het aan de commissie toegezonden relaas van melder, blijkt dat hij op een e-mail heeft gestuurd naar 5.1.2E 5.1.2E en 5.1.2E met het verzoek om het verslag in Peoplesoft te

89 Verklaring melder, 21 december 2021, r. 431 v. (bijlage 15)

zetten. Melder heeft verklaard hierop geen reactie te hebben gekregen van 5.1.2.e [90].

(2) 5.1.2.E 5.1.2.E heeft hierover het volgende verklaard:

5.1.2.I

5.1.2.I

(3) Uit het onderzoek door de commissie bij DCHR is het volgende gebleken:

90 Bijlage 13 van het relaas van melder (bijlage 89)
91 Verklaring 5.1.2.E 5.1.2.E 25 januari 2022, r. 60 v. (bijlage 21)

[redacted]

[redacted]

Appreciatie

[redacted]

De Beleidsregel [redacted] schrijft geen termijn voor waarbinnen een [redacted] 'vastgesteld' dient te worden, maar het is evident – gelet op de strekking van het houden van dergelijke gesprekken en het daaraan te verbinden gevolg – dat dit binnen een 'redelijke termijn' dient te geschieden. Daarbij is te denken aan enkele weken. De primaire verantwoordelijkheid voor een juist verloop van dit proces berust bij de leidinggevende. Dat 5.1.2.E het betreffende formulier eerst in [redacted] n Peoplesoft heeft vastgesteld, is derhalve niet zorgvuldig. De late invoering in Peoplesoft heeft melder evenwel niet in zijn belangen geschaad. Hierbij is van belang dat melder [redacted] is begonnen. De late verwerking heeft ook geen nadelig gevolg gehad waar het gaat om [redacted]

Meerdere personen hebben gewag gemaakt van de grote 'span of control' van 5.1.2.E en het dientengevolge zeer grote aantal [redacted] dat hij diende te voeren. Dit is weliswaar een

92 Datum 9 februari 2016.

[redacted]

verklaring, maar geen excuus voor deze omissie. Afgezien van de late verwerking in Peoplesoft van het hierboven gememoreerde gespreksformulier is de commissie niet gebleken van andere onvolkomenheden ten aanzien van het met melder gehouden functioneringsgesprek.

4.3.2.8 Onderdeel h: Het handelen van 5.1.2E 5.1.2E ten aanzien van schietoefeningen en schietresultaten

Onderdeel h van de instellingsbeschikking d.d. 30 november 2021, luidt:
Het vermeend onterecht separaat en individueel afnemen van schietoefeningen in het kader van certificering en het vermeend manipuleren van de registratie van schietresultaten door de 5.1.2E 5.1.2E (5.1.2E in zijn functie van Senior

Beschrijving van het voorval

(1) Melder heeft het volgende over deze aangelegenheid verklaard:

[redacted]

93 Verklaring melder, 21 12 2021, r. 195 v. (bijlage 15)

[redacted]

[redacted]

(2) [redacted], 5.1.2.E 5.1.2.E heeft hieromtrent het volgende verklaard:

5.1.2.J

[redacted]

94 Id. r. 227 v. (bijlage 15)

[redacted]

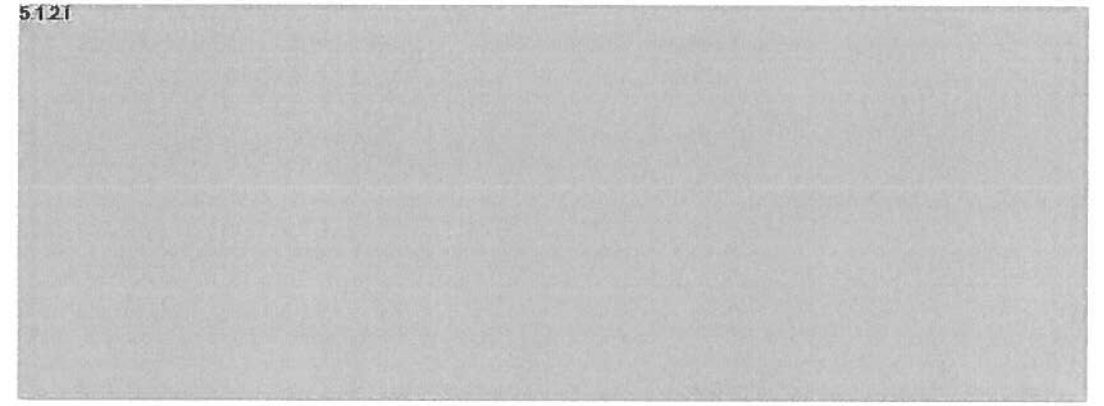
(3) [redacted] heeft hieromtrent het volgende verklaard:

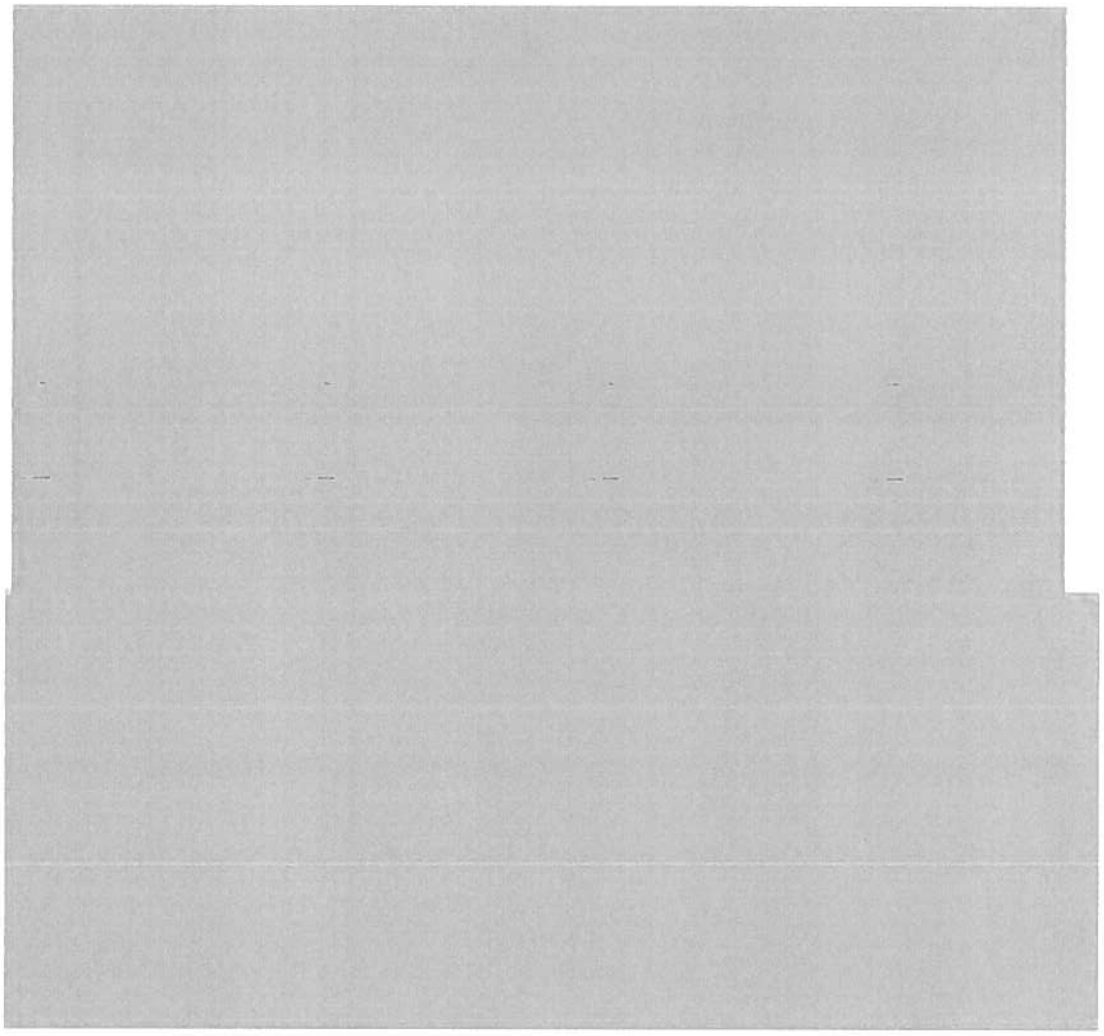
5.1.2.1

[redacted]

95 Verklaring de [redacted] Manoulopoulos, 18 01 2022, r. 36 v. (bijlage 23)

5.1.2.I





(4) [redacted], 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E heeft hierover het volgende verklaard:

96 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E (bijlage 22)

[redacted]

5.12 [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

5.1.2.1

(5) 5.1.2.E 5.1.2.E , heeft hierover het volgende verklaard:

97 Verklaring de 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 21 12 2021, r. 158 v. (bijlage 17)

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

(6) 5.1.2e 5.1.2E 5.1.2E heeft hierover verklaard:

5.1.2E

[redacted]

98 Verklaring 5.1.2E 5.1.2E 19 01 2022, r 328 v. (bijlage 29)

[redacted]

[redacted]

(7) [redacted] heeft hierover verklaard:

[redacted]

[redacted]

Appreciatie

Uit de verklaringen in samenhang leidt de Commissie af dat [redacted] gezamenlijk aan melder hebben voorgesteld om het afnemen van IBT-toetsen bij melder telkens met twee instructeurs te doen, in plaats van

99 Verklaring [redacted] 25 01 2022, r 220 v. (bijlage 21)
100 Verklaring [redacted] 18 01 2022, r. 280 v. (bijlage 24)

[redacted]

door één instructeur. Aanleiding daarvoor was de door melder omtrent [redacted] gedane aangifte bij de KMar wegens een vermeend strafbaar feit, dat naar de mening van melder [redacted].

[redacted] leidt de Commissie uit de verklaringen af. De Commissie acht het op grond van de verklaringen aannemelijk dat het voornemen vervolgens door de [redacted] gezamenlijk met melder is besproken en dat hij daarmee heeft ingestemd. De [redacted] was van de maatregel op de hoogte en stemde daar mee in. Uit de verklaringen blijkt niet dat melder er op enig moment bij de instructeurs in kwestie bezwaar tegen heeft aangetekend; wel heeft hij op een later moment zijn onvrede daarover bij [redacted] kenbaar gemaakt.

Uit de verklaringen blijkt voorts dat het door meerdere instructeurs afnemen van IBT-toetsen eigenlijk de gewenste situatie is. Deze werkwijze werd in de hier relevante periode ook al toegepast – de situatie met melder was dus niet een uitzonderlijke - doch is nadien structureel ingevoerd, toen de personele bemensing zulks toeliet. De Commissie acht de observatie van melder, [redacted] in dit licht niet doorslaggevend.

In de gegeven omstandigheden acht de Commissie het gezamenlijke voorstel van de drie IBT-instructeurs tot het door twee instructeurs gezamenlijk toetsen van melder niet onredelijk. Het nadeel voor melder, namelijk dat hij soms moest wachten vóór een toets kon worden afgenomen, was beperkt van aard.

Melder heeft verklaard [redacted]

De Commissie stelt primair vast dat melder door de mogelijk verkeerde notatie door [redacted] niet is benadeeld, nu het resultaat voor de betreffende

oefening reeds onvoldoende was en dat resultaat niet is veranderd. Verder is de Commissie van oordeel dat dit enkelvoudige voorval in redelijkheid niet kan worden aangemerkt als het 'manipuleren van de registratie van schietresultaten'.

4.4 Aanvullende overwegingen

4.4.1 Het handelen van 5.1.2E

Betrokkenheid van 5.1.2E bij het advies

5.1.2e

De Commissie van Onderzoek heeft navraag verricht naar de aard en omstandigheden rondom dit verwijt. Uit onderzoek is gebleken dat 5.1.2E niet uit eigen beweging contact heeft opgenomen met de 5.1.2e, maar dat 5.1.2e 5.1.2E benaderd heeft met het uitdrukkelijke verzoek tot het aanleveren van een zienswijze van de werkgever ten aanzien van mogelijkheden 5.1.2e (bijlage 100). De Commissie van Onderzoek heeft met toestemming van 5.1.2E inzicht verkregen in de inhoud van de naar 5.1.2e verstuurde e-mail. Daaruit blijkt niet van het onterecht en negatief beïnvloeden van de 5.1.2e

[redacted]

Het horen van de verkeerde groep door 5.1.2.E

Melder stelt [redacted]

De Commissie van Onderzoek komt na onderzoek tot de volgende bevindingen. [redacted] 5.1.2.I

(bijlagen 29, 43, 55 en 57). De Commissie van Onderzoek acht het derhalve waarschijnlijk dat het gesprek met de groep waaraan melder refereert na het opstellen van de brief door de groep heeft plaatsgevonden. Daarbij zijn in de brief incidenten omschreven die hebben plaatsgevonden voordat melder uit de groepsapp was verwijderd en voordat 5.1.2.E met de groep heeft gesproken. Dit stemt ook overeen met hetgeen betrokkenen aan de Commissie van Onderzoek hebben verklaard 5.1.2.I [redacted]. De Commissie van Onderzoek acht het derhalve niet aannemelijk dat het

101 Bijlagen 29, 43, 55 en 57.
102 Verklaring groep 5.1.2.E over melder richting 5.1.2.E 5.1.2.E (bijlage 96)

[redacted]

handelen van 5.1.2E de aanleiding is voor de verstoorde werkrelatie tussen melder en de nieuwe groep.

4.4.2 *Contactmomenten met melder*

Melder heeft aangegeven dat het kader zou hebben gemeld dat collega's van melder hem thuis bezocht zouden hebben ten tijde van zijn afwezigheid door ziekte en dat melder de deur niet zou hebben opengedaan. De Commissie van Onderzoek komt na onderzoek tot de volgende bevindingen.

De contactmomenten tussen de collega's van melder en melder ten tijde van zijn afwezigheid zijn gelogd.[103] Zo is volgens deze informatie elf keer contact getracht te leggen met melder in de periode tussen [redacted] en [redacted]. Negen van deze contactmomenten zijn telefonisch geweest, waarvan twee keer geen gehoor is gegeven aan de oproep door melder. Twee contactmomenten zijn fysiek geweest, te weten op [redacted] en [redacted]. Melder heeft in het tweede gesprek met de Commissie van Onderzoek aangegeven verhuisd te zijn in [redacted] en zijn verhuizing toen nog niet te hebben doorgegeven. In de door raadsman en melder toegezonden reactie op de gespreksverslagen van 22 april 2022 stelt melder zijn adreswijziging te hebben doorgegeven op [redacted].[104] De Commissie van Onderzoek acht het mogelijk dat de collega's van melder naar het oude adres van melder zijn gegaan en melder daar om deze reden niet hebben aangetroffen.

4.4.3 *Werkwijze COID*

<u>Beïnvloeding en bevordering van getuigen</u>

Melder en zijn raadsman hebben de Commissie van Onderzoek verzocht om na te gaan in hoeverre door melder aangedragen getuigen zijn beïnvloed tijdens verhoor. 5.1.2.E [redacted]. De Commissie van Onderzoek komt na onderzoek tot de volgende bevindingen.

5.1.2.E [redacted] 5.1.2E 5.1.2E heeft deze getuigen gehoord op advies van de COID adviseur, nadat de COID had besloten de meldingen van melder niet te onderzoeken. Een aantal door melder aangedragen getuigen is door de 5.1.2E 5.1.2E gehoord, nadat ook de raadsman van melder expliciet had

103 Bijlage 101
104 Bijlage 102

verzocht om deze getuigen te horen. De Commissie van Onderzoek heeft de gespreksverslagen van deze hoorgesprekken in haar bezit.[105] De gespreksverslagen zijn weliswaar summier, doch getuigen niet van een onzorgvuldige gang van zaken rond deze gesprekken. De commissie is voorts niet gebleken van 'onrechtmatige' bevorderingen. 5.1.2E 5.1.2E i 5.1.2e , doch uit de aan de Commissie overgelegde selectiebescheiden blijkt dat hij de voor de betreffende functie meest geschikte kandidaat was (bijlage 84).

Uitwisselen van informatie

Melder en diens raadsman stellen dat de COID informatie 'gelekt 'zou hebben richting C-DBBO, nadat de PSG contact op had genomen met de COID. Melder stelt 5.1.2.i

5.1.2E

5.1.2E

5.1.2.i

De Commissie van Onderzoek heeft de contacten tussen COID en DBBO onderzocht. Uit de gesprekken met zowel de 5.1.2E 5.1.2E en de COID adviseurs blijkt dat de aard van dit contact slechts het doel had om de problematiek rondom melder te concretiseren en te specificeren welke taken bij COID horen en welke bij DBBO moesten worden belegd.

Melder was in de veronderstelling 5.1.2.i

105 Bijlagen 72, 103-104.
106 Bijlage 105

5.1.2i

de Commissie van Onderzoek uitgelegd dat de uitkomsten van de weging die door de COID is gemaakt, behoren te worden gecommuniceerd door de opdrachtgever, in dit geval C-DBBO. De Commissie van Onderzoek stelt vast dat de e-mail van C-DBBO aan de raadsman voldoende duidelijk maakt dat de COID een intern onderzoek naar een mogelijke 'integriteitsschending' niet opportuun acht.

De Commissie van Onderzoek merkt op dat het gebruikelijk is dat dat de COID adviseurs contact onderhouden met het onderdeel waarvan de melding afkomstig is, ook na de 'weging'. Dat de COID adviseurs na het gesprek tussen de melder en de raadsman met de PSG in contact zijn geweest met het onderdeel is niet opmerkelijk of onbehoorlijk, Van 'lekken', in de onbehoorlijke c.q. negatieve zin van dat woord' is dan ook geen sprake.

4.4.4 *Het inschakelen van de Arbeidsinspectie*

Melder en diens raadsman hebben de Commissie van Onderzoek verzocht om na te gaan of, na het ongeval van melder, de Arbeidsinspectie ingeschakeld had moeten worden.

De Commissie van Onderzoek heeft daarop navraag gedaan bij de daartoe bevoegde instantie, te weten Bureau Medische Beoordelingen.

.[107] De Commissie van Onderzoek heeft melder en zijn raadsman op de hoogte gesteld van de bevindingen van De Commissie van Onderzoek heeft kennis genomen van standpunt van de raadsman 5.1.2i

.

4.4.5 *Proces rondom het formulier*

<u>Zoekraken van het formulier</u>

107 Email 5.1.2E 5.1.2E d.d. 23 februari 2022 betreffende melding aan arbeidsinspectie (bijlage 63)

De Commissie van Onderzoek heeft op verzoek van melder en zijn raadsman onderzoek gedaan aan de omstandigheden rondom het invullen en indienen van het [redacted] en komt tot de volgende bevindingen.

5.1.2.1 [redacted]

Ondanks naspeuringen door de Commissie van Onderzoek is onduidelijk gebleven hoe, wanneer en waar het formulier is zoekgeraakt. Dit kwijtraken van het formulier is evident onzorgvuldig. Evenwel is aansluitend een nieuw formulier opgemaakt, dat door melder is ondertekend op [redacted] t [redacted] 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E [redacted] De Commissie van Onderzoek heeft navraag gedaan omtrent deze antedatering. 5.1.2E 5.1.2E heeft daarop verklaard dat, omdat het formulier door toedoen van de Defensieorganisatie kwijt is geraakt, het op dat moment passend is om een nieuw formulier op te maken met een opmaakdatum gelijk aan die van het origineel. 5.1.2E 5.1.2E 5.1.2E [redacted] [109]

5.1.2.e [redacted]

Vermoeden van een strafbaar feit

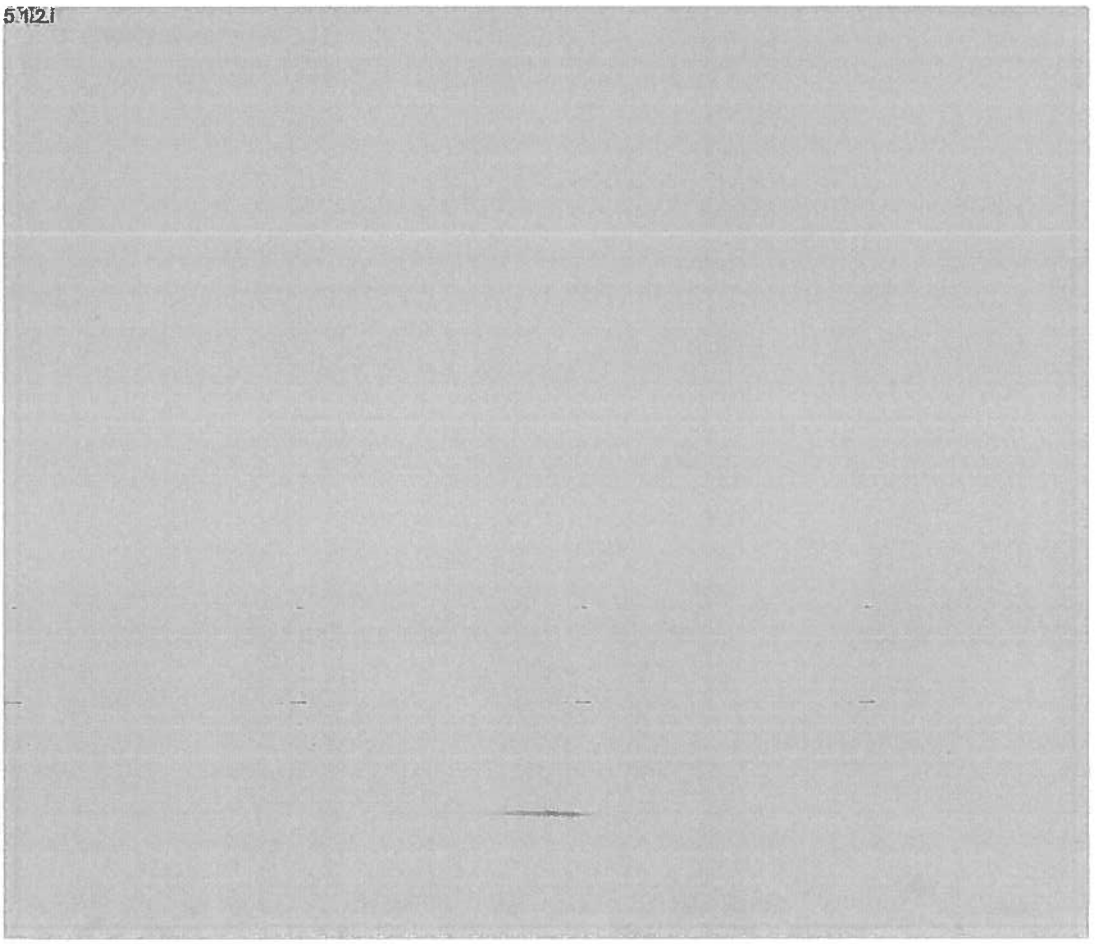
5.1.2.1 [redacted]

108 Bijlage 26
109 Bijlagen 59 - 61
110 Bijlage 82

[redacted]

[redacted]

5.1.2.i



De Commissie van Onderzoek veronderstelt dat het handelen van 5.1.2.E 5.1.2.E in redelijkheid niet kan worden aangemerkt als 'valsheid in geschrifte' in de zin van artikel 225 Wetboek van Strafrecht. Dit laat onverlet dat melder aangifte kan doen van een strafbaar feit, indien hij van mening is dat dit aan de orde is.

4.4.6 *Rol van de KMar bij de aangifte van melder*

5.1.2.e

[redacted]

[redacted]

[redacted]

De Commissie van Onderzoek is bij navraag bij de Koninklijke Marechaussee het navolgende gebleken.

5.1.2.e [redacted]

De opsporingsambtenaren hebben 5.1.2.e overleg gevoerd met de terzake bevoegde Officier van Justitie, verbonden aan de afdeling Militaire Zaken van de Arrondissementsrechtbank Gelderland. Deze heeft besloten niet tot strafrechtelijke vervolging over te gaan, omdat 5.1.2.e [redacted]

[redacted]

De verbalisanten hebben de Officier van Justitie 5.1.2.e over het besluit van melder tot intrekking van de aangifte geïnformeerd. Deze heeft ter completering van het dossier opdracht gegeven (alsnog) de andere betrokkenen te doen horen. Om die reden zijn 5.1.2.e 5.1.2.E 5.1.2.E en 5.1.2.e instructeurs alsnog gehoord op respectievelijk 5.1.2.e en 5.1.2.e. De uitkomsten daarvan leidden niet tot een andere conclusie, waar het ging om de wenselijkheid tot het instellen van strafrechtelijke vervolging.

De Commissie van Onderzoek stelt vast dat de lezingen omtrent de uitlatingen van de verbalisanten omtrent de gevolgen van het doen van aangifte voor melder uiteenlopen en volstaat met de observatie dat het bij de Koninklijke Marechaussee niet gebruikelijk is dat aangevers wordt ontraden aangifte van

[redacted]

mogelijk strafbaar feit te doen, met het oog op mogelijke consequenties voor de eigen loopbaan.

5 Samenvatting van de bevindingen

Gelet op de veelheid aan onderzoeksvragen en bijkomende vragen verwijst de Commissie van Onderzoek voor de gedetailleerde beschrijving van de feiten en omstandigheden en de daarbij passende appreciaties naar het vorige hoofdstuk.

Op hoofdlijnen samengevat resulteert dit onderzoek in de navolgende conclusies, in het bijzonder waar het gaat om de instellingsbeschikking opgenomen onderzoeksvragen:

- Het is niet aannemelijk dat de 5.1.2.E 5.1.2.E tijdens een 5.1.2.e opzettelijk risicovol heeft gehandeld, in relatie tot de fysieke integriteit van melder.
- Waar het gaat om de mate van aandacht die door leidinggevenden aan melder en diens tijdens deze oefening opgelopen letsel is besteed, stelt de Commissie van Onderzoek vast dat daaraan wel een zekere mate van aandacht is besteed, 5.1.2.i

  Tegelijkertijd kan worden geoordeeld dat het beter ware geweest indien 5.1.2.e wel een meer proactieve belangstelling jegens melder aan de dag zouden hebben gelegd, 5.1.2.e Een verontschuldiging is op dit punt op zijn plaats.
- Het is niet aannemelijk dat melder tijdens 5.1.2.e door 5.1.2.E is gekleineerd of vernederd. Dit laat onverlet dat 5.1.2.e . Het is in dit verband te betreuren dat daarvan niet direct na afloop van de gelegenheid melding is gemaakt, 5.1.2.e De Commissie van Onderzoek heeft geen kennis kunnen nemen van de beeld- en geluidsopnamen van dit voorval, die in het

bezit 5.1.2e zodat onduidelijkheid blijft bestaan over hetgeen precies is gezegd.

- Het is niet aannemelijk dat de 5.1.2E 5.1.2E melder heeft geïntimideerd of agressief gedrag jegens melder heeft vertoond. Wel is het aannemelijk dat er in de groep van beveiligers met enige regelmaat 'stevige taal' werd gesproken en dat melder in niet mis te verstane bewoordingen is aangesproken op zijn functioneren, maar niet is gebleken van 'ongewenst gedrag', in de zin van pesten, treiteren, intimideren, vernederen of kleineren van melder, door de leidinggevenden of collega's. Het is in dit verband aannemelijk dat er binnen DBBO Z een cultuur van 'elkaar direct aanspreken' heerst, een cultuur waarin melder zich niet heeft welbevonden.
- Het is niet aannemelijk dat de 5.1.2E 5.1.2E zich jegens melder ongewenst heeft gedragen, door met een wapenstok op een bedieningspaneel te slaan en vervolgens ongepast richting melder te reageren.
- Naar aanleiding van de meldingen van ongewenst gedrag is door de 5.1.2E 5.1.2E actie ondernomen, door deze meldingen met o.m. melder te bespreken en een groepsoverleg te beleggen. Met verwijzing naar de in paragraaf 4.3.1 hiervoor 5.1.2.I Commissie van Onderzoek van oordeel dat het beter ware geweest indien er externe begeleiding was ingeroepen, 5.1.2.I Die noodzaak tot begeleiding was zeker aanwezig bij het 'groepsgesprek' 5.1.2.e . Ook had het de voorkeur verdiend indien niet alleen 5.1.2.e , doch ook 5.1.2.e n zich na het slecht verlopen groepsgesprek met melder hadden verstaan.
- Het verslag van het door 5.1.2E5.1.2E 5.1.2E met melder gehouden 5.1.2.e in het daarvoor toepasselijke geautomatiseerde systeem 'gefinaliseerd'. Hoewel hieraan een misverstand ten grondslag lag, is zulks onzorgvuldig. Hier is een verontschuldiging op zijn plaats.
- Het gezamenlijke voorstel van de 5.1.2.e tot het door 5.1.2.e — en niet slechts door 5.1.2E5.1.2E — gezamenlijk toetsen van melder is in de gegeven omstandigheden niet als onredelijk te kwalificeren. 5.1.2.I Het is niet aannemelijk dat 5.1.2E5.1.2E de registratie van de schietresultaten van melder heeft gemanipuleerd.

De Commissie van Onderzoek is van oordeel dat het in retrospectief te betreuren is dat de COID het integriteitsonderzoek niet in het voorjaar van 2021 heeft uitgevoerd, niet zozeer omdat er *wel* sprake was van (meerdere) relevante integriteitsschendingen, maar omdat het achterwege blijven van een gedetailleerde inventarisatie van de feiten en omstandigheden door een onafhankelijke instantie bij melder de overtuiging liet bestaan dat hij 'niet gehoord' werd. Dit leidde vervolgens in zichzelf reeds tot een grote belasting van en een toenemende onvrede bij melder.

6 AANBEVELINGEN

De Commissie van Onderzoek beveelt aan melder te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek, door hem een afschrift van dit onderzoek uit te reiken. Zoals in de bevindingen hiervoor aangegeven is niet in alle opzichten zorgvuldig jegens melder gehandeld; op die punten is een verontschuldiging op zijn plaats.

Voorts beveelt de Commissie van Onderzoek aan om de onderzochte personen over de uitkomsten van het jegens hen ingestelde onderzoek te informeren, door toezending van de op hen betrekking hebbende deel-bevindingen en -appreciatie, voorzien van uw oordeel.

Voorts beveelt de Commissie van Onderzoek aan de overige gehoorde personen schriftelijk van de afronding en uitkomsten op hoofdlijnen van dit onderzoek in kennis te stellen.

De in dit rapport verwoorde bevindingen rond de cultuur en de werkomstandigheden bij (onderdelen van) DBBO Z lijken in lijn met de uitkomsten van het recentelijk bij het onderdeel uitgevoerde cultuuronderzoek. Dit rapport kan mogelijk ondersteunend zijn bij de implementatie van de aanbevelingen uit dat onderzoek.

Ten aanzien van eventuele maatregelen die naar aanleiding van dit rapport genomen zouden kunnen worden beveelt de Commissie van Onderzoek het daarvoor bevoegde gezag aan om zich in zijn besluit bij te laten staan door zijn Centrale Adviseur Integriteit Defensie (CAID), P&O- en/of juridisch adviseur.

Zowel ten aanzien van melder als de overige direct betrokkenen is een gedegen communicatie van zeer groot belang.

7 BIJLAGEN

Bijlage 1	E-mail [redacted]
Bijlage 2	Nota weging DBBO Zuid
Bijlage 3	Bijlagen nota weging DBBO Zuid
Bijlage 4	Instellingsbeschikking [redacted] DBBO Zuid
Bijlage 5	E-mail [redacted]
Bijlage 6	E-mail [redacted]
Bijlage 7	E-mail [redacted]
Bijlage 8	E-mail [redacted]
Bijlage 9	E-mail [redacted]
Bijlage 10	Instellingsbeschikking [redacted]
Bijlage 11	Instellingsbeschikking de [redacted]
Bijlage 12	Instellingsbeschikking [redacted]
Bijlage 13	Instellingsbeschikking [redacted]
Bijlage 14	Instellingsbeschikking [redacted]
Bijlage 15	Gespreksverslag [redacted] (1)
Bijlage 16	Gespreksverslag [redacted] (2)
Bijlage 17	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 18	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 19	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 20	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 21	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 22	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 23	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 24	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 25	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 26	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 27	Gespreksverslag [redacted] (1)
Bijlage 28	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 29	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 30	Gespreksverslag [redacted] (1)
Bijlage 31	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 32	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 33	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 34	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 35	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 36	Gespreksverslag [redacted]
Bijlage 37	Gespreksverslag [redacted] (2)

Bijlage 38	Gespreksverslag
Bijlage 39	Gespreksverslag
Bijlage 40	Gespreksverslag
Bijlage 41	Gespreksverslag
Bijlage 42	Gespreksverslag (2)
Bijlage 43	Gespreksverslag
Bijlage 44	Gespreksverslag
Bijlage 45	E-mail
Bijlage 46	E-mail
Bijlage 47	E-mail
Bijlage 53	E-mail
Bijlage 54	E-mail
Bijlage 55	E-mail
Bijlage 56	E-mail
Bijlage 57	E-mail
Bijlage 58	E-mail
Bijlage 59	E-mail
Bijlage 60	E-mail
Bijlage 61	E-mail
Bijlage 62	DCHR gegevens
Bijlage 63	E-mail
Bijlage 64	E-mail
Bijlage 65	E-mail
Bijlage 66	E-mail
Bijlage 67	E-mail
Bijlage 69	E-mail 1
Bijlage 70	E-mail
Bijlage 71	Getuigenverklaringen
Bijlage 72	Interview
Bijlage 73	E-mail
Bijlage 74	Verslag
Bijlage 75	Proces-verbaal van verhoor
Bijlage 76	IBT-gegevens
Bijlage 77	E-mail
Bijlage 78	E-mail
Bijlage 79	E-mail
Bijlage 80	E-mail
Bijlage 81	E-mail
Bijlage 82	Def077: Melding
Bijlage 83	Notities
Bijlage 84	Selectiematrix
Bijlage 85	E-mail de
Bijlage 86	Verslag

Bijlage 87	Verslag
Bijlage 88	E-mail
Bijlage 89	E-mail
Bijlage 90	Brief IGK
Bijlage 91	E-mail
Bijlage 92	E-mail
Bijlage 93	E-mail
Bijlage 94	Gesprek
Bijlage 95	Screenshot groepsapp
Bijlage 96	Overzicht groep
Bijlage 97	E-mail
Bijlage 98	Anekdotes
Bijlage 99	E-mail
Bijlage 100	advies
Bijlage 101	Contactmomenten
Bijlage 102	Correspondentie verhuizing
Bijlage 103	Interview de
Bijlage 104	Interview
Bijlage 105	E-mail