Jaarverslag 2023
Adviescommissie VOG Politiegegevens

Datum 1 Februari 2024

Colofon

Afzendgegevens **Adviescommissie VOG Politiegegevens**
Secretariaat: mr. E. Spekreijse

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag

Postbus 20300
2500 EH Den Haag

www.justis.nl

Inhoudsopgave

Colofon	2
Inhoudsopgave	3
Algemene conclusies (samenvatting)	4
1. Rol en werkwijze van de Commissie	5
1.1 Instelling en samenstelling	5
1.2 Doelstelling	7
1.3 Werkwijze	7
2 Werkzaamheden en bevindingen van de Commissie	8
2.1 Activiteiten na instelling van de Commissie	8
2.2 Beoordeelde beslissingen en bevindingen	8
Bijlage 1 Het protocol inzake de werkwijze van de Adviescommissie VOG Politiegegevens	10

Algemene conclusies

Het Benoemingsbesluit Adviescommissie VOG Politiegegevens is met ingang van 1 januari 2023 in werking getreden. Na het aanzoeken van een voorzitter is de eerste helft van het jaar 2023 benut om de andere leden van de Commissie te werven en te benoemen. Vervolgens is de Commissie aan de slag gegaan om zich het wettelijke kader en de bijhorende beleidsregels eigen te maken en de eigen werkwijze vast te leggen in het Protocol van de Commissie. Na het verrichten van deze basis-werkzaamheden, ontstond er ruimte om inhoudelijk het werk aan te vangen: het steekproefsgewijs beoordelen van dossiers.

De Commissie voelt zich wat betreft haar werkzaamheden in het jaar 2023 nog onvoldoende in staat om inhoudelijk tot conclusies en aanbevelingen te komen. Om deze reden richt dit jaarverslag zich vooral op de institutionele kant van het functioneren van de Commissie. De Commissie is voornemens om in 2024 haar beoordelingen van beslissingen te intensiveren.

Wel wil de Commissie expliciet melden dat ze bij haar eerste beoordelingen geen aanwijzingen heeft gevonden voor (bedoelde of onbedoelde) vormen van discriminatie.

1. Rol en werkwijze van de Commissie

1.1 Instelling en samenstelling

De wet van 11 november 2021 tot wijziging van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens in verband met het mogelijk maken van het in bepaalde gevallen weigeren van afgifte van een verklaring omtrent het gedrag op basis van politiegegevens (Stb. 2021, 559) is met ingang van 1 juli 2022 in werking getreden.[1] Door dit wetsvoorstel kunnen niet alleen justitiële gegevens, maar ook relevante politiegegevens een zelfstandige weigeringsgrond vormen voor de afgifte van de VOG. Het gaat bij de VOG politiegegevens (VOG P) om functies waarin sprake is van een bevoegdheid geweld te gebruiken, toegang tot gevoelige informatie bij de uitvoering van wettelijke taken op het terrein van openbare orde en veiligheid of handhaving van de rechtsorde, of integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.[2] Per 1 mei 2023 is het aantal werkgevers en functies waarvoor de VOG P is verplicht, uitgebreid. Toegevoegd zijn onder andere functies bij gemeenten in de domeinen openbare orde en veiligheid, Bibob, ondermijning en toezicht.

Anders dan justitiële documentatie zijn politiegegevens niet getoetst door een rechterlijke autoriteit.[3] Daar komt bij dat bepaalde bevolkingsgroepen eerder dan andere groepen in contact komen met de politie en daarmee een groter risico lopen dat bij een aanvraag van een VOG P informatie uit politiesystemen hen (onterecht) wordt tegengeworpen. Om deze risico's te beperken – en de transparantie en kwaliteit van de VOG P te bevorderen – heeft de wetgever besloten een Adviescommissie VOG Politiegegevens (hierna: de Commissie) op te richten, om steekproefsgewijs de kwaliteit van de beoordelingen en de zorgvuldigheid waarmee deze tot stand komen te beoordelen. Deze Commissie dient er in dit verband onder meer op toe te zien dat etnisch profileren onbedoeld een rol speelt bij de beoordeling van VOG aanvragen.[4] Het bestaan van de Commissie is verankerd in artikel 35a, vierde lid, van de Wjsg.

Bij besluit van 12 december 2022 heeft de Minister voor Rechtsbescherming de voorzitter en de overige leden van de Commissie benoemd.[5] De Commissie bestaat uit personen met uiteenlopende deskundigheid en ervaring, bij voorkeur op het terrein

[1] Besluit van 21 juni 2022 tot vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de wet van 11 november 2021 tot wijziging van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens in verband met het mogelijk maken van het in bepaalde gevallen weigeren van afgifte van een verklaring omtrent het gedrag op basis van politiegegevens (Stb. 2021, 559), Staatsblad 2022 268.
[2] Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 35 355, nr. 3 (MvT). Deze functies zijn aangewezen bij ministeriële regeling, namelijk de Regeling aanwijzing functies VOG politiegegevens.
[3] Onder rechterlijke autoriteit wordt hier ook het Openbaar Ministerie begrepen.
[4] Motie van het lid van den Berge, Tweede Kamer, vergaderjaar 2020–2021, 35 355, nr. 10.
[5] Besluit van de Minister voor Rechtsbescherming van 12 december 2022, nr. 4369109, tot benoeming van de voorzitter en de overige leden van de Adviescommissie VOG-Politiegegevens en houdende bepalingen inzake andere aangelegenheden die de adviescommissie aangaan (Benoemingsbesluit Adviescommissie VOG-Politiegegevens), Staatscourant 2022 nr. 34039.

van rechtsbescherming, openbare orde en veiligheid, resocialisatie, integriteitsvraagtukken en maatschappelijke vraagstukken op het gebied van diversiteit. Personen die een functie bekleden bij Justis of de Politie komen uitdrukkelijk niet in aanmerking als lid van de Commissie.[6] De Commissie bestaat uit een voorzitter en ten hoogste vier andere leden. De leden van de Commissie zijn onafhankelijk en stellen zich onpartijdig en kritisch op tegenover het COVOG. De ambtelijke ondersteuning vindt plaats door een secretaris, in dienst van Justis. De secretaris is geen lid van de adviescommissie en is voor de inhoudelijke uitvoering van taken (uitsluitend) verantwoording schuldig aan de voorzitter van de Commissie.

De Commissie bestond in 2023 uit de volgende leden:

- De heer mr. C.J.L. van Dam MPM (voorzitter): voorzitter Onderzoeksraad voor Veiligheid; voormalig rechter-plaatsvervanger rechtbank Rotterdam (strafsector); voorzitter bestuur stichting Stek, Den Haag; voorzitter bestuur stichting Epafras, Leiden; lid Raad van Toezicht stichting Safecin (FraudeHelpdesk), Apeldoorn.
- De heer mr. B.N. van Hoek: functionaris gegevensbescherming Stichting Meld Misdaad Anoniem; voorzitter bezwaaradviescommissie Wassenaar; voorzitter bezwaaradviescommissie, Voorschoten; vicevoorzitter bezwaaradviescommissie, Leiden; BVDE-legal juridisch advies inzake Wet open overheid en AVG.
- Mevrouw prof. mr. L.A.J. Senden: hoogleraar Europees recht Universiteit Utrecht; coördinator van de gender stream van het Europese Commissie European Equality Law Network; Bestuurslid van European Women's Lawyers Association (EWLA); Juridisch adviseur van de Stichting 1000Children.
- Mevrouw drs. I. Tziamali (tot 1 mei 2023): PhD kandidaat Radboud Universiteit; voormalig projectofficier Diversiteit en Inclusie bij de Koninklijke Luchtmacht.[7]
- Mevrouw dr. S. Noor (vanaf 1 mei 2023): Sahar Noor Onderzoek Advies & Training – schrijver en public speaker met expertise in (o.a.) discriminatie, diversiteit & inclusie; columnist Nederlands Dagblad, Maatschappelijke Vraagstukken en Nieuwwij; externe adviseur InDifferent, Antidiscriminatiebureau Vizier, GuTS (Hogeschool Den Haag); externe onderzoeker bij diverse omroepen en organisaties; oprichter platform Diversiteit en Inclusie; Jurylid De Tegel.[8]

[6] Artikel 3, eerste lid van het Benoemingsbesluit VOG-Politiegegevens.
[7] Bij besluit van de Minister voor Rechtsbescherming van 11 april 2023, nr. 4577386, tot wijziging van het Benoemingsbesluit Adviescommissie VOG-Politiegegevens (inwerkingtreding met ingang van 1 mei 2023) is mevrouw I. Tziamali vervangen door mevrouw S. Noor.
[8] Op 7 december 2023 heeft mevrouw S. Noor besloten zich om persoonlijke redenen terug te trekken uit de commissie.

- De heer mr. A. El Johari (vanaf 1 mei 2023): Docent/Onderzoeker aan de Hogeschool van Amsterdam; Bestuurslid bij de Woonbond; RvT lid bij Muslim University Students of Amsterdam.[9]

1.2 Doelstelling

De taak van de Commissie is vastgelegd in artikel 35a, vierde lid, van de Wjsg en is het beoordelen van de kwaliteit van de besluiten over VOG P aanvragen en de zorgvuldigheid waarmee deze besluiten tot stand komen. De Commissie heeft daarbij aandacht voor de wijze waarop bronnen bij de beslissing worden gebruikt, in het bijzonder in verband met de kwaliteit en betrouwbaarheid van politiegegevens. De Commissie is alert op signalen van discriminatie. Bij de beoordeling van de beslissing zal de Commissie tevens aandacht hebben voor de conformiteit van de beslissing met het opgestelde beleid, de begrijpelijkheid en leesbaarheid van de beslissing en de communicatie met de aanvrager.[10] Door middel van het vastleggen van bevindingen en het formuleren van aanbevelingen, stelt de Commissie zich ten doel een bijdrage te leveren aan de bevordering van de kwaliteit en zorgvuldigheid van VOG P beslissingen.

1.3 Werkwijze

Om duidelijkheid te geven en inzichtelijk te maken hoe de Commissie haar werkzaamheden uitvoert, heeft de Commissie een protocol opgesteld: Het Protocol inzake de werkwijze van de Adviescommissie VOG Politiegegevens (hierna: het Protocol). Het Protocol waarborgt een transparante en eenduidige beoordeling door de Commissie en een verantwoorde houding ten aanzien van de onafhankelijkheid van en gegevensverwerking door de Commissie. Het Protocol is geen statisch document; toekomstige ontwikkelingen of inzichten kunnen aanleiding zijn om het Protocol te herzien. De te beoordelen beslissingen worden door de Commissie steekproefsgewijs geselecteerd. De Commissie kan evenwel het COVOG verzoeken om VOG P dossiers met specifieke kenmerken aan te leveren. De beslissingen die aan de Commissie worden voorgelegd staan in rechte vast en kunnen zowel toegewezen als afgewezen VOG P aanvragen betreffen. Daarbij wordt zorgvuldig omgegaan met de aan de Commissie verstrekte gegevens. De Commissie heeft geen toegang tot meer gegevens dan nodig voor haar taak of langer dan nodig is voor haar beoordeling. Naast het jaarverslag waarin de Commissie verslag doet van haar bevindingen, staat het de Commissie vrij om tussentijds gevraagd of ongevraagd advies uit te brengen. Voor de volledige inhoud van het Protocol wordt verwezen naar Bijlage 1.

[9] De heer A. El Johari is bij besluit van 11 april 2023 en met ingang van 1 mei 2023 toegevoegd aan artikel 2, vierde lid, van het Benoemingsbesluit Adviescommissie VOG-Politiegegevens.
[10] Artikel 4, tweede lid, van het Protocol inzake de werkwijze van de Adviescommissie VOG Politiegegevens.

2. Werkzaamheden en bevindingen van de Commissie

2.1 Activiteiten na instelling van de Commissie

De leden van de Commissie zijn in 2023 vijf keer bijeengekomen. De voorzitter heeft zich sinds de benoeming van de Commissie per 1 januari 2023 ingespannen om de Commissie uit te breiden naar het totaal van vijf leden met diverse achtergronden. De samenstelling van de Commissie is gedurende het jaar gewijzigd en heeft de nodige tijd en aandacht gevraagd.
De Commissie heeft het creëren van een deugdelijke basis voor de beoordeling van beslissingen van belang geacht. In meerdere bijeenkomsten is aandacht besteed aan de VOG systematiek en de geldende beleidsregels. [11] Door middel van verschillende presentaties door het COVOG en de gezamenlijke behandeling van voorbeeld dossiers hebben de leden een goed beeld gekregen van de verschillende documenten en bronnen die (kunnen) worden betrokken bij de beoordeling van een VOG P aanvraag.

De Commissie heeft haar Protocol opgesteld. Daarbij heeft de Commissie zowel het COVOG als de relevante beleidsdirectie binnen het Ministerie van Justitie & Veiligheid gelegenheid gegeven om een reactie te geven, welke de Commissie in overweging heeft meegenomen.[12] Hoewel de Commissie een onafhankelijke positie inneemt, voelt de Commissie zich hierdoor gesteund in haar werkzaamheden en werkwijze.

De Commissie heeft een aantal VOG P aanvragen geselecteerd voor een gezamenlijke behandeling en beoordeling door de Commissie in twee bijeenkomsten.

2.2 Beoordeelde beslissingen en bevindingen

Het COVOG heeft vanaf de inwerkingtreding van de VOG P op 1 juli 2022 tot en met 31 december 2023 in totaal 15.889 VOG P aanvragen ontvangen.[13] In deze periode is de VOG P in 15.632 gevallen afgegeven en in 72 gevallen geweigerd.[14]

De Commissie heeft in 2023 in totaal 7 VOG P aanvragen beoordeeld.[15]

[11] Tot 1 september 2023 betrof het de Beleidsregels VOG-NP-RP 2022; Met ingang van 1 september 2023 zijn de Beleidsregels VOG NP-RP 2023 van toepassing.
[12] Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen; Directie Sanctie- en Slachtofferbeleid.
[13] In 2022 4.058 VOG P aanvragen; in 2023 11.831 VOG P aanvragen.
[14] In 2022 betrof het 3.960 afgiften en 15 weigeringen; In 2023 betrof het 11.672 afgiften en 57 weigeringen. Een aantal aanvragen zijn nog in behandeling of leiden tot uitkomsten die geen weigering of afgifte van de VOG inhouden.
[15] In vijf van de beoordeelde zaken is de afgifte van de VOG geweigerd; in twee zaken is de VOG afgegeven.

Zoals opgenomen in artikel 4 van het Protocol heeft de Commissie bij de beoordeling van de beslissingen aandacht gehad voor de volgende elementen:
a. selectie en betrouwbaarheid van gegevens;
b. conformiteit van de beslissing met het opgestelde beleid;
c. rechtsgelijkheid en non-discriminatie op enigerlei grond;
d. begrijpelijkheid van de onderbouwing van de beslissing;
e. communicatie met de aanvrager en leesbaarheid van de beslissing.

De Commissie voelt zich wat betreft haar werkzaamheden in het jaar 2023 nog onvoldoende in staat om inhoudelijk tot conclusies en aanbevelingen te komen. Weliswaar heeft zij thema's geïdentificeerd die haar bijzondere aandacht hebben (waaronder de interne werkwijze/checklist van Justis, de kwaliteit van de door de Politie aangeleverde informatie en gehanteerde terugkijktermijnen), maar zij vindt dat zij als Commissie eerst meer dossiers moet hebben beoordeeld om tot gefundeerde waarnemingen, conclusies en aanbevelingen te komen.

Daarbij hecht de Commissie er ook aan die observaties eerst te delen met en te toetsen bij Justis, als een soort van 'bestuurlijk keukentafelgesprek'. Om deze reden richt dit jaarverslag zich vooral op de institutionele kant van het functioneren van de Commissie.

De Commissie is voornemens om in 2024 haar beoordelingen van beslissingen te intensiveren. Bovendien benadrukt de Commissie bereid te zijn mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen of mogelijke wijzigingen in het beleidskader.

De Commissie heeft in de door haar beoordeelde beslissingen geen aanwijzingen gevonden voor (bedoelde of onbedoelde) vormen van etnische profilering of discriminatie anderszins.

Bijlage 1

Het protocol inzake de werkwijze van de Adviescommissie VOG Politiegegevens

Artikel 1. Definities

In dit protocol wordt verstaan onder:

a. Commissie: de Adviescommissie VOG-Politiegegevens, als bedoeld in artikel 35a, vierde lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens;
b. Justis: Justis, als bedoeld in artikel 2, derde lid, onder b, sub 2, van het Organisatiebesluit Ministerie van Justitie en Veiligheid;
c. Minister: de Minister voor Rechtsbescherming;
d. VOG-P: VOG Politiegegevens als bedoeld in artikel 35a, eerste lid, van de wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

Artikel 2. Doel

Het doel van dit protocol is het vastleggen van en het bieden van duidelijkheid over de wijze waarop de commissie haar werkzaamheden uitvoert.

Artikel 3. Te beoordelen beslissingen

1. De commissie selecteert steekproefsgewijs de te beoordelen beslissingen aan de hand van een door Justis aan te leveren lijst met VOG-P zaken. Indien gewenst kan de commissie Justis verzoeken om VOG-P zaken met specifieke kenmerken ter beoordeling voor te leggen. De commissie beoordeelt zowel toegewezen als afgewezen VOG-P aanvragen.
2. De secretaris draagt zorg voor het aanleveren van de dossiers van de geselecteerde VOG-P zaken. De commissie ontvangt het beschikbare dossier, met indien aanwezig, daarin in ieder geval:
   a. de justitiële gegevens
   b. de politiegegevens
   c. het voornemen tot afwijzing
   d. het besluit in primo
   e. de beslissing op bezwaar
3. In verband met het onderzoek naar signalen van discriminatie die bij de beoordeling van een aanvraag door Justis mogelijk een rol hebben gespeeld, worden de aan de commissie te verstrekken stukken in het dossier niet geanonimiseerd.

Artikel 4. Wijze van beoordeling

1. Een VOG-P zaak wordt steeds door minimaal twee leden van de commissie voorbereid ter beoordeling door de commissie.
2. De commissie beoordeelt de beslissingen aan de hand van vooraf bepaalde criteria, waarbij in ieder geval aandacht wordt besteed aan:
   a. selectie en betrouwbaarheid van gegevens;
   b. conformiteit van de beslissing met het opgestelde beleid;
   c. rechtsgelijkheid en non-discriminatie op enigerlei grond;
   d. begrijpelijkheid van de onderbouwing van de beslissing;
   e. communicatie met de aanvrager en leesbaarheid van de beslissing.
3. De commissieleden nemen de beoordeling van de geselecteerde VOG-P dossiers op in een toetsingsformulier. De commissie stelt de beoordeling vast in een plenair overleg. De secretaris stelt een verslag op van het overleg.

Artikel 5. Gegevensverwerking

1. De commissie heeft geen toegang tot meer gegevens voor een duur die langer is dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de taak van de commissie.

2. Na de beoordeling van de geselecteerde dossiers door de commissie retourneren de leden van de commissie de aan hen verstrekte dossiers aan Justis en/of wordt hen de digitale toegang tot die dossiers ontzegd.
3. De leden van de commissie hebben slechts toegang tot de VOG-P zaken die aan de commissie zijn verstrekt in het kader van haar taak.
4. De leden van de commissie krijgen eenieder een persoonlijk en niet te delen account waarmee zij toegang hebben tot de beveiligde digitale werkomgeving van het Ministerie van Justitie en Veiligheid.
5. Het is niet toegestaan om de verstrekte informatie in een andere digitale omgeving, dan die van het Ministerie van Justitie en Veiligheid te raadplegen.

Artikel 6. Geheimhouding en integriteit
De voorzitter en de leden van de commissie ondertekenen een geheimhoudings- en een integriteitsverklaring.

Artikel 7. Jaarlijks verslag
1. De commissie brengt jaarlijks een verslag uit aan de Minister.
2. Het verslag beschrijft de werkzaamheden van de commissie, evenals bevindingen en adviezen van de commissie. In het jaarlijks verslag wordt uitdrukkelijk aandacht besteed aan mogelijke signalen van discriminatie die een rol hebben gespeeld bij de beoordeling van een VOG-P aanvraag.
3. In het verslag wordt opgenomen hoeveel VOG-P beslissingen de commissie heeft beoordeeld.
4. De commissie neemt geen persoonsgegevens op in het verslag.
5. De commissie is zelf eindverantwoordelijk voor de inhoud van het verslag. Het verslag herkenbaar is herkenbaar als een rapport van de commissie.
6. Alvorens de commissie het jaarlijks verslag vaststelt en toestuurt aan de Minister, legt zij het verslag ter verificatie van feitelijkheden voor aan de directie van Justis. Gemaakte opmerkingen en wijzigingen worden herkenbaar in het vastgestelde verslag opgenomen.

De Voorzitter van de Adviescommissie VOG Politiegegevens,

C.J.L. van Dam

Toelichting op het protocol van de Adviescommissie VOG-Politiegegevens

Door middel van dit protocol stelt de Adviescommissie VOG-P haar werkwijze vast, zoals voorgeschreven in artikel 6 van het Besluit van de Minister voor Rechtsbescherming van 12 december 2022, nr. 4369109, tot benoeming van de voorzitter en de overige leden van de Adviescommissie VOG-Politiegegevens en houdende bepalingen inzake andere aangelegenheden die de adviescommissie aangaan (Benoemingsbesluit Adviescommissie VOG-Politiegegevens, hierna: het Benoemingsbesluit).

De commissie heeft tot taak de kwaliteit van de besluiten over aanvragen voor een verklaring omtrent gedrag, bedoeld in artikel 35a van het eerste lid, van de Wet justitie en strafvorderlijk gegevens en de zorgvuldigheid waarmee deze tot stand komen, te beoordelen. De commissie heeft aandacht voor de wijze waarop bronnen bij de beslissing worden gebruikt, in het bijzonder in verband met de kwaliteit en betrouwbaarheid van politiegegevens. Tevens is de Adviescommissie VOG-P alert op signalen van discriminatie. De Adviescommissie VOG-P formuleert waar mogelijk aanbevelingen voor de toekomst. De onderzoeken van de Adviescommissie VOG-P kunnen een bijdrage leveren aan de verdere bevordering van de kwaliteit en zorgvuldigheid van de VOG-P beslissingen.

Dit protocol beschrijft hoe de commissie concreet te werk gaat. Het protocol waarborgt een transparante en eenduidige beoordeling door de commissie en een verantwoorde werkwijze ten aanzien van gegevensverwerking. Het protocol waarborgt een goed verloop van het beoordelingsproces van de commissie. Dit protocol is geen statisch document. De toekomstige ontwikkelingen kunnen aanleiding zijn om het protocol te herzien.

Bepalingen die reeds zijn opgenomen in het Benoemingsbesluit (zoals algemene waarborgen ten aanzien van de onafhankelijkheid van de commissie(leden) en geheimhouding), worden door de commissie in acht genomen, maar worden niet herhaald in het protocol van werkwijze van de commissie.

De adviescommissie dient minimaal één keer per jaar de Minister voor Rechtsbescherming te informeren over haar bevindingen. De bevindingen van de commissie kunnen evenwel aanleiding geven om ook tussentijds gevraagd of ongevraagd advies uit te brengen.

Artikelsgewijze toelichting op de artikelen 3 tot en met 7

Artikel 3: De commissie acht onafhankelijkheid in haar rol en werkzaamheden van groot belang. De selectie van te beoordelen VOG-P dossiers, welke politiegegevens bevatten en in rechte vast staan zoals opgenomen in artikel 8, tweede lid van het Benoemingsbesluit, vindt uitdrukkelijk plaats door de commissie. Overigens kan Justis ook zelf beslissingen aandragen om te laten beoordelen door de adviescommissie. Deze adviezen komen dan in de regel bovenop de steekproefselectie.
Wanneer het aantal inhoudelijke beoordelingen van VOG-P aanvragen (nog) beperkt is, kan de commissie ervoor kiezen om alle beslissingen – bijvoorbeeld ook alle afwijzende VOG-P beslissingen – te beoordelen.

Artikel 4: Het toetsingsformulier met daarin vastgestelde beoordelingscriteria van de commissie wordt door de commissie gebruikt om zelf een oordeel te vormen over de kwaliteit en zorgvuldigheid van de beslissingen van Justis. Dit toetsingskader is uitdrukkelijk anders dan een beoordelingskader dat Justis hanteert bij de beoordeling van VOG-P aanvragen. Hoewel het niet de primaire opdracht van de commissie is om de genomen beslissing te toetsen op rechtmatigheid, kunnen defecten in de door de commissie geformuleerde toets-criteria dermate elementair zijn, dat dit naar het oordeel van de commissie de rechtmatigheid van de beslissing aantast. Indien noodzakelijk zal de commissie dit constateren.

Artikel 5: De commissie hecht veel belang aan een zorgvuldige omgang met gegevens gezien de aard daarvan. De commissie neemt de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) in acht. De taak van en grondslag voor de commissie is vastgesteld in artikel 35a, eerste lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

Artikel 44a, tweede lid van het Besluit Justitiële en strafvorderlijke gegevens, bepaalt dat de commissie verstrekte gegevens uiterlijk negen maanden na de datum van de verstrekking vernietigt. De commissie overweegt dat commissieleden ook binnen deze termijn gevoelige informatie niet langer tot hun beschikking hebben dan nodig voor hun werkzaamheden.
Dat betekent dat een commissielid geen toegang meer heeft tot een VOG-P dossier na vaststelling van de beoordeling door de commissie. Wanneer het in verband met het doel van de commissie nodig blijkt om een dossier opnieuw te beoordelen, wordt deze in gezamenlijk overleg met de commissie opnieuw bij Justis opgevraagd.
Eenzelfde zorgvuldige omgang met informatie wordt van de commissieleden verwacht bij toegang tot interne en vertrouwelijke stukken van Justis, die niet direct zien op een individuele aanvrager.

Artikel 7: Om inzicht te bieden in de werkzaamheden van de commissie zal ook het aantal beoordeelde beslissingen in het jaarlijks verslag worden opgenomen, mede in relatie tot het totale aantal uitgebrachte VOG-P beslissingen. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen beoordeelde beslissingen waarin de VOG-P wordt afgegeven en geweigerd.