

Aan de Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**  
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Datum**  
2 april 2024

**Ons kenmerk**  
5372448

# nota

Nota n.a.v. verslag en nota van wijziging bij de Wet  
aanpassing geschillenregeling en verduidelijking  
ontvankelijkheidseisen enquêteprocedure

## 1. Aanleiding

- De Tweede Kamer (TK) heeft op 19 februari jl. verslag uitgebracht inzake het voorstel voor de Wet aanpassing geschillenregeling en verduidelijking ontvankelijkheidseisen enquêteprocedure. De vragen in het verslag zijn beantwoord in de nota n.a.v. verslag.
- Met een nota van wijziging wordt voorzien:
  - i. in een uitbreiding van het toepassingsbereik van het wetsvoorstel en een evaluatiebepaling, beide mede n.a.v. vragen van de TK; en
  - ii. een tweetal technische aanpassingen van het wetsvoorstel.

## 2. Geadviseerd besluit

U wordt verzocht akkoord te gaan met de nota n.a.v. verslag en de nota van wijziging en met verzending daarvan aan de TK.

## 3. Kernpunten

### *Inhoud wetsvoorstel*

Bij geschillen tussen aandeelhouders is het voor de continuïteit van de vennootschap van belang dat het recht voorziet in een snelle en efficiënte wijze van geschiloplossing tussen aandeelhouders en een goede toegang tot de rechter. Om dit te bereiken kent Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek nu al de procedures van de geschillenregeling, dat wil zeggen de procedure tot de gedwongen overdracht van aandelen ('uitstoting') en de procedure tot gedwongen overname van aandelen ('uittreding'). In het wetsvoorstel wordt onder meer geregeld dat deze geschillenregeling straks maar in één feitelijke instantie wordt behandeld door een deskundige en gespecialiseerde rechter en dus snel tot een eindoordeel kan leiden. Daarnaast verruimt het wetsvoorstel de huidige gronden waarop en aan wie de verschillende onderdelen van de geschillenregelingsprocedures kunnen worden toegewezen. Deze verruiming vergroot de bruikbaarheid van de regeling in de praktijk.

### *Inhoud nota n.a.v. verslag en nota van wijziging*

- Het wetsvoorstel wordt behandeld door de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid. De vragen zijn gesteld door de PVV, GroenLinks-PvdA en de VVD. Partijen hebben nog een aantal vragen ter nadere verduidelijking van het wetsvoorstel. De belangrijkste vraagpunten zijn:

1. De PVV vraagt of de verruiming van de gronden waarop uitstoting kan worden toegewezen ertoe kan leiden dat een aandeelhouder zomaar kan worden uitgestoten uit de vennootschap door zijn medeaandeelhouders vanwege misdragingen uit het verleden als bestuurder van een andere vennootschap.

Antwoord: Hoewel het wetsvoorstel het mogelijk maakt dat misdragingen van een aandeelhouder uit het verleden mede in aanmerking kunnen worden genomen door de rechter in het kader van de uitstoting, is zulk gedrag op zichzelf genomen onvoldoende. Naast het soort gedrag van de aandeelhouder, geldt bijvoorbeeld ook dat het belang van de vennootschap waarvan hij op dat moment aandeelhouder is, moet zijn geschaad door dit gedrag. Voor lichtvaardig gebruik van de regeling is dus, kort gezegd, geen plaats.

2. GroenLinks-PvdA vraagt wat de indicaties zijn dat de geschillenregeling na invoering van dit wetsvoorstel vaker zal worden gebruikt en waarom er niet voor gekozen is om de geschillenregeling onder te brengen in de enquêteprocedure.

Antwoord: Nu wordt de enquêteprocedure nog vaak gebruikt om te voorzien in een oplossing van aandeelhoudersgeschillen bij BV's. Bij aandeelhoudersgeschillen bij met name kleine besloten (familie)vennootschappen kan zo'n enquêteprocedure (en het daaruit voortvloeiende onderzoek) te zwaar en ingrijpend zijn. In de praktijk bestaat er daarom behoefte aan laagdrempelige, voortvarende, deskundige en gespecialiseerde rechterlijke afdoening van aandeelhoudersgeschillen in een aparte regeling die speciaal daarop is toegesneden. De behoefte hieraan is onder meer gebleken uit een door uw voorganger georganiseerde expertbijeenkomst en de reacties op de internetconsultatie.

3. De VVD vraagt waarom onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds bewilligde en vergadergerechtigde certificaathouders (die wel van de uittredingsregeling gebruik mogen maken) en anderzijds certificaathouders die niet bewilligd of niet vergadergerechtigd zijn (die niet van de uittredingsregeling gebruik mogen maken). Ook vraagt de VVD om een evaluatiebepaling van het wetsvoorstel.

Antwoord: Certificaten van aandelen vertegenwoordigen vaak aandelen in een bedrijf, maar geven de houder niet altijd stemrechten of zeggenschap over het bedrijf. Dat brengt mee dat certificaathouders doorgaans verder afstaan van de vennootschap, zodat zij - anders dan aandeelhouders - ook minder snel geschaad zullen worden in hun rechten en belangen door de vennootschap of aandeelhouders. Dit geldt in het bijzonder voor houders van certificaten die niet bewilligd zijn (d.w.z. certificaten die niet met medewerking van de vennootschap zijn uitgegeven) of niet vergadergerechtigd zijn. Om deze reden voorzag het wetsvoorstel zoals ingediend bij de Kamer niet in toepassing van de uittredingsregeling op certificaathouders die niet bewilligd of niet vergadergerechtigd zijn. Sindsdien is erop gewezen dat deze certificaathouders bijvoorbeeld wel onderling met elkaar ruzie kunnen maken. Ook in die gevallen zouden zij net als aandeelhouders en bewilligde en vergadergerechtigde certificaathouders moeten kunnen uittreden uit de vennootschap. De nota van wijziging voorziet hierin.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
2 april 2024

**Ons kenmerk**  
5372448

- Verder voorziet de nota van wijziging in een evaluatie van de wet binnen vijf jaar na inwerkingtreding. Daarbij wordt aangesloten bij de termijn die de Aanwijzingen voor de regelgeving als uitgangspunt geeft voor wetsevaluaties.
- De nota van wijziging repareert tevens twee juridisch-technische omissies in het enquête-recht en het jaarrekeningenrecht.

**Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken**

**Datum**  
2 april 2024

**Ons kenmerk**  
5372448

## **4. Toelichting**

### **4.1 Politieke en bestuurlijke context:**

De toon van het verslag is over het algemeen positief. In de praktijk is ook behoefte aan het wetsvoorstel. Zo heeft de ondernemingskamer (een gespecialiseerde kamer van het gerechtshof Amsterdam dat geschillen binnen vennootschappen beoordeelt) de afgelopen jaren in haar jaarverslag aangedrongen om het wetsvoorstel spoedig verder in procedure te brengen.

### **4.2 Communicatie**

Vindt plaats in afstemming met DCOM.

### **4.3. Afstemming**

Ministerie van Financiën

## **5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden**

Persoonsgegevens van ambtenaren worden niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

## **6. Bijlagen**

(1) verslag (2) nota naar aanleiding van het verslag, (3) nota van wijziging en (4) aanbiedingsbrief TK.