

Wijziging wet aanpassing fiscale bedrijfsopvolgingsfaciliteiten 2025

Impact:	beperkt / middelgroot / ingrijpend		
			
Interactie burgers/bedrijven			x
Maakbaarheid systemen		nvt	
Handhaafbaarheid			x
Fraudebestendigheid		nvt	
Complexiteitsgevolgen		x	
Risico procesverstoringen:	groot / gemiddeld / klein		
Uitvoeringskosten	incidenteel	structureel	
• Dienstverlening	€ 0	€	0
• Handhaving/toezicht	€ 0	€	0
• Automatisering	€ 0	€	0
Personele gevolgen:	0 fte	incidenteel	
	0 fte	structureel	
Invoering mogelijk per:	01 – 01 – 2026		
Beslag portfolio:	geen		
<u>Eindoordeel:</u>	uitvoerbaar		

Beschrijving voorstel/regeling

Het voorstel in de nota van wijziging beoogt een gewijzigde definitie van hybride aandelen te introduceren voor de toepassing van de bedrijfsopvolgingsregeling in de schenk- en erfbelasting (BOR) en van de doorschuifregelingen aanmerkelijk belang in de inkomstenbelasting (DSR-ab).

De nieuwe definitie geldt als wijziging ten opzichte van de eerdere begripsafbakening in het wetsvoorstel aanpassing fiscale bedrijfsopvolgingsfaciliteiten 2025.

Dat wetsvoorstel definieert preferente aandelen als aandelen met voorrang ten aanzien van de winstverdeling of liquidatieopbrengsten. Voor preferente aandelen gelden specifieke voorwaarden om in aanmerking te komen als ondernemingsvermogen in het kader van de BOR en de DSR-ab.

Met betrekking tot aandelen met kenmerken van zowel gewone als preferente aandelen, ook aangeduid als *hybride aandelen*, voorzagt het wetsvoorstel in een aanvullend criterium om te bepalen of zij hadden te gelden als buiten toepassing blijvende preferente aandelen. Als de voorrang voor een deel van het gestorte kapitaal bij hybride aandelen wezenlijk is ten opzichte van het deel van het gestorte kapitaal van die aandelen dat geen voorrang kent, zou in het geheel sprake zijn van preferente aandelen, waarvoor slechts onder specifieke voorwaarden de BOR en DSR-ab toegepast kunnen worden. Ingeval niet wordt voldaan aan het criterium van *'wezenlijke voorrang'*, zou het hybride aandeel in zijn geheel worden aangemerkt als niet-preferent aandeel.

De voorgestelde gewijzigde definitie markeert een onderscheid tussen een preferent gedeelte en een regulier gedeelte van het hybride aandeel. Op grond van de nieuwe definitie wordt niet langer het gehele aandeel beschouwd als wel- of niet-preferent aandeel voor de BOR en de DSR-ab, maar wordt enkel het gedeelte waarvoor sprake is van voorrang aangemerkt als preferent aandeel.

Deze uitvoeringstoets handelt uitsluitend over de consequenties voor de Belastingdienst van de herdefiniëring ten opzichte van de in het oorspronkelijk getoetste voorstel gehanteerde definitie, en de daarmee samenhangende 'alles of niets'-benadering.

Interactie burgers/bedrijven

De communicatie vindt plaats via de reguliere kanalen.

Maakbaarheid systemen

Met betrekking tot dit onderdeel was voor de invoering van het oorspronkelijke wetsvoorstel geen automatisering vereist; dat wordt met deze nota van wijziging niet anders.

Handhaafbaarheid

Het wegvallen van de discussiegevoelige toepassingsvoorwaarde dat sprake moet zijn van 'wezenlijke voorrang' verbetert de handhaafbaarheid. Dat is een open norm waarvan de precieze afbakening of invulling (nog) niet is gegeven. Bovendien zou dat criterium tot asymmetrische uitkomsten kunnen leiden in die gevallen dat de waarde in het economisch verkeer van het hybride aandeel beduidend veel groter is dan het nominale kapitaal.

In plaats daarvan hoeft de inspecteur slechts vast te stellen welk gedeelte van het hybride aandeel voorrang heeft (hetgeen ook voor de bepaling of sprake is van wezenlijke voorrang noodzakelijk zou zijn geweest), en dat gedeelte vervolgens voor doeleinden van de BOR en de DSR-ab zelfstandig te beschouwen.

Hoewel de vergrote zekerheid omtrent de kwalificatie van hybride aandelen als gevolg van deze wijziging de uitvoeringspraktijk vereenvoudigt, doet deze specifieke problematiek zich in slechts beperkte mate voor bij verzoeken om toepassing van de BOR of de DSR-ab. Het fiscale belang van de kwalificatie neemt daarnaast af, nu het bestaan van (wezenlijke) voorrang niet langer leidt tot het aanmerken van het aandeel als volledig preferent. Het is dus zo dat de wijziging de handhaafbaarheid (aanzienlijk) verbetert in die gevallen dat hybride aandelen aanwezig zijn, maar dat het aantal gevallen waarin deze situatie zich voordoet verhoudingsgewijs gering is. Daarnaast is de vraag of het gehouden belang geldt als ondernemingsvermogen waarmee toegang tot de faciliteiten kan worden verkregen slechts een onderdeel van de complexe behandeling van een verzoek om toepassing van de BOR of de DSR-ab.

Tegenover die vereenvoudiging staat dat zich vraagstukken rondom waardering van de respectieve preferente en niet-preferente gedeeltes van hybride aandelen kunnen voordoen. Tevens kunnen discussies rijzen met betrekking tot de bezits- en voortzettingsvereisten. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als agio op een bepaalde soort aandelen wordt terugbetaald of als onduidelijk is of ten aanzien van hybride aandelen omzetting in preferente aandelen heeft plaatsgevonden door het blijven voortbestaan van een niet-preferent gedeelte.

De handhaafbaarheidsverbetering laat zich mitsdien niet vertalen in een besparing van personele capaciteit. De voorziene besparing is zeer gering, en valt gedeeltelijk weg door een toename van discussiegevoeligheid.

Fraudebestendigheid

Niet van toepassing.

Complexiteitsgevolgen

De substitutie van het criterium van 'wezenlijke voorrang' door een eenvoudiger toepasbare 'voor zover'-benadering dringt de complexiteit op het punt van hybride aandelen terug in zoverre dat niet langer een open norm geldt. Wel zal in voorkomende gevallen van hybride aandelen de inspecteur vaker moeten beoordelen of aan de specifieke voorwaarden voor preferente aandelen wordt voldaan. Tegelijkertijd zal bovendien de invoering van een tussenvariant – een hybride aandeel is niet langer geheel preferent, of geheel niet-preferent – complicerende interferentie met de bezits- en voortzettingsvereisten voor de BOR kunnen geven.

Risico procesverstoringen

Het risico op procesverstoringen is klein.

Uitvoeringskosten

Er zijn geen incidentele of structurele uitvoeringskosten.

Personele gevolgen

De voorzienbare personele-capaciteitsafname is te klein om goed te kunnen bepalen, en wordt voorts ook gedeeltelijk weer ongedaan gemaakt.

Invoeringsmoment

Invoering is mogelijk per: 1 januari 2026.

Eindoordeel

Het voorstel is uitvoerbaar.