



Stap 1: een **Eerste of Tweede Kamerlid** vraagt om inlichtingen (informatie of specifiek om documenten).



Stap 2, optie a: de bewindspersoon **verstrekt de gevraagde inlichtingen in de gevraagde vorm**.



Stap 2, optie b: de bewindspersoon **verstrekt de gevraagde inlichtingen (na overleg) in een andere vorm** (bijv. via Kamerbrief, vertrouwelijke verstrekking of ter inzage leggen). Dit kan meerdere (schriftelijke) overlegondes vergen.



Stap 2, optie c: de bewindspersoon kiest ervoor **aanvankelijk te weigeren** en geeft hierbij redenen. Dit kan meerdere (schriftelijke) overlegondes vergen.



Stap 3, opties a, b en c, suboptie 1: **het Kamerlid is tevreden** met de verstrekte informatie.



Stap 3, opties b en c, suboptie 2: **het Kamerlid is niet tevreden en volhardt in het verzoek. De bewindspersoon doet een beroep op het belang van de staat** en stelt dit vooraf aan de orde in de **MR**.

Strijd met het belang van de staat is de enige definitieve mogelijkheid tot weigering. Deze moet terughoudend worden gebruikt en moet per geval beoordeeld worden. Er is geen uitputtende definitie, maar voorbeelden zijn het beschermen van de eenheid van de Kroon en eenheid van kabinetsbeleid en de procespositie van de staat.

Kanttekeningen

Afdwingbaar? Het informatierecht van een Kamerlid is individueel. Er is dus geen Kamermeerderheid nodig. Het individuele Kamerlid heeft geen middelen om verstrekking feitelijk af te dwingen. Een Kamermeerderheid kan hierin krachtiger optreden en in het uiterste geval de vertrouwensregel invoeren.

Documenten? Het inlichtingenrecht ziet op inlichtingen en niet specifiek op documenten. De regering onderkent echter sinds lange tijd dat gerichte verzoeken om specifieke documenten gehonoreerd worden. Uitzondering hierop vormt het belang van de staat.

Concepten? Weigering is nooit een automatisme. Er is altijd een afweging per geval. Hierbij is vrije ambtelijke meningsvorming een wegingsfactor (zo zal een stuk dat DG/SG dan wel bewindspersonen niet bereikt heeft zich vaak niet lenen voor verstrekking). Anderzijds kunnen andere factoren (bijv. het geven van een juist en volledig beeld van het besluitvormingsproces) reden zijn om het stuk wel openbaar te maken. Indien een concept niet wordt verstrekt, kan worden bezien of de relevante informatie op een andere manier gedeeld kan worden.

Interne ambtelijke stukken? Interne ambtelijke stukken komen in beginsel in aanmerking voor verstrekking aan de Kamer. De vorm is daarbij niet van belang. Hierop vormt het belang van de staat uiteraard een uitzondering. Het is ter bescherming van de ambtelijke dienst raadzaam verstrekking van dergelijke stukken uitzondering te laten blijven.

Verhouding tot de Woo? Het recht op inlichtingen van een Kamerlid is minimaal even sterk als het recht op openbaarheid onder de Woo. Daarom geldt de Woo in de praktijk als ondergrens voor het recht op inlichtingen van Kamerleden. Met andere woorden: een document dat bij een Woo-verzoek openbaar gemaakt zou worden, kan aan een Kamerlid niet met een beroep op het belang van de staat worden onthouden.