



De Minister van Asiel en Migratie
De Minister voor Asiel en Migratie – Keijzer

**Directoraat-Generaal
Migratie**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20011
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Beslisnota bij Kamerbrief over diverse onderwerpen op
het gebied van migratie

Datum
15 juli 2025

Onze referentie
6561681

Bijlage(n)
1

1. Aanleiding

Met deze brief informeert u de Kamer over een aantal toezeggingen en aangenomen moties.

2. Geadviseerd besluit

Ik adviseer u kennis te nemen van en in te stemmen met bijgaande Kamerbrief en deze door te laten geleiden naar de Tweede Kamer conform de toezegging om voor het zomerreces de kamer te informeren over diverse onderwerpen.

3. Kernpunten

U gaat in deze brief in op:

(I) Moties en toezeggingen:

- Toezegging over het op papier of via email communiceren met advocaten¹
- Toezegging over het informeren van de Kamer over het contact met de burgemeester van Venlo met betrekking tot de zorgen over de veiligheid bij komst van een AZC in voormalig klooster
- Toezegging over een voortgangsbrief met duiding van het verschil in situatie Zweden en toepassing kwalificatierichtlijn door Nederland.
- Motie Boomsma (NSC) en Rajkowski (VVD) over de termijn voor naturalisatie te verlengen naar tien jaar
- Motie Becker (VVD) en Rajkowski (VVD) over uitvoering geven aan de motie-Becker door een taaltoets op B1-niveau als voorwaarde voor een Nederlands paspoort in te voeren
- Motie Van Dijk (SGP) over het verruimen van de mogelijkheden tot afwijzing van aanvragen van asielzoekers als de aanvrager niet meewerkt aan de procedure

(II) Subsidieverstrekking Vluchtelingenwerk Nederland (VWN)

(III) Jaarbrief terugkeer vreemdelingen 2024

4. Toelichting

Toezegging over een voortgangsbrief met duiding van het verschil in situatie Zweden en toepassing kwalificatierichtlijn door Nederland

¹ TZ202505-128

De toezegging volgt op een ontraden motie van het lid Van Zanten (BBB). In de motie verzoekt het lid- 'overwegende dat Zweden recent wetgeving heeft ingevoerd waarbij herhaalde asielaanvragen alleen ontvankelijk worden verklaard als de betrokkene het land en de Schengenzone daadwerkelijk heeft verlaten'- de regering om een voorstel uit te werken waarin wordt vastgelegd dat een herhaalde asielaanvraag slechts in behandeling wordt genomen indien de betrokkene Nederland en het Schengengebied daadwerkelijk heeft verlaten.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Regie Migratieketen
Ketensturing

Datum
15 juli 2025

Onze referentie
6561681

Reeds bij het Commissiedebat op 19 december 2024 heeft het lid Van Zanten een overeenkomstig verzoek neergelegd bij de toenmalige bewindspersoon. In de brief 'Rapportage wijzigingen in het asielbeleid in omringende landen Q4 2024' van 23 april 2025 is hier inhoudelijk op gereageerd. Allereerst wordt daarnaar verwezen. Uitgaande dat het voornoemde lid bekend is met deze brief en mogelijk nader geïnformeerd wenst te worden wordt in de bijgevoegde brief een aanvullende reactie geformuleerd op het verzoek. De conclusie blijft- onder verwijzing naar het internationale recht- hetzelfde.

In Zweden wordt net als in Nederland binnen de kaders van het unierecht, in dit geval de Procedurerichtlijn² in relatie tot de Kwalificatierichtlijn, waaraan Zweden en Nederland in gelijke zin aan gebonden zijn, een opvolgende asielaanvraag beoordeeld. Indien er door de vreemdeling nieuwe elementen of bevindingen worden ingebracht is het asielverzoek ontvankelijk en wordt het verder behandeld, los van de vraag of de vreemdeling het Schengengebied heeft verlaten³. Het verzoek tot uitwerking van een voorstel waarin wordt vastgelegd dat een opvolgende asielaanvraag slechts in behandeling wordt genomen indien de betrokkene Nederland en het Schengengebied daadwerkelijk heeft verlaten is in strijd met internationaal recht en wordt alleen al om die reden niet gevolgd. Het verschil, in het kader van de berichtgeving waar het Lid Van Zanten naar verwijst, van de Zweedse regelgeving met die van Nederland zit in de toepassing van een verjaringstermijn. Anders dan in Zweden wordt in Nederland geen verjaringstermijn gekoppeld aan het terugkeerbesluit. Het terugkeerbesluit dat in rechte vast is komen te staan blijft in Nederland geldig totdat de vreemdeling het grondgebied van de lidstaten heeft verlaten.

Toelichting

Op grond van artikel 33, tweede lid, onder d), en artikel 40, tweede lid, van de Procedurerichtlijn kan een opvolgend asielverzoek niet-ontvankelijk worden verklaard als er geen nieuwe elementen of bevindingen aan de orde zijn gekomen of door de verzoeker werden voorgelegd. Indien er wel nieuwe elementen of bevindingen zijn, moeten de lidstaten op grond van artikel 40, derde lid, van de Procedurerichtlijn toetsen of deze elementen of bevindingen de kans aanzienlijk

² Richtlijn 2013/32/EU, Pb EU L 180 van 29.6.2013

³ hoofdstuk 12, afdeling 18 van de (Zweedse) Vreemdelingenwet, een verblijfsvergunning kan worden verleend wanneer "nieuwe" omstandigheden aan het licht komen die betekenen dat:

- er een belemmering is voor tenuitvoerlegging op grond van [artikel 3 EVRM of artikel 33 van het Vluchtelingenverdrag van 1951];[3]
- er reden is om aan te nemen dat het beoogde land van terugkeer niet bereid zal zijn om de vreemdeling op te nemen; of
- er medische of andere bijzondere redenen zijn waarom het bevel niet ten uitvoer moet worden gelegd".

groter maken dat de verzoeker in aanmerking komt voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet. In dat geval is het asielverzoek ontvankelijk en wordt het verder behandeld.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Regie Migratieketen
Ketensturing

In Zweden is op 12 maart 2025 het wetsvoorstel aangenomen en per 1 april 2025⁴ in werking getreden waarmee de datum van ingang van de verjaringstermijn gelijk is gesteld aan het moment van daadwerkelijk vertrek van de vreemdeling uit Zweden en de verjaringstermijn naar vijf jaar is verlengd. De verjaringstermijn kan niet eindigen zolang een eventueel opgelegd inreisverbod nog steeds van kracht is. Voorheen had een terugkeerbesluit⁵ in Zweden een verjaringstermijn van vier jaar vanaf het moment dat tegen dit besluit geen rechtsgang meer open staat. Het beleid van Zweden is aangepast om te voorkomen dat de vreemdeling zich verborgen houdt gedurende de verjaringstermijn van vier jaren en dan een nieuw asielverzoek indient. Ná de verjaringstermijn toets de Zweedse migratiedienst een opvolgende asielaanvraag weer opnieuw en volledig. De toets beperkt zich dan niet tot nieuwe feiten en omstandigheden. Van belang is daarbij dat tot de implementatie van het migratiepact de Europese asielregels in de procedurerichtlijn en kwalificatierichtlijn zijn vastgelegd. Deze richtlijn moeten worden omgezet in het nationale recht, waarbij lidstaten onder omstandigheden nationale terminologie kunnen hanteren, mits de materiele uitwerking maar volledig richtlijnconform is. Met de implementatie van de verordeningen uit het migratiepact zullen de dicta van beschikkingen verder gelijkkluidend worden.

Datum
15 juli 2025

Onze referentie
6561681

De achterliggende gedachte van de wetswijziging is dat terugkeerbesluiten in Zweden hiermee effectiever uitgevoerd kunnen worden en beslisautoriteiten eerder aangevoerde (asiel)gronden niet meermaals hoeven te onderzoeken.

Wanneer terugkeer niet mogelijk blijkt om redenen die buiten de schuld van de vreemdeling liggen, en de vreemdeling niet kan worden verweten dat hij deze omstandigheden niet eerder heeft aangevoerd kan een verblijfsvergunning asiel alsnog worden aangevraagd, ook indien de verjaringstermijn nog niet is verlopen.

Zo volgt uit hoofdstuk 12, afdeling 18 van de Vreemdelingenwet dat de Zweedse migratiedienst een verblijfsvergunning kan verlenen wanneer "nieuwe omstandigheden aan het licht komen die betekenen dat:

- er een belemmering is voor tenuitvoerlegging op grond van artikel 3 EVRM of artikel 33 van het Vluchtelingenverdrag van 1951;
- er reden is om aan te nemen dat het beoogde land van terugkeer niet bereid zal zijn om de vreemdeling op te nemen; of
- er medische of andere bijzondere redenen zijn waarom het bevel niet ten uitvoer moet worden gelegd.

Deze bepaling blijft van kracht en Zweden acht de wet dan ook in lijn met zijn internationaalrechtelijke verplichtingen. Voor de zorgvuldigheid is voorgaande door tussenkomst van de Nederlandse post in Zweden voorgelegd aan de Zweedse autoriteiten. Bij berichten van 30 juli jl. respectievelijk 5 augustus jl. van de Nederlandse post is voorgaande lezing bevestigd door de Zweedse overheid.

⁴ Changed rules for statute of limitations, re-entry ban and track change – Swedish Migration Agency

⁵ Het terugkeerbesluit wordt in het Zweeds aangeduid als een verwijderingsbesluit. Dat terwijl een verwijderingsbesluit in de Nederlandse context een andere betekenis heeft.

Voor de volledigheid wordt gemeld dat in de door de Tweede Kamer reeds aangenomen asielnoodmaatregelenwet twee maatregelen zijn opgenomen die een restrictievere toepassing van de ontvankelijkheidstoets bij opvolgende aanvragen mogelijk moeten maken. Zo moet de nieuw ingebrachte informatie de kans aanzienlijk groter maken dat de vreemdeling met de opvolgende aanvraag wel in aanmerking komt voor internationale bescherming. Daarnaast wordt de verwijtbaarheidstoets, zoals die volgt uit Artikel 40, vierde lid, van de vorengenoemde procedurerichtlijn uitdrukkelijker in de Vreemdelingenwet geïmplementeerd.

Daarbij dient wel te worden opgemerkt dat er beperkingen gelden voor de zogeheten verwijtbaarheidstoets. Ook wanneer een asielmotief 'verwijtbaar' op een later moment naar voren wordt gebracht, rechtvaardigt dat nog niet zonder meer de conclusie dat terugkeer naar het land van herkomst niet in strijd zou zijn met het absolute karakter van het non-refoulementgebod of met artikel 3 EVRM. De noodzaak kan bij bijzondere feiten of omstandigheden bestaan om ter voorkoming van schending van artikel 3 van het EVRM een procedureregeling niet tegen te werpen⁶.

Directoraat-Generaal

Migratie

Directie Regie Migratieketen
Ketensturing

Datum

15 juli 2025

Onze referentie

6561681

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

⁶ Zie o.a. arrest van het EHRM van 19 februari 1998, Bahaddar tegen Nederland, ECLI:CE:ECHR:1998:0219JUD002589494