

**AP**bescherming in een
digitale wereld

Autoriteit Persoonsgegevens
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
T 070 8888 500
autoriteitpersoonsgegevens.nl

De Minister van Buitenlandse Zaken
Postbus 20061
2500 EB DEN HAAG

Datum

20 mei 2025

Ons kenmerk

z2025-012338

Uw brief van

18 april 2025

Contactpersoon

070 8888 500

Uw kenmerk**Onderwerp**

Wetgevingstoets concept voor wetsvoorstel Wet internationale sanctiemaatregelen

Geachte heer Veldkamp,

Bij brief van 18 april 2025 is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op grond van het bepaalde in artikel 36, vierde lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), geraadpleegd over het concept voor het wetsvoorstel Wet internationale sanctiemaatregelen (hierna: het concept).

De AP onderschrijft de inzet op een helder gemoderniseerd kader voor onder andere de verwerking van persoonsgegevens in dit verband, maar heeft enkele aanmerkingen die om aanpassing van het concept vragen.

Hoofdpijn

- In de delegatiebepalingen in het concept kan specifieker worden aangegeven waarover regels gesteld worden betreffende gegevensbescherming.
- Een duidelijke grondslag voor het verwerken van bijzondere categorieën van persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard ontbreekt.
- De noodzaak van het analyseren van informatie verkregen uit meldingen ten behoeve van sanctieontwikkeling en beleidsevaluatie en –analyse, voor zover dit niet voortvloeit uit Europese of internationale sanctiemaatregelen, vraagt om een opzichzelfstaande onderbouwing.
- De regeling van verwerkingsverantwoordelijkheid voor het plaatsen en verwijderen van aantekeningen in openbare registers dient in de toelichting helder uiteengezet te worden.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

- Er dient een eenduidige invulling te zijn van de termen ‘relatie’ en ‘verbonden’ nu deze randvoorwaardelijk zijn voor de verplichting voor het plaatsen van een aantekening in openbare registers.

Strekking van het concept

Met het concept stelt het kabinet een nieuwe Wet internationale sanctiemaatregelen voor, waarmee het sanctiestelsel wordt gemoderniseerd. Het concept bevat het kader om uitvoering te geven aan internationale sanctiemaatregelen en beoogt op termijn de Sanctiewet 1977 te vervangen. Ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens bevat het concept onder meer de volgende aspecten:

- bepalingen voor gegevensuitwisseling voor die gevallen waarin de internationale sanctiemaatregel (nog) geen of onvoldoende grondslag bevat;
- een regeling voor een centraal meldpunt sancties;
- de mogelijkheid om in bepaalde openbare registers¹ aantekeningen te plaatsen in geval van een relatie met gesanctioneerde personen of organisaties.

Wetgevingstoets

1. Rechtszekerheid

1.1 Delegatiegrondslagen

De artikelen 2.1.1 en 2.2.1 van het concept bevatten delegatiegrondslagen voor het bij algemene maatregel van bestuur (amvb) of ministeriële regeling stellen van regels ter uitvoering van internationale sanctiemaatregelen. Specifiek voor de verwerking van gegevens bepalen de artikelen 8.3.1 en 8.3.2 van het concept dat bij amvb of ministeriële regeling regels gesteld *kunnen* worden over de verwerking van gegevens voor zover dat nodig is ter uitvoering van internationale sanctiemaatregelen. Met deze delegatiegrondslagen wordt volgens de toelichting een eerste invulling gegeven aan het vereiste van artikel 5, eerste lid, onderdeel b, AVG dat de doeleinden van de verwerking van persoonsgegevens welbepaald en uitdrukkelijk omschreven moeten zijn. In de betreffende amvb en ministeriële regeling zal in concrete gevallen aan dat beginsel verder invulling worden gegeven.² Daarnaast kunnen volgens de toelichting op grond van de betreffende artikelen concrete gegevensverstrekkingen worden beschreven en kunnen nadere regels worden gesteld over andere verwerkingen, zoals het bewaren en vernietigen van gegevens.³ De artikelen 8.3.1 en 8.3.2 zijn facultatief geformuleerd, zodat een nadere concretisering van het doel en de gegevensverwerking afhankelijk is van de keuze om al dan niet gebruik te maken van de geboden bevoegdheid om regels te stellen bij amvb of ministeriële regeling.

De artikelen 8.3.1 en 8.3.2 van het concept bevatten een ruime omschrijving van het doel van de verwerking van gegevens waarvoor regels kunnen worden gesteld in gedelegeerde regelgeving, te weten:

¹ Zoals o.a. in het Handelsregister, het UBO-register trusts en de basisregistratie kadaster. Zie artikel 8.2.4, tweede lid, van het concept.

² Toelichting p. 118.

³ Toelichting p. 118.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

‘voor zover dat nodig is ter uitvoering van internationale sanctiemaatregelen’. De genoemde artikelen bevatten zelf geen verdere begrenzing van de regelgevende bevoegdheid.

De regels in het concept strekken ter uitvoering van internationale sanctiemaatregelen, waaronder ook toekomstige internationale sanctiemaatregelen. De AP begrijpt dat inherent hieraan is dat niet op voorhand vaststaat wat toekomstige internationale sanctiemaatregelen precies zullen inhouden, terwijl deze maatregelen, als ze eenmaal zijn aangenomen, doorgaans op zeer korte termijn geïmplementeerd moeten worden in de Nederlandse rechtsorde. Dit brengt mee dat wettelijke bepalingen ter uitvoering van internationale sanctiemaatregelen een voldoende ruime reikwijdte dienen te hebben, om zo de implementatie van – mogelijk verreikende – internationale sanctiemaatregelen te kunnen faciliteren. De AP is desalniettemin van oordeel dat het bij de delegatie van regelgevende bevoegdheid in de artikelen 8.3.1 en 8.3.2 van het concept wel mogelijk is om meer concreet en nauwkeurig aan te geven waarover in elk geval regels moeten worden gesteld betreffende de verwerking van persoonsgegevens. In de artikelsgewijze toelichting bij de artikelen 8.3.1 en 8.3.2⁴ is immers al aangegeven dat in de nadere regeling nog nader invulling zal worden gegeven aan de doeleinden van de verwerking, dat daarin concrete gegevensverstrekkingen beschreven kunnen worden en dat regels kunnen worden gesteld over andere verwerkingen, zoals het bewaren en vernietigen van gegevens.

De AP concludeert dat het concept in de toepassing onvoldoende voorspelbaar is, zodat aanpassing van de wettekst nodig is in de zin dat de betreffende delegatiebepalingen⁵ imperatief geformuleerd worden en daarin de onderwerpen benoemd worden waarvoor bij amvb of ministeriële regeling in elk geval regels moeten worden gesteld.

1.2 Bijzondere categorieën van persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

De AP constateert dat het concept geen regeling bevat voor het verwerken van bijzondere categorieën van persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard ten behoeve van de uitvoering van internationale sanctiemaatregelen. Ook in de toelichting is hierover niets opgenomen.

Een delegatiegrondslag waarbij voorzienbaar is dat deze mede zal moeten worden benut om (deels ook) verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens en/of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogelijk te maken, zou dit eveneens expliciet moeten vermelden, tenzij dit evident uit de overige bewoordingen blijkt. Anders is immers niet gewaarborgd dat de wetgever specifiek deze inbreuk in het licht van de artikelen 9 en 10 AVG heeft gewogen en de nadere invulling daarvan op lager niveau noodzakelijk heeft geacht.

Toegespitst op voorliggend concept is de AP van oordeel dat in algemene zin wel aannemelijk is dat bij de uitvoering van internationale sanctiemaatregelen in bepaalde mate verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens en/of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard aan de orde zal zijn. Uit het concept noch uit de toelichting blijkt echter dat en, zo ja, in welke mate en waarvoor bijzondere categorieën van persoonsgegevens en/of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden

⁴ Toelichting p. 118.

⁵ Artikelen 8.3.1 en 8.3.2 van het concept.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

verwerkt. Aannemelijk is dat dit wel met voldoende zekerheid uit de bestaande praktijk van de uitvoering van internationale sanctiemaatregelen is af te leiden. Concrete duiding daarvan op wetsniveau en in de toelichting, zou dan ook mogelijk moeten zijn.

De AP concludeert dat aanpassing van de wettekst nodig is in de zin dat daarin een grondslag wordt opgenomen voor het verwerken van bijzondere categorieën van persoonsgegevens en/of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard en de toelichting op dit punt moet worden aangevuld.⁶

2. Centraal meldpunt sancties – gebruik persoonsgegevens voor analysetaak

Artikel 3.1.2 van het concept voorziet in een grondslag voor het aanwijzen van een bestuursorgaan dat belast is met de taken en bevoegdheden inzake meldingsplichten.⁷ In eerste instantie zal de minister van Buitenlandse Zaken daartoe worden aangewezen en zal deze daarvoor een centraal meldpunt sancties (hierna: CMS) inrichten.⁸ Op een centrale plek kan er, aldus de toelichting⁹, een completer beeld ontstaan van bevroren tegoeden en economische middelen, kunnen analyses worden gemaakt en patronen worden herkend en waar nodig gesignaleerd voor handhaving. Hoofdtak van het CMS is het verzamelen, registreren, bewerken en analyseren van de gegevens die het CMS verkrijgt naar aanleiding van meldingen om te bezien of deze gegevens van belang kunnen zijn voor de uitvoering en ontwikkeling van sanctiemaatregelen.¹⁰

Volgens artikel 3.1.2 van het concept is het doel van de aldaar genoemde taken, waaronder de in onderdeel c genoemde analyses, het uitvoering geven aan meldingsplichten die voortvloeien uit sanctiemaatregelen. Uit de toelichting bij het concept wordt niet duidelijk wat de noodzaak is van het maken van analyses voor dit doel. Volgens de toelichting kunnen de analyses van het meldpunt een bijdrage leveren aan sanctieontwikkeling, beleidsevaluatie en –analyse en sanctienaleving (waaronder anti-omzeiling) en kunnen ze de basis vormen voor de aanvang van bestuursrechtelijke en strafrechtelijke procedures. Ook in EU-verband wordt belang gehecht aan het analyseren van meldingen.¹¹ Daartoe wordt in de toelichting verwezen naar het 12^e sanctiepakket tegen Rusland, waarin een analyseplicht is opgenomen voor uit meldingen ontvangen informatie.¹²

Artikel 5 novodecies, derde lid, Verordening (EU) nr. 2014/833 luidt:

De lidstaten analyseren de overeenkomstig de leden 1 en 2 ontvangen informatie om te achterhalen of er transacties, entiteiten en bedrijfssectoren zijn die een ernstig risico inhouden op inbreuken op, omzeiling van, of gebruik van middelen voor doeleinden die onverenigbaar zijn met, deze verordening of Verordeningen (EU) nr. 269/2014, (EU) nr. 692/2014 (1) of (EU) 2022/263 (2) van de Raad, of Besluiten 2014/145/GBVB (3), 2014/386/GBVB (4), 2014/512/GBVB of (GBVB) 2022/266 (5) van de Raad, en stellen elkaar en de Commissie regelmatig in kennis van hun bevindingen.

⁶ Het betreft hier een uitzondering op de artikelen 9 en 10 AVG. In de toelichting dient aangegeven te worden welke categorieën persoonsgegevens zullen worden verwerkt en voor welk doel, in relatie tot de betreffende uitzonderingsgrond in de artikelen 9 en 10 AVG.

⁷ Toelichting p. 97.

⁸ Toelichting p. 97.

⁹ Toelichting p. 36.

¹⁰ Artikel 3.1.2, onderdeel c, van het concept en toelichting p. 97

¹¹ Toelichting p. 97.

¹² Artikel 5 novodecies, derde lid, Verordening (EU) nr. 2014/833.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

Uit deze bepaling kan niet worden afgeleid dat analyse ook dient plaats te vinden voor *sanctieontwikkeling en beleidsevaluatie of –analyse*, zoals in de toelichting bij het concept wordt vermeld. Daarnaast worden in de toelichting bij het concept ook geen andere Europese of internationale sanctiemaatregelen genoemd die een analyseplicht van uit meldingen ontvangen informatie bevatten. Gelet hierop is, naar het oordeel van de AP, het doel van de in het concept voorgestelde analysetaak ruimer dan het doel van de in Europese dan wel internationale sanctiemaatregelen genoemde analysetaak is. Verder zijn volgens de toelichting de onderzochte alternatieven voor het CMS afgefallen, omdat deze niet tegemoet zouden komen aan de *wens* om op een centrale plek informatie te analyseren en patronen te herkennen.¹³

De AP is van oordeel dat, voor zover het doel van de voorgestelde analysetaak ruimer is dan in Europese dan wel internationale sanctiemaatregelen is voorgeschreven, op nationaal niveau dient te worden voorzien in een opzichzelfstaande onderbouwing van de noodzaak hiervoor. Daarnaast is het volgens de AP de vraag of voor het uitvoeren van analyses door het CMS verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is. Als verwerking van persoonsgegevens hiervoor inderdaad noodzakelijk is, dient deze noodzaak in de toelichting te worden onderbouwd en dient daarbij te worden ingegaan op de mogelijkheid om dit gepseudonimiseerd te doen.

De AP concludeert dat de *noodzaak* van het verwerken van persoonsgegevens in het kader van de analysetaak van het CMS, voor zover het doel daarvan ruimer is dan in Europese dan wel internationale sanctiemaatregelen is voorgeschreven, middels een opzichzelfstaande onderbouwing dient te worden gemotiveerd, waarbij ook wordt ingegaan op de mogelijkheid van pseudonimisering, zodat aanpassing van de toelichting dan wel de wettekst nodig is.

3. Aantekeningen in registers

3.1 Gegevensverstrekking aan beheerder

Het concept bevat een verplichting voor verscheidene entiteiten om gegevens waaruit blijkt dat er een ‘relatie’ bestaat tussen een geregistreerd object en ‘rechtspersonen, entiteiten of lichamen of met hen verbonden rechtspersonen, entiteiten of lichamen’ die geraakt worden door een sanctiemaatregel, te verstrekken aan de beheerders (de beheerders) van verscheidene openbare registers (de registers).¹⁴ De *rechtszekerheid* vereist dat een bepaling voldoende duidelijk en nauwkeurig is over de reikwijdte en in de toepassing voorspelbaar is.¹⁵ Op dit punt schiet de gekozen terminologie tekort. De begrippen ‘relatie’ en ‘verbonden’ zijn onvoldoende concreet en de betekenis blijkt niet uit de wetstekst noch uit de toelichting. Hierdoor is niet eenduidig vast te stellen of er al dan niet sprake is van een verplichting tot het verstrekken van gegevens.

¹³ Toelichting p. 37-38.

¹⁴ Artikel 8.2.4, eerste lid, van het concept. Betreffende openbare registers zijn: Handelsregister; UBO-register trusts; Basisregistratie kadaster; Register voor schepen; Register voor luchtvaartuigen; Register ruimtevoorwerpen; Nederlands rassenregister; Octrooiregister; Kentekenregister; Register oorspronkelijke topografiën van halfgeleiderprodukten.

¹⁵ Overweging 41, AVG.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

Volgens informatie van het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft de term ‘relatie’ een zeer brede beoogde reikwijdte en omvat het mede het bezit van minderheidsaandelen, alsook het bezit van verscheidene intellectuele eigendomsrechten of aanspraken daarop, zoals bijvoorbeeld het kwekersrecht.¹⁶

Zoals ook in paragraaf 2 (‘Centraal meldpunt sancties’) is opgemerkt, heeft de AP er begrip voor dat wettelijke bepalingen ter uitvoering van internationale sanctiemaatregelen een voldoende ruime reikwijdte dienen te hebben, om zo de implementatie van – mogelijk verreikende – (toekomstige) internationale sanctiemaatregelen te kunnen faciliteren. Dit neemt niet weg dat voldoende duidelijk en nauwkeurig dient vast te staan wanneer er wel of geen sprake is van een ‘relatie’ en daarmee wanneer sprake is van een verplichting om gegevens te verstrekken aan de beheerders van registers. Aangezien beide begrippen randvoorwaarden zijn voor de toepassing van de wettelijke bepaling, is een eenduidige invulling van de termen – al dan niet in gedelegeerde regelgeving – cruciaal voor een voldoende voorspelbaarheid in de toepassing.

De AP concludeert dat artikel 8.2.4 van het concept toetsing aan punt 4 (rechtszekerheid) van het kader in de bijlage niet doorstaat, zodat het concept moet worden aangepast.

3.2 Verwerkingsverantwoordelijkheid

Voor elke verwerking zijn er een of meerdere verwerkingsverantwoordelijken.

Verwerkingsverantwoordelijkheid brengt enkele plichten met zich mee. In brede zin dient de verwerkingsverantwoordelijke passende en effectieve maatregelen uit te voeren, zodat elke verwerkingsactiviteit overeenkomstig de AVG geschiedt. Zo dient een verwerkingsverantwoordelijke er bijvoorbeeld zorg voor te dragen dat de persoonsgegevens juist zijn en tijdig worden verwijderd.¹⁷ Ook is de verwerkingsverantwoordelijke verplicht om de uitoefening van de rechten van betrokkenen te faciliteren, zodoende is hij veelal het aanspreekpunt voor betrokkenen die van hun rechten gebruik wensen te maken.¹⁸

Bij verwerkingen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan een wettelijke verplichting of voor de vervulling van een taak van algemeen belang waarbij de wetgever het doel bepaalt, ligt de verwerkingsverantwoordelijkheid in beginsel bij degene op wie die taak (doorgaans een bestuursorgaan) of verplichting rust.¹⁹

Naast de algemene grondslag voor de *verstrekking* van gegevens aan de beheerders, bevat het concept voor bijna elk register een grondslag voor de beheerder om daarin aantekeningen op te nemen.²⁰

¹⁶ Ambtelijk verstrekte inlichtingen.

¹⁷ Artikel 5, eerste lid onder d en e, AVG.

¹⁸ Artikel 12, tweede lid, AVG.

¹⁹ Artikel 6, eerste lid, onder c en e, AVG.

²⁰ Artikelen 10.4 (handelsregister), 10.5 (UBO-register trusts), 10.6 (basisregistratie kadaster, registratie voor schepen en registratie voor luchtvaartuigen), 10.10 (register voor de depots van oorspronkelijke topografiën van halfgeleiderprodukten), 10.18 (register ruimtevoorwerpen) & 10.25 (Nederlands rassenregister) van het concept. Het octrooiregister en kentekenregister vereisen een aanpassing op het niveau van rijkswet respectievelijk ministeriële regeling en zijn daarom niet in dit concept meegenomen. Toelichting p. 28-29.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

Op basis van voornoemde verwerkingsverantwoordelijkheidsverdeling geldt bij de plaatsing van aantekeningen in openbare registers dat degene die informatie verstrekt, voor die verwerking verantwoordelijk is. De beheerder die de informatie ontvangt, bewaart en op basis daarvan een aantekening plaatst, draagt voor die verwerkingen de verantwoordelijkheid. De beheerder is dus verantwoordelijk voor de naleving van de AVG-beginselen, zoals juistheid en opslagbeperking.²¹

De AP hecht eraan te benadrukken dat het beginsel van juistheid niet automatisch een uitgebreide onderzoeksplicht voor de beheerder meebrengt; degene die verstrekt is immers evenzeer gehouden dit beginsel in acht te nemen en naar vermogen juiste gegevens te verstrekken. Nu het hier gaat om verstrekking door bij toezicht op de naleving van de sancties betrokken overheidsinstanties, kan een beheerder in beginsel vertrouwen op de juistheid van aangeleverde informatie. Uiteraard geldt het beginsel wel, dus als er aanwijzingen zijn dat de gegevens niet juist zijn - zoals een klacht van betrokkene of anderszins - moet de beheerder wel zijn verantwoordelijkheid nemen. Waar de toelichting stelt dat beheerders niet zelfstandig tot een verificatie van de aangeleverde informatie overgaan, maar vertrouwen op de aangeleverde gegevens en inlichtingen is dat dus terecht, behoudens voor zover er aanwijzingen zijn dat de gegevens niet juist zijn.²²

Mogelijk vanwege (vermeende) onderzoeksplicht wekken concept en toelichting op onderdelen de indruk dat een verwerkingsverantwoordelijke-verwerker relatie is beoogd. In dat geval verwerkt de beheerder (verwerker) persoonsgegevens in opdracht van en ten behoeve van de overheidsinstantie die een relatie legt of bevestigt (verwerkingsverantwoordelijke). In een dergelijk geval is echter - anders dan volgt uit de tekst van het concept - geen sprake van verstrekking van de ene verwerkingsverantwoordelijke aan de ander.

De beheerder van het handelsregister en het UBO-register trusts dragen volgens de toelichting “geen verantwoordelijkheid voor de juistheid van de gelegde relatie”.²³ Volgens informatie van het ministerie van Buitenlandse Zaken, is degene die de informatie aanlevert op basis waarvan een aantekening wordt geplaatst ook verantwoordelijk voor het (laten) verwijderen daarvan.²⁴ Dit laatste zou sporen met een relatie verwerkingsverantwoordelijke - verwerker, maar blijkt niet uit het concept, noch uit de toelichting. Een dergelijke relatie doet ook geen recht aan de aard van de verhouding tussen verstrekker en beheerder; de verstrekker heeft hier immers geen keus uit verwerkers (beheerders van registraties met een wettelijke taak) en geen enkele zeggenschap over de wijze van verwerking door de beheerder. Dit zou echter wel vragen om gedetailleerde regeling van de gezagsrelatie tussen aanleveraar als verantwoordelijke en beheerder als verwerker.²⁵

Hoewel het concept een dergelijk construct dus ook niet regelt, bevat zij ogenschijnlijk wel karakteristieken hiervan. Hierdoor ontstaat een diffuus beeld van de verwerkingsverantwoordelijkheidsverdeling.

²¹ Artikel 5, tweede lid, AVG.

²² Toelichting p. 30 & 116.

²³ Toelichting p. 121 & 122.

²⁴ Ambtelijk verstrekte inlichtingen

²⁵ Artikel 28, derde lid, van de AVG.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

De AP concludeert dat in de toelichting helder moet worden uiteengezet dat aanleveraars en beheerders verwerkingsverantwoordelijk zijn voor hun verwerkingen en wat daarvan de consequenties zijn.²⁶

3.3 Juistheidsbeginsel

De AVG vereist dat persoonsgegevens die worden verwerkt juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd (het juistheidsbeginsel).²⁷ Op grond hiervan dient de verwerkingsverantwoordelijke van een aantekening er zorg voor te dragen dat aantekeningen die geplaatst zijn juist en actueel zijn.

Onjuiste aantekeningen schaden de betrouwbaarheid van andere aantekeningen en daarmee de integriteit van de maatregel van het plaatsen van aantekeningen. Het doel van de maatregel is om burgers, toezichthouders en bedrijven (waaronder poortwachters) in staat te stellen om zicht te houden op welke geregistreerde objecten (in)direct verbonden zijn met gesanctioneerde (rechts)personen of entiteiten, teneinde de effectiviteit van deze sanctiemaatregelen te vergroten.²⁸ Alhoewel de aantekeningen slechts een hulpmiddel zijn om de wet na te leven en het ontbreken van een aantekening niet uitsluit dat er een sanctiemaatregel van kracht is, is de betrouwbaarheid van geplaatste aantekeningen uiteraard van belang voor de effectiviteit van het systeem.²⁹ Voorts geldt dat een onjuiste aantekening aanzienlijke (economische) schade kan veroorzaken voor de betrokkene.

3.3.1 – Mechanisme voor periodieke controle

Het is om meerdere redenen van belang dat kan worden vertrouwd op de juistheid van aantekeningen. Dat een aantekening in beginsel blijft staan totdat deze actief wordt verwijderd, brengt op dit punt risico's mee.

Naar het oordeel van de AP vereist het juistheidsbeginsel in deze context dat in het concept een mechanisme wordt opgenomen dat een periodieke controle van de juistheid van de aantekeningen verzekert. Zulk een mechanisme kan op verscheidene manieren worden vormgegeven. Zo zou bijvoorbeeld kunnen worden geregeld dat een aantekening na een bepaald aantal jaren komt te vervallen en dat de beheerder voor verlenging actuele gegevens aanlevert. Ook zou een periodieke onderzoeksplicht voor de verstrekker in het leven kunnen worden geroepen, waarin de verstrekker wordt verplicht na te gaan of de gelegde relatie nog bestaat. Tevens kunnen er regels worden gesteld ten aanzien van de termijn waarbinnen onjuiste aantekeningen dienen te worden verwijderd.

De AP concludeert dat de wetstekst op dit punt moet worden aangevuld.³⁰

²⁷ Artikel 5, eerste lid, onder d AVG.

²⁷ Artikel 5, eerste lid, onder d AVG.

²⁸ Toelichting p. 26 & 78.

²⁹ Toelichting p. 27 & 78-79.

³⁰ Dit betreft de volgende bepalingen: het in artikel 10.4 van het concept voorgestelde artikel 16c, van de Handelsregisterwet 2007; het in artikel 10.5 van het concept voorgestelde artikel 15a, van de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies; het in artikel 10.6 van het concept voorgestelde artikel 118b, van de Kadasterwet; het in artikel 10.10 van het concept voorgestelde artikel 10a, van de Wet bescherming oorspronkelijke topografiën van halfgeleiderprodukten; het in artikel 10.18 van het concept voorgestelde artikel 11a, van de Wet ruimtevaartactiviteiten; het in artikel 10.25 van het concept voorgestelde artikel 56a, van de Zaaizaad en plantgoedwet 2005.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

3.3.2 – Verstrekkingverplichting informatie die een relatie ontkracht

Op grond van het juistheidsbeginsel is de verwerkingsverantwoordelijke, de beheerder, verplicht om aantekeningen van relaties die zich niet langer voordoen te verwijderen. Indien een aantekening echter is geplaatst op basis van informatie die aan de beheerder is verstrekt, kan een beheerder de juistheid daarvan niet of moeilijk controleren.

Alhoewel het juistheidsbeginsel geen rechtstreekse verplichting bevat voor de wetgever, dient de wetgever – wanneer zij een wettelijke verplichting of publieke taak in het leven roept op grond waarvan persoonsgegevens moeten worden verwerkt – de verwerkingsverantwoordelijke in staat te stellen om effectief invulling te geven aan het juistheidsbeginsel. Hiervoor is het vereist dat aan beheerders niet enkel informatie wordt verstrekt die een relatie legt of bevestigt, maar ook informatie die eerder gelegde relaties ontkracht. Een dergelijke verplichting ontbreekt in het concept. Zij bevat immers enkel een verplichting om aan beheerders gegevens te verstrekken waaruit een relatie blijkt.³¹

De AP concludeert dat het concept moet worden aangepast in de zin dat verstrekkers van informatie die een relatie legt of bevestigt, worden verplicht om informatie waaruit blijkt dat die relatie zich niet langer voordoet, ook te verstrekken.

3.4 Plaatsing aantekening

Naast de algemene grondslag voor de verstrekking van gegevens aan de beheerders, bevat het concept voor bijna elk register een grondslag voor de beheerder om daarin aantekeningen op te nemen.³² Het concept voegt hiertoe artikelen in in de sectorale regelgeving van elk register. Deze artikelen (sectorale artikelen) hebben telkens eenzelfde opbouw en grotendeels gelijke bewoordingen.³³

Het eerste lid regelt steeds in identieke bewoordingen de bevoegdheid om een aantekening te plaatsen indien er een relatie is tussen het object van registratie en (rechts)personen, entiteiten of lichamen – of met hen verbonden rechtspersonen, entiteiten of lichamen – die geraakt worden door een sanctiemaatregel.³⁴

Het tweede lid bepaalt vervolgens op welke wijzen deze relatie kan worden vastgesteld.³⁵ Er zijn twee verschillende formuleringen gebruikt voor de sectorale artikelen. Voor de meeste registers luidt de bepaling als volgt: “Een aantekening [...] wordt in het register opgenomen indien [de beheerder] op eigen gezag deze relatie constateert of informatie ontvangt van Nederlandse of buitenlandse overheidsinstanties [...] die de relatie legt of bevestigt.”³⁶ In deze variant blijkt direct uit de wetstekst dat er twee wijzen zijn

³¹ Artikel 8.2.4, eerste lid, van het concept.

³² Artikelen 10.4 (handelsregister), 10.5 (UBO-register trusts), 10.6 (basisregistratie kadaster, registratie voor schepen en registratie voor luchtvaartuigen), 10.10 (register voor de depots van oorspronkelijke topografiën van halfgeleiderprodukten), 10.18 (register ruimtevoorwerpen) & 10.25 (Nederlands rassenregister) van het concept. Het octrooiregister en kentekenregister vereisen een aanpassing op het niveau van rijkswet respectievelijk ministeriële regeling en zijn daarom niet in dit concept meegenomen. Toelichting p. 28-29.

³³ Artikelen 10.4, 10.5, 10.10, 10.18, 10.25, van het concept. Artikel 10.6 van het concept, welke de bevoegdheid tot het plaatsen van een aantekening in de basisregistratie kadaster, de registratie voor schepen en de registratie voor luchtvaartuigen regelt, heeft een enigszins afwijkende opbouw.

³⁴ Artikelen 10.4, eerste lid, 10.5, eerste lid, 10.6, eerste lid, 10.10, eerste lid, 10.18, eerste lid en 10.25, eerste lid, van het concept.

³⁵ Artikelen 10.4, tweede lid, 10.5, tweede lid, 10.10, tweede lid, 10.18, tweede lid en 10.25, tweede lid, van het concept.

³⁶ Artikelen 10.10, tweede lid, 10.18, tweede lid en 10.25, tweede lid, van het concept.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

waarop een beheerder kennis kan nemen van het bestaan van een relatie; namelijk enerzijds door constatering op eigen gezag of anderzijds door informatie die zij ontvangt van een overheidsinstantie. Dit laatste gebeurt veelal op basis van artikel 8.2.4 van het concept.

Het tweede lid van de sectorale artikelen van het handelsregister en het UBO-register trusts heeft een afwijkende formulering. Die bepalingen luiden als volgt: “Een aantekening [...] wordt in ieder geval in het handelsregister opgenomen, indien de [beheerder] informatie ontvangt [...] die de relatie legt of bevestigt.”³⁷ Alhoewel de woorden ‘in ieder geval’ de suggestie wekken dat er ook andere gevallen bestaan, blijkt uit het concept noch uit de toelichting welke andere gevallen hier onder vallen. Eveneens wordt niet duidelijk waarom voor deze registers is gekozen voor een afwijkende formulering.

Volgens informatie van het ministerie van Buitenlandse Zaken zullen de beheerders van deze registers niet actief op eigen initiatief relaties constateren.³⁸ Desalniettemin is er wel voor gekozen om deze beheerders ook bevoegd te maken om in andere gevallen aantekeningen te plaatsen, waaronder bijvoorbeeld op basis van een door henzelf geconstateerde relatie. Gelet hierop is niet voldoende duidelijk in welke gevallen deze beheerders nog meer gebruik mogen maken van hun bevoegdheid om een aantekening te plaatsen. Derhalve is het concept op dit punt onvoldoende duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar in de toepassing.

De AP concludeert dat de wetsteksten moeten worden aangepast in de zin dat daarin duidelijk moet worden aangegeven in welke andere gevallen een aantekening in het register kan worden opgenomen.³⁹

3.5 Verwijdering aantekening

Daar het eerste en tweede lid van de sectorale artikelen de bevoegdheid regelen om een aantekening te plaatsen, ziet het derde lid telkens op de verwijdering van een aantekening.⁴⁰ Tussen de bepalingen voor de verscheidene registers bestaan er echter enkele verschillen waarvoor de verklaring niet blijkt uit het concept of de toelichting.

Voor het register oorspronkelijke topografiën van halfgeleiderprodukten en het Nederlands rassenregister is bepaald dat de beheerder ‘een aantekening als bedoeld in het eerste lid [verwijdert], indien de relatie zich niet langer voordoet.’⁴¹ Voor het handelsregister, het UBO-register trusts, de basisregistratie kadaster, de registratie voor schepen, de registratie voor luchtvaartuigen en het register ruimtevoorwerpen, is echter bepaald dat de beheerder een aantekening ‘verwijdert op grond van informatie die [de beheerder] ontvangt van een instantie als bedoeld in het tweede lid’.⁴²

De reden voor de afwijkende formulering blijkt niet uit het concept of de toelichting. Bovendien dient opgemerkt te worden dat het mogelijk is dat een aantekening is geplaatst op basis van andere informatie dan die de beheerder van een dergelijke instantie heeft ontvangen, bijvoorbeeld indien op eigen gezag een

³⁷ Artikelen 10.4, tweede lid, 10.5, tweede lid, van het concept.

³⁸ Gespreksverslag overleg tussen BZ en AP d.d. 18-04-2025.

³⁹ Dit betreft de volgende bepalingen: het in artikel 10.4 van het concept voorgestelde artikel 16c, tweede lid, van de Handelsregisterwet 2007; het in artikel 10.5 van het concept voorgestelde artikel 15a, tweede lid, van de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies.

⁴⁰ Artikelen 10.4, derde lid, 10.5, derde lid, 10.10, derde lid, 10.18, derde lid en 10.25, derde lid, van het concept.

⁴¹ Artikel 10.10, derde lid en 10.25, derde lid, van het concept.

⁴² Artikelen 10.4, derde lid, 10.5, derde lid, 10.6, vierde lid en 10.18, derde lid, van het concept.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

relatie wordt vastgesteld. Ook in dergelijke gevallen dient de aantekening te worden verwijderd zodra de relatie zich niet langer voordoet. In een dergelijk geval zal de beheerder echter geen informatie ontvangen van een 'instantie als bedoeld in het tweede lid'.

De AP concludeert dat de wetstekst van het concept op dit punt moet worden aangepast.⁴³

3.6 Verdere verwerking

Indien en voor zover gegevens reeds voor een ander doel zijn verzameld dan voor het voldoen aan de verstrekkingverplichting uit het concept, geldt dat verdere verwerking enkel in een drietal gevallen is toegestaan.⁴⁴ Ten eerste is verdere verwerking toegestaan indien dit gebeurt op basis van toestemming van de betrokkene. Het tweede geval is wanneer het nieuwe verwerkingsdoel verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Beide gevallen zijn bij de verstrekking aan de beheerder van een register niet (uitsluitend) aan de orde. Een derde geval waarin verwerking voor een ander doel is toegestaan, is wanneer deze verwerking berust op een "lidstaatrechtelijke bepaling die in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de in artikel 23 lid 1, bedoelde doelstellingen".⁴⁵

Hoewel het aannemelijk is dat de verstrekkingverplichting een noodzakelijke en evenredige maatregel kan vormen ter waarborging van "de voorkoming [...] van strafbare feiten"⁴⁶, danwel ter waarborging van "andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang"⁴⁷ – blijkt dit niet uit de toelichting. Tevens behoren dergelijke afwegingen in de memorie van toelichting te worden gemotiveerd.

De AP concludeert dat uit de toelichting niet blijkt op grond van welke afwegingen en motieven een verdere verwerking van gegevens ten behoeve van de uitvoer van de verstrekkingverplichting ex artikel 8.2.4 van het concept is toegestaan, zodat aanvulling van de toelichting op dit punt nodig is.

3.7 Beperking rechten van betrokkenen

De AVG bevat meerdere rechten voor de betrokkenen van gegevensverwerkingen.⁴⁸ Zo hebben betrokkenen bijvoorbeeld een recht van inzage en een recht op rectificatie, maar ook een recht op gegevenswissing of een recht op beperking van de verwerking.⁴⁹ Het concept noch de toelichting gaat in op de rechten die de AVG toekent aan betrokkenen.

De AVG voorziet in de mogelijkheid om bepaalde rechten van betrokkenen te beperken, indien dat gebeurt bij Unie- of lidstatelijk recht welke een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van

⁴³ Dit betreft de volgende bepalingen: het in artikel 10.4 van het concept voorgestelde artikel 16c, derde lid, van de Handelsregisterwet 2007; het in artikel 10.5 van het concept voorgestelde artikel 15a, derde lid, van de Implementatiewet registratie uiteindelijk belanghebbenden van trusts en soortgelijke juridische constructies; het in artikel 10.6 van het concept voorgestelde artikel 118b, vierde lid, van de Kadasterwet; het in artikel 10.18 van het concept voorgestelde artikel 11a, derde lid, van de Wet ruimtevaartactiviteiten.

⁴⁴ Artikel 6, vierde lid, AVG.

⁴⁵ Artikel 6, vierde lid, AVG.

⁴⁶ Artikel 23, eerste lid, onder d, AVG.

⁴⁷ Artikel 23, eerste lid, onder e, AVG.

⁴⁸ Hoofdstuk III, AVG.

⁴⁹ Artikelen 15-18, AVG.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

enkele in de AVG vermelde belangen.⁵⁰ Alhoewel van deze mogelijkheid geen gebruik hoeft te worden gemaakt, ligt het in het stelsel van de plaatsing van aantekeningen in openbare registers allicht voor de hand om enkele rechten van betrokkenen te beperken. Dergelijke beperkingen vereisen echter een wettelijke bepaling en een motivering in de bijbehorende toelichting. Hier voorziet het concept niet in.

De AP concludeert dat het concept niet voorziet in een beperking van de rechten van betrokkenen zodat, indien en voor zover beperkingen wenselijk zijn, aanpassing van de wetstekst en de toelichting gepast is.

4. Beantwoording vragen

Tenslotte is de AP expliciet verzocht in te gaan op twee punten.

Het eerste punt betreft de verhouding tussen de brede gegevensdelingsgrondslagen in EU-verordeningen – die Nederland als lidstaat niet mag overschrijven of beperken – en de tegen die achtergrond voorgestelde generieke rechtsgrondslag in artikel 8.2.5 van het concept. Daarbij wordt tevens gevraagd expliciet in te gaan op de verplichting dat verwerkingsdoeleinden welbepaald en uitdrukkelijk omschreven moeten zijn. Ten aanzien van dit punt wordt het volgende opgemerkt.

Artikel 8.2.5 van het concept bevat een generieke bevoegdheid voor het uitwisselen van gegevens tussen autoriteiten en toezichthouders die bij of krachtens de wet zijn belast met een taak ter uitvoering van sanctiemaatregelen. Deze grondslag geldt als de grondslagen in Europese sanctieverordeningen en de grondslagen in de artikelen 8.2.1 tot en met 8.2.4 van het concept niet toereikend zijn (zgn. restgrondslag).⁵¹

Het eerste lid van artikel 8.2.5 van het concept bepaalt dat het gaat om een bevoegdheid van bestuursorganen, toezichthouders en andere personen of entiteiten die bij of krachtens de wet zijn belast met een taak ter uitvoering van sanctiemaatregelen, dat het gaat om gegevens, verkregen bij de vervulling van de aan hen opgedragen taak, en dat het gaat om verstrekking aan een instantie, voor zover deze is belast met het toezicht op de naleving of met de uitvoering van sanctiemaatregelen.

De artikelen 8.3.1 en 8.3.2 van het concept bevatten een ruime omschrijving van het doel van de verwerking van gegevens waarvoor regels kunnen worden gesteld in gedelegeerde regelgeving, te weten: 'voor zover dat nodig is ter uitvoering van internationale sanctiemaatregelen'. De genoemde artikelen bevatten zelf geen verdere begrenzing van de regelgevende bevoegdheid.

Zoals in paragraaf 1 al is opgemerkt strekken de regels in het concept ter uitvoering van internationale sanctiemaatregelen, waaronder ook toekomstige internationale sanctiemaatregelen, en is in dit geval gerechtvaardigd dat wettelijke bepalingen ter uitvoering van internationale sanctiemaatregelen een voldoende ruime reikwijdte dienen te hebben, om zo de implementatie van – mogelijk verreikende – internationale sanctiemaatregelen te kunnen faciliteren. Dit geldt naar het oordeel van de AP in dit geval zowel voor gegevensdelingsgrondslagen in EU-verordeningen als voor artikel 8.2.5 van het concept voor

⁵⁰ Artikel 23, eerste lid, AVG.

⁵¹ Toelichting p. 31 en 111.

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

zover dit beperkt is tot wat noodzakelijk is ter uitvoering van gedetailleerde Europese en/of internationale sanctiemaatregelen en er ook overigens geen reden is om nationaal beperkter te zijn.

Het tweede punt betreft de vraag of politiegegevens als bedoeld in Richtlijn (EU) 2016/680 (verder: de RGR) onder de reikwijdte van artikel 8, vierde lid, van Verordening (EU) 269/2014 van de Raad vallen.

Artikel 8, vierde lid, van Verordening (EU) 269/2014 luidt:

De bevoegde autoriteiten van de lidstaten, met inbegrip van handhavingsautoriteiten, douaneautoriteiten in de zin van Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad (1), bevoegde autoriteiten in de zin van Verordening (EU) nr. 575/2013, Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad (2) en Richtlijn 2014/65/EU, alsmede beheerders van officiële registers waarin natuurlijke personen, rechtspersonen, entiteiten en lichamen alsmede onroerende of roerende goederen worden geregistreerd, verwerken onverwijld informatie, inclusief persoonsgegevens en, indien nodig, de in de leden 1 en 1 bis bedoelde informatie, en wisselen deze onverwijld uit met andere bevoegde autoriteiten van hun lidstaat of andere lidstaten, en met de Commissie, indien die verwerking en uitwisseling noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de taken van de verwerkende autoriteit of de ontvangende autoriteit uit hoofde van deze verordening, met name wanneer zij gevallen vaststellen van een schending of omzeiling, of van pogingen tot schending of omzeiling, van de in deze verordening vastgestelde verbodsbepalingen.

Volgens artikel 1, onderdeel c, van Verordening (EU) 269/2014 zijn 'bevoegde autoriteiten' de bevoegde autoriteiten van de lidstaten die zijn aangegeven op de websites⁵² die zijn opgesomd in bijlage II bij die verordening. Dit kunnen in beginsel ook bevoegde autoriteiten zijn waarvan de activiteiten normaal gesproken vallen onder de reikwijdte van de RGR, zoals de politie. Als de Wet politiegegevens (Wpg)⁵³ of andere wetgeving een grondslag bevat voor het verstrekken van politiegegevens voor de uitvoering van sanctiemaatregelen, dan mogen politiegegevens hiervoor worden gebruikt. Als politiegegevens op grond van de Wpg of andere wetgeving mogen worden verstrekt aan bevoegde autoriteiten/derden, maar niet ten behoeve van de uitvoering van de politietaken, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012, zijn de gegevens vanaf de verstrekking geen gegevens meer onder het bereik van de RGR, maar is regulier de AVG op de verwerkingen van toepassing.

Werklast AP

De AP merkt op dat het concept naar verwachting niet zal nopen tot extra inzet door de AP.

⁵² Voor Nederland is dat: [Meldplicht voor gesanctioneerden | Internationale sancties | Rijksoverheid.nl](#)

⁵³ Te denken valt aan artikel 19 Wpg.



Datum

20 mei 2025

Ons kenmerk

z2025-012338

Openbaarmaking

Deze wetgevingstoets wordt binnen twee weken op de website van de AP gepubliceerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,

Aleid Wolfsen
voorzitter

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

-Bijlage

--*--

Toetsingskader AP

De AP beziet of het concept met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens strookt met het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (EU), de AVG (Verordening 2016/679) of de Richtlijn Gegevensbescherming Rechtshandhaving (richtlijn 2016/680), de algemene rechtsbeginselen van de EU en het overige relevante recht, waarbij onder meer voldoende aannemelijk moet zijn gemaakt dat voldaan wordt aan het evenredigheidsbeginsel, doordat:

1. het concept geschikt is om de nagestreefde doelstelling van algemeen belang of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen te verwezenlijken (*geschiktheid*);
2. het doel niet redelijkerwijs even doeltreffend kan worden bereikt op een andere wijze, die de grondrechten van de betrokkenen minder aantast (*subsidiariteit*);
3. de inmenging niet onevenredig is aan dat doel, wat met name een afweging impliceert van het belang van het doel en de ernst van de inmenging (*proportionaliteit*);
4. het concept voldoende duidelijk en nauwkeurig is over de reikwijdte en in de toepassing voorspelbaar is (*rechtszekerheid*);
5. het concept voldoende aangeeft in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden persoonsgegevens kunnen worden verwerkt, en aldus waarborgt dat de inmenging tot het strikt noodzakelijke wordt beperkt (*inhoudelijke en procedurele waarborgen*) en
6. het concept verbindend is naar nationaal recht (*verbindendheid naar nationaal recht*).

De AP slaat daarbij in het bijzonder acht op de rechten van betrokkenen en de overeenstemming van het concept met artikel 6, eerste en derde lid, en 9, van de AVG, dan wel 8 en 10 van de Richtlijn Gegevensbescherming Rechtshandhaving en met de in artikel 5 van de AVG dan wel artikel 4 van de Richtlijn vastgestelde beginselen. Hieruit volgt onder andere dat:

- (a) verwerkingen *rechtmatig, behoorlijk en transparant* moeten zijn ten aanzien van de betrokkene;
- (b) dat persoonsgegevens alleen mogen worden verzameld voor *welbepaalde, nadrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden*; en
- (c) verwerkingen *toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat voor de doeleinden noodzakelijk is*.

--*--



Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

Deze wetgevingstoets wordt binnen twee weken op de website van de AP gepubliceerd.

Hoogachtend,
Autoriteit Persoonsgegevens,

Aleid Wolfsen
voorzitter

Datum
20 mei 2025

Ons kenmerk
z2025-012338

-Bijlage

--*--

Toetsingskader AP

De AP beziet of het concept met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens strookt met het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (EU), de AVG (Verordening 2016/679) of de Richtlijn politie en Justitie (richtlijn 2016/680), de algemene rechtsbeginselen van de EU en het overige relevante recht, waarbij onder meer voldoende aannemelijk moet zijn gemaakt dat voldaan wordt aan het evenredigheidsbeginsel, doordat:

7. het concept geschikt is om de nagestreefde doelstelling van algemeen belang of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen te verwezenlijken (*geschiktheid*);
8. het doel niet redelijkerwijs even doeltreffend kan worden bereikt op een andere wijze, die de grondrechten van de betrokkenen minder aantast (*subsidiariteit*);
9. de inmenging niet onevenredig is aan dat doel, wat met name een afweging impliceert van het belang van het doel en de ernst van de inmenging (*proportionaliteit*);
10. het concept voldoende duidelijk en nauwkeurig is over de reikwijdte en in de toepassing voorspelbaar is (*rechtszekerheid*);
11. het concept voldoende aangeeft in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden persoonsgegevens kunnen worden verwerkt, en aldus waarborgt dat de inmenging tot het strikt noodzakelijke wordt beperkt (*inhoudelijke en procedurele waarborgen*) en
12. het concept verbindend is naar nationaal recht (*verbindendheid naar nationaal recht*).

De AP slaat daarbij in het bijzonder acht op de rechten van betrokkenen en de overeenstemming van het concept met artikel 6, eerste en derde lid, en 9, van de AVG (Verordening 2016/679), dan wel 8 en 10 van de Richtlijn politie en Justitie (richtlijn 2016/680) en met de in artikel 5 van de AVG dan wel artikel 4 van de Richtlijn vastgestelde beginselen. Hieruit volgt onder andere dat:

- (d) verwerkingen *rechtmatig, behoorlijk en transparant* moeten zijn ten aanzien van de betrokkene;
- (e) dat persoonsgegevens alleen mogen worden verzameld voor *welbepaalde, nadrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinden*; en
- (f) verwerkingen *toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat voor de doeleinden noodzakelijk is*.

--*--