



TER BESLISSING

Datum
2 maart 2026

Onze referentie
2026-[redacted]

Opgesteld door
[redacted]

Bijlage(n)
10

Aan Minister van WP

nota

Nota bij concept kamerbrief en regelgeving

Aanleiding

Het wetsvoorstel ter implementatie van de Asbestrichtlijn is in behandeling bij de Tweede Kamer. In het Verslag vraagt de Kamer om de lagere regelgeving. Met deze nota leggen wij u een conceptbrief over de stand van zaken voor om aan te bieden aan de Tweede Kamer. Ook leggen wij u de conceptwijziging van de lagere regelgeving voor om in internetconsultatie te brengen en aan de Tweede Kamer aan te bieden.

Geadviseerd besluit

Wij adviseren u:

- de brief over de stand van zaken te ondertekenen, met de aanbieding van het concept wijzigingsbesluit en de regeling;
- de brief samen met de Nota naar aanleiding van het Verslag (aparte werkmap) te verzenden op 27 maart, gelijktijdig met het starten van de internetconsultatie (volgende punt);
- akkoord te gaan met het in internetconsultatie brengen op 27 maart van het wijzigingsbesluit en de regeling, en parallel daaraan de verzoeken voor de U&H-toetsen en andere toetsen bij de betrokken partijen uit te zetten.
- De Kamerbrief is namens de bewindspersonen van VRO en IenW. Verzending op 27 maart is ook van hen afhankelijk.
- Naar aanleiding van de bespreking in de beleidsstaf van maandag 16 maart jl. hebben wij als bijlagen toegevoegd:
 - o A3 met was-wordt Asbestregelgeving (bijlage 12)
 - o A4 met elementen van de Asbestregelgeving (bijlage 13)

Kernpunten

De conceptbrief heeft de volgende strekking:

- De EC heeft Nederland in gebreke gesteld omdat de implementatiedeadline van 21 december 2025 niet gehaald is.
- De brief verzoekt de Kamer om de regelgeving spoedig te beoordelen om de consequenties van overschrijding van de deadline zoveel mogelijk te beperken. Het streven blijft inwerkingtreding van de regelgeving op 1 januari 2027, maar de kans op vertraging is reëel.
- Nederland heeft al strenge asbestregelgeving die in lijn ligt met het beschermingsniveau dat de Richtlijn vereist. Nederland voldoet bijvoorbeeld al aan de verlaagde grenswaarde.

Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Nota bij concept kamerbrief en regelgeving

Pagina: 1

 Nummer: 1 Auteur: Aartsen, A.A. Onderwerp: Tekst plaatsen Datum: 1-4-2026 16:44:05

MWP akkoord 1/4 

 Nummer: 2 Auteur: Aartsen, A.A. Onderwerp: Free Hand Datum: Onbepaald

 Nummer: 3 Auteur: Aartsen, A.A. Onderwerp: (Unknown) Datum: Onbepaald
Graag zsm versturen

- De Kamer ontvangt gelijktijdig de Nota naar aanleiding van het verslag op het wetsvoorstel.
- De brief gaat in op de aanvullende U&H-toets van de NLA op het wetsvoorstel (zie toelichting) en het verzoek van de Commissie SZW om op de brief van Aedes (vereniging van woningcorporaties) te reageren.
- De brief gaat in op de zorgpunten van de NLA over de gevolgen van de overgang van LAVS naar DSO voor het risicogericht toezicht.
- De brief schetst op hoofdlijnen de inhoud van de lagere regelgeving en verwijst naar de stukken die gelijktijdig voor internetconsultatie zijn aangeboden. De aandachtspunten van de regelgeving kunt u vinden in de toelichting bij deze nota.
- De brief geeft aan dat er wordt gewerkt aan alle uitvoeringsaspecten die komen kijken bij de implementatie. Dit gaat met name om het inrichten van vergunningentraject, het opzetten van erkende opleidingen, de aanpassing van SMART-ns, het aanpassen van het meldingenloket en alle overige bijbehorende ICT.
- De conceptbrief is besproken in de Werkgroep Arbo en Vitaliteit (WAV) van de Stichting van de Arbeid. Het is een wens vanuit de werknemers om direct een vergunningplicht voor het bewerken van asbest in te voeren. We hebben in de brief aan de Kamer daarover een passage opgenomen met een toelichting waarom dat nu niet gebeurt. Op verzoek van de werkgevers hebben we in de brief een vrij uitgebreide passage opgenomen over de kosten en de maatregelen om de kosten zoveel mogelijk te beperken.
- Tijdens de bespreking in de WAV hebben de werkgevers een alternatief voorstel voor de indeling in vergunningtypen toegelicht. SZW en de werknemers hebben bezwaren geuit over de werkbaarheid daarvan. In de nota van toelichting bij het wijzigingsbesluit is dit toegelicht.
- Tegelijkertijd met de internetconsultatie zal Uitvoering Van Beleid (directie DSU) de toets Uitvoering Misbruik en Oneigenlijk gebruik uitvoeren. Na deze toets en het accepteren door G&VW van eventuele aanpassingen en/of restrisiko's wordt UVB definitief uitvoerder. Dit uiteraard onder voorbehoud van eventuele fundamentele wijzigingen in de regelgeving in een later stadium.

Datum
2 maart 2026

Onze referentie
2026- []

Toelichting

Aandachtspunten conceptregelgeving

- Uitwerking vergunningplicht: indeling in drie categorieën (beperkt, basis en uitgebreid) op basis van potentiële blootstelling en keuze voor hoger borgingsniveau in categorie basis
 - Het wetsvoorstel regelt dat bedrijven een vergunning moeten hebben voor asbestverwijderingswerkzaamheden. In de lagere regelgeving staan de gronden voor verlenen, schorsen, weigeren en intrekken.
 - De lagere regelgeving bevat de verschillende typen vergunningen: beperkt, basis en uitgebreid. De typen vergunningen zijn gebaseerd op de potentiële blootstelling van asbesttoepassingen. De vezels uit asbesthoudend kit komen bijvoorbeeld veel minder makkelijk vrij dan uit asbesthoudend isolatiemateriaal. Daarmee is de kans dat er hoge blootstellingen ontstaan bij het verwijderen van isolatiemateriaal groter.
 - De richtlijn stelt onder andere een bewijs van naleving voor de aanvraag van een vergunning verplicht. Het bewijs van naleving in de categorie beperkt is een erkende werkmethode, in basis een lichte vorm van certificering en in uitgebreid een volledige certificering vergelijkbaar met

het huidige procescertificaat voor professionele asbestverwijderingsbedrijven.

Datum
2 maart 2026

Onze referentie
2026- [REDACTED]

- o Een aantal partijen verwijdert asbesttoepassingen in de categorie basis en vindt dat deze in beperkt thuishoren. Zij kunnen met bepaalde werkmethoden aantonen dat ze onder de grenswaarde kunnen werken. De toepassingen in basis kunnen in potentie de grenswaarde echter flink overschrijden als de werkmethode niet goed wordt uitgevoerd. Daarom is er gekozen voor een hoger borgingsniveau in deze categorie, gebaseerd op de potentiële blootstelling.
- o De lijst met bedrijven waaraan een vergunning is verleend, wordt openbaar gemaakt.
- Meldingen asbestwerkzaamheden: uitbreiding van de meldplicht en overgang van LAVS naar Omgevingsloket met gevolgen voor toezicht en informatiepositie
 - o In de categorie beperkt hoeft geen melding te worden gedaan voorafgaand aan asbestwerkzaamheden. De richtlijn biedt deze mogelijkheid voor sporadische werkzaamheden met een lage blootstelling wanneer de asbest stevig in een matrix is gebonden.
 - o Voor een aantal bestaande uitzonderingen op de meldplicht vervalt hiermee de mogelijkheid om geen meldingen te doen. Dit betreft voor een aantal partijen een aanzienlijke hoeveelheid meldingen.
 - o De meldingen voorafgaande aan de asbestwerkzaamheden moeten op basis van de richtlijn worden uitgebreid, bijvoorbeeld met de namen van de werknemers die waarschijnlijk de werkzaamheden zullen uitvoeren.
 - o Het uitbreiden van de werkzaamheden in het huidige meldingssysteem, het Landelijk Asbestvolgsysteem (LAVS), zou tot ingrijpende wijzigingen leiden en de nodige doorlooptijd vergen. Daarnaast is het systeem in 2030 end-of-life. Daarom is de keuze gemaakt de meldingen onder te brengen in het Omgevingsloket. Voor meer informatie verwijzen we u naar de voorgaande nota's. De NLA heeft in haar aanvullende U&H-toets op het Wetsvoorstel dat u met de brief aan de Kamer stuurt haar zorgen geuit over de overgang van LAVS naar DSO rondom het risicogericht toezicht, de achteruitgang in de informatiepositie en het uitwisselen van toezichtsinformatie met de vergunningverlener.
 - o Er wordt nu gezamenlijk met de toezichthouders bekeken hoe er zo snel mogelijk ICT kan worden ingericht zodanig dat toezichthouders op een goede manier risicogericht toezicht kunnen houden.
 - o De toezichthouder ontvangt via het DSO niet dezelfde informatie als via het LAVS. Belangrijkste punt dat nu wegvalt is de beschikking over alle asbestinventarisatierapporten (tenzij het asbest verwijderd wordt).
- Erkende opleidingen: vervallen van persoonscertificering en invoering van erkende opleiders met gevolgen voor handhaving
 - o De Richtlijn stelt extra eisen aan de opleiding van werkenden die worden of kunnen worden blootgesteld aan asbest. De opleiding moet worden gegeven door een erkende opleider en bevat een aantal aanvullende eisen (zoals een praktijkdeel).
 - o Er komt een register om opleidingsbewijzen makkelijk te kunnen verstrekken bij de aanvraag van een vergunning en het doen van een melding.
 - o In het oude stelsel was bij asbestverwijdering boven de grenswaarde persoonscertificatie verplicht. Dit vervalt met de aangescherpte opleidingseisen. Voordeel hiervan is dat werknemers niet elke drie jaar

opnieuw examen moeten doen. Dit betekent anderzijds in de praktijk dat persoonscertificaten niet kunnen worden ingetrokken als werknemers vaak ernstige overtredingen begaan. De werkgever moet dan zelf ingrijpen als werknemers overtredingen begaan omdat het uiteindelijk tot het intrekken van zijn vergunning kan leiden.

Datum
2 maart 2026

Onze referentie
2026- [REDACTED]

- o In de huidige persoonscertificatie worden verschillende functies gehanteerd, inclusief een deskundig toezichthouder asbest. Deze komen te vervallen nu er wordt aangesloten bij de vereisten van de Richtlijn. Volgens de certificeringseisen zal het bedrijf wel iemand verantwoordelijk moeten stellen voor de juiste uitvoering.
- Normadressaten: mogelijkheid tot uitbreiding naar andere partijen
 - o Het wetsvoorstel bevat de mogelijkheid om het normadressaat, dus op wie de verplichtingen rusten, uit te breiden naar andere partijen dan werkgevers, zoals inventariseerders en eindinspectie-instellingen. Deze mogelijkheid is mede naar aanleiding van een signaal van de NLA opgenomen. Van uitbreiding is op dit moment geen gebruik gemaakt, omdat de NLA heeft verzocht dit eerst nader te verkennen en omdat het niet noodzakelijk is voor de implementatie van de Richtlijn. De erkende opleider wordt technisch gezien wel een nieuwe normadressaat in het Arbobesluit, maar dit wijzigt in de praktijk de taken van de NLA niet.

Krachtenveld

- Het asbestveld is in het verleden in een essay van de NSOB geduid als gepolariseerd. Enerzijds is er een groep die risico's benadrukt en vraagt om meer beschermingsmaatregelen. Anderzijds is er de groep die vindt dat de regelgeving te ver is doorgeschoten en niet in verhouding staat tot de daadwerkelijke risico's.
- Ook IenW en VRO hebben regelgeving op asbest, die op punten samenhangt met de arboregelgeving. Afstemming bij de implementatie van de Richtlijn met beide ministeries en de vier aangewezen toezichthouders (NLA, ODNL, SodM, ILT) is noodzakelijk.
- De regelgeving is in intensieve afstemming met een klankbordgroep tot stand gekomen. Er is niet op alle punten consensus, met name over de indeling van asbesttoepassingen in typen vergunningen. Een deel ziet graag een indeling op basis van reële blootstelling in plaats van de potentiële blootstelling.

Uitvoering

- Panteia schat in dat in het nieuwe stelsel 4.350 tot 9.000 bedrijven een vergunning aan zullen vragen. Daarnaast dat 39.000 tot 48.000 werkenden een erkende opleiding moeten volgen omdat zij werkzaamheden aan asbest verrichten.
- De impactanalyse gaat gepaard met grote onzekerheden. Het is bijvoorbeeld lastig in te schatten of individuele onderhoudsbedrijven ervoor zullen kiezen om een vergunning aan te vragen of asbestverwijdering aan andere bedrijven over zullen laten. Na de impactanalyse zijn nog wat wijzigingen doorgevoerd in de regelgeving.
- Enkele toepassingen zijn in een lagere vergunningcategorie ingedeeld. Verder komen meer asbestverwijderingen in aanmerking voor het zelf kunnen uitvoeren van een eindbeoordeling door de saneerder. In de nota van toelichting zijn de consequenties hiervan ingeschat. Panteia heeft voor het onderdeel eindbeoordelingen twee scenario's doorgerekend.
- De jaarlijkse kosten bedragen volgens het scenario in de lagere variant circa € 17,8 miljoen per jaar en in de hoge variant € 62,2 miljoen per jaar. In de

nota van toelichting staat de inschatting dat de latere wijzigingen leiden tot lagere kosten, namelijk € 13,4 miljoen per jaar, respectievelijk € 53,6 miljoen per jaar. In de toelichting is gemotiveerd dat het scenario van de lagere variant het meest aannemelijk is. Dit komt neer op € 13,4 miljoen kosten per jaar na de wijzigingen.

Datum
2 maart 2026

Onze referentie
2026- [REDACTED]

Communicatie

- We willen binnenkort starten met de eerste publiekscommunicatie over de nieuwe wet- en regelgeving voor asbest die per 1 januari 2027 in werking moet treden.
- Er zijn twee doelgroepen: bedrijven die nu al gecertificeerd zijn en bedrijven voor wie deze wet- en regelgeving (en de gevolgen) nog volledig nieuw en onbekend zijn. De ongeveer 300 gecertificeerde bedrijven weten al van de EU-Richtlijn. Dat geldt niet voor de ongeveer 4.000-9.000 bedrijven die nu niet gecertificeerd zijn en volgens de impactanalyse van Panteia straks een vergunning moeten aanvragen. De kosten voor deze bedrijven zijn geraamd op gemiddelde € 4.000 per jaar. Straks moet een dergelijk bedrijf ervoor kiezen om een vergunning aan te vragen of deze werkzaamheden door een ander bedrijf te laten doen.
- Een nadeel van communicatie nu starten is dat dit waarschijnlijk vragen oproept die nog niet beantwoord kunnen worden. De daadwerkelijke eisen en werkwijze zijn nog niet volledig uitgewerkt, vastgelegd en werkbaar. Onder andere de verplichte erkende opleiding, inclusief een praktijkdeel voor werknemers is momenteel nog niet beschikbaar.
- In bepaalde branches (m.n. Bouwend en Techniek NL) zullen de kosten aanzienlijk hoger worden vanwege de verplichtingen die de EU-richtlijn met zich meebrengt. Het is te verwachten dat hier publiek aandacht voor gevraagd wordt vanuit vertegenwoordigers van deze branches.

Doelgroep

Direct of indirect belanghebbenden zijn:

- Bedrijven die asbest verwijderen of bewerken. Dat gaat om (gecertificeerde) asbestverwijderingsbedrijven, maar ook bijvoorbeeld om onderhoudsbedrijven, netbeheer, bodemsanering, etc. De vergunningplicht raakt alleen bedrijven die asbest verwijderen.
- Opdrachtgevers (waaronder burgers) die asbest in de grond, gebouwen of objecten hebben en dat laten verwijderen of bewerken.
- Asbestinventarisatiebedrijven en laboratoria voor eindbeoordelingen.
- Opleiders die opleidingen op het gebied van asbest verzorgen aan werkenden.
- Werkenden die beroepsmatig in aanraking komen met asbest.
- Beoogd vergunningverlener directie Dienstverlening, Samenwerkingsverbanden en Uitvoering (DSU) van het ministerie van Sociale zaken en werkgelegenheid.
- Toezichthouders: de NLA, omgevingsdiensten (ODNL), gemeenten, de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) en het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM).
- Certificerende instellingen, de schemabeheerder (stichting Ascet) en de Raad voor Accreditatie.
- Andere departementen: IenW, VRO, BZK, OCW en JenV.
- Validatie- en innovatiepunt asbest (VIP)

Bijlagen

Volgnummer (nota is 01)	Naam	Actie	Informatie
02	Concept Kamerbrief	Ondertekenen en verzenden naar TK	Stand van zaken implementatie en aanbidding stukken.
03	Concept wijzigingsbesluit	Ter goedkeuring en verzenden naar TK	TK verzocht hierom in Verslag
04	Concept wijziging Arboregeling	Ter goedkeuring en verzenden naar TK	TK verzocht hierom in Verslag
05	Beslisnota	Verzenden naar TK	Openbaar maken. Betreft besluitvorming LAVS/DSO
06	Aanvullende nota	Verzenden naar TK	Openbaar maken. Betreft besluitvorming LAVS/DSO
07	U&H-toets Wetsvoorstel NLA	Verzenden naar TK	Openbaar maken
08	Impactanalyse Panteia	Verzenden naar TK	Verwerkt in Nota van toelichting
09	Verzoek Kamercommissie	Ter informatie	Verzoek wordt afgedaan met conceptbrief
10	Brief Aedes	Ter informatie	Onderwerp van het verzoek van de Kamercommissie
11	Beleidskompas	Ter informatie	Voor publicatie bij internetconsultatie

Datum

2 maart 2026

Onze referentie2026-



Staatssecretaris besproken 1-12-2025

1

TER BESLISSING

Aan Staatssecretaris

Datum
21-11-2025

Onze referentie
2025

Opgesteld door

Uiterlijk bij
28 november 2025

Bijlage(n)
0

nota

Meldingen voor asbestprojecten

Aanleiding

NLA en de beleidsdirectie van SZW hebben overlegd over het meldingensysteem voor de verplichte meldingen voorafgaand aan asbestprojecten. Daarbij zijn verschillende opties besproken in relatie tot de implementatieduur van de Asbestrichtlijn. Omdat alle onderzochte opties grote consequenties hebben, leggen wij u ons advies ter besluitvorming voor.

Geadviseerd besluit

We adviseren om de nieuwe regelgeving zo snel mogelijk in werking te laten treden en de meldingen voor asbestprojecten op te nemen in het Omgevingsloket (onderdeel Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)). De gevolgen voor toezicht op asbest zijn aanzienlijk maar onontkoombaar. Gevolg is namelijk dat risico-gebaseerd toezicht niet meer mogelijk is, maar alleen 'at random'. Het is nog onzeker in hoeverre risicogericht toezicht mogelijk blijft met de nieuwe meldingsinformatie en de te ontwikkelen algoritmes. Ten opzichte van het Landelijk Asbestvolgsysteem (LAVS) verwacht NLA in ieder geval kwaliteitsverlies. NB: In de beleidsstaf van 1 december kunnen we deze nota met u bespreken.

Kernpunten

- De meldingen voor asbestprojecten in de hoogste risicoklasse worden op dit moment verzorgd in het LAVS van IenW. De verschillende toezichthouders op asbest (NLA, ODNL) maken hier gebruik van.
- De NLA gebruikt het LAVS als basis voor risicogestuurd toezicht. Uit 80.000 saneringen per jaar worden met behulp van het LAVS en het eigen zaakstelsel de meest risicovolle saneringen geselecteerd. Resultaten van inspecties laten zien dat gemiddeld bijna een derde van de bedrijven de wet overtreedt (bij risicogestuurde inspecties ligt het handhavingspercentage op ruim 60%).
- De Asbestrichtlijn vereist uitbreiding van de meldingen op projectbasis. Vanwege de hiervoor benodigde wijzigingen in de regelgeving sluit het LAVS op 1 januari 2027 niet meer aan op de regelgeving. Daardoor kan het niet meer worden gebruikt voor de meldingen nieuwe vorm.
- 2 eventuele aanpassingen aan het LAVS zouden van tijdelijke aard zijn. Het huidige LAVS kan technisch uiterlijk tot 2030 worden voortgezet. IenW wil hiervan de kosten à € 2 miljoen per jaar niet meer dragen en geen nieuw systeem bouwen.

Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Meldingen voor asbestprojecten

Pagina: 1

 Nummer: 1 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: FreeText Datum: Onbepaald
Staatssecretaris besproken 1-12-2025

 Nummer: 2 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Highlight Datum: Onbepaald
Eventuele aanpassingen aan het LAVS zouden van tijdelijke aard zijn. Het huidige LAVS kan technisch uiterlijk tot 2030 worden voortgezet. IenW wil hiervan de kosten à € 2 miljoen per jaar niet meer dragen en geen nieuw systeem bouwen.

- **1** Onder andere daarom is ambtelijk IenW voornemens om het LAVS te beëindigen en over te gaan op het DSO. SienW krijgt op dit moment het voornemen tot beëindiging van het LAVS voorgelegd.
- Asbestverwijderingsbedrijven doen op dit moment al de sloopmelding (regelgeving VRO) in het DSO, waarvan de informatie in de melding veel overlappende inhoud heeft met de arbomelding. Door gebruik te maken van het DSO ontstaat er één meldloket voor bedrijven.
- Het DSO heeft echter een andere functionaliteit dan het LAVS. Het DSO is de postbus voor de meldingen. Het verzamelt en ordent de data uit de meldingen niet. Deze functionaliteit is noodzakelijk voor het uitvoeren van het bestaande algoritme dat ten grondslag ligt aan het risicogestuurd toezicht.
- **2** Het is een grote IV-aanpassing om het zaakstelsel van de NLA aan te laten sluiten op het DSO. Dit is niet gereed op het moment van invoering van de nieuwe regelgeving. Daardoor ontstaat er een periode waarin de data vanuit DSO wel bij de NLA terechtkomen, maar niet op de juiste wijze kunnen worden geanalyseerd en opgeslagen. Dit heeft gevolgen voor het risicogestuurde toezicht en indirect tijdelijk op het kunnen uitwisselen van toezichtsinformatie met de beoogd vergunningverlener.
- Het LAVS geeft meer zicht op de hele keten van inventariseerder, saneerder en eindbeoordelaar.
- Het is zaak om transparant over deze consequenties te rapporteren. De NLA zal dat in ieder geval doen bij gelegenheid van U&H-toetsen.

Datum
21-11-2025

Onze referentie
2025- []

Gemaakte afweging

We adviseren om direct met inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving (planning: 1-1-2027) over te gaan op meldingen in het DSO, omdat:

- De inschatting is dat met het (tijdelijk) aanpassen van het LAVS de implementatieperiode van de EU Richtlijn aanzienlijk toeneemt. Dit vanwege de doorlooptijd van dit ICT-project. Een extra vertraging van bijvoorbeeld een jaar leidt met een boete van € 22.000 per dag tot € 7 miljoen euro *extra kosten* (excl. ICT-kosten). Het betekent hoe dan ook reputatieschade voor Nederland. Een vertraagde implementatie leidt ook tot een latere inwerkingtreding van de vergunningplicht en het daardoor later van de markt kunnen weren van herhaalde overtreders.
- Bij een keuze voor het DSO kunnen de wettelijke meldplichten uit de Richtlijn, op basis van gesprekken met de beheerder van het DSO, tijdig worden gerealiseerd. Wel moet er een "interface" komen tussen DSO en het zaakstelsel van de NLA. De bouw hiervan is niet snel te realiseren. Tot die tijd zal de NLA geen risicogestuurd toezicht kunnen houden. Ook na de bouw van de interface en de koppeling met het stelsel van de NLA zal het DSO niet alle functies invullen van het LAVS. Dit komt omdat bepaalde bestaande informatieverplichtingen in het LAVS die de NLA van belang acht, wettelijk niet goed geregeld zijn.

Toelichting

Politieke context

- Het opnemen in de regelgeving van zaken die nu wel via het LAVS zijn geregeld maar niet in de regelgeving, kan tot meer vertraging leiden door discussie hierover vanwege regeldruk. Deze verplichtingen opnemen in het DSO sluit aan op de staande praktijk, maar kan worden gezien als een nationale kop op de Asbestrichtlijn. Een voorbeeld is dat de NLA niet zal beschikken over alle uitgevoerde asbestinventarisaties maar alleen over de asbestinventarisaties die

 Nummer: 1 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Highlight Datum: Onbepaald
Onder andere daarom is ambtelijk lenW voornemens om het LAVS te beëindigen en over te gaan op het DSO. SlenW krijgt op dit moment het voornemen tot beëindiging van het LAVS voorgelegd. Asbestverwijderingsbedrijven doen op dit moment al de sloopmelding (regelgeving VRO) in het DSO, waarvan de informatie in de melding veel overlappende inhoud heeft met de arbomelding. Door gebruik te maken van het DSO ontstaat er één meldloket voor bedrijven.

 Nummer: 2 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Highlight Datum: Onbepaald
Het is een grote IV-aanpassing om het zaakstelsel van de NLA aan te laten sluiten op het DSO. Dit is niet gereed op het moment van invoering van de nieuwe regelgeving. Daardoor ontstaat er een periode waarin de data vanuit DSO wel bij de NLA terechtkomen, maar niet op de juiste wijze kunnen worden geanalyseerd en opgeslagen. Dit heeft gevolgen voor het risicogestuurde toezicht en indirect tijdelijk op het kunnen uitwisselen van toezichtsinformatie met de beoogd vergunningverlener.

worden ingediend bij de melding van een asbestsanering. Reden is dat dit de enige vereiste in de regelgeving is. Ook zijn bijvoorbeeld meer onverrichter zake inspecties te verwachten. Dit vanwege het wegvallen van tussentijdse meldingen waarmee ook bekend is wanneer er geen werkzaamheden plaatsvinden op locatie zodat de NLA niet voor niets komt kijken.

- Wij zullen met de NLA afwegen welke meldingen mee worden genomen in het wijzigingsbesluit dat naar verwachting in januari in internetconsultatie wordt gebracht. Als er meer wijzigingen gewenst zijn adviseren wij dat op een later moment via een apart regelgevingstraject te doen om verdere vertraging te voorkomen.

Datum
21-11-2025

Onze referentie
2025- [REDACTED]

Krachtenveld en proces

- Het is nu nog niet duidelijk wanneer een interface gereed is en hoe lang de NLA geen risicogericht toezicht kan houden. We zijn in overleg met IenW en VRO die voor hun asbestregelgeving al zijn aangesloten of willen aansluiten op het DSO. Ook hun toezichthouders hebben aangegeven behoefte te hebben aan een interface i.c.m. zaaksysteem om goed toezicht te kunnen uitoefenen. We zullen verkennen of een gezamenlijke interface een optie is. De omgevingsdiensten hebben wel al een koppeling van hun zaaksystemen aan het DSO. Eén van de omgevingsdiensten heeft ook een bestaande interface waarvan de NLA mogelijk gebruik kan maken.
- We zullen ook het traject ter beëindiging van het LAVS bespreken, wat er met de data uit het LAVS gebeurt en de helpdesk die Rijkswaterstaat heeft voor het LAVS.
- Voor het bedrijfsleven is het wenselijk dat er één meldloket is voor alle meldingen voor asbest. Daarnaast ervaren zij LAVS als gebruiksonvriendelijk. De gemiddelde naleving van de geldende regels door asbestsaneringsbedrijven is 69%. Er bestaan wel grote verschillen tussen bedrijven.
- Ook bij de keuze voor het DSO zijn er onzekerheden en risico's bij de nog te maken afspraken over de (technische) impact en de financiering. We moeten met BZK afspraken maken over het gebruik maken van het DSO. BZK heeft hierover informeel een positieve reactie gegeven omdat er al een meldfaciliteit is voor asbest in het DSO (die moet worden uitgebreid). Daarnaast zullen wij starten met gesprekken over de interface die tot stand moet komen.

Uitvoering

Na inwerkingtreding van de regelgeving gaat ook aandacht uit naar de aanvraag van vergunningen, het volgen van erkende opleidingen en de bedrijven die geen vergunning krijgen op basis van toezichtsinformatie.



Wat zijn de financiële gevolgen van doorgaan huidige wetgeving parallel aan uitvoering nieuwe wetgeving?

2

Aan

Staatssecretaris

nota

Aanvullende nota meldingen asbestprojecten

TER BESLISSING

Datum
17-12-2025**Onze referentie**
2025-**Opgesteld door****Uiterlijk bij**
19 december 2025**Bijlage(n)**
0

Aanleiding

U heeft op 28 november 2025 een nota ontvangen over het meldingensysteem voor de verplichte meldingen voorafgaand aan asbestprojecten. Deze nota is met u besproken op de beleidsstaven van 1 december en 15 december 2025. U heeft daarbij om aanvullende informatie gevraagd.

Geadviseerd besluit

We adviseren om de nieuwe regelgeving zo snel mogelijk in werking te laten treden en de meldingen voor asbestprojecten op te nemen in het Omgevingsloket (onderdeel Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)). De gevolgen voor toezicht op asbest zijn aanzienlijk maar onontkoombaar.

Kernpunten

- Meldingen vanuit het DSO komen per stuk via een postbus binnen bij de toezichthouder (momenteel ca. 80.000 meldingen per jaar).
- Om data uit meldingen te kunnen ordenen om risicogericht toezicht te houden is een interface nodig die aansluit op het zaakstelsel van de NLA.
- Zonder deze interface kan alleen *at random* toezicht worden gehouden en wordt het toezicht minder effectief. Dit omdat er geen selectie kan worden gemaakt van de meldingen en er vaker onverrichterzake inspecties worden verricht.
- Tot die tijd zal de NLA geen risicogestuurd toezicht kunnen houden.
- Bij inwerkingtreding van de regelgeving kan op basis van bestaande toezichtsinformatie een aantal bedrijven die herhaaldelijk overtredingen begaat de vergunning worden geweigerd.
- Een aantal bedrijven krijgt een tijdelijke vergunning maar zal onder verscherpt toezicht blijven staan. Voor deze bedrijven wordt het praktisch onmogelijk te achterhalen waar zij projecten uitvoeren zonder interface.
- Er kan op basis van de meldingen uit het DSO wel steekproefsgewijs gecontroleerd worden of bedrijven een vergunning hebben (aangevraagd) en of medewerkers de benodigde erkende opleidingen hebben gevolgd. Dit zijn de grootste wijzigingen als gevolg van de Richtlijn.

Interface en algoritme

- De bouw van een interface tussen DSO en het zaakstelsel van de NLA is niet snel te realiseren.

Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Aanvullende nota meldingen asbestprojecten

Pagina: 1

-  Nummer: 1 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Tekst plaatsen Datum: 6-1-2026 12:28:46 +01'00'
Staatssecretaris opmerking 6-1-2026 
-  Nummer: 2 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: FreeText Datum: 6-1-2026 11:58:03 +01'00'
Wat zijn de financiële gevolgen van doorgaan huidige wetgeving parallel aan uitvoering nieuwe wetgeving?

- De NLA heeft een meer dan overvolle ICT-portefeuille met kritische paden voor essentiële onderdelen van diverse systemen. De capaciteit om te bouwen is al maximaal gestretcht. Opschaling is al nodig voor bestaande prioriteiten en niet verder mogelijk. Het volledig uitbesteden van de interface bij andere partijen en het formuleren en testen van een algoritme en alle stappen voor opname in het openbare algoritmeregister, is geen reëel uitvoerbaar alternatief. Dat zou namelijk veel kosten qua procestijd (bouwen, testen) en capaciteit, openbare aanbesteding etc. Dit zou al snel een doorlooptijd van meerdere jaren zijn.
- En zelfs dan zou de uitkomst met onzekerheid omgeven zijn. In de zin van doorlooptijd en in de zin van effectiviteit van de risicoselectie.
- Het moment van inwerkingtreding afhankelijk maken van dat met afhankelijkheden en onzekerheid omgeven proces is niet verantwoord. Temeer als ook de gevolgen richting de EU in beschouwing worden genomen. Dit wordt ten stelligste ontraden door zowel SZW als NLA.

Datum
17-12-2025

Onze referentie
2025- [REDACTED]



Staatssecretaris besproken 1-12-2025

1

Aan Staatssecretaris

nota

Meldingen voor asbestprojecten

TER BESLISSING

Directie

Datum
21-11-2025

Onze referentie
2025-

Opgesteld door

Uiterlijk bij
28 november 2025

Bijlage(n)
0

Aanleiding

NLA en de beleidsdirectie van SZW hebben overlegd over het meldingensysteem voor de verplichte meldingen voorafgaand aan asbestprojecten. Daarbij zijn verschillende opties besproken in relatie tot de implementatieduur van de Asbestrichtlijn. Omdat alle onderzochte opties grote consequenties hebben, leggen wij u ons advies ter besluitvorming voor.

Geadviseerd besluit

We adviseren om de nieuwe regelgeving zo snel mogelijk in werking te laten treden en de meldingen voor asbestprojecten op te nemen in het Omgevingsloket (onderdeel Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)). De gevolgen voor toezicht op asbest zijn aanzienlijk maar onontkoombaar. Gevolg is namelijk dat risico-gebaseerd toezicht niet meer mogelijk is, maar alleen 'at random'. Het is nog onzeker in hoeverre risicogericht toezicht mogelijk blijft met de nieuwe meldingsinformatie en de te ontwikkelen algoritmes. Ten opzichte van het Landelijk Asbestvolgsysteem (LAVS) verwacht NLA in ieder geval kwaliteitsverlies. NB: In de beleidsstaf van 1 december kunnen we deze nota met u bespreken.

Kernpunten

- De meldingen voor asbestprojecten in de hoogste risicoklasse worden op dit moment verzorgd in het LAVS van IenW. De verschillende toezichthouders op asbest (NLA, ODNL) maken hier gebruik van.
- De NLA gebruikt het LAVS als basis voor risicogestuurd toezicht. Uit 80.000 saneringen per jaar worden met behulp van het LAVS en het eigen zaakstelsel de meest risicovolle saneringen geselecteerd. Resultaten van inspecties laten zien dat gemiddeld bijna een derde van de bedrijven de wet overtreedt (bij risicogestuurde inspecties ligt het handhavingspercentage op ruim 60%).
- De Asbestrichtlijn vereist uitbreiding van de meldingen op projectbasis. Vanwege de hiervoor benodigde wijzigingen in de regelgeving sluit het LAVS op 1 januari 2027 niet meer aan op de regelgeving. Daardoor kan het niet meer worden gebruikt voor de meldingen nieuwe vorm.
- 2 eventuele aanpassingen aan het LAVS zouden van tijdelijke aard zijn. Het huidige LAVS kan technisch uiterlijk tot 2030 worden voortgezet. IenW wil hiervan de kosten à € 2 miljoen per jaar niet meer dragen en geen nieuw systeem bouwen.

Overzicht van opmerkingen bij Beslisnota - Meldingen voor asbestprojecten

Pagina: 1

 Nummer: 1 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: FreeText Datum: Onbepaald
Staatssecretaris besproken 1-12-2025 

 Nummer: 2 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Highlight Datum: Onbepaald
Eventuele aanpassingen aan het LAVS zouden van tijdelijke aard zijn. Het huidige LAVS kan technisch uiterlijk tot 2030 worden voortgezet. IenW wil hiervan de kosten à € 2 miljoen per jaar niet meer dragen en geen nieuw systeem bouwen.

- **1** Onder andere daarom is ambtelijk IenW voornemens om het LAVS te beëindigen en over te gaan op het DSO. SienW krijgt op dit moment het voornemen tot beëindiging van het LAVS voorgelegd.
- Asbestverwijderingsbedrijven doen op dit moment al de sloopmelding (regelgeving VRO) in het DSO, waarvan de informatie in de melding veel overlappende inhoud heeft met de arbomelding. Door gebruik te maken van het DSO ontstaat er één meldloket voor bedrijven.
- Het DSO heeft echter een andere functionaliteit dan het LAVS. Het DSO is de postbus voor de meldingen. Het verzamelt en ordent de data uit de meldingen niet. Deze functionaliteit is noodzakelijk voor het uitvoeren van het bestaande algoritme dat ten grondslag ligt aan het risicogestuurd toezicht.
- **2** Het is een grote IV-aanpassing om het zaakstelsel van de NLA aan te laten sluiten op het DSO. Dit is niet gereed op het moment van invoering van de nieuwe regelgeving. Daardoor ontstaat er een periode waarin de data vanuit DSO wel bij de NLA terechtkomen, maar niet op de juiste wijze kunnen worden geanalyseerd en opgeslagen. Dit heeft gevolgen voor het risicogestuurde toezicht en indirect tijdelijk op het kunnen uitwisselen van toezichtsinformatie met de beoogd vergunningverlener.
- Het LAVS geeft meer zicht op de hele keten van inventariseerder, saneerder en eindbeoordelaar.
- Het is zaak om transparant over deze consequenties te rapporteren. De NLA zal dat in ieder geval doen bij gelegenheid van U&H-toetsen.

Datum
21-11-2025

Onze referentie
2025- []

Gemaakte afweging

We adviseren om direct met inwerkingtreding van de nieuwe regelgeving (planning: 1-1-2027) over te gaan op meldingen in het DSO, omdat:

- De inschatting is dat met het (tijdelijk) aanpassen van het LAVS de implementatieperiode van de EU Richtlijn aanzienlijk toeneemt. Dit vanwege de doorlooptijd van dit ICT-project. Een extra vertraging van bijvoorbeeld een jaar leidt met een boete van € 22.000 per dag tot € 7 miljoen euro *extra kosten* (excl. ICT-kosten). Het betekent hoe dan ook reputatieschade voor Nederland. Een vertraagde implementatie leidt ook tot een latere inwerkingtreding van de vergunningplicht en het daardoor later van de markt kunnen weren van herhaalde overtreders.
- Bij een keuze voor het DSO kunnen de wettelijke meldplichten uit de Richtlijn, op basis van gesprekken met de beheerder van het DSO, tijdig worden gerealiseerd. Wel moet er een "interface" komen tussen DSO en het zaakstelsel van de NLA. De bouw hiervan is niet snel te realiseren. Tot die tijd zal de NLA geen risicogestuurd toezicht kunnen houden. Ook na de bouw van de interface en de koppeling met het stelsel van de NLA zal het DSO niet alle functies invullen van het LAVS. Dit komt omdat bepaalde bestaande informatieverplichtingen in het LAVS die de NLA van belang acht, wettelijk niet goed geregeld zijn.

Toelichting

Politieke context

- Het opnemen in de regelgeving van zaken die nu wel via het LAVS zijn geregeld maar niet in de regelgeving, kan tot meer vertraging leiden door discussie hierover vanwege regeldruk. Deze verplichtingen opnemen in het DSO sluit aan op de staande praktijk, maar kan worden gezien als een nationale kop op de Asbestrichtlijn. Een voorbeeld is dat de NLA niet zal beschikken over alle uitgevoerde asbestinventarisaties maar alleen over de asbestinventarisaties die

 Nummer: 1 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Highlight Datum: Onbepaald
Onder andere daarom is ambtelijk lenW voornemens om het LAVS te beëindigen en over te gaan op het DSO. SlenW krijgt op dit moment het voornemen tot beëindiging van het LAVS voorgelegd. Asbestverwijderingsbedrijven doen op dit moment al de sloopmelding (regelgeving VRO) in het DSO, waarvan de informatie in de melding veel overlappende inhoud heeft met de arbomelding. Door gebruik te maken van het DSO ontstaat er één meldloket voor bedrijven.

 Nummer: 2 Auteur: Nobel, J.N.J. Onderwerp: Highlight Datum: Onbepaald
Het is een grote IV-aanpassing om het zaaksysteem van de NLA aan te laten sluiten op het DSO. Dit is niet gereed op het moment van invoering van de nieuwe regelgeving. Daardoor ontstaat er een periode waarin de data vanuit DSO wel bij de NLA terechtkomen, maar niet op de juiste wijze kunnen worden geanalyseerd en opgeslagen. Dit heeft gevolgen voor het risicogestuurde toezicht en indirect tijdelijk op het kunnen uitwisselen van toezichtsinformatie met de beoogd vergunningverlener.

worden ingediend bij de melding van een asbestsanering. Reden is dat dit de enige vereiste in de regelgeving is. Ook zijn bijvoorbeeld meer onverrichter zake inspecties te verwachten. Dit vanwege het wegvallen van tussentijdse meldingen waarmee ook bekend is wanneer er geen werkzaamheden plaatsvinden op locatie zodat de NLA niet voor niets komt kijken.

- Wij zullen met de NLA afwegen welke meldingen mee worden genomen in het wijzigingsbesluit dat naar verwachting in januari in internetconsultatie wordt gebracht. Als er meer wijzigingen gewenst zijn adviseren wij dat op een later moment via een apart regelgevingstraject te doen om verdere vertraging te voorkomen.

Datum
21-11-2025

Onze referentie
2025- [REDACTED]

Krachtenveld en proces

- Het is nu nog niet duidelijk wanneer een interface gereed is en hoe lang de NLA geen risicogericht toezicht kan houden. We zijn in overleg met IenW en VRO die voor hun asbestregelgeving al zijn aangesloten of willen aansluiten op het DSO. Ook hun toezichthouders hebben aangegeven behoefte te hebben aan een interface i.c.m. zaakstelsel om goed toezicht te kunnen uitoefenen. We zullen verkennen of een gezamenlijke interface een optie is. De omgevingsdiensten hebben wel al een koppeling van hun zaaksystemen aan het DSO. Eén van de omgevingsdiensten heeft ook een bestaande interface waarvan de NLA mogelijk gebruik kan maken.
- We zullen ook het traject ter beëindiging van het LAVS bespreken, wat er met de data uit het LAVS gebeurt en de helpdesk die Rijkswaterstaat heeft voor het LAVS.
- Voor het bedrijfsleven is het wenselijk dat er één meldloket is voor alle meldingen voor asbest. Daarnaast ervaren zij LAVS als gebruiksonvriendelijk. De gemiddelde naleving van de geldende regels door asbestsaneringsbedrijven is 69%. Er bestaan wel grote verschillen tussen bedrijven.
- Ook bij de keuze voor het DSO zijn er onzekerheden en risico's bij de nog te maken afspraken over de (technische) impact en de financiering. We moeten met BZK afspraken maken over het gebruik maken van het DSO. BZK heeft hierover informeel een positieve reactie gegeven omdat er al een meldfaciliteit is voor asbest in het DSO (die moet worden uitgebreid). Daarnaast zullen wij starten met gesprekken over de interface die tot stand moet komen.

Uitvoering

Na inwerkingtreding van de regelgeving gaat ook aandacht uit naar de aanvraag van vergunningen, het volgen van erkende opleidingen en de bedrijven die geen vergunning krijgen op basis van toezichtsinformatie.