

Aan de Minister van Klimaat en Groene Groei

Auteur

nota
TER BESLISSING

Beslisnota beantwoording Commissievragen
betreffende het toetsingskader voor een garantie
op de verlenging van EET

TER BESLISSING
Datum aangemaakt
11 augustus 2026

Kenmerk
KGG_DGKE / 108027965

Kopie aan

Bijlage(n)

Parafenroute

Aanleiding

Op 28 mei jl. heeft u een brief gestuurd naar de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei van de Eerste Kamer betreffende het toetsingskader voor een garantie op de verlenging van de drijvende LNG-terminal in de Eemshaven.¹ De leden van de fracties van de PvdD en SP hebben naar aanleiding daarvan een aantal gezamenlijke vragen gesteld. De deadline voor beantwoording is 1 september.

Geadviseerd besluit

U kunt de bijgevoegde antwoordbrief ondertekenen.

Kernpunten

In de beantwoording geeft u aan:

- Dat in de eerste helft van 2026 89% van het via EET geïmporteerde LNG afkomstig was uit de VS en dat het kabinet geen harde uitspraken kan doen over toekomstige herkomst maar dat het aannemelijk is dat het aandeel uit de VS groot blijft.
- Dat de garantie voor EET gericht is op leveringszekerheid en dat LNG in die context noodzakelijk blijft voor de energievoorziening, naast opbouw van duurzame alternatieven.
- Dat 78% van het Amerikaanse gas afkomstig is uit schaliegasvelden maar dat exacte herkomst van geïmporteerd gas niet traceerbaar is.
- Dat er geen volledige analyse is gemaakt van de broeikasgasuitstoot over de gehele LNG-keten en dat alternatieve investeringen, zoals in energiebesparing en hernieuwbare energie, doorgaans lagere uitstoot hebben dan LNG.

¹Kamerstukken I 2025/26, 29 023, AS.

- Dat u bekend bent met het rapport van Howarth en in eerdere beantwoording bent ingegaan op LNG versus steenkool, waarbij IEA-onderzoek aantoont dat LNG een lagere klimaatimpact heeft gehad dan steenkool.
- Dat verlenging van de garantie tot 2036 een tijdelijke maatregel is voor leveringszekerheid, passend binnen de Klimaatwet.
- Dat het kabinet verlenging noodzakelijk acht voor de leveringszekerheid en de zorg over langdurige afhankelijkheid en vertragingen niet deelt.
- Dat u alternatieven zoals energiebesparing, hernieuwbare energie en industriële verduurzaming al inzet en dat die niet op korte termijn de EET-terminal kunnen vervangen.
- Dat de garantie een voorwaardelijke reservering is, zonder welke de EET-terminal een te groot financieel risico liep en geen directe uitgave.
- Dat leveringszekerheid een Nederlandse en Europese verantwoordelijkheid is en dat kosten daarvoor niet op de VS verhaald gaan worden.
- Dat de garantie het publieke belang van leveringszekerheid dient, ongeacht herkomst of economische belangen van LNG-exporteurs zoals de VS.