

Aan de Minister van Klimaat en Groene Groei
Aan de Staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei

**Directoraat-generaal
Realisatie Groene Groei**
Directie Transitie Diepe
Ondergrond

Auteur

TER BESLISSING
Datum aangemaakt
14 september 2026

Kenmerk
KGG_DGRGG_TDO / 108310939

RT-0000158928

Kopie aan

Bijlage(n)

nota

TER BESLISSING

Nota vragen EK over een mogelijke uitbreiding
van het wettelijk bewijsvermoeden naar alle
mijnbouwactiviteiten in Nederland en de
afhandeling van de mijnbouwschade

Parafenroute

Aanleiding

Op 19 mei 2026 heeft het lid van de fractie van OPNL, mede namens de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA (nu PRO), BBB, CDA, SP, ChristenUnie, PvdD, Volt en de Fractie-Visseren-Hamakers, nadere vragen gesteld over een mogelijke uitbreiding van het wettelijk bewijsvermoeden naar alle mijnbouwactiviteiten in Nederland en de afhandeling van de mijnbouwschade (181022). Het fractielid van de Fractie- Walenkamp heeft zich aangesloten bij de gestelde vragen.

Geadviseerd besluit

- U (SKGG) wordt geadviseerd in te stemmen met verzending van bijgevoegde beantwoording naar de Eerste Kamer.
- U (MKGG) wordt geadviseerd in te stemmen om de beantwoording mede namens u te verzenden.

Kernpunten

- Op 11 juni 2026 heeft u de Eerste Kamer geïnformeerd (181477) dat u de vragen niet binnen de gebruikelijke termijn kon beantwoorden, vanwege de complexiteit van de vragen en de benodigde afstemming met andere departementen. Daarbij heeft u gemeld dat u de antwoorden op de vragen zo spoedig mogelijk na het zomerreces naar de Eerste Kamer zal sturen.
- De vragen van de Eerste Kamer zijn gesteld naar aanleiding van de antwoorden van uw voorganger op eerdere vragen van de Eerste Kamer op 17 juli 2025 (177766) en 18 februari 2026 (179957). De huidige en eerdere vragen hebben betrekking op de kabinetsreactie op de voorlichting van de Afdeling advisering van de Raad van State over de door de Tweede Kamer aangenomen motie om het wettelijk bewijsvermoeden voor alle

mijnbouwactiviteiten in Nederland te laten gelden (Kamerstukken I 2024/25, 33 529, X.).

- In deze kabinetsreactie heeft uw voorganger destijds toegelicht dat:
 - de motie van de Tweede Kamer beoogt de positie van gedupeerden bij de afhandeling van schade als gevolg van bodembeweging door aanleg of exploitatie van een mijnbouwwerk (hierna: mijnbouwschade) verder te verbeteren, maar dat op basis van de voorlichting van de Afdeling geconcludeerd wordt dat het toepassen van het wettelijk bewijsvermoeden voor alle mijnbouwactiviteiten in Nederland hiervoor niet de oplossing biedt.
 - Een uitbreiding onvoldoende gemotiveerd kan worden en daarmee niet juridisch houdbaar is.
 - Het kabinet de positie van schademelders daarom via andere wegen verder wilde versterken, onder meer door het verbreden van de bevoegdheid van de Commissie Mijnbouwschade naar alle mijnbouwsectoren.
- In uw beantwoording op de huidige vragen van de Eerste Kamer licht u onder meer toe waarom er in het effectgebied van het Groningenveld en de gasopslagen Norg en Grijpskerk, in Limburg en de regio rond Assen gekozen is voor bijzondere regelingen voor de afhandeling van mijnbouwschade en waarom deze regelingen niet uitgebreid kunnen worden naar de rest van Nederland.