

## Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

### 2

Vragen van het lid **Faber-Van de Klashorst** (PVV) op 7 oktober 2022 medegedeeld aan de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening over *opnieuw een onjuistheid in een beslisnota bij de brief over de kritische tijdslijn Omgevingswet*.

Antwoorden van de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (ontvangen 14 oktober 2022).

#### Vraag 1

Naar aanleiding van de aangenomen motie-Janssen c.s.<sup>1</sup> hebt u, na eerder een gelakte versie van een beslisnota over de Omgevingswet te hebben verstrekt, ook de ongelakte versie vrijgegeven. Bij de verstrekte ongelakte versie (van 5 juli 2022) bleken de datum en het kenmerk onjuist te zijn. Dit werd door u bevestigd in antwoord op eerdere schriftelijke vragen.<sup>2</sup> Hoe is het mogelijk dat de opnieuw verzonden ongelakte beslisnota met de originele datum en het originele kenmerk wederom niet correct is? In de opnieuw verzonden beslisnota ontbreekt namelijk pagina 2 van de 3.

#### Antwoord 1

U heeft gelijk, de pagina 2 van de betreffende beslisnota blijkt in het toegestuurde pdf-document te missen. Bij het handmatig scannen van het word-document als pdf-document is per abuis één kant van een dubbelzijdige pagina niet meegegaan.

#### Vraag 2

Kunt u uitsluiten dat in de oorspronkelijke versie bewerkingen plaatsvinden of plaats hebben gevonden? En op welke wijze is dit in de procedure geborgd?

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2021/22, 33 118/34 986, EA.

<sup>2</sup> Aanhangsel Handelingen I 2021/22, nr. 13. U gaf onder meer aan: «Bij het proces van het toesturen van de ongelakte versie van de betreffende beslisnota over de inwerkingtreding van de Omgevingswet is niet de juiste werkwijze gevolgd», «De te volgen werkwijze bij het verstrekken van een document en het verstrekken van originelen wordt aangepast om toekomstige fouten te voorkomen» en «Bijgaand treft u de ongelakte versie van de beslisnota over de tijdlijnen richting oktober 2022 aan horende bij de brief van 24 juni 2022 aan uw Kamer, met het originele kenmerk en de originele datum, zoals deze in het systeem als origineel is geregistreerd en gearhiveerd.».

## Antwoord 2

In de digitale systemen worden alle wijzigingen van een document – waaronder ook deze beslisnota -bijgehouden en zijn versies terug vindbaar. De versie van de beslisnota die u heeft ontvangen is na de eerste verzending aan uw Kamer niet gewijzigd. De eerste omissie betrof een fout bij het verplaatsen van de beslisnota in het systeem. Bij de huidige versie is een pdf-document gemaakt, waarin geen wijzigingen konden worden aangebracht. Door het maken van een pdf-document is deze procedure geborgd.



**TER ONDERTEKENING**

**Nota actief openbaar**

Ja

**Onze referentie**

2022-0000559591

**Datum**

14 oktober 2022

**Opgesteld door**

[Redacted]

**Samengewerkt met**

CZW

**Bijlage(n)**

Aan minVRO  
Van pdgRO

# nota

Nota beantwoording vragen EK

## Aanleiding

Het Eerste Kamerlid Faber-Van de Klashorst heeft gevraagd naar de reden achter het missen van pagina 2 bij het pdf-document bij de beslisnota van 22 juni bij de kamerbrief van 26 juni 2022 over de brief naar aanleiding van het mondeling overleg op 21 juni 2022. In bijgevoegd antwoord gaat u hierop in.

## Geadviseerd besluit

- Instemmen met de antwoordbrief aan het Eerste Kamerlid Faber-Van de Klashorst en deze te ondertekenen.

## Kern

Naar aanleiding van de aangenomen motie-Janssen c.s.<sup>1</sup> heeft u, na eerder een gelakte versie van een beslisnota over de Omgevingswet te hebben verstrekt, ook de ongelakte versie vrijgegeven. Bij de verstrekte ongelakte versie (van 5 juli 2022) bleken de datum en het kenmerk onjuist te zijn door een fout in het slepen. Bij de gemaakte pdf-versie van het document is een dubbelzijdige pagina niet meegenomen. In de beantwoording is dit aangegeven. Het juiste document is tijdens de procedurevergadering waarin dit werd opgemerkt direct aan de Eerste Kamer gestuurd. Het Eerste Kamerlid Faber-Van de Klashorst vraagt ook naar de borging van de procedure. In de beantwoording wordt aangegeven dat wijzigingen in versies traceerbaar zijn en dat via het maken van een pdf-document van het origineel het niet achteraf wijzigen van de versie is geborgd.

## Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

### Motivering

In de openbaar gemaakte versie van deze nota zijn alle persoonsgegevens van ambtenaren geanonimiseerd.

## Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Beantwoording vragen EK-lid Faber	

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2021/22, 33 118/34 986, EA.